



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

Изх.№.....

Дата:

А К Т

с резултати от извършена проверка

На основание заповед №232/10.12.2008г. на Главния инспектор при Инспектората към Висшия съдебен съвет бе извършена проверка по образуването и движението на ч. гр. д.№ 47/08г., ч. гр. д №621/08г., ч. гр. д № 622/08г., ч. гр. д №626/08г. и ч. гр. д №627/08 всичките на Районен съд- Радомир. Проверката бе извършена от Инспектор НЕЗАБРАВКА СТОЕВА и от експертите МАРИЕЛА МИТЕВА и НИКОЛАЙ ИЛИЕВ.

Извършената проверка бе иницирана във връзка със сигнал Вх. рег. № 1822/ 08г , подаден от Г.П. и А. У. от гр. Перник. Със сигнала се прави оплакване, че по гр. д. № 47/2007г. на Районен съд- Радомир съдия Веселин Хайдушки неправилно е постановил определение, с което на осн. чл. 250, ал.2 от ГПК(отм) спрял изпълнително дело № 20077510400391/2007г. по описа на ЧСИ Елена Добренова. Молителят У. твърди, че по същото дело подал молба да копира всички материали по делото, за да обжалва постановеното определение, но съдия Павлова не му разрешила. Според молителите по ч. гр. д. №621/08г., № 622/08г., №626/08г. и №627/08 всичките на Районен съд- Радомир са допуснати нарушения на закона.

Въз основа на получените от Районен съд- Радомир копия на молбите за обезпечение, доказателствата за предявяване на иск в определения от съда срок по чл. 390, ал.2, ГПК, представени по делото от страната, на определения за отмяна на обезпеченията съгласно чл. 390, ал.2, ГПК по ч. гр. д. №621/08г., № 622/08г. на Районен съд- Радомир и на справки за движението на ч. гр. д. №621/08г., № 622/08г., №626/08г. и №627/08 всичките

на Районен съд- Радомир, както и на цялото ч. гр. д. №47/07г. Инспекторатът към Висшия съдебен съвет прави следните

КОНСТАТАЦИИ:

1. По ч. гр. д. №47/08г. на РРС:

От представеното копие на делото става ясно, че Г. П. е вискател по изп. дело № 20077510400391/2007г. на ЧСИ Елена Добренова с район на действие ПОС, а „Е”ЕООД- длъжник по същото дело. На 1. 06. 2007г. „Е”ЕООД, гр. София подало до Районен съд- Радомир молба по чл. 250, ГПК и поискало съдът да постанови решение, с което да приеме, че молителят не дължи сумите по горепосоченото изпълнително дело. В молбата се съдържа искане за спиране на дело. На 25. 06. 2007г. съдия Веселин Хайдушки постановил определение с което спрял горепосоченото изпълнително дело.

На 18. 07. 2007г. Г. П. подал молба, с която поискал да направи копие на ч. гр. д. №47/07г. на РРС. Същият ден съдия Павлова оставила молбата му без уважение.

2. По ч. гр. д. №621/08г. и ч. гр. д. №622/08г. на РРС:

От получените материали става ясно, че на 19. 05. 2008г. „Г.”ООД, гр. Варна е подало до Районен съд- Радомир два броя молби за допускане на обезпечение на бъдещ иск на осн. чл. 390, ал.3 от ГПК с искане за налагане на обезпечителна мярка – „спиране на изпълнително дело №20077510400391/2007г. на ЧСИ Елена Добренова” с район на действие ПОС. Бъдещите искове дружеството щяло да предяви на осн. чл. 440, ГПК срещу Г. П. и „Е”ЕООД, за да се установи спрямо тях, че навес към сграда за резервни части, а във втората молба- разширена ремонтна работилница не са собственост на „Е”ЕООД. По тези две молби са образувани два броя частни граждански дела, съответно ч. гр. д. №621/08г. и ч. гр. д. №622/08г. по описа на РС- Радомир. Делата са образувани в деня на постъпването на молбите в Районния съд и са разпределени на съдия Калин Баталски. Същият ден съдията е постановил по двете дела определения, с които допуснал исканото обезпечение. В определенията изрично е посочено, че обезпечителната заповед следва да се издаде след внасянето на парична гаранция съответно 5700лв. по първото дело и 6300лв- по второто дело. Дал едномесечен срок за предявяване на бъдещите искове. На 3. 06. 2008г. молителят внесъл исканите гаранции и получил съответните обезпечителни заповеди. На 23. 06. 2008г. по двете дела са постъпили частни жалби от Г. П. срещу постановените определения.

С определение от 18. 07. 2008г. по в. ч. гр. д. №596/08г. Пернишкият окръжен съд прекратил производството и върнал ч. гр. д. №621/08г. на

Районен съд- гр. Радомир за връчване на съобщение за наложената обезпечителна мярка и на втория ответник по бъдещия иск- „Е”ЕООД . На 23. 07. 2008г. с оглед осъществяване на процедурата по чл. 396, ал. 1 от ГПК са изпратени 3 броя съобщения до страните с преписи от определението на съда за допускане на обезпечението и копие от обезпечителната заповед за молителя. На 7. 08. 2008г. е изпратен препис от определението на ЧСИ, получено на 20. 08. 2008г. Към датата на справка, направена от РС- Радомир съобщението до „Е” ЕООД не се било върнало.

С определение от 21. 07. 2008г. по в. ч. гр. д. №597/08г. Пернишкия окръжен съд прекратил производството и върнал **ч. гр. д. №622/08г.** на Районен съд- гр. Радомир за връчване на съобщение за наложената обезпечителна мярка и на втория ответник по бъдещия иск- „Е”ЕООД . На 6. 08. 2008г. с оглед осъществяване на процедурата по чл. 396, ал. 1 от ГПК са изпратени 3 броя съобщения до страните с преписи от определението на съда за допускане на обезпечението и копие от обезпечителната заповед за молителя. Съобщението с преписите до молителя е получено на 12. 08. 2008г., а на 13. 08. 2008г. същият е получил и препис от обезпечителната заповед. Към датата на справка, направена от РС- Радомир съобщението до „Е” ЕООД не се било върнало.

С определение №615/4.11.08г., постановено по ч. гр. д. №621/08г. съдия Калин Баталски отменил обезпечението, допуснато с определение №496/19.05.08г. поради това, че по делото не са представени доказателства от молителя относно предявяване на обезпечения бъдещ иск в едномесечния срок по чл. 390, ал.2 от ГПК.

С определение №622/13.11. 2008г. по ч. гр. д. №622/08г. съдия Калин Баталски отменил обезпечението допуснато с определение №497/19.05.08г. поради това, че по делото не са представени доказателства от молителя относно предявяване на обезпечения бъдещ иск в едномесечния срок по чл. 390, ал.2 от ГПК.

3. По ч. гр. д. №626/08г. и ч. гр. д. №627/08г. на РС:

На 21. 05. 2008г. „Е”ЕООД, гр. София е подало до Районен съд- Радомир два броя молби за обезпечаване на бъдещ иск на осн. чл. 390, ал.3 от ГПК като иска налагане на обезпечителна мярка—„спиране на изпълнително дело №20077510400391/2007г. на ЧСИ Елена Добренова с район на действие ПОС. Бъдещите искове дружеството щяло да предяви на осн. чл. 440, ГПК срещу Г. П. и „Е”ЕООД, за да се установи спрямо тях, че автомобили марка ISUZU съответно с рег. № С 44 74 МР по първата молба и с рег. № С 38 25 МР- по втората молба, не са собственост на „Е” ЕООД. По първата молба същия ден е образувано ч. гр. д. №626/08г., което е разпределено на съдия

Ивета Павлова, а по втората- ч. гр. д. №627/08г., което е разпределено на съдия Маруся Йорданова. И по двете дела съдиите са се произнесли в деня на подаване на молбата. Допуснали са исканото обезпечение. В определението си по ч. гр. д. №626/08 съдия Павлова разпоредила обезпечителната заповед да бъде издадена след внасяне на гаранция в размер на 2573г., което било сторено на 3. 06. 2008г.

В определението си по ч. гр. д. №627/08 съдия Йорданова разпоредила обезпечителната заповед да бъде издадена след внасяне на гаранция в размер на 2573г., което било сторено на 3. 06. 2008г.

Молителят получил обезпечителните заповеди на 5. 06. 2008г.

На 9. 06. 2008г. Г. П. подал частни жалби срещу постановените определения.

По ч. гр. д. №626/08г. Г. П. подал втори път същата частна жалба срещу постановеното определение на 24. 06. 2008г. На 24. 06. 2008г. съдия Ивета Павлова разпоредила препис от частната жалба да бъде изпратен на другата страна.

„Е”ЕООД получило частните жалби на 4. 07. 08г.

С молба от 2. 07. 2008г. Г. П. поискал обезпечението да бъде отменено, защото, според него, молителя не е представил доказателства за предявен иск в определения от съда едномесечен срок. На 3. 07. 08г. съдът се разпоредил, че ще се произнесе по молбата след влизане в сила на акт, с който е допуснато обезпечението. Същия ден в съда постъпила искова молба от „Е”ЕООД срещу „Е” ЕООД. На 15. 07. 2008г. в РРС е депозиран отговор на „Е”ЕООД и по втората частна жалба. Същият ден делото е изпратено на ПОС.

С определение по в. ч. гр. д. №602/08г. ПОС прекратил производството и върнал ч. гр. д. №626/08г. на РРС за връчване на съобщение за наложената обезпечителна мярка и на втория ответник по бъдещия иск-„Е” ЕООД.

На 5. 08. 2008г. с оглед осъществяване на процедурата по чл. 396, ал. 1 от ГПК е изпратен препис от определението до ЧСИ, което към датата на справка, направена в РС- Радомир не се било върнало. Към датата на справка, направена от РС- Радомир не се било върнало и съобщението до „Е” ЕООД.

По ч. гр. д. №627/08г. съдия Маруся Йорданова разпоредила частната жалба на Г. П. срещу определението за допускане на обезпечение да бъде изпратена на другата страна на следващия ден след подаване й. С писмо с пощенско клеймо от 23. 06. 2008г. в РРС е получена молба от Г. П., с която същият повторно изпратил частна жалба срещу определението за допускане на обезпечението. На другата страна своевременно е изпратен препис и от тази жалба. „Е.”ЕООД ги получило съответно на 4. 07. 08г. и на 10. 08. 2007г.

С молба от 2. 07. 2008г. Г. П. поискал обезпечението да бъде отменено, защото, според него, молителя не е представил доказателства за предявен иск в определения от съда едномесечен срок. Същият ден съдът се разпоредил, делото да бъде докладвано на 7. 07. 08г., когато изтича срока за предявяване на бъдещия иск.

С определение от 7. 07. 2008г. съдия Маруся Йорданова оставила без уважение молбата на Г. П. като посочила, че на 3. 07. 2008г. „Е.”ЕООД е предявил иск срещу „Е.” ЕООД. Искът е предявен в указания от съда срок.

На 15. 07. 2008г. в РРС е депозиран отговор на „Е.”ЕООД и по двете частни жалби. На 21. 07. 2008г. делото е изпратено на ПОС.

С резолюция от 21. 07. 2008г. делото заедно с частната жалба и отговора по нея е изпратено по компетентност на Окръжен съд- Перник.

С определение от 28. 07. 2008г. по в. ч.гр. д. №622/08г. ПОС прекратил производството и върнал на Районен съд- Радомир ч. гр. д. №627/08г. за връчване на съобщение за наложената обезпечителна мярка и на втория ответник по бъдещия иск-„Е” ЕООД.

На 1. 08. 2008г. с оглед осъществяване на процедурата по чл. 396, ал. 1 от ГПК са изпратени 3 броя съобщения до страните с преписи от определението на съда за допускане на обезпечението. На 7. 08. 08г. е изпратен препис от определението до ЧСИ, което се е върнало в РРС на 20. 08. 08г. Към датата на справката, направена от РС- Радомир не се е върнало съобщението до „Е” ЕООД.

По ч. гр. д. №626/08 и ч. гр. д. №627/08г. на РРС страната е представила доказателства за предявяване на обезпечения иск в указания срок.

ВЪЗ ОСНОВА НА ИЗЛОЖЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА, ИНСПЕКТОРАТЪТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ПРАВИ СЛЕДНИТЕ

ИЗВОДИ :

1. По ч. гр. д. №47/08г. на РРС:

Съдия Ивета Павлова е издала разпореждането си в нарушение на **чл. 60 от Правилник за съдебната администрация в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища(отм ДВ бр. 9/29. 01. 08г)**, според който страните имат право да получат копия от приложените към делата книжа в деня на поискването.

2. По ч. гр. д. №621/08г. и ч. гр. д. №622/08г. на РРС:

Служба „Деловодство” не е изпратила съобщение за наложената обезпечителна мярка и на втория ответник по бъдещия иск- „Е”ЕООД и по двете дела- ч. гр. д. №621/08г. и ч. гр. д. №622/08г. на РРС и по този начин не е изпълнила задълженията си по **чл. 48, т.3 от Правилник за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища**, според който служба „Деловодство” следва да изготвя списък за призовките, да изпраща призовките и съобщенията по делата. Това е станало причина за необосновано забавяне на делото. Нарушено е и правото на страните за разглеждане на делото в разумен срок съгласно **чл.13, ГПК и чл.6, §1 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи и Допълнителния протокол към нея от 20. 03. 1952г., ратифицирани от България (ДВ бр. 66 от 1992 г.)**.

3. По ч. гр. д. №626/08г. и ч. гр. д.№627/08г. на РРС:

По **ч. гр. д. №626/08г. съдия Ивета Павлова** не е дала своевременно своите разпореждания по частната жалба на Г. П. от 9. 06. 2008г. Тя разпоредила препис от частната жалба да бъде изпратен на другата страна едва след повторно подадената от Г. П. частна жалба. С тези свои действия е нарушила **чл. 100 от Правилник за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища**, според който получените в служба „Деловодство” жалби и протести се докладват незабавно заедно с делото на **съдията- докладчик, който най-късно на следващия ден дава своите разпореждания по хода им**. Нарушено е и правото на страните за разглеждане на делото в разумен срок съгласно **чл.13, ГПК и чл.6, §1 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи и Допълнителния протокол към нея от 20. 03. 1952г., ратифицирани от България (ДВ бр. 66 от 1992 г.)**.

Съдия Маруся Йорданова е нарушила **чл. 101 от Правилник за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища**, според който протестът и жалбата се изпращат на горния съд по разпореждане на съдията- докладчик заедно с делото или обжалвания акт **най- късно три дни след постъпване на възражението от ответната страна, в случая- от отговора**. В случая **ч. гр. д. №627/08г. на РРС** заедно с жалбата и отговора по нея е изпратено на горния съд за два пъти по- дълъг срок- след 6 дни. Наред с нарушението по горесцитирания Правилник е нарушено и правото на страните за разглеждане на делото в разумен срок съгласно **чл.13, ГПК и чл.6, §1 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи и**

Допълнителния протокол към нея от 20. 03. 1952г., ратифицирани от България (ДВ бр. 66 от 1992 г.).

Служба „Деловодство” не е изпратила съобщение за наложената обезпечителна мярка и на втория ответник по бъдещия иск- „Е”ЕООД и по двете дела- ч. гр. д. №626/08г. и ч. гр. д. №627/08г. на РРС и по този начин не е изпълнила задълженията си по **чл. 48, т.3 от Правилник за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища**, според който следва да изготвя списък за призовките, да изпраща призовките и съобщенията по делата. Това е станало причина за необосновано забавяне на делото. Нарушено е и правото на страните за разглеждане на делото в разумен срок съгласно **чл.13, ГПК и чл.6, §1 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи и Допълнителния протокол към нея от 20. 03. 1952г., ратифицирани от България (ДВ бр. 66 от 1992 г.).**

На основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт Инспекторатът към ВСС /ИВСС/ дава следните

ПРЕПОРЪКИ:

Председателят на Районен съд- Радомир:

1. да предприеме необходимите мерки за подобряване работата на служба „Деловодство” във връзка със задължението му по чл. 80, ал.1, т.1 от ЗСВ.
2. да обърне внимание на Ивета Павлова- съдия в Районен съд- Радомир за спазване разпоредбата на Правилник за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища и за даване на разпореждане в законоустановените срокове.
3. да обърне внимание на Маруся Йорданова- съдия в Районен съд- Радомир за спазване разпоредбата на Правилник за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища и за даване на разпореждане в законоустановените срокове.

На осн. чл. 58, ал.2 от Закона за съдебната власт, препоръките да се изпълнят **в срок от 1 (един) месец**, считано от датата на връчване на настоящия Акт за резултатите от извършената проверка.

На основание чл. 58, ал.4 от Закона за съдебната власт, Председателят на РС- Радомир да уведоми Главния инспектор за изпълнение на препоръките в определения срок.

На основание чл. 58, ал.3 от ЗСВ екземпляр от настоящия Акт да се изпрати на Председателя на РРС, на Павлова- съдия в РС- Радомир и на Йорданова- съдия в РС- Радомир.

На основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, да се сигнализира за извършените нарушения Висшия съдебен съвет.

ИЗГОТВИЛИ АКТА:

ИНСПЕКТОР:

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА

ЕКСПЕРТИ:

МАРИЕЛА МИТЕВА

НИКОЛАЙ ИЛИЕВ

Днес..... настоящият Акт бе връчен на Калин Баталски- Председател на Районен съд- Радомир.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

Днес..... настоящият Акт бе връчен на Ивета Павлова- съдия в РС- Радомир.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

Днес..... настоящият Акт бе връчен на Маруся
Йорданова- съдия в РС- Радомир.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят
възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

ММ