



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

Изх.№.....

Дата:

А К Т

с резултати от извършена проверка

На основание заповед № 231/10.12.2008г. на Главния инспектор при Инспектората към Висшия съдебен съвет бе извършена проверка по образуването и движението на гр. д. №70/2008г. на ОС- Смолян. Проверката бе извършена от Инспектор НЕЗАБРАВКА СТОЕВА и от експертите МАРИЕЛА МИТЕВА и НИКОЛАЙ ИЛИЕВ.

Извършената проверка бе иницирана във връзка със сигнал Вх. №1936/2008г., подаден от Н. П. З.- управител на „А” ООД, гр. София и сигнал Вх. № 1937/08, подаден от П. Б.- управител на „Н” ООД, гр. София против забавянето на движението по гр. д. №70/08г. по описа на Окръжен съд- Смолян.

Жалбоподателите сочат доводи, че определение №52 от 16. 06. 2008г., постановено от Окръжен съд- Смолян по гр. д. №70/08г. е недопустимо, защото е постановено в нарушение на родовата подсъдност. Твърдят, че молителката Ц. И. никога не е живяла на адреса, посочен в молбата ѝ за допускане на обезпечение на бъдещ иск, а именно: гр. Смолян, ул. „Димитър Благоев” № 12. Според тях съдът е допуснал грешка при посочване на квадратурата на недвижимия имот, който има отношение към наложената обезпечителна мярка, не е мотивирал наличието на обезпечителна нужда и наложената обезпечителна мярка „запечатване на недвижимия имот” е неподходяща. Със запечатването на недвижимия имот се нанасят големи вреди на „А” ООД, гр. София, която е с американско участие и на „Н” ООД, гр. София, защото се затварят работещи предприятия и около 160 човека са лишени от възможност да работят. Причинява се вреда и на наемателя

„П”АД, гр. София, която е с чуждестранно участие. Цената само на недвижимия имот без машините и съоразенията е 4 320 000лв., а заявената цена на бъдещия иск е едва 124 500лв. Съдът не е определил гаранция по чл. 391, ал.1, т.2 от ГПК и с това нарушил правата им по чл. 403, ГПК.

КОНСТАТАЦИИ:

На 30. 05. 2008г. Ц. А. И. с постоянен адрес гр. Смолян, ул. „Д” №.. подаде до ОС-Смолян молба за обезпечение на бъдещ иск. Молбата е подадена чрез пълномощника адв. Б. К. и е заведена с Вх. № 2904 по описа на СОС. Делото е образувано на 3. 06. 2008г. и за докладчик е определена съдия Недкова. В молбата се сочи, че молителката заедно със своя съпруг са съсобственици на недвижим имот, находящ се в гр. София, ул. „Искърско шосе” №12, на два етажа с разгърната застроена площ 3070 кв. м. и втори етаж със застроена площ 1 520 кв.м.(автосервиз „Дружба”). Твърди, че към датата на подаване на молбата имота се ползвал единствено от другите съсобственици „Н”ООД, гр. София и Н. З., но те не заплащали обезщетение за ползването нито на нея, нито на съпруга ѝ. На 1.11. 2004г. молителката и нейния съпруг отправили нотариални покани до другите съсобственици за заплащане на месечно обезщетение, но въпреки това повече от три години те отказвали да плащат обезщетение съразмерно на ползването, упражнявано от всеки от тях и не допусkali други съсобственици до имота, описан по- горе. Според нея имало опасност от извършване на действия от трети лица”по разрушаване и повреждане на недвижимия имот”. Смятала заедно със съпруга си да заведе гражданско дело за неплатените обезщетения за ползване на имота. Бъдещите осъдителни иски не са конкретизирани по основание, по периоди и по размер. Липсва конкретизация какъв размер на иска ще бъде предявен срещу всеки от двамата ответници. Сочил цена на бъдещия иск - 124 500лв., от които 120 000лв. за двамата бъдещи ответници-главница и 4 500лв.- лихва за забава. Молителката иска налагане на обезпечителна мярка „запечатване на недвижим имот” на имота описан по-горе. Към молбата са приложени доказателства, между които копие на личната карта на молителката, в която за постоянен адрес е записан адресът, посочен в молбата за допускане на обезпечение.

На 16. 06. 2008г. в закрито заседание съдия Меденка Недкова е постановила определение №52 по гр. д. №70/08г. с което допуска обезпечение на бъдещи осъдителни иски на Ц. И. чрез запечатване на следния недвижим имот ”производствено- административна

сграда(автосервиз „Дружба”, гр. София) на два етажа, с разгърната застроена площ 4 950 кв. м. , от която първи етаж със застроена площ 3 070 кв. м., състоящ се от производствено хале със санитарни възли към него, складове 1-5, централен склад, абонатна станция, две помещения за ел. табла, компресорно, фойе за администрацията, ведно със санитарни възли, коридор, офиси 7 бр., кафе- бар с кухня и офис към него и втори етаж със застроена площ от 1 520 кв. м., състоящ се от вентилационна камера, две служебни помещения, два склада, гардероб, преддверие с мивки, душеве, стълбище и коридор, два офиса, салон и стая. Определила едномесечен срок за предявяване на исковете.

В определението не са конкретизирани бъдещите искове по основание, по размер и по периоди. Липсва конкретизиране и срещу кои лица ще бъдат предявени тези искове с оглед правото им на защита. Не е посочено, че обезпечението се допуска само до размера на бъдещия осъдителен иск. Обезпечителната мярка по никакъв начин не гарантира възможността за събиране на вземането на молителите при евентуално бъдещо осъдително решение. Въпреки очевидното несъответствие между цената на иска и предложението като обезпечение недвижим имот, както и наличието на множество работещи предприятия в този имот, не е поискана гаранция по чл. 391, ал.1, т.2 или чл. 391, ал.2 от ГПК.

Молителката получила обезпечителната заповед на 18. 06. 2008г. Н. З., гр. София разбрал за исканото обезпечение на 17. 07. 2008г. Същия ден Н. З. и „Н”ООД, гр. София направили до Окръжен съд- Смолян искане на осн. чл. 398, ал.1 от ГПК съдът да допусне замяна на допуснатото обезпечение „запечатване” на горепосочения недвижим имот с налагане на „възбрана” върху същия имот.

Същия ден съдията постановил разпореждане, с което констатирал, че молбата е процесуално допустима и разпоредил препис от нея да се изпрати на молителката Ц. А., която може в 3-дневен срок от получаване на съобщението да направи възражение.

На 18. 07. 2008г. искане с Вх. №3288 и искане с Вх.№ 3287 за замяна на допуснатото обезпечение „запечатване” на процесния недвижим имот с налагане на „възбрана” върху същия направили съответно и „А”ООД, гр. София и „П”АД, гр. София. Същият ден съдията разпоредил преписи от молбите да бъдат изпратени на молителката, която може в 3-дневен срок от получаване на съобщението да направи възражение.

На 25. 07. 2008г. молителката Ц. И. подала възражение срещу молбата на „Н”ООД, гр. София и Н. З., гр. София за замяна на допуснатото обезпечение. Към възражението е представено и копие на искова молба с Вх. №3286/18.07.08г. на Окръжен съд- Смолян. С исковата молба Ц. И. и

съпругът ѝ предявяват срещу „Д”ООД, гр. София, „Н”ООД, гр. София и Н. З. от гр. София искове по чл. 31, ал.2 от ЗС и чл. 86, ал.1 от ЗЗД като общата цена на исковете е 181 100лв. Допълнително възражение молителката направила на 29. 07. 2008г. чрез пълномощника си. Допълнителното възражение не е подписано.

На 28. 07. 2008г. молителката И. подала възражения в същия смисъл, но срещу искането за замяна на обезпечителна мярка, направено от „А”, ООД, гр. София

На 13. 08. 2008г. съдия Емилия Присадова постановила определение №83, с което допуснала замяна на обезпечението, допуснато с определение №52/16. 06. 2008г. на Смолянски окръжен съд по гр. д. №70/08г. с налагане на възбрана върху процесния недвижим имот. С определение №84 и №85 и двете, постановени на 13. 08. 2008г. съдия Емилия Присадова оставила без разглеждане молбите на „П”АД, гр.София и на „А”ООД, гр. София. Същия ден съобщенията са изпратени на ищеца Ц. А., ответниците „Н”ООД, гр. София и Н. З. от гр. София и на участниците „А”ООД, гр. София и „П”АД, гр. София.

На 27. 08. 2008г. адв. А. получил обезпечителната заповед, а ищеца Ц. И.- съобщение за определението.

На 3. 09. 2008г. Ц. И. подала до Апелативен съд- Пловдив частна жалба срещу определение №83/13. 08. 2008г. на Окръжен съд- Смолян. Същият ден съдията оставил частната жалба без движение поради неплатена държавна такса и указал на жалбоподателката да внесе дължимата такса в седмичен срок.

Наред с това на 22. 07. 2008г. „Д”ООД, гр. София, „Н”ООД, гр. София и Н. З. от гр. София подали до Апелативен съд- Пловдив частни жалби срещу определение № 52/16. 06. 2008г. на Окръжен съд- Смолян. С отделни разпореждания от 23. 07. 2008г. съдия Емилия Присадова ги оставила без движение за представяне на доказателства относно съобщаването на атакуваното определение и преценка срочността на жалбите. С молби от 29. 07. 08г. нередовностите на частните жалби са отстранени. На 13. 08. 2008г. съдия Емилия Присадова констатира, че частните жалби са подадени в срока, отговарят на изискванията на чл. 260, чл. 261 и чл. 262, ГПК и разпоредила преписи от жалбите да се изпратят на молителката по делото- за отговор в едноседмичен срок от получаване на преписите.

Съобщения и преписи от частните жалби са изпратени на молителката на 14. 08. 2008г., а тя ги е получила на 27. 08. 2008г. На 3. 09. 2008г. подала отговор срещу частни жалби срещу определение №52/16.06.08 по гр. д. №70 на СОС, подадени от „Н”ООД, гр. София , Н. З. от гр. София и „Д”ООД, гр. София.

ВЪЗ ОСНОВА НА ИЗЛОЖЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА, ИНСПЕКТОРАТЪТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ПРАВИ СЛЕДНИТЕ

ИЗВОДИ :

I. Меденка Недкова- съдия в Окръжен съд- Смолян е допуснала нарушение на **чл. 12, ал. 2** от Закона за съдебната власт.

Съгласно този текст сроковете, определени в процесуалните закони, които се отнасят до осъществяване на правомощия на съдията са задължителни за него.

Ц. И. е подала молбата за обезпечаване на 30. 05. 2008г. Меденка Недкова- съдия в Окръжен съд- Смолян се е произнесла по нея на 16. 06. 2008г.- т. е. **15 дни след** законоустановения срок. Съгласно **чл. 395, ал.2** от ГПК молбата за обезпечение се разрешава в закрито заседание в **деня на подаването ѝ**.

II. Емилия Присадова- съдия в Окръжен съд- Смолян е допуснала нарушение на **чл. 12, ал. 2** от Закона за съдебната власт.

Съгласно този текст сроковете, определени в процесуалните закони, които се отнасят до осъществяване на правомощия на съдията са задължителни за него.

С молби от **29. 07.08г.** „Д”ООД, гр. София, „Н”ООД, гр. София и Н. З. от гр. София са отстранили нередовността на частните жалби, които са подали до Апелативен съд- Пловдив срещу определение №52, постановено на 16. 06. 2008г. по гр. д. №70/08г. на Окръжен съд- Смолян. Емилия Присадова- съдия в Окръжен съд- Смолян дала своите разпореждания по хода им на **13. 08. 2008г.** Според **чл. 100** от Правилник за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища получените в служба „Деловодство” жалби и протести се докладват **незабавно** заедно с делото на съдията докладчик, **който най- късно на следващия ден дава своите разпореждания по хода им.**

III. Служба „Деловодство” на Окръжен съд- Смолян е допуснала нарушение на **чл. 47, ал.1** от Правилник за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища.

Според горепосочения текст служба „Деловодство” оставя преписи от изходящите документи, които се съхраняват към съответните дела или папки.

В материалите по гр. д. №70/08г. на Окръжен съд- Смолян не се съдържат преписи на обезпечителната заповед, издадена въз основа на

определение №52/16. 06. 2008г. и на обезпечителната заповед, издадена въз основа на определение №83/13. 08. 2008г.

На основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт Инспекторатът към ВСС /ИВСС/ дава следните

ПРЕПОРЪКИ:

Председателят на Окръжен съд- Смолян:

1. да предприеме необходимите мерки за подобряване работата на деловодството във връзка със задължението му по чл. 86, ал.1, т.1 от ЗСВ.

2. в случай, че забавянето не се дължи на уважителни причини да обърне внимание на Меденка Недкова- съдия в Окръжен съд- Смолян за изпълнение на задължението на съдията и спазване на законоустановените срокове.

3. в случай, че забавянето на разпореждането не се дължи на уважителна причина да обърне внимание на Емилия Присадова- съдия в Окръжен съд- Смолян за спазване на законоустановените срокове.

На осн. чл. 58, ал.2 от Закона за съдебната власт, препоръките да се изпълнят **в срок от 1 (един) месец**, считано от датата на връчване на настоящия Акт за резултатите от извършената проверка.

На основание чл. 58, ал.4 от Закона за съдебната власт, Председателят на ОС- Смолян да уведоми Главния инспектор за изпълнение на препоръките в определения срок.

На основание чл. 58, ал.3 от ЗСВ екземпляр от настоящия Акт да се изпрати на Председателя на СОС, на Меденка Недкова- съдия в ОС- Смолян и на Емилия Присадова- съдия в ОС- Смолян.

На основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, да се сигнализира за извършените нарушения Висшия съдебен съвет.

ИЗГОТВИЛИ АКТА:

ИНСПЕКТОР:

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА

ЕКСПЕРТИ:

МАРИЕЛА МИТЕВА

НИКОЛАЙ ИЛИЕВ

Днес..... настоящият Акт бе връчен на Радка Свиркова-
Председател на Окръжен съд- Смолян.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят
възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

Днес..... настоящият Акт бе връчен на Меденка Недкова-
съдия в ОС- Смолян.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят
възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

Днес..... настоящият Акт бе връчен на Емилия
Присадова- съдия в ОС- Смолян.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят
възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

ММ