

**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

ГРАД СОФИЯ, УЛИЦА "ТЕОРГ ВАШИНГТОН" №17, ЕТАЖ 4- 5

**А К Т**

**за резултати от извършена проверка**

На основание Заповед № 89/23 юли 2008г. на Главния инспектор на Инспектората към ВСС със задача: образуването и движението на сл. д. № 3/08г. по описа на ОСлС- Пловдив (сл. д. №247/01г. по описа на ОСлС- Ямбол). Проверката бе извършена от Инспектор МИЛКА ИТОВА и експертите МАРИЕЛА МИТЕВА и ДИАНА ИВАНОВА. На проверяващите беше предоставена справка на Районна прокуратура- Ямбол , изготвена на 9. 06. 2008г.

**КОНСТАТАЦИИ:**

Наказателното производство по делото е образувано на 1. 02. 2001г. с постановление на Районния прокурор при Районна прокуратура- гр. Ямбол- Едмонд Гоцев. Делото е образувано като дознание срещу неизвестен извършител, който през 2000г. в гр. Ямбол, е съставил неистински частен документ- анекс от 1. 06. 1998г. към основен договор за продажба на слънчоглед и го употребил да докаже, че е изменено правоотношение по договора за продажба- престъпление по чл. 309, ал.1 от НК.

Разследването е възложено на дознател при РДВР- сектор „ИП”-Ямбол л-нт Атанас Атанасов и е заведено под №231/2001г. по описа на РДВР- Ямбол.Наблюдаващият прокурор е определил 30- дневен срок за разследването, който с писмо от 6. 03. 2001г. е удължен с още 30 дни.

По време на разследването по дознанието са проведени разпити на 6 свидетели по дати както следва: на 27. 02. 2001г., 1. 03. 2001г., 2. 03. 2001г., 16. 03. 2001г., 6. 04. 2001г. и 20. 06. 2001г. С Постановление от 28. 02. 2001г. е била назначена графологична експертиза на подпис. Заключение по нея е изготвено на 7. 03. 2001г. С постановление от 16. 05. 2001 е назначена техническа експертиза за отпечатъци от печати.

Заключението по нея е изготвено на 3 05. 2001г. По време на разследването са изискани и справки за задграничните пътувания на турския гражданин Х. К., документи, приложени по гр. д. №1163/2000г. на ЯРС, както и множество документи от К.с.- Ямбол.

На 21. 06. 2001г. дознателят, водещ разследването, е изпратил делото в РП- Ямбол с мнение за прекратяване на наказателното производство на основание чл. 21, ал.1, т.1 от НПК(отм.).

С постановление от 17. 07. 2001г., наблюдаващият прокурор Едмонд Гоцев прекратил наказателното производство на основание чл. 411, ал.1, т.4, вр. с чл. 237, ал.1, т.1, вр. с чл.21, ал.1, т.1 от НПК(отм.). Според него в случая става дума за гражданско-правни отношения и липсва престъпление.

С определение от 10. 08. 2001г. по ЧНД-ДП № 921/2001г. на РС- Ямбол постановлението на РП- Ямбол е отменено и делото е върнато на ЯРП за допълнително разследване.

С постановление от 8. 10. 2001г. наблюдаващият делото прокурор Едмонд Гоцев преобразувал дознание №231/01г. на РДВР- Ямбол в предварително производство поради наличие на фактическа и правна сложност. Разследването е възложено на ОСлС- Ямбол. Определен е срок за разследване- 60 дни. С писмо Изх. № 1051/2001г. от 11. 12. 2001г. на ОП- Ямбол срока за разследване бил удължен до 4 месеца.

Делото е заведено в ОСлС- Ямбол под номер 247/2001г. и възложено на следовател Веска Василева.

След преобразуване на делото са извършени следните процесуално-следствени действия: изискана е нова справка от СКИАД при РДВР- Ямбол за задграничните пътувания на Х. К.; изискано е Удостоверение за актуалното правно състояние на КС-Ямбол и е приложен Устава на съюза; с постановление от 4. 02. 2002г. е назначена техническа експертиза, която да се извърши от НИКК- София. Заключението по нея е изготвено на 11. 03. 2002г. На 25. 05. 2002г. водещият разследването следовател изпратил делото в РП- Ямбол с мнение за прекратяване на осн. чл. 21, ал.1, т.1, НПК(отм.).

На 28. 05. 2002г. наблюдаващият делото прокурор Едмонд Гоцев- районен прокурор при РП- Ямбол прекратил наказателното производство на осн. чл. 411, ал.1, т.4, вр. с чл. 237, ал.1, т.1, вр. с чл.21, ал.1, т.1 от НПК(отм.). С определение от 8. 07. 2002г. по ЧНД-ДП № 476/2002г. на РС- Ямбол постановлението за прекратяване на РП- Ямбол е отменено и делото е върнато за допълнително разследване като са дадени конкретни указания за извършване на процесуално- следствени действия с оглед събиране на доказателства за евентуално извършени престъпления по чл. 212, чл. 220 и чл. 282 от НПК. На 7. 08. 2002г. наблюдаващият делото прокурор Едмонд Гоцев върнал делото на ОСлС- Ямбол за допълнително разследване. Даден е срок за разследване- 60 дни.

След връщане на делото са извършени следните процесуално-следствени действия: изискани са оригиналите на анекс към договор за покупко- продажба на слънчоглед от 1. 06. 1998г. и от издадения на същата дата запис на заповед; изискани са документи от „ЦКБ”- клон Ямбол; с постановление от 23. 04. 2003г. водещият разследването следовател възложил на Лабораторията по криминалистика при ЮФ на СУ „Св. Климент Охридски” извършване на тройна криминалистическа експертиза за техническо изследване на текст, като изпратил и делото. С писмо Изх. № 6217/21. 07. 2003г. на НСлС- София делото е върнато в ОСлС- Ямбол ведно с писмо от Лабораторията по криминалистика при ЮФ на СУ”Св. Климент Охридски”, че не може да бъде сформиран състав за извършване на експертизата.

С писмо Изх. № 3347/2000г. от 26. 05. 2004г. на РП- Ямбол наблюдателното производство по сл. д. № 274/2001г. по описа на ОСлС- Ямбол е изпратено в ОП- Ямбол по тяхно искане. С постановление от 3. 06. 2004г. на прокурора в ОП- Ямбол Димитър Люцканов, производството по сл. д. № 247/2001г. по описа на ОСлС- Ямбол е взето под наблюдението на ОП- Ямбол. Към него е присъединена преписка Вх. № 1004/2003г. на ОП- Ямбол и делото е изпратено в ОСлС- Ямбол за продължаване на разследването.

След горепосоченото разследване на ОП- Ямбол са извършени следните процесуално- следствени действия: разпити на 3 свидетели на 15. 12. 2004г.; разпит на свидетел на 17. 01. 2005г.; разпити на 2 свидетели на 18. 01. 2005г.; разпит на свидетел на 18. 02. 2005г.; разпит на свидетел на 11. 03. 2005г.; с писмо от 18. 01. 2005г. от КС- Ямбол са изискани ново Удостоверение за актуално правно състояние, както и други документи.

С писмо Изх. №1889/5. 05. 2005г. делото е изпратено от водещия разследването следовател на наблюдаващия прокурор за доклад, запознаване с извършените процесуално- следствени действия и даване на указания по разследването. С писмо по Изх. № 1004/2003г. от 16. 05. 2005г. на ОП- Ямбол на наблюдаващия делото прокурор Д. Люцканов са дадени конкретни указания по разследването за назначаване на нова експертиза за изследване на текст, на съдебно- счетоводна експертиза и др. Определен е едномесечен срок за изпълнение на дадените указания.

С писмо изх. № 2034/19. 05. 2005г. на ОСлС- Ямбол, подписано от водещия разследването следовател В. Василева, на наблюдаващия прокурор е изпратен за утвърждаване следствено- календарен план.

Оригиналът на процесната Запис на заповед от 1. 06. 1998г. е изискан от РС- Ямбол с писмо от 19. 05. 2005г. На 1. 06. 2005г. са извършени следните процесуално- следствени действия: проведен е допълнителен разпит на един от свидетелите и св. Д. е предала оригинала на Анекс към договор за покупко- продажба на шарен слънчоглед от 1. 06. 1998г. с протокол за доброволно предаване. На 29. 06. 2005г. е проведен

допълнителен разпит на К. К. в качеството му на свидетел. С писмо от 1. 08. 2005г. от ОС- Ямбол е изискан оригинала на процесната запис на заповед; на 29. 06. 2005г. е назначена съдебно- счетоводна експертиза; заключението по нея е изготвено на 18. 07. 2005г.; на 23. 08. 2005г. водещият разследването следовател назначил тройна криминалистическа експертиза за техническо изследване на текст, която възложил на Лаборатория по криминалистика при ЮФ на СУ”Св. Климент Охридски”. Заключението е изготвено една година по- късно- на 11. 08. 2006г.

На 10. 09. 2007г. на осн. Чл. 234, ал.3, предл. II от НПК наблюдаващият делото прокурор от ОП- Ямбол –Д. Люцканов изготвил искане до Главния прокурор на Република България за продължаване срока на разследването. С писмо Изх. № 16347/2007г. от 27. 09. 2007г. на Главния прокурор срокът за разследване е продължен с 12 месеца, считано от 10. 09. 2007г.

С постановление от 25. 10. 2007г. на Главния прокурор на Република България сл. д. №247/2001г. по описа на ОСлС- Ямбол е иззето и разследването по него е възложено на ОСлС- Пловдив. Делото е изпратено в ОСлС- Пловдив с постановление от 19. 12. 2007г. на наблюдаващия прокурор Д. Люцканов, в което се съдържат и указания по разследването. Там делото е заведено под №3 по описа на ОСлС- Пловдив за 2008г. и възложено за разследване на следовател Павел Пенчев.

След възлагане на разследването на ОСлС- Пловдив по делото са извършени следните процесуално- следствени действия: на 19. 02. 2008г. е извършено привличане и разпит като обвиняем на К. К. за извършено престъпление по чл. 220, ал.2, вр. с ал.1 от НК; на 19 и 20. 02. 2008г. са разпитани двама свидетели, приложена е справка за съдимост на обв. К., както и други документи от граждански дела; материалите по разследването са предявени на обв. Костов и неговия защитник на 20. 02. 2008г. По време на предявяването те са направили искания и в тази връзка с писмо от 25. 02. 2008г. делото е изпратено на наблюдаващия прокурор Д. Люцканов. На 1. 04. 2008г. наблюдаващият прокурор се произнесъл по направените искания и внесъл делото в ОСлС- Пловдив за приключване на разследването. С писмо Изх. №174/4. 04. 2008г. следователят изпратил делото в ОП- Ямбол със заключително постановление с мнение за предаване на съд на обв. К. К.

На 15. 05. 2008г. наблюдаващият прокурор Д. Люцканов изпратил делото ведно с наблюдателното производство на РП- Ямбол по компетентност, понеже съгласно чл. 35, ал.1 от НПК делата за повдигнатото обвинение по чл. 220, ал.2 във вр. с ал.1 от НК са подсъдни като първа инстанция на Районен съд.

С резолюция на административния ръководител- Районен прокурор при РП-Ямбол за наблюдаващ прокурор по делото е определен Иван Иванов- прокурор в РП.

Предстои внасяне на обвинителен акт.

От гореизложеното могат да се направят следните

### **ИЗВОДИ:**

Едно от условията за постигане целите на наказанието, дефинирани в персоналната и генералната превенция е наказателното производство да започне и завърши в разумен срок. Разумният срок на досъдебното производство следва да бъде преценяван с оглед законоустановената процедура, сложността на случая и действията на органите на досъдебното производство. Досъдебното производство по сл. д. № 3/08г. по описа на ОСлС- Пловдив (сл. д. №247/01г. по описа на ОСлС- Ямбол) е започнало на 1. 02. 2001г. Неговата продължителност, смятана от датата на образуването до настоящата проверка е **8 години и 2 месеца**.

Случаят е относително сложен. Отнася се до един обвиняем, който съзнателно сключил неизгодна сделка и от това произлязла значителна вреда, като деянието представлява особено тежък случай.

По време на досъдебното производство са действали два процесуални закона- НПК(отм. 2006г.) и действащия НПК.

Досъдебното производство е преминало през дознание, разследването по което е ръководено от Районния прокурор при Районна прокуратура- Ямбол. По него два пъти се е произнасял Районния съд. Досъдебното производство е преминало и през предварително производство, водено в ОСлС- Ямбол и ОСлС- Пловдив, разследването по което е ръководено от прокурор в Окръжна прокуратура- Ямбол. Към датата на проверката е отново в Районна прокуратура. Процедурните усложнения, вследствие на необходимостта от прехвърляне на делото между две прокуратури и две следствени служби и съда всъщност не може да оправдае забавянето.

Производството е било практически спряно в продължение на **1 година и 9 месеца**, в периода между 6. 10. 2002г., когато е изтекъл срокът за разследване даден с постановление от 7. 08. 2002г. на Едмонд Гоцев- Районен прокурор при РП- Ямбол и 3. 06. 2004г.- когато Д. Люцканов- прокурор в ОП- Ямбол е постановил делото да се постави под наблюдение на ОП- Ямбол.

Неоправдано бездействие на органите на досъдебното производство е налице и в периода от 11. 08. 2006г., когато е изготвено заключение на вещите лица от тройната криминалистическа експертиза, възложена на Лабораторията по криминалистика на СУ”Св. Климент Охридски” до 10. 09. 2007г., когато наблюдаващият прокурор Д. Люцканов е изготвил до

Главния прокурор искане за удължаване срока на разследване. В този случай фактическото бездействие е продължило **1 година и 1 месец**.

Нищо не е направено в разследването и в периода между 23. 08. 2005г., когато е била назначена тройна криминалистическа експертиза, възложена на Лабораторията по криминалистика на СУ”Св. Климент Охридски” и 11. 08. 2006г., когато е изготвено заключението по нея. Този период е продължил **1 година**. Аналогично бездействие е налице и в тримесечния период от 23. 04. 2003г. до 21. 07. 2003г. Вярно е, че по това време делото е било във вещите лица. В същото време органите на досъдебното производство са били длъжни да организират предаването на документите или копията на същите, така че разследването да се извърши в разумен срок.

По време на предварителното производство има неоправдано закъснение и вследствие на факта, че след отмяна на постановлението на РП с определение от 10. 08. 2001г. по ЧНД-ДП №921/2001г. на РС- Ямбол се наложила **втора отмяна** на постановление на РП- Ямбол за прекратяване на наказателното производство и връщане на делото на етап предварително производство, което станало с определение от 8. 07. 2002г. по ЧНД-ДП №476/2002г. на РС- Ямбол. Ако РП- Ямбол се беше съобразила с определение на ЯРС от 10. 08. 2001г. второто връщане на производството в такава начална фаза не би било належащо.

ЯРС е дал указания за действия по разследването с оглед престъпление по чл. 220, НК с определение по ЧНД- ДП №476/02г., постановено на 8. 07. 2003г. Тези указания са задължителни съгласно чл. 237, ал.3 от НПК(отм.) в редакцията на закона, действала по време на неговото постановяване. Изпълнени са 5 години по- късно от ОСлС- Пловдив.

**Следователно продължителността на досъдебното производство от 8 години и 2 месеца не удовлетворява изискването за разумен срок.**

Много често разследването по досъдебното производство, предмет на проверката е водено извън установените срокове без да искано продължаване на сроковете. В случаите, когато е искано продължаване на срока, то не е направено своевременно.

По отношение на дознание №231/01г., водено от л-нт Атанас Атанасов от РДВР- Ямбол, сектор „Икономическа полиция” и ръководено от наблюдаващия прокурор Едмонд Гоцев- Районен прокурор при Районна прокуратура- Ямбол следва да се отбележи, че е налице просрочване с 2 месеца и 21 дни. Първоначалният 30- дневен срок на дознанието е изтекъл на 2. 03. 2001г. На 6. 03. 2001г. е удължен с още 30- дни. Удължаването на срока е направено след неговото изтичане.

Следователно наблюдаващият прокурор Едмонд Гоцев, който по това време е районен прокурор при Районна прокуратура- Ямбол не е изпълнил задължението си по чл. 411, ал.1, т.1, НПК(отм.) за постоянен

надзор върху работата на дознателя- л-нт Атанас Атанасов и е допуснал просрочие на дознание №231/01г. на РДВР- Ямбол от 1. 04. 2001г. до 21. 06. 2001г., т. е. 2 месеца и 21 дни без да е искано продължаване на срока по чл. 410а, ал. 4 от НПК(отм).

По отношение на сл. д. №247/2001г., разследването по което е водено от следовател **Веска Василева** следва да се отбележи, че делото е просрочено общо с **4 години и 11 месеца**. Налице са следните по-продължителни периоди на просрочие:

- от 6. 10. 2002г., когато е изтекъл двумесечния срок даден с постановление от 7. 08. 2002г. до 3. 06. 2004г., когато делото е взето под наблюдение на ОП- Ямбол. Продължителността на периода е **1 година и 9 месеца**. Разследването е ръководено от наблюдаващия прокурор **Едмонд Гоцев- Районен прокурор при Районна прокуратура- Ямбол**;
- от 3. 06. 2004г. до 10. 09. 2007г., когато е поискано Главния прокурор да удължи срока на разследване. Продължителността на периода е **3 години и 4 месеца**. Разследването е ръководено от наблюдаващия прокурор **Димитър Люцканов- прокурор в Окръжна прокуратура- Гр. Ямбол**.

Делото е взето на специален отчет от ОП- Ямбол на 3. 06. 2004г. Следствено- календарния план е изпратен за утвърждаване след една година- на 19. 05. 2005г.

Видно от гореизложеното бездействието на наблюдаващия прокурор Едмонд Гоцев продължило и по време на предварителното производство. Той не е дал указания или разпореждане на В. Василева- следовател по сл. д. №247/01г. по описа на ОСлС-Ямбол да поиска удължаване на срока на разследването, което довело до значително просрочване на делото. По този начин не изпълнил задължението за ефективно ръководство и достатъчен надзор върху работата на предварителното производство по чл. 176, НПК(отм).

Процесуалните действия на наблюдаващия прокурор Димитър Люцканов- прокурор в Окръжна прокуратура- гр. Ямбол следва да бъдат преценявани с оглед действията на процесуалните норми от НПК(отм. от 29 април 2006) и действащия НПК. В този смисъл следва да се отбележи, че Димитър Люцканов- наблюдаващ прокурор от 3. 06. 2004г. не е дал указания или разпореждане на В. Василева- следовател по сл. д. №247/01г. по описа на ОСлС-Ямбол да поиска удължаване на срока на разследването, което довело до значително просрочване на делото. По този начин не изпълнил задължението за ефективно ръководство и достатъчен надзор върху работата на предварителното производство по чл. 176, НПК(отм).

Бездействието на наблюдаващия прокурор Димитър Люцканов продължило и след влизане в сила на новия НПК. Предварителното

производство, предмет на проверката е просрочено в периода от 3. 06. 2004г. до 10. 09. 2007г. В този период наблюдаващия прокурор Димитър Люцканов не е искал продължаване на срока на разследване и по този начин е допуснал нарушение на чл. 234, ал.3 от НПК във вр. С §4 от ПЗР на НПК.

Досъдебното производство е образувано за престъпление по чл. 309, НК. Наказателното преследване за това престъпление е погасено по давност преди досъдебното производство да е приключило.

Фактът, че разследването е просрочено с близо 5 години показва, че наблюдаващите прокурори не са осъществявали постоянно ръководство и надзор за законност за срочно и качествено разследване съгласно чл. 176, НПК(отм), съответно чл. 196, ал.1, т.1 НПК, включително и веднъж седмично да посещават съответна следствена служба и на място да се запознават с хода на разследването, като при констатирани пропуски да отбелязват в постановлението за образуване на наказателно производство конкретни указания и срокове за отстраняването им.

Прави впечатление и факта, че удължаването на срока на разследване е поискано и правено след като срокът е изтекъл. След като изтече срокът не може да бъде удължаван. Тези действия нарушават основен принцип на правото. Изтеклият срок може да бъде възстановен. След изтичането на един срок може да започне да тече нов срок, но изтеклият срок не може да бъде удължен. Нарушаването на този принцип на правото създава предпоставка за приложението на чл. 234, ал.7 от НПК с всички произтичащи от това последици.

На основание чл. 58, ал. 2 от ЗСВ давам следните

## **ПРЕПОРЪКИ:**

1. Да се използват ефективно всички способности, предвидени в НПК за приключване на делото в установените срокове.
2. Окръжният прокурор при Окръжна прокуратура- гр. Ямбол и Районния прокурор при Районна прокуратура- гр. Ямбол да вземат необходимите мерки назначаването на експертизи в досъдебното производство да не води до неоснователно спиране на други действия по разследването.
3. Окръжният прокурор при Окръжна прокуратура- гр. Ямбол да вземе необходимите мерки прокурорите в Районна и Окръжна прокуратура- гр. Ямбол да изпълняват точно прокурорските правомощия, очертани в чл. 46 и чл. 196, НПК и да следят за спазване на сроковете в процеса.

Горните препоръки да се изпълнят в срок от 1 (един) месец, считано от датата на връчване на настоящия Акт за резултатите от извършена проверка.

На основание чл.58 ал.4 от ЗСВ да се уведоми Главният инспектор за изпълнение на препоръките.

Препис от акта да се изпрати на ВСС; на Окръжният прокурор при Окръжна прокуратура- гр. Ямбол ; на Районния прокурор при Районна прокуратура- гр. Ямбол; на Едмонд Гоцев, понастоящем заместник-окръжен прокурор в ОП- гр. Ямбол; на Димитър Люцканов- прокурор в ОП – Ямбол и на Главния прокурор на Република България за прилагане към кадровото досие на Едмонд Гоцев, понастоящем заместник- окръжен прокурор в ОП- гр. Ямбол и към кадровото досие на Димитър Люцканов-прокурор в ОП- Ямбол.

Изготвили акта:

ИНСПЕКТОР:

М. ИТОВА

ЕКСПЕРТИ:

М. МИТЕВА

Д. ИВАНОВА

Днес..... настоящият Акт бе връчен на  
..... прокурор в  
Ямболска Окръжна прокуратура.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Днес..... настоящият Акт бе връчен на  
..... прокурор в  
Ямболска Окръжна прокуратура.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят  
възражения и да се представят на Главния инспектор.

ММ