



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

Изх.№.....

Дата: .....

## АКТ

### с резултати от извършена проверка

На основание заповед №254 от 11.09.2009г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет бе извършена тематична проверка в Окръжен съд- Кюстендил относно образуването и движението на висящите и свършените частни граждански дела с правно основание чл. 309, ГПК(отм.), образувани в периода от 1.01.2008г. до 1.03. 2008г. и с правно основание чл. 390 ГПК, образувани в периода от 1.03. 2008г. до 30. 09. 2009г.

Проверката бе извършена от инспектор МИЛКА ВАРНОВА- ИТОВА и експертите МАРИЕЛА МИТЕВА и ДИАНА ИВАНОВА.

Проверката се извърши в периода 28. 09. 2009г.- 30. 09. 2009г. В Окръжен съд- Кюстендил и препис от заповедта бе връчена на председателя на Окръжен съд- Кюстендил- г-н Мирослав Начев.

#### **КОНСТАТАЦИИ:**

#### **I. ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ ДЕЛА ЗА ОБЕЗПЕЧАВАНЕ НА БЪДЕЩ ИСК:**

През 2008г. В ОС- Кюстендил са разгледани 253 първоинстанционни граждански дела.Отделно от тях в проверявания период Кюстендилският окръжен съд е разгледал 27 частни граждански дела, чийто предмет е

обезпечение на бъдещ иск. В рамките на проверката бяха инспектирани наличните частни граждански дела за обезпечение на бъдещ иск.

Горепосочените дела са приключили с влязъл в сила съдебен акт и ще бъдат предмет на анализ съобразно правомощията на Инспектората към ВСС по чл. 54, ал.1, т.3 от ЗСВ.

Производството по обезпечение на иска започва по молба на ищеца. В Окръжен съд- Кюстендил делата се образуват от председателя на съда в деня на постъпване на молбата. С оглед необходимостта от незабавно постановяване на съответното определение, председателят на ОС- Кюстендил е издал заповед №47/24.04.2008г., с която разпоредил делата за обезпечаване на бъдещи искове по ГПК да се разглеждат от дежурния съдия. Спазвано е изискването на чл. 395, ГПК и съдът е разрешавал молбата за обезпечаване на бъдещ иск в закрито заседание в деня на постъпването ѝ при съдията. *Исключение прави ч. гр. д. №439/08г., което е образувано на 23. 07. 2008г., а определението, с което съдът е оставил молбата без уважение е от 4. 08. 2008г.*

При постановяване на своите определения съдиите в ОС- Кюстендил във всички случаи са следили за допустимостта на молбата.

Съдът разглежда молбата за обезпечаване на бъдещ иск в закрито заседание. Родовата подсъдност е абсолютна процесуална предпоставка за разглеждане на молбата, с която е сезиран съответния съд. За спазването на родовата подсъдност съдът следи служебно. Действащият ГПК, който е в сила от 1. 03. 2008г. Въведе изискване молбите за обезпечение на бъдещ иск да си подават пред родовокомпетентния съд. При разглеждане и решаване на делата с правно основание чл. 390 и сл. от ГПК съдиите в ОС- Кюстендил са следили за спазване на родовата подсъдност. *Исключение прави ч. гр. д. №271/08г. Бъдещият иск, чието обезпечение се иска не е търговски и цената му е под 25 хиляди лева. Следователно по силата на чл. 104 от ГПК той е подсъден на Районен, а не на окръжен съд. По ч. гр. д. №423/09г. „Д “ЕООД, гр. Дупница е поискало обезпечение на обективно съединени бъдещи искове. Между тях е иск за неустойка в размер на 21 000лв. Съгласно чл. 104 от ГПК исковете с цена на иска под 25 000 лева са подсъдни на районен съд. Следователно по отношение на този иск ОС- Кюстендил е допуснал нарушение на родовата подсъдност. По ч. гр. д. №235/08г. молителят е поискал допускане на обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на възбрана върху 4бр. недвижими имоти. Съдът не е обсъждал цената на иска, а за имотите не е представена данъчна оценка. При това положение не е ясно по какви критерии Кюстендилският окръжен съд е преценил, че е родовокомпетентния съд, който следва да се произнесе по искането.*

До постановяване на определението от първоинстанционни съд производството за обезпечение на бъдещ иск е едностранно. В това производство действащият процесуален закон не дава на ответника правата по чл. 119, ГПК. Чл. 390 от ГПК регламентира местната подсъдност и предоставя на ищеца възможност за алтернативен избор между съда по постоянния адрес на ищеца и съда по местонахождението на имота, който ще служи за обезпечение. Отделно от това раздел III „Производство по подсъдността“ не е в част I „Общи правила“ на действащия ГПК, а в неговата част II „Общ исков процес“, глава дванадесета „Подсъдност“. Следователно съдът следи служебно за спазването на местната подсъдност. Всички определения на ОС- Кюстендил са постановени при спазване на местната подсъдност, регламентирана в чл. 390 от ГПК. В случаите, когато съдът е констатирал, че молбите са подадени в нарушение на чл. 390 от ГПК, той е прекратил производството пред ОС- Кюстендил и е изпратил делото на местнокомпетентния съд- ч. гр. д. №471/08г., ч. гр. д. № 489/08г. и ч. гр. д. №738/08г.

**Констатира се противоречива практика при приложението на чл.129 от ГПК:**

Молителят по ч. гр. д. №513/09г. на ОС- Кюстендил е поискал обезпечение на бъдещи искове с правно основание чл. 240, ал.1 от ЗЗД с цена на първия иск 180 000лв. и по чл. 92, ал.1 от ЗЗД, за който не е посочил цена чрез налагане на обезпечителна мярка възбрана върху недвижими имот, собственост на ответното търговско дружество съгласно нотариален акт, подробно описан в молбата. С молбата поискал издаване на съдебно удостоверение, за да се снабди с копие на нотариалния акт, удостоверяващ собствеността на ответника върху недвижимия имот, предмет на обезпечителната мярка. С определение от 23 юли 2009г. съдия Галина Мухтийска е отхвърлила молбата за обезпечаване на бъдещ иск. В мотивите на определението посочила, че подадената молба е нередовна, защото в нея не е посочена цената на бъдещия иск и не са представени доказателства, че имотът, предмет на обезпечителната мярка е собственост на ответното дружество. Мотивирала тезата, че в това производство съдът не е длъжен да дава указания на молителя за отстраняване на нередовности по молбата за обезпечаване на бъдещ иск.

С разпореждане от 7. 07. 2009г. по ч. гр. д. №460/09г. съдия Евгения Стамова оставила без движение молбата за обезпечаване на бъдещ иск като дала указания на молителя да отстрани нередовностите по нея, изразяващи се в непосочване на цена на бъдещия иск и непредставяне на доказателства в тази посока.

Обезпечението на бъдещ иск има за цел да защити бъдещият ищец от фактически и правни промени, които недобросъвестният ответник може да предприеме, за да осуети осъществяването на правните последици, в които исковата защита се състои. Обезпечение на иска се допуска без оглед на вида на защитата, търсена с иска. Следователно то се допуска както по осъдителните, така и по установителните и конститутивните иски. За да допусне исканото обезпечение на иска съдът трябва да установи, че ищецът има това право. Право за обезпечаване на иска той има при наличието на две кумулативно посочени от закона предпоставки: а) когато предявеният иск е допустим и вероятно основателен и б) когато е налице обезпечителна нужда.

При постановяване на своите актове съдиите в ОС Кюстендил са съобразявали дали бъдещият иск е допустим и вероятно основателен. Прави впечатление, че по някои дела съдиите са се задоволили с лаконично споменаване наличието на законовите предпоставки без да изследват и анализират доказателствата по конкретното дело - ч. гр. д. №423/09г. и др.

Всички дела, по които искането за обезпечаване на иска е уважено, са приключили с определение, с което съдът е допускат исканото обезпечение при условията на чл. 391, ал.1, т.1 от ГПК, защото е приел, че иска е подкрепен с убедителни писмени доказателства. В постановените съдебни актове съдиите в ОС- Кюстендил не са посочили дали при преценка относно наличието на убедителни писмени доказателства са проверявали и обстоятелството дали представените документи събуждат съмнение относно своята автентичност или не.

Действащият ГПК въведе специфично изискване за обезпечаване на иска, когато исканата обезпечителна мярка е „спиране на изпълнението”. Съгласно чл. 390, ал.3 от ГПК спиране на изпълнението се допуска само срещу представяне на обезпечение. Следователно законът изисква да е представено обезпечение, като предпоставка за налагане на исканата от молителя обезпечителна мярка. В този случай необходимостта от предоставяне на обезпечение не е предоставена съда, както е в хипотезата на чл. 391, ал.1, т.2, ал.2 и ал.3 от ГПК, а е задължително и необходимо условие за налагане на обезпечителна мярка „спиране на изпълнението” и доказателство за направеното обезпечение следва да бъде представено с подаване на молбата. Евентуална преценка съдът би могъл да извърши само по отношение на размера на представеното обезпечение. В противоречие с това изискване на закона по ч. гр. д. №742/08г. съдия- докладчикът Татяна Костадинова допуснала обезпечение на иск чрез налагане на обезпечителна мярка “спиране на изпълнителното производство” без да е представено обезпечение по смисъла на чл. 390, ал.3 от ГПК.

При по- голямата част от делата съдиите в ОС- Кюстендил са изследвали дали е налице и втората предпоставка, която законът изисква- нужда от обезпечение на иска. Според чл. 391, ал.1 от ГПК тя е налице когато без обезпечението за ищеца ще бъде невъзможно и ли ще се затрудни осъществяването на правата по решението. Изключение е налице по ч. гр. д. №737/08г. по което съдия- докладчикът е допуснала обезпечение без да изследва този въпрос.

Когато е бил уверен, че молителят има право за исканото обезпечение на иска, съответният съдия, го е допускал. Във всички случаи в диспозитива на определенията съдиите изрично са посочвали, че допускат обезпечение до размера на бъдещия иск.

Да се допусне обезпечение на иска означава да се постанови определена обезпечителна мярка. Съдиите в ОС- Кюстендил не са отклонявали от посочената от ищеца обезпечителна мярка. Не се констатираха случаи, в които съдът е отхвърлил исканото обезпечение, поради това, че поисканата от ищеца обезпечителна мярка е неоправдана с оглед на обезпечителната нужда. Не се констатираха и случаи, в които съдът е допускал обезпечение чрез налагане на обезпечителна мярка, различна от исканата

Бъдещият иск, чието обезпечение се иска следва да бъде индивидуализиран по начина, указан в чл. 127 ГПК. Това има значение от една страна за преценка на неговата вероятна основателност и за защита правата на ответника, а от друга- индивидуализирането му по начина , указан в чл. 127 ГПК има значение при преценката дали е спазено изискването на чл. 390, ал.2, изр. 2 от ГПК. По 2 дела в диспозитива на определенията за допускане на обезпечение съдът **не е посочил правното основание на бъдещия иск**- ч. гр. д. №423/09г. и ч.гр. д. №737/08г., а по гр. д. № 271/08г. в диспозитива на определенията за допускане на обезпечение съдът не е посочил цената на бъдещия иск.

Съдът е спазвал изискването на чл. 390, ал.2 и е определял срок за предявяване на бъдещия иск. Почти по всички дела съдиите са определяли срок за предявяване на бъдещия иск в размер на един месец.

**Констатира се противоречива практика при определяне на началния момент от който започва да тече този срок:**

По ч. гр. д. №742/08г., ч. гр. д. №423/09г. и ч. гр. д. №271/08г. в определенията е посочено, че срокът за предявяване на бъдещ иск започва да тече от датата на постановяване на определенията за допускане на обезпечението.

По ч. гр. д. №737/08г. съдът е записал, че срокът за предявяване на бъдещ иск започва да тече от влизане в сила на определенията за допускане на обезпечението.

В една част от случаите съдът е следил служебно за спазване на изискването на чл. 390, ал.2, изр. 2 от ГПК.

*Изключение от тази добра практика има по ч.гр.д.№742/2008г. По него срокът за представяне на доказателства, че обезпечението е*

*предявен е изтекъл на 1 февруари 2009г., но страната не е представила доказателства, че е завела искова молба в указания срок. Въпреки, че страната не е изпълнила задължението си по чл. 390, ал.2 от ГПК към датата на проверката съдът не беше отменил допуснатото обезпечение.*

Обезпечителната заповед удостоверява изпълняемостта на определението, с което е допуснато обезпечение на иска. По всички дела, по които е допуснато обезпечение съдът е постановил да се издаде обезпечителна заповед.

## **II. ВЪЗЗИВНИ ДЕЛА ЗА ОБЕЗПЕЧЕНИЕ НА БЪДЕЩ ИСК**

В Окръжен съд- Кюстендил, Районен съд Дупница и Районен съд- Кюстендил бяха открити седем броя дела, по които Кюстендилският окръжен съд се е произнесъл като втора инстанция в проверявания период.

Делата са образувани в деня на постъпване на делото от съответния Районен съд. Спазва се изискването на чл. 395, ГПК и съдът е разрешавал частната жалба въз основа на която е образувано въззивното дело в закрито заседание в деня на постъпването й.

Съдът е упражнявал инстанционен контрол относно валидността и допустимостта на обжалвания съдебен акт като е изследвал въпросите дали обжалваното определение е постановено от надлежен съд, съобразно правилата на местната и родовата подсъдност, в рамките на правораздавателната власт на съда, изготвено е в писмена форма и е подписано.

Съдът е проверявал и дали частната жалба е връчвана на насрещната страна за отговор в едномесечен срок. ОС- Кюстендил е констатирал липса на размяна на книжа по гр. д. №633/08г. и е върнал делото на РС- Дупница за осъществяване на процесуалните действия по чл. 396, ал.2 от ГПК.

Окръжен съд- Кюстендил е упражнявал инстанционен контрол и относно правилността на постановените определения. Въззивният съд като инстанция по същество, е разглеждал съответното искане за допускане на обезпечение, предявено пред Районния съд и е правил преценка относно неговата допустимост и основателност, без да е обвързан с правните изводи на първоинстанционния съд. В случаите, когато допускателно обезпечение на бъдещ иск съдът е конкретизирал бъдещия иск по страни, основание, цена и предмет. Уточнявал е, че допуска обезпечение до размера на бъдещия иск и е давал срок за неговото предявяване.

С определението, което е отменял допуснатото от съответния РС обезпечение въззивният съд **е обезсилвал издадената обезпечителна заповед**- в. ч. гр. д. №11/08г. Изключение прави в. ч. гр. д. №482/08г. , гр. д. №190/08г. и в. ч. гр. д. №301/09г. по които съдът е отменил обезпеченията, допуснати от РС- Кюстендил, но не е обезсилвал издадените обезпечителни заповеди.

При постановяване на своите определения в изпълнение на задължението по чл. 254, ал.2, т.6, ГПК, Кюстендилският окръжен съд във всички случаи е посочвал дали определението подлежи на обжалване, пред кой съд и в какъв срок:

в определенията по гр. д. №190/08г. и гр. д. №482/08г., с които е отхвърлил обезпеченията, допуснати от РС- Кюстендил, окръжният съд постановил, че определенията са окончателни и не подлежат на касационно обжалване.

В определението по гр. д. №528/08г., с което оставил в сила определението на РС Кюстендил за отхвърляне на искането за допускане на обезпечение окръжният съд постановил, че определението подлежи на обжалване с касационна жалба.

В определението от 14. 01. 2008г., постановено по гр. д. №750/07г., с което оставил в сила определението на РС Кюстендил за отхвърляне на искането за допускане на обезпечение окръжният съд постановил, че определението не подлежи на обжалване с касационна жалба.

В определението по гр. д. №85/08г., с което оставил в сила определението на РС Кюстендил за допускане на обезпечение окръжният съд постановил, че определението не подлежи на обжалване с касационна жалба.

Според т. 6 от **ТР №1 от 17. 07. 2001г. на ВКС с докладчик председателят на отделение Благовест Пунев**, ВКС се произнасяше по жалби срещу определения по чл. 315 и чл. 321 ГПК(отм), които подлежаха на двуинстанционно разглеждане само в случаите, когато са постановени за първи път от въззивен съд.

Действащият ГПК уреди в чл. 280 изисквания за допускане на касационно обжалване по отношение на решенията. Съгласно чл. 274, ал.3 от ГПК предпоставките на чл. 280, ал.1 важат и за определенията, а текстът на чл. 274, ал.4, регламентиращ условията за допускане на касационно обжалване на определенията повтаря текста на чл. 280, ал.2 от ГПК. Все още няма ясен отговор дали т. 6 от **ТР №1 от 17. 07. 2001г. на ВКС с докладчик председателят на отделение Благовест Пунев** важи и за определенията по чл. 396, ГПК и чл. 402, ГПК, когато са постановени във въззивното производство за първи път от въззивния съд и дали, ако допуснем положителен отговор на този въпрос, за да бъдат допуснати до касационно обжалване спрямо тях трябва да са налице изискванията на чл. 280, ГПК? Предвид тази неяснота ни би следвало да се правят категорични изводи относно обжалваемостта на определенията, постановени от въззивната инстанция пред ВКС.

**ВЪЗ ОСНОВА НА ИЗЛОЖЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА, ИНСПЕКТОРАТЪТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ПРАВИ СЛЕДНИТЕ**

## **ИЗВОДИ :**

### **I. ИЗВОДИ ОТНОСНО ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ ДЕЛА ЗА ОБЕЗПЕЧЕНИЕ НА БЪДЕЩ ИСК:**

**I.1.Налице е нарушение по чл. 5 от ЗСВ(отм), съответно чл. 8 от ЗСВ-** при постановяване на своите определения съдиите в Окръжен съд-Кюстендил не са прилагали закона точно и еднакво спрямо всички граждани в следните случаи:

#### **I.1.1.Противоречива практика при приложението на чл. 129 от ГПК:**

По ч. гр. д. №513/09г. ОС- Кюстендил е отхвърлили исканото обезпечение като мотивирал тезата, че в производството по обезпечение на бъдещ иск съдът не е длъжен да прилага чл. 129 от ГПК, когато установи нередовности по молбата за обезпечаване на бъдещ иск.

По ч. гр. д. №460/09г. ОС- Кюстендил оставил без движение молба за обезпечение на бъдещ иск като дал срок за отстраняване на допуснатите нередовности по нея.

#### **I.1.2.Противоречива практика при определяне на началния момент, от който започва да тече срока на предявяване на бъдещ иск:**

По ч. гр. д. №742/08г., ч. гр. д.№423/09г. и ч. гр. д. №271/08г. в определенията е посочено, че срокът за предявяване на бъдещ иск започва да тече от датата на постановяване на определенията за допускане на обезпечението.

По ч. гр. д. №737/08г. съдът е записал, че срокът за предявяване на бъдещ иск започва да тече от влизане в сила на определенията за допускане на обезпечението.

**I.2.Налице е нарушение по чл. 14 от ЗСВ(отм), съответно чл. 3 от ЗСВ,** според който при постановяване на своите актове съдиите се основават на закона и на събраните по делото доказателства както следва:

*При постановяване на своето определение съдия- докладчикът по ч.гр.дело № 439/2008г. е допуснал нарушение на срока по чл. 395, ал.2 от ГПК.*

Съдиите са допуснали нарушение на изискването за родова подсъдност по чл. 390, ал.1 във вр. с чл. 104, т.4 от ГПК- ч. гр. д. №423/09г. и ч. гр. д. №278/08г.

Нарушение на чл. 390, ал.3 от ГПК- съдът е допуснал обезпечение чрез налагане на обезпечителна мярка “спиране на изпълнението” без да е представено обезпечение- ч. гр. д. №742/08г.

При постановяване на своето определение ОС- Кюстендил по ч. гр. д. №737/08г. не е изследвал въпросът дали е налице обезпечителна нужда.

Съдиите са допуснали обезпечение на бъдещ иск, който не е индивидуализиран по начина, указан в чл. 127 ГПК по ч. гр. д. №423/09г., ч. гр. д. №737/08г. и ч. гр. д. №271/08г.



*Нарушение на чл. 390, ал.2, ГПК- съдът не вдигнал допуснато обезпечение, въпреки че страната не е представила доказателства за иск, предявен в указания срок по ч. гр. д. №742/08г.*

## **II. ИЗВОДИ ОТНОСНО ВЪЗЗИВНИ ДЕЛА ЗА ОБЕЗПЕЧЕНИЕ НА БЪДЕЩ ИСК:**

**II.1.Налице е нарушение по чл. 5 от ЗСВ(отм), съответно чл. 8 от ЗСВ- при постановяване на своите определения съдиите в Окръжен съд- Кюстендил не са прилагали закона точно и еднакво спрямо всички граждани и са допуснали противоречива практика относно това дали определението на въззивната инстанция подлежи на обжалване, пред кой съд и в какъв срок:**

в определенията по гр. д. №190/08г. и гр. д. №482/08г., с които е отхвърлил обезпеченията, допуснати от РС- Кюстендил, окръжният съд постановил, че определенията са окончателни и не подлежат на касационно обжалване.

В определението по гр. д. №528/08г., с което оставил в сила определението на РС Кюстендил за отхвърляне на искането за допускане на обезпечение окръжният съд постановил, че определението подлежи на обжалване с касационна жалба.

В определението от 14. 01. 2008г., постановено по гр. д. №750/07г., с което оставил в сила определението на РС Кюстендил за отхвърляне на искането за допускане на обезпечение окръжният съд постановил, че определението не подлежи на обжалване с касационна жалба.

В определението по гр. д. №85/08г., с което оставил в сила определението на РС Кюстендил за допускане на обезпечение окръжният съд постановил, че определението не подлежи на обжалване с касационна жалба.

**II.2.Налице е нарушение по чл. 14 от ЗСВ(отм), съответно чл. 3 от ЗСВ, според който при постановяване на своите актове съдиите се основават на закона и на събраните по делото доказателства както следва:**

Съдът не е обезсилвал обезпечителната заповед, издадена въз основа на отмененото от него определение на съответния Районен съд- ч. гр. д. №482/08г., гр. д. №190/08г. и в. ч. гр. д. №301/09г.

На основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт Инспекторатът към ВСС /ИВСС/ дава следните

### **ПРЕПОРЪКИ:**

**I. Председателят на Окръжен съд- Кюстендил:**

**I.1. Да упражни правата си по чл. 86, ал.1, т.12 от ЗСВ и да свика общо събрание на което да се анализира и обобщи практиката на съда относно:**

**I.1.1. приложението на чл. 129 от ГПК в обезпечителното производство;**

**I.1.2.определяне на началния момент, от който започва да тече срока на предявяване на бъдещ иск.**

**I.1.3.дали определението на въззивната инстанция подлежи на обжалване, пред кой съд и в какъв срок.**

**II. Препоръчва на съдиите в ОС- Кюстендил:**

**II.1.При постановяване на своите определения да спазват срока по чл. 395, ал.2 от ГПК;**

**II.2. да спазват изискването за родова подсъдност по чл. 390, ал.1 от ГПК;**

**II.3. при допускане на обезпечение на бъдещ иск да го индивидуализират в диспозитива на определението по начина, указан в чл. 127 от ГПК;**

**II.4. да спазват изискването на чл. 390, ал.3 от ГПК за допускане на обезпечение чрез налагане на обезпечителна мярка “спиране на изпълнението” когато заедно с молбата са представени и доказателства за внесено обезпечение;**

**II.5. да следят служебно за спазването на срока по чл. 390, ал.2 от ГПК като следва да отменят допуснатото обезпечение в случай, че страната не представи доказателства, че е предявила иска в указания от съда срок.**

**II.6. да обезсилват обезпечителната заповед, издадена от първоинстанционния съд, в случай, че отменят обезпечението, допуснато от Районния съд.**

Препоръките по т. I следва да се изпълнят в срок от един месец, считано от датата на връчване на настоящия Акт за резултатите от извършена проверка. Спазването на другите препоръки следва да бъде постоянна практика.

На осн. чл. 58, ал.4 от Закона за съдебната власт, председателят на Окръжен съд- Кюстендил следва да уведоми Главния инспектор на Инспектората към ВСС за изпълнение на препоръките.

На осн.чл. 58, ал.3 от ЗСВ екземпляр от настоящия Акт да се изпрати на председателя на ОС- Кюстендил, който да запознае с него съдиите.

На осн. чл. 54, ал.1, т.5 от ЗСВ да се сигнализира ВСС като му се изпрати копие от настоящия Акт за резултати от извършена проверка.

На осн. чл.54, ал.1, т.7 от ЗСВ да се сигнализира министърът на правосъдието за липсата на изричен законов текст, който да регламентира началният момент от който започва да тече срока за предявяване на бъдещ иск.

На осн. чл. 54, ал.1, т.7 от ЗСВ да се сигнализира Председателят на ВКС за преценка относно упражняване на правомощията му по чл. 125 от ЗСВ като му се изпрати копие от настоящия Акт за резултати от извършена проверка.

**ИНСПЕКТОР:**

.....  
**МИЛКА ВАРНОВА –ИТОВА**

Днес ..... настоящият Акт бе връчен на Мирослав Начев- Председател на Окръжен съд- Кюстендил.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

ММ