



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

Изх. №.....

Дата:

АКТ

**С РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА
НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
АДМИНИСТРАТИВНО ОТДЕЛЕНИЕ**

На основание Заповед № 196/19.11.2008 г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и във връзка с постъпили сигнали в Инспектората към Висшия съдебен съвет с вх. № 2407/03.11.2008 г., № 2361/31.10.2008 г. и вх. № 2505/10.11.08 г., се извърши тематична проверка в Административно отделение на Софийски градски съд със следните задачи:

1. Проверка по образуването, движението и приключването на административните дела в Административно отделение на Софийски градски съд за периода от 01.01.2007 г. до 30.10.2008 г.
2. Анализ на причините за оставяне на жалбите без движение и отлагането на делата.

Проверяващи:

инспектор – Незабравка Иванова Стоева и експерти – Мая Йорданова Михайлова и Николай Ичев Илиев.

Обхват на проверката:

- разпределението на делата на случаен принцип, в съответствие с чл. 9, ал. 1 от Закона за съдебната власт;
- непосредствена проверка на деловодните книги;
- срокове за изготвяне на съдебните актове;
- спрени дела;

- дела, оставени без движение;
- проверка на дела на случаен принцип, насрочени за месец декември;
- изискване на статистически данни от административния ръководител на административно отделение.

Направени констатации:

Разглеждането на делата в Административно отделение на Софийски градски съд е разпределено между осем съдебни състава.

Отделението разполага с компетентност да разглежда спорове, свързани с административни актове, издадени от административни органи, чието седалище е в гр. София, както и спорове, изрично предвидени в закона.

В Административно отделение се разглеждат спорове, свързани с обжалване на индивидуални административни актове, издадени по ДОПК; ДПК/отм./; ЗУТ; ЗТСУ/отм./; ЗДСл; ЗМВР; Закон за патентите/ЗП/; ЗМГО; ЗПД; ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ; ЗА; ЗБДС; ЗОСОИ; ЗВСОНИ по ЗТСУ, ЗПИНМ, ЗБНС, ЗДИ и ЗС; ЗУБ; Закона за общинската собственост /ЗОС/; Закона за чужденците в Р. България /ЗЧРБ/; Кодекс за социално осигуряване /КСО/; Закона за митниците /ЗМ/ и ППЗМ и др.

Разглеждат се още касационни жалби, свързани с обжалване на решения на Софийски районен съд, постановени по реда на ЗСПЗЗ.

Административно отделение не разполага със собствена интернет страница, а информация за отделението се съдържа на общата интернет страница на Софийски градски съд, на която обаче не могат да бъдат правени справки за насрочени и решени дела, разглеждани от отделението.

I. Разпределение на делата на принципа на случайния подбор, съгласно чл. 9, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Делата в Административно отделение се разпределят на случаен принцип, чрез използване на програмен продукт на Висшия съдебен съвет.

II. Деловодни книги.

Всеки един от съставите на отделението разполага с отделни книги, в съответствие с чл. 33, ал. 1 от ПСАРОВАС /отм./ и чл. 49, ал. 1 от ПАРОВАС, за които се установи, че се водят съгласно изискванията на двата нормативни акта.

Дела, по които е извършена проверка с оглед постъпили сигнали в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

1. В Инспектората към Висшия съдебен съвет е постъпила жалба, вх. рег. № 2407/03.11.2008 г., от О. Г. Г., адрес: гр. София. В жалбата се излагат следните оплаквания: Делото е образувано по жалби срещу регулация на

поземлени имоти. С Определение от 26.11.2003 г. съдът е конституирал жалбоподателката, заедно със сина ѝ, като заинтересована страна по адм. д. № 16/2003 г., III „ж” състав на Софийски градски съд. В Жалбата си до ИВСС жалбоподателката отбелязва, че до **04.03.2002 г.** постоянният ѝ адрес е бил в гр. София, кв. „М.”, където е обитавала наследствено жилище и което е отчуждила, след което се е преместила на настоящия си адрес в ж. к. „М.”. На последния се е регистрирала на **20.04.2004 г.** Отбелязва, че по делото са приложени три писма с актуалния ѝ адрес, като с едно изключение всичките призовки са изпращани на стария. Твърди, че е научила за делото от роднина след 10.03.2008 г., когато е отишла да се запознае със същото. След направената справка по делото е констатирала, че в протокола от проведеното на 10.03.2008 г. съдебно заседание е отбелязано, че вместо нея съдът е конституирал приобретателя на отчужденото ѝ жилище. След написано от нея писмо, приложено по делото за изясняване на този факт, е получила указания от съда да представи препис от нотариалния акт за продажба на жилището. Сочил, че въпреки, че не разбира връзката между предмета на делото и апартамента, с който се е разпоредила, е изпълнила дадените от съда указания. Получила е ново съобщение с даден срок, в който да представи доказателства за идентичност на имота по представения от нея нотариален акт.

При извършената проверка в Софийски градски съд, Административно отделение, се констатира, че адм. д. № 16/2003 г., III „ж” състав на Софийски градски съд е образувано по жалби срещу Решение № 20 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС, с което е одобрен проект за ЧЗРКП на м. „Врана” – Лозен – Триъгълника”.

Делото е образувано на 11.12.2002 г., а с Разпореждане от 07.01.2003 г. е насрочено в открито съдебно заседание за 13.03.2003 г. На 26.11.2003 г., с протоколно определение, съдът е конституирал заинтересовани страни, между които и жалбоподателката О. Г. Г. и синът ѝ Р. И. Г. Призовки от 23.01.2004 г., 09.02.2004 г. до двамата са върнати в цялост, като от отбелязването в тях става ясно, че на адреса живее нов собственик - Емил Тодоров Енчев. На 10.03.2004 г., в протокола е отбелязано, че заинтересовани лица под № 18 и № 19, а именно: О. Г. Г. и И. Г. /съпруг/ са нередовно призовани. След продължителна кореспонденция с различните служби за установяване актуалния адрес на О. Г. Г., съдът с Разпореждане от 17.03.2004 г. е указал същата да се призове на новия адрес. **С призовки от 14.06.2004 г. до О. Г. и Р. Г., чрез законния му представител, са редовно призовани. Призовките са получени лично на 04.10.2004 г. и същите са подредени в делото като страници под № 106, съответно 107.** На 25.10.2004 г., в съдебния протокол е отбелязано, че заинтересованите страни от № 12 до 22 са **редовно призовани, не се явяват и не се представляват.**

Както жалбоподателката сама твърди в сигнала си до ИВСС, постоянният ѝ адрес до **04.03.2002 г.** е бил в кв. „М.”, след което е променен и се е пререгистрирала на настоящия си постоянен адрес едва през **2004 г.**

От изложеното до тук е видно, че повече от две години съдът е изследвал въпроса със заинтересованите страни по делото, тяхното индивидуализиране, установяване на актуални адреси и конституирането им по делото. Част от причините за обективното забавяне администрирането на делото е ненавременното пререгистриране на заинтересованите лица, в съответствие с разпоредбите на чл. 98 и сл. от Закона за гражданската регистрация.

Не отговарят на действителните факти твърденията на жалбоподателката, че за делото е научила от роднини едва през 2008 г., тъй като призовки от 16.06.2004 г. /стр. 106-107 от делото/ са с отбелязване, че са получени лично и тя е била надлежно уведомена за насрочване на следващото съдебно заседание по делото още през 2004 г. В съдебния протокол от 25.10.2004 г. е удостоверен факта на редовното призоваване на всички заинтересовани лица, с оглед на което съдът е счел, че не са налице пречки за даване ход на делото.

По отношение направените оплаквания за дадени указания, за представяне на доказателства, неотнормими към спора, както и по отношение на лицата, които са конституирани като заинтересовани по делото, следва да се има предвид, че съдът е независим в тази си дейност и действията му в този случай подлежат само на институционен контрол.

2. В Инспектората към ВСС /ИВСС/ е постъпила **жалба с вх. № 2505/10.11.08 г.** от И. А. Г. с адрес: гр. София, ж. к. „З.", ул. "С.". В жалбата се съдържа информация за движението на адм. д. № 04222/06 г. по описа на СГС. Жалбоподателят сигнализира ИВСС за извършване на проверка по посоченото административно дело.

След извършено проучване на адм. д. № 04222/06 г. по описа на СГС се установи следното:

Адм. д. № 04222/06 г. по описа на СГС, III-з състав, е образувано на 11.12.06 г. по жалба с вх. № 30435/18.09.06 г. от И. Г. срещу Разпореждане на СУСО, с което е намален размера на пожизнената му лична пенсия за инвалидност.

С разпореждане от 28.09.06 г., постановено в закрито съдебно заседание, производството по делото е оставено без движение, като на жалбоподателя са дадени указания в 7-дневен срок изрично да уточни кой е обжалвания административен акт /номер, дата на издаване, издател/. С вх. № 33869/20.10.06 г. И. Г. е депозирал уведомление с уточнения по жалбата си и молба за бързо съдебно производство, с оглед факта, че страда от хронично заболяване. С оглед на уведомлението от жалбоподателя, на 27.10.06г. съдът е разпоредил изпращане на препис от жалбата и молбата от 20.10.06г. на ответника, с оглед комплектоване на административната преписка.

При разглеждане на адм. д. № 04222/06 г. в открито съдебно заседание на 10.05.07г. на делото е даден ход. Оставено е без уважение искането на ответника за прекратяване на производството по делото. Приети са доказателства. Допусната е експертиза. На жалбоподателя са дадени указания да завери всички доказателства, представени с жалбата, както и че следва да

ангажира доказателства по отношение на твърденията си за неправилно определения размер на пенсията и неправилно определения индивидуален коефициент. На жалбоподателя е указана и възможността да поиска освобождение от разноси по делото на основание чл. 63, ал. 1, б. ”б” от ГПК /отм./.

На 12.10.07 г. е депозирана молба от жалбоподателя за освобождение от разноси по делото. С разпореждане от 19.10.07 г. съдът е освободил жалбоподателя от разноси по делото. На 31.10.07 г. е депозирана молба от назначеното вещо лице, с информация че не е внесен определения от съда депозит за извършване на допуснатата експертиза и, че делото му е предоставено на 24.10.07 г.

При разглеждане на адм. д. № 04222/06 г. в открито съдебно заседание на 08.11.07г., делото е отложено с оглед, даване на възможност на вещото лице да изготви експертното си заключение.

При разглеждане на адм. д. № 04222/06 г. в открито съдебно заседание на 08.04.08 г. на делото е даден ход. Изслушано е вещото лице. Жалбоподателят е заявил, че няма да ангажира тройна експертиза, и иска да постави допълнителна задача на вещото лице. Делото е отложено, с оглед предоставяне на възможност на жалбоподателя да формулира допълнителна задача за вещото лице.

С вх. №12850/12.05.08 г. И. А. Г. е депозирал документ озаглавен „становище – I-во”, в който е изложил становището си по отношение на действията предприети от СУСО. Върху молбата с ръкописно разпореждане от 19.05.08г. съдът е постановил, че въпросите са по същество и ще бъдат обсъдени в решението.

С вх. №12851/12.05.08 г. И. А. Г. е депозирал документ озаглавен „становище – II-во”, в който отново е изложил становището си по отношение на действията предприети от СУСО. Върху молбата е поставена ръкописна резолюция от 19.05.08 г. на съдия-докладчика – „К.Д. Няма доказателствени искания.”

С вх. №12852/12.05.08 г. И. А. Г. е депозирал документ озаглавен „становище – III-во”, в който са изложени възражения по отношение на заключението на вещото лице. Върху молбата е поставена ръкописна резолюция от 19.05.08 г. на съдия-докладчика – „К.Д. Експертизата ще се обсъжда в решението на съда.”

С вх. № 12853/12.05.08 г. И. А. Г. е депозирал документ озаглавен „искания”, в който са направени следните искания:

1. Да се задължи директора на СУСО да се яви лично в съдебно заседание и да отговори на определени въпроси.

2. Съдът да издаде съдебно разпореждане за възстановяване на пенсията на жалбоподателя, за посочен от него период.

3. Да се възстанови личната му пенсия за инвалидност, съобразно молбата му до СУСО от 20.03.01 г.

4. Да се преизчисли размера на личната му пенсия за инвалидност.

5. Исканите преизчисления да се извършат от вещо лице, специалност „пенсионно право”.

Върху молбата е поставена ръкописна резолюция от 19.05.08 г. на съдия-докладчика – „Без уважение по т. 1 и т. 2. Препис от молбата на ответника за становище по т. 3 и т. 4, които съдържат искане за експертиза. Следва да се даде 7-дневен срок от получаване на преписа и след изтичане на срока молбата да се докладва за допускане на задачата.

Върху молбата е поставена и втора ръкописна резолюция от 19.06.08 г. на съдия-докладчика – „Съдът като съобрази възраженията на ответника по молбата от 05.06.08 г. намира същите за основателни, ето защо определи: оставя без уважение искането за разпит по чл. 114 от ГПК на директора на СУСО. Липсват посочени въпроси и какви факти ще се доказват по този начин. В административното производство не може да се присъжда пенсия за възстановяване. В т. 3 и т. 4 поставените въпроси касаят спора по същество и не следва да се установяват с експертиза”.

По делото е приложено и становище на ответника от 05.06.08 г. по исканията на жалбоподателя.

С вх. № 21500/01.08.08 г. И. А. Г. е депозирал документ озаглавен „протест”, в който са изложени оплаквания за това, че съдът си е позволил „с недостатъчно четлив почерк, собственооръчно да документираща множество изречения върху документа „искания”. Жалбоподателят е посочил, съдържанието на тези разпореждания е неразбираемо за него и е направил искане съдът „четливо да ги отрази в регламентиран документ от ГПК”.

Върху молба е поставена ръкописна резолюция от 05.09.08 г. на съдия-докладчика - „Съдът намира, че от определенията му от 19.05. и 19.06.08 г. достатъчно ясно е изразена волята му и исканията на жалбоподателя по молбата му от 12.05.08 г. са оставени без уважение. В административното производство по реда на съдебния контрол съдът не може да издава разпореждания за възстановяване на суми. Процедурата по чл. 114 от ГПК /отм./ не е приложима по отношение на представляващите юридически лица, а и няма формулирани ясни въпроси и не е ясно какво ще се доказва с тях. Така формулираните въпроси на експертизата засягат спора по същество и в случай на преценка, че е допустимо преизчисляване могат да се извършат от НОИ”.

При разглеждане на адм. д. № 04222/06 г. в открито съдебно заседание на 25.11.08 г. съдът след като е взел предвид изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания, е счел делото за изяснено и е обявил, че ще се произнесе с решение в срок.

3. Сигнал с № 2361/31.10.2008 г. на ИВСС, касае движението на адм. д. № 902/2003 г., на Софийски градски съд, III „ж” състав. По жалба срещу решението, постановено по цитираното административно дело, е образувано адм. д. № 8153/2008 г. по описа на ВАС, IV отделение. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 14.01.2009 г. съдът е счел делото за изяснено и е обявил, че ще се произнесе с решение в срок.

В Административно отделение на Софийски градски съд, на случаен принцип, бяха изискани и проверени следните дела по състави, както следва:

АДМИНИСТРАТИВНО ОТДЕЛЕНИЕ, Ш „А” СЪСТАВ

1. Спрени производства по дела.

- адм. д. № 454/2004 г. по жалба срещу Удостоверение за ползване на РДНСК, вх. № 11265/04.04.2003 г. Делото е образувано на 09.02.2004 г., тъй като преди това е подадена частна жалба срещу Разпореждане на Софийски градски съд за разглеждане на жалбата първо от РДНСК.

С Разпореждане от 13.07.2004 г. делото е насрочено в открито съдебно заседание за 26.01.2005 г. Следващи насрочвания за 16.05.2005 г. и 02.11.2005 г. На последното насрочено заседание съдът е дал ход по същество, след което, в срока за постановяване на решение, е приел, че е налице преюдициален спор и с Определение от 13.12.2005 г. спира производството по настоящото дело на основание чл. 182, ал. 1, б „г” от ГПК /отм./. **Фактът, че е налице преюдициален спор е бил известен на съда още към момента на образуване на настоящото дело, видно от негово Определение от 05.05.2004 г., тоест още преди делото да е насрочено в открито съдебно заседание. От делото не става ясно да са правени редовно справки за хода на преюдициалния спор.**

- адм. д. № 1834/2004 г. по жалба срещу Заповед на кмета на СО – район „Младост”. С определение, постановено в съдебно заседание, съдът, на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./, е спрял производството по делото. Представено е доказателство за наличието на преюдициален спор.

- адм. д. № 16/2001 г. по жалба срещу заповед на Областния управител, след като е изпратено от Върховния административен съд по подсъдност. Делото е образувано на 05.01.2001 г. С определение, постановено в съдебно заседание на 25.02.2004 г., производството по делото е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./.

- адм. д. № 621/2006 г. по жалба срещу Данъчно ревизионен акт, вх. № 23039/19.09.2001 г. С Разпореждане от 24.09.2001 г. жалбата е оставена без движение за внасяне на държавна такса, тъй като е констатирано, че не отговаря на чл. 123, ал. 1, т. 4 от ДПК /отм./. Върху Разпореждането, с което жалбата е оставена без движение, са полагани отметки с различни дати – 29.01.2001 г., 02.05.2002 г. и 13.01.2006 г. От делото не става ясно как точно е уведомен жалбоподателя за указанията на съда. С Разпореждане от 10.02.2006 г., без да е констатирано, че указанията за внасяне на държавна такса са изпълнени, съдът насрочва делото в открито съдебно заседание за 07.06.2006 г. С протоколно Определение от 14.05.2008 г. производството по делото е спряно, на основание чл. 182, ал. 1, б. „б” от ГПК /отм./, като са дадени указания на жалбоподателя в 6 месечен срок да представи доказателства за наследници. Няма предприети други действия за конституиране на

наследници. Делото почти 5 години е било оставено без движение за внасяне на държавна такса.

2. Дела оставени без движение.

- адм. д. № 02743/2006 г. по жалба, вх. № 18790/31.05.2006 г., образувано на 26.07.2006 г. С Разпореждане от 01.09.2006 г. жалбата е оставена без движение с указания за ангажиране на доказателства за редовно упълномощаване на пълномощника, подал жалбата. С Разпореждане от 18.10.2006 г. делото е насрочено в открито съдебно заседание за 26.03.2007 г.

Следващи насрочвания за 19.11.2007 г. и 15.10.2008 г. /единадесет месеца/. На 26.03.2007 г. съдът е задължил ответника НОИ да комплектова и изпрати цялата преписка. На 15.10.2008 г., съдът констатира, че се обжалва мълчалив отказ на НС на НОИ. По делото липсват данни кога точно е изпратен Протоколът на Комисията по продажби в НОИ, с оглед на което да се направи преценка за допустимостта на жалбата, тъй като обжалването на мълчаливия отказ също е свързано със срокове. Оставя без движение и задължава ответника в 14 дневен срок да представи доказателства за датата на постъпване на Протокола в НОИ. Дава възможност и на жалбоподателя да представи доказателства за датата на подаване на жалбата до Софийски градски съд чрез НОИ. **Фактът на изпращане на Протокола в НОИ и кога е изтекъл срокът за Решението на НОИ е трябвало да бъде изследван още при преценка допустимостта на жалбата и образуване на делото. В конкретния случай това е станало на третото открито съдебно заседание.**

- адм. д. № 3798/2005 г. по жалба срещу мълчалив отказ на Областния управител, вх. № от 10.07.2001 г. образувано в Софийски градски съд на 05.12.2005 г.

С Определение от 13.05.2006 г. съдът е дал указания за страните. С разпореждане, постановено в закрито заседание на 07.10.2008 г., съдът е приложил горното определение с призовка до една от заинтересованите страни и е приел, че същата е връчена по чл. 51, ал. 1 от ГПК /отм./. **Определението с указанията повече от две години не е било съобщено на една от жалбоподателките.**

- адм. д. № 85/2005 г. по 17 броя жалби, постъпили в Софийски градски съд чрез Столична община на 14.10.2003 г. Делото е образувано на 16.01.2005 г. Още преди да бъде образувано делото всички жалби са оставяни без движение. Последното указание на съда е от 26.09.2008 г. до главния архитект на Столична община, „Дирекция архитектура и градоустройство”

- адм. д. № 03623/2006 г. по жалба срещу Столична община, постъпила в Софийски градски съд на 19.07.2006 г. Дадени указания за внасяне на държавна такса с Разпореждане от 21.07.2006 г. Делото е образувано на 02.10.2006 г. и с Разпореждане от 17.10.2006 г. е насрочено за 19.03.2007 г. Едновременно, със същото разпореждане, съдът е дал указания на ответника за комплектоване на преписката. С протоколно Определение от 19.03.2007 г., съдът е констатирал, че не са изпълнени указанията, дадени на ответника за посочване имената и адресите на всички съседни процесни

имот, с оглед конституирането им като заинтересовани страни, не дава ход на делото и оставя без движение с нови указания за ответника. Неколкократно са давани указания за представяне на доказателства за собственост и идентичност на имотите. **Върху молбите, които са депозираны в изпълнение на даваните указания, са поставяни нечетливи нови резолюции на съда.**

С молба от 03.11.2008 г. Жалбоподателят е поискал удължаване на срока за идентифициране на имота.

- адм. д. № 3287/2005 г. по 5 броя жалби чрез Столична община, постъпили в Софийски градски съд на 19.04.2005 г. Делото е образувано на 26.10.2005 г. Отново всички администрирани жалби са оставяни без движения за внасяне на държавни такси.

- адм. д. № 05000/2006 г. по две жалби чрез Столична община, постъпили в съда на 17.11.2006 г. Делото е образувано на 01.02.2007 г., до момента няма насрочване.

- адм. д. № 0877/2006 г. по искане за възстановяване срока за обжалване на Заповед на Областния управител, постъпило в съда на 21.11.2005 г. Делото е образувано на 10.03.2006 г. Насрочвания по делото - 06.11.2006 г., 07.05.2007 г., 17.12.2007 г. и 17.11.2008 г. На проведеното на 06.11.2006 г. съдебно заседание са дадени указания на жалбоподателя за представяне на доказателства; на 07.05.2007 г. не е даден ход на делото поради заболяване на жалбоподателя. На 17.12.2007 г. е указано на жалбоподателя, че следва да ползва СТЕ; на 17.11.2008 г. делото е оставено без движение, след като съдът констатира, че не е конституирана заинтересована страна, както и, че административната преписка не е в цялост. Съдът е задължил Столична община, район Панчарево да попълни преписката и да посочи данни за имената и адресите на заинтересованите лица.

- адм. д. № 5180/2006г. – Образувано на 11.12.06г. по жалба с вх.№10348/30.03.04г. С разпореждане от 31.03.04г. на зам.председателя на СГС жалбата е оставена без движение с дадени указания за внасяне на държавна такса и представяне на вносният документ. Със съобщение от 27.11.06г., получено на 03.12.06г., жалбоподателят е уведомен за дадените указания. С молба от 08.12.06г. жалбоподателят е представил документ за внесената държавна такса. С разпореждане от 18.12.06г. жалбата е оставена без движение, като на ответника са дадени указания, с оглед конституирането на заинтересовани страни. За указанията ответника е уведомен на 15.01.07г. със съобщение от 20.12.06г. С резолюция от 11.10.07г. ответникът е задължен отново да представи в срок данни за заинтересованите страни. В з.з. /без посочена дата/ е констатирано, че ответникът е изпълнил частично дадените на 30.11.07г. указания и е определен нов 1-месечен срок за изпълнение на останалата част от указанията. За това разпореждане ответникът е уведомен на 14.12.07г. с писмо от 30.11.07г. В писмо от 23.01.08г. ответникът е уведомил съда, че не разполага с исканите данни. В з.з. от 01.02.08г. съдът е задължил повторно ответника в 1-месечен срок да изпълни дадените от съда

указания в з.з. /без посочена дата/. За това ответникът е уведомен на 18.02.08г. с писмо от 08.02.08г. В з.з. от 24.03.08г. е разпоредено да се повтори разпореждането на съда от 01.02.08г. За това ответникът е уведомен на 31.03.08г. с писмо от 26.03.08г. В з.з. от 17.06.08г. след като е констатирал, че при тези неизяснени данни за заинтересованите страни, не може да се даде ход на делото, съдът отново е задължил ответника да посочи необходимите данни. В з.з. от 17.06.08г., 07.08.08г. и 27.10.08г. съдът е разпоредил извършването на служебни справки, с оглед необходимостта от установяване на адресите за призоваване на заинтересованите страни. **Основна причина за оставяне на производството по делото без движение, е процесуалното поведение на ответника, който с неизпълнението на указанията на съда, е създал пречки за обезпечаване участието на заинтересованите страни в производството.**

- адм. д. № 04009/2006г. – Образувано на 05.09.06г. по жалба от 28.08.06г. В з.з. на 29.08.06г. е разпоредено изпращане на препис от жалбата на ответника и от него е изискана административната преписка. В з.з. на 06.07.07г. на жалбоподателя е указано в срок да уточни с писмена молба в какво се състои искането й, да посочи кой е обжалвания административен акт и да внесе държавна такса. Разпоредено е и изпращането на ново съобщение за разпореждането на съда от 29.08.06г. За разпореждането на съда от 29.08.06г. ответникът е уведомен със съобщения от 13.09.06г. и от 10.07.07г. Ответникът е изпратил с писмо, постъпило в съда на 15.08.07г., заявлението на жалбоподателя /от 22.05.98г./ и приложените към него документи. Видно от молба от 30.07.07г. жалбоподателят е изпълнил указанията на съда и е приложил документ за внесената държавна такса. В з.з. на 17.09.07г. - без движение, на жалбоподателя за дадени указания в срок да посочи доказателства за спазения срок за обжалване. С определение от 26.10.07г. жалбата е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено, тъй като съдът е счел, че жалбата е подадена след изтичане на 14-дневния преклузивен срок. Определението е обжалвано и отменено от ВАС с определение № 9102/04.08.08г. с мотиви, че съдът е определил предмет на спора, който не се обосновава от административната преписка и жалбата. След връщане на делото в СГС в з.з. от 03.09.08г. ответникът е задължен да представи административната преписка в цялост. Ответникът е уведомен на 13.10.08г. със съобщение от 04.09.08г.

- адм. д. № 344/2008г. – Образувано на 22.04.08г. след отмяна от ВАС с решение №3917/03.04.08г. на решение №168/17.10.07г. постановено по адм.д.№2427/04г. на СГС и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд. В з.з. на 24.04.08г. – без движение, дадени са указания на жалбоподателите. Жалбоподателите са уведомени за дадените указания на 16.06.08г. с призовки от 25.04.08г. С определение от 25.06.08г. съдът е конституирал заинтересовани страни и е дал указания на жалбоподателите да представят доказателства за наличие на правен интерес от обжалването. В з.з. от 15.09.08г. е конституирана заинтересована страна и е разпоредено изпращането на нови съобщения за определението от 25.06.08г., както и

уведомяването на една от заинтересованите страни за разпореждането на съда от 24.04.08г. В з.з. на 23.10.08г. съдът е разпоредил да се изпълни разпореждането от 25.06.08г. С определение от 24.10.08г. е върната жалбата на петима от жалбоподателите.

- адм. д. №046/2006г.

Образувано на 17.02.06г. по жалба с вх.№37730/22.11.05г. В з.з. 06.01.06г. – без движение, дадени са указания за внасяне на държавна такса. В з.з. 22.02.06г. – без движение, дадени са указания за уточняване на предмета на жалбата. С разпореждане от 31.03.06г. ответникът е задължен да представи административната преписка. В з.з. 05.06.06г. е разпоредено извършване на служебна справка и изпращането на разпореждането от 31.03.06г. С разпореждане от 07.06.06г. ищецът е задължен да уточни предмета на жалбата. В з.з. от 21.07.06г. е разпоредено е да се повтори разпореждането от 07.06.06г. В з.з. от 17.09.07г. ответникът е задължен да представи молба на жалбоподателя от 21.11.05г. С разпореждане от 25.10.07г. ответникът е задължен да представи доказателства за определени обстоятелства. В з.з. от 24.01.08г. са дадени указания на жалбоподателя в срок да уточни кой административен акт обжалва и в какво се състоят пороците му. В з.з. от 21.02.08г. е разпоредено да се повторят разпорежданията на съда от 17.09.07г. и 25.10.07г. В з.з. от 14.04.08г. ответникът отново е задължен да представи молба на жалбоподателя от 21.11.05г. В з.з. от 05.06.08г. е разпоредено да се повтори разпореждането от 14.04.08г. В з.з. от 29.08.08г. след като е констатирано, че ответникът не представя доказателства, че има заведена молба от жалбоподателя от 21.11.05г., съдът е дал възможност на жалбоподателя да представи писмени доказателства, че има подадена такава молба. Жалбоподателят е уведомен за това разпореждане на 05.11.08г. със съобщение от 03.10.08г. **Основна причина за оставяне на производството по делото без движение, е процесуалното поведение на ответника, който за период от три години не е изпълнил задължението си да представи административната преписка в цялост.**

- адм. д. №1921/2005г.

Образувано на 22.06.05г. по жалба с вх.№18841/20.06.05г. С разпореждане от 29.07.05г. производството по делото е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя да представи доказателства, ответникът е задължен да представи данни за заинтересованите страни. На 18.08.05г. жалбоподателят е депозирал молба с приложени доказателства, съобразно дадените указания. В з.з. на 21.09.05г. е разпоредено изпращане на ново съобщение до ответника за дадените указания. В з.з. на 24.10.05г. са конституирани заинтересовани страни, с оглед данните предоставени от ответника с писмо от 10.10.05г. В з.з. на 20.12.05г. е разпоредено изпращане на съобщение на ответника за представяне на доказателства. В открито съдебно заседание на 15.03.06г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на някои от заинтересованите страни. Производството е оставено без движение с оглед призоваване на наследниците на починалите заинтересовани страни. В з.з. на 28.12.07г. са конституирани наследниците на

починалите заинтересовани страни. С разпореждане от 03.01.08г. производството по делото е оставено без движение, тъй като при служебна проверка на допустимостта на жалбата съдът е установил, че същата е неясна, относно обстоятелствата на които се основава. На жалбоподателите са дадени указания в срок да заявят с писмена молба, дали поддържат жалбата и направените доказателствени искания и да уточнят обстоятелствената част на жалбата. Ответникът е задължен да представи в цялост административната преписка. С определение от 02.04.08г. е върната жалбата и производството по делото е прекратено, тъй като дадените указания не са изпълнени. С писмо от 21.05.08г. е изискано удостоверение за наследници на починала заинтересована страна. В з.з. на 06.06.08г. е разпоредено уведомяване на наследниците на починалата заинтересована страна. С писмо от 02.10.08г. са изискани данни за адрес за призоваване на един от наследниците на починалата заинтересована страна.

- адм. д. №2216/2004г.

Образувано на 06.07.04г. по жалба с вх.№20174/21.06.04г. С разпореждане от 22.06.04г. жалбата е оставена без движение, дадени са указания на жалбоподателите за внасяне на държавна такса. На 02.07.04г. е депозирана молба с приложен документ за внесена държавна такса. С разпореждане от 20.07.04г. жалбата е оставена без движение, дадени са указания на жалбоподателите за отстраняване на констатираните множество нередовности по нея, в т.ч. за посочване на трите имена и адреси на жалбоподателите, приподписване на жалбата или представяне на доказателства за наличието на представителна власт на лицето, положило подпис под нея като процесуален представител. **По делото е приложено съобщение от 31.10.05г. за указанията от 20.07.04г. до процесуалния представител на жалбоподателите /адв. П./, връчено на 14.11.05г. на негов сътрудник. По делото не са налице данни да е връчен препис от разпореждането, като приложение на това съобщение, нито от съдържанието и адресата на последното може да се направи извод, че жалбоподателите по делото са редовно уведомени за наличието на нередовности по подадената жалба и за дадените им от съда указания за тяхното отстраняване.**

С определение от 19.09.07г. жалбата е върната и производството по делото е прекратено, поради неизпълнение на дадените на 20.07.04г. указания. С определение №837/23.01.08г. ВАС е отменил като неправилно определението на СГС от закрито заседание на 19.09.07г., с което е върната жалбата и е прекратено производството по делото. Делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. В з.з. на 04.02.08г. е разпоредено отново да се изпратят указанията за жалбоподателите, дадени във връзка с констатираните нередовности на жалбата. С разпореждане от 12.03.08г. ответникът е задължен да представи административната преписка. На 30.09.08г. ответника отново е връчено съобщение за указанията, във връзка с представянето в цялост на административната преписка. На 07.10.08г. ответникът е депозирал писмо с приложена административната преписка. В

писмото се съдържа информация, че административната преписка е изпратена в СГС от ответника с писмо №21.06.04г. С разпореждане от 09.10.08г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателите за отстраняване на констатираните нередовности по жалбата, в т.ч. за посочване на трите имена и адреси на жалбоподателите и представяне на доказателства за наличието на представителна власт на лицето, подписало жалбата.

- адм. д. №3799/2005г.

Образувано на 05.12.05г., с разпореждане от 06.01.06г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за 15.05.06г. С определение, постановено в закрито заседание 13.05.06г., жалбата е оставена без движение, дадени са указания на жалбоподателите за отстраняване на констатираните множество нередовности по нея, в т.ч. за ангажиране на посочени в указанията доказателства; ответникът е задължен да представи административната преписка и да направи уточнения по определени въпроси. За определението един от жалбоподателите е уведомен по реда на чл.100, ал.1 от ГПК /отм./, като обявлението е поставено на 06.10.06г. и свалено на 07.05.07г. С определение, постановено в закрито заседание на 25.10.07г., съдът е прекратил производството по отношение на жалбоподателите, които не са изпълнили дадените с определение от 13.05.06г. указания. Разпоредено е уведомяването на един от жалбоподателите по реда на чл.100, ал.1 от ГПК /отм./ В з.з. на 18.01.08г. – е разпоредено установяване на данни за наследниците на починал жалбоподател. С разпореждане от 18.01.08г. е прекратено производството по отношение на жалбоподател, който не са изпълнил дадените с определение от 13.05.06г. указания. С писмо от 27.08.08г. са изискани данни за наследниците на починал жалбоподател. След постъпване на необходимите данни на 08.10.08г., с определение, произнесено в закрито заседание на 20.10.08г. е разпоредено изпращане на съобщение на наследниците за определението от 25.10.07г.

- адм. д. №01465/2006г.

Образувано на 03.10.08г. по жалби /9 бр./ с вх.№ 7840/07.03.06г. С разпореждане от 10.03.06г. производството по делото е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателите да внесат държавна такса. С писмо постъпило на 08.06.06г. ответникът е уведомил СГС, че трима от жалбоподателите са оттеглили жалбите си. С разпореждане от 16.06.06г. ответникът е задължен да комплектова административната преписка с 3 бр. жалби, които не са приложени към нея. С писма постъпили на 20.07.06г. и 26.10.06г. ответникът е уведомил СГС, за оттегляне на жалбите от двама от жалбоподателите. С определение, произнесено в закрито заседание на 25.01.07г., съдът е върнал жалбата и е прекратил производството по отношение на един от жалбоподателите на основание чл.200, ал.1, б. „б” от ГПК /отм./ Производството е прекратено по отношение на два от жалбоподателите на основание чл.203, ал.1 от ГПК /отм./ С определение, произнесено в закрито заседание на 24.04.08г., съдът е прекратил производството по отношение на един от жалбоподателите.

24.10.08г. - с определение, произнесено в закрито заседание, съдът е върнал жалбите и е прекратил производството по отношение на жалбоподателите, които не са изпълнили дадените указания за отстраняване на констатираните нередовности в жалбите им.

3. Висящи дела насрочени за месец декември.

- адм. д. № 04575/2006 г. е образувано на 10.11.2006 г., след като е върнато с Решение № 8533/04.08.2006 г., II-ро на Върховния административен съд Преди това, с Определение от 02.10.2006 г., съдът е разделил производството по адм. д. № 4056/2006 г., III „а” състав на СГС, образувайки и настоящото. Върху гърба на определението е отбелязано, че делото се насрочва за 21.05.2007 г. Следващи насрочвания на делото за 25.02.2008 г. и 10.12.2008 г. Отлагано е два пъти поради това, че не е конституирана заинтересована страна.

- адм. д. № 04002/2006 г. по жалба срещу Ревизионен акт на Национална агенция за приходите, постъпила с вх. № 28528/25.08.2006 г. Делото е образувано на 01.12.2006 г. Оставяна без движение за представяне на удостоверение за актуално правно състояние от жалбоподателя. Насрочвания по делото – 21.05.2007 г., 25.02.2008 г., 10.12.2008 г. Делото е във фаза по събиране на доказателства, предстои изслушване на съдебно-счетоводна експертиза.

- адм. д. № 0693/2006 г. по жалба срещу Заповед на Областния управител, постъпила в съда с вх. № 2617/26.01.2006 г. С Разпореждане от 28.01.2006 г. е оставено без движение за внасяне на държавна такса. Делото е образувано на 28.02.2006 г. На 06.03.2006 г. отново е оставена без движение с указания до ответника за посочване на конкретни пороци на заповедта. На 25.04.2006 г. са дадени указания на Областния управител. С Резолюция, поставена върху гърба на корицата на делото от 02.04.2007 г., делото е насрочено за 07.11.2007 г. Следващи насрочвания за 15.05.2008 г. и 01.12.2008 г. На първото открито съдебно заседание е допусната СТЕ, която не е изготвена за следващото съдебно заседание, проведено на 15.05.2008 г. Делото е отложено и насрочено за 01.12.2008 г. като преди тази дата, с молба от 18.11.2008 г., вещото лице е уведомило съда, че експертизата отново не е изготвена поради неосъществен контакт, моли съда за указания.

- адм. д. № 03609/2006 г. по жалба срещу Заповед на СЗОК, постъпила с вх. № 24760/17.07.2006 г. Делото е образувано на 03.11.2006 г. С Разпореждане от 14.11.2006 г. е насрочено в открито съдебно заседание за 14.05.2007 г., като едновременно с това са дадени указания за ангажиране на доказателства относно наличието на представителна власт на лицето, подписало със запетая заповедта на СЗОК. Следващи насрочвания по делото - 10.12.2007 г., 04.06.2008 г. и 10.12.2008 г.

- адм. д. № 02608/2006 г. по жалба срещу Заповед на кмета на Столична община, район „Витоша”. Жалбата е депозирана с вх. № 17674/22.05.2006 г., а делото е образувано на 26.07.2006 г. Оставено без движение за внасяне на държавна такса по сметка на съда. Със съобщение,

получено на 01.06.2006 г. жалбата е изпратена на кмета на район „Витоша” за комплектоване поради обстоятелството, че същата се изпраща чрез органа, издал обжалвания индивидуален административен акт. На 01.09.2006 г. отново е оставено без движение с указания жалбоподателят да ангажира доказателства, които да го легитимират като носител на право на собственост или други вещни права. С Разпореждане от 19.12.2006 г. съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за 11.06.2007 г. На съдебното заседание е констатирано, че е починала заинтересована страна. С Определение от 09.05.2008 г., в закрито съдебно заседание, съдът конституира нови заинтересовани лица, задължава Столична община, район „Витоша” и СД „Полиция” да предоставят данни за една от страните, с оглед призоваването им. Делото е насрочено за 01.12.2008 г., но една от призовките отново е върната в цялост с отбелязване, че призованото лице е починало.

- адм. д. № 1889/2004 г. по жалба срещу Заповед на кмета на район „Банкя”, постъпила с вх. № 9753/25.03.2004 г. Делото е образувано на 16.06.2004 г. Оставено без движение на 25.06.2004 г. за представяне на скица. На 31.01.2005 г. е насрочено в открито съдебно заседание за 30.05.2005 г., като на същата дата, с протоколно определение, делото е спряно на основание чл. 182, ал. 1 , б „б” от ГПК /отм./. Следващи насрочвания по делото: 03.05.2006 г., 15.11.2006 г., 21.05.2007 г., 18.02.2008 г. и 03.12.2008 г. На 03.05. 2006 г. е констатирано нередовно призоваване и е отложено. На 21.05.2007 г., съдът констатира, че преписката не е комплектована, дава указания на ответника, и насрочва за 18.02.2008 г., на която дата ответникът не е изпълнил указанията и не изпраща представител.

Съдът дава повторни указания в горния смисъл с предупреждение за налагане на санкция по чл. 405 от Закона за съдебната власт. И насрочва делото за 03.12.2008 г.

- адм. д. № 228/2005 г. по жалба срещу Заповед на ДНСК, постъпила с вх. № 1972/20.01.2005 г. Делото е образувано на 24.01.2005 г. Насрочвания на делото: 11.05.2005 г., 31.10.2005 г., 22.03.2006 г., 08.11.2006 г., 09.05.2007 г. 21.08.2008 г., 19.11.2008 г. и 08.12.2008 г. В хода на делото е допускана единична и тройна съдебно-техническа експертиза.

- адм. д. №3725/2005г.

Образувано на 30.11.05г. по жалба с вх.№14195/09.05.05г. С разпореждане от 28.05.05г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя да внесе държавна такса. На 26.09.05г. е депозирана молба с приложен документ за внесена държавна такса. С определение, произнесено в закрито заседание на 24.11.05г., е разделено производството по жалба с вх.№14195/09.05.05г. С разпореждане от 09.12.05г. производството по жалбата е оставена без движение, дадени са указания на жалбоподателя за отстраняване на констатираните нередовности по нея, в т.ч. за подписване на жалбата от представителя на жалбоподателя и представяне на удостоверение за актуално състояние. В з.з. на 10.02.06г. е разпоредено служебно изискване на удостоверение за актуално състояние на жалбоподателя. В з.з. на 13.03.06г. е разпоредено изпращане на съобщение

на жалбоподателя за разпореждането от 09.12.05г. на адреса по удостоверението за актуално състояние. В з.з. на 09.11.07г. е конституирана заинтересована страна и делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за 04.02.08г. С молба от 14.11.07г. жалбоподателят е отстранил констатираните нередовности на жалбата и е посочил съдебен адрес. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 04.02.08г. са приети доказателства и по доказателствени искания делото е отложено и насрочено за 03.12.08г.

- адм. д. №04325/2006г.

Образувано на 02.11.06г. по жалба с вх.№29354/04.09.06г. В з.з. на 27.09.06г. е разпоредено изпращане на препис от жалбата на ответника и комплектоване на административната преписка. С писмо постъпило на 31.10.06г. ответникът е изпратил административната преписка. С определение, произнесено в закрито заседание на 30.11.06г. като страна е конституирана непълнолетната дъщеря на жалбоподателката, назначен ѝ е особен представител и делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.05.07г. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 16.05.07г. , на делото не е даден ход, тъй като е констатирано, че заинтересованата страна е нередовно призована. Ответникът е задължен да представи административна преписка от 2001г.

При разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 06.02.08г., не е даден ход, тъй като е констатирано, че заинтересованата страна е нередовно представлявана. На заинтересованата страна е указано да се яви лично, за да бъде изслушана. Делото е отложено и насрочено за 03.12.08г.

С разпореждане от 22.02.08г. повторно е задължен ответникът да представи административната преписка в цялост. Предприети за необходимите действия за назначаване на особен представител на заинтересованата страна и за осигуряване на редовното ѝ призоваване.

- адм. д. №04818/2006г.

Образувано на 15.11.06г. по жалба изпратена по компетентност съгласно протоколно определение от 16.10.06г. по адм.д. №5671/2006г. на ВАС. С разпореждане от 10.11.06г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя да внесе държавна такса.

07.12.06г. е депозирана молба с приложен документ за внесена държавна такса. На 12.12.06г. с разпореждане, постановено в закрито заседание, е разделено производството по жалбата, конституирана е заинтересована страна, дадени са указания на жалбоподателя и на ответника за ангажиране на определени доказателства и делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за 04.06.07г. В открито съдебно заседание на 04.06.07г на делото не е даден ход, тъй като е констатирано нередовно призоваване на ответника. В открито съдебно заседание на 21.01.08г. на делото е даден ход, дадена е възможност на жалбоподателя да представи доказателства за датата на връчване на обжалвания акт и други обстоятелства, ответникът е задължен да представи доказателства за датата на връчване на обжалвания акт и за обжалване на административния акт по административен ред. В открито

съдебно заседание на делото 09.06.08г. е даден ход, повторно е задължен ответника да представи исканите в съдебно заседание, проведено на 21.01.08г. писмени доказателства и делото е отложено за 01.12.08г.

- адм. д. №159/2007г.

Образувано на 05.02.07г. по жалба с вх.№678/09.01.07г. С разпореждане от 10.01.07г. производството по делото е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя да внесе държавна такса. На 05.02.07г. е депозирана молба с приложен документ за внесена държавна такса. В з.з. на 22.02.07г. са дадени указания на жалбоподателя за уточняване на подадената жалба. В з.з. на 27.03.07г. е разпоредено изискване от ответника на данни за заинтересованите страни. В з.з. на 17.09.07г. отново е разпоредено изискване от ответника на данни за заинтересованите страни. В з.з. на 14.11.07г. ответникът е задължен да представи приложенията към обжалвания административен акт, други доказателства и данни за заинтересованите страни. В з.з. на 24.01.08г. – з.з. след като е констатирано, че ответникът е изпълнил дадените указания, делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.06.08г. С разпореждане от 25.01.08г. ответникът е задължен да представи доказателства. В з.з. на 13.02.08г. са конституирани заинтересовани страни. В открито съдебно заседание на 09.06.08г. на делото е даден ход, приети за представени доказателства, допусната е съдебно-техническа експертиза, дадена е възможност на страните да поставят задачи за експертизата, ответникът е задължен да представи определени доказателства. Делото е отложено за 10.12.08г. В з.з. на 22.07.08г. ответникът повторно е задължен да представи доказателствата съгласно протоколно определение от 09.06.08г. В з.з. на 19.08.08г. е разпоредено изпращането на ново съобщение до ответника за указанията на съда от 22.07.08г.

- адм. д. №1171/2007г.

Образувано на 12.12.07г. във връзка с отмяната от ВАС с определение №12222/04.12.07г. на решение на СГС от 13.02.07г. постановено по адм.д.№01462/06г. и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда. В открито съдебно заседание на 07.04.08г. на делото е даден ход, приети за представени доказателства, допусната е експертиза и делото е отложено за 10.12.08г.

АДМИНИСТРАТИВНО ОТДЕЛЕНИЕ, Ш „Б” СЪСТАВ

1. Спрени производства по дела.

- адм. д. № 2341/2004 г. по жалба срещу Заповед на главния архитект на гр. София. Преписката е постъпила в съда с вх. № 23115/15.07.2004 г. Делото е образувано на 15.07.2004 г. и е насрочвано за следните дати: 06.02.2006 г., 09.10.2006 г., 19.02.2007 г. и 14.11.2007 г. С Разпореждане от 21.07.2005 г. насрочва делото за открито съдебно заседание за 06.02.2006 г., на която дата спира на основание чл. 182, ал. 1, б. „б” от Гражданския процесуален кодекс /отм./. Производството по делото е възобновено с

Определение от 14.03.2006 г. С протоколно Определение от 14.11.2007 г. отново спира на основание чл. 182, ал. 1, б. „б” от Гражданския процесуален кодекс /отм./, като указва на ответника да представи удостоверение за наследници. Указанията са до район „Връбница”, където се оказва адресът на починалото лице. Съобщението е получено на 30.10.2008 г. Последните указания за това дали се поддържа жалбата са от 20.11.2008 г.

- адм. д. № 2856/2004 г. по жалба срещу Данъчен ревизионен акт, постъпила в съда с вх. № 27554/13.09.2004 г. Делото е образувано на 16.09.2004 г. Насрочвания по делото за 07.02.2005 г., 28.06.2005 г. Направено е искане от жалбоподателя по смисъла на чл. 182, ал. 1, б. „г” от Гражданския процесуален кодекс /отм./. В съдебно заседание съдът е счел, че следва да се направи служебна справка за наличието на преюдициален спор и го е внесъл за произнасяне в закрито заседание. С Определение от 22.02.2005 г. производството по делото е спряно на това основание. Правени са справки за развитието на преюдициалния спор, което е пред същия съд, като последната е от 26.09.2008 г.

- адм. д. № 3957/2004 г. по жалби чрез Столична община, постъпили в съда с вх. № от 09.01.2004 г. Делото е образувано на 25.11.2004 г. и насрочено в открито съдебно заседание за 18.04.2005 г. С Разпореждане от 08.12.2004 г. е оставяно без движени с указания до страните. На 18.04.2005 г., с протоколно определение, делото е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „б” от Гражданския процесуален кодекс. Към момента на проверката тече процедура по установяване адресите на заинтересованите лица.

- адм. д. № 4554/2006 г. по жалба срещу Заповед на директора на Столична дирекция „Полиция” /СДП/, постъпила в съда с вх. № 33106/16.10.2006 г. Насрочвания за 18.04.2007 г. и 18.06.2007 г. С протоколно Определение от 18.06.2007 г., на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от Гражданския процесуален кодекс /отм./. Правени са справки за хода на преюдициалния спор.

- адм. д. № 1234/2005 г. по жалба срещу заповед на директора на СДП, постъпила с вх. № 8830/22.03.2005 г. Делото е образувано на 18.04.2005 г. и е насрочвано за 07.11.2005 г. и 01.02.2006 г. На 01.02.2006 г. делото е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” и „д” от Гражданския процесуален кодекс /отм./. Последната справка е от 01.08.2008 г.

- адм. д. № 1146/2007 г. по жалба срещу Данъчен ревизионен акт. Делото е образувано, след като е върнато от Върховния административен съд, с вх. № от 31.10.2007 г. Делото е образувано на 08.11.2008 г. Насрочвания по делото за 24.02.2008 г. и 08.10.2008 г. С протоколно Определение от 08.10.2007 г., на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от Гражданския процесуален кодекс /отм./, производството по делото е спряно до приключване на адм. д. № 256/2006 г., III, „г” състав на Софийски градски съд, като включително има указания на Върховния административен съд да се изиска решението по преюдициалното дело.

- адм. д. № 01668/2006 г. по жалба срещу Заповед на кмета на район „Младост”, постъпила в съда с вх. № 10431/28.03.2006 г. Делото е образувано

на 17.04.2006 г. Насрочвания по делото за 20.11.2006 г., 16.05.2007 г. и 06.02.2008 г. /не се е състояло/. С Определение, постановено в закрито съдебно заседание от 17.10.2007 г., производството по делото е спряно по чл. 182, ал. 1, б. „г” от Гражданския процесуален кодекс. С молба от 23.06.2008 г. е поискано възобновяване като е представено влязло в сила решение по преюдициалния спор. Съдът на 04.08.2008 г. е указал препис от молбата да се изпрати на другата страна за становище, след което да се докладва за продължаване на процесуалните действия. В указанията не е даден срок, в който следва да бъде изразено становището. Указанията са получени на 26.08.2008 г., но към момента на извършване на проверката в кориците на делото липсва приложено такова.

- адм. д. № 1840/2005 г. по жалба срещу Данъчен ревизионен акт, постъпила с вх. № 14878/16.05.2005 г. Делото е образувано на 17.06.2005 г. Преди това с Разпореждане от 17.05.2005 г. е оставено без движение за внасяне на държавна такса. С ново Разпореждане от 21.07.2005 г. отново е оставено без движение за представяне на доказателства за съдебна регистрация и представителна власт на лицето, подписало жалбата. Делото е насрочено в открито съдебно заседание за 06.02.2006 г. С протоколно определение от тази дата производството по делото е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от Гражданския процесуален кодекс. Последната справка за хода на преюдициалното дело е от 01.08.2008 г.

- адм. д. №4377/2003г.

Образувано на 11.12.04г. по жалби /3бр./ с вх.№27308/16.09.03г. С разпореждане от 16.09.03г. производството по жалбите е оставено без движение, дадени са указания за внасяне на държавна такса. Проведени са открити съдебни заседания на 15.11.04г. и 20.03.05г. С протоколно определение от 24.10.05г. производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б.”б” от ГПК /отм./ С писмо от 25.08.08г. на ответника е указано незабавно да представи данни за наследниците на починалите заинтересовани страни.

- адм. д. №01626/2006г.

Образувано на 20.04.06г. по жалба с вх.№9891/23.03.06г. С разпореждане от 24.03.06г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания за внасяне на държавна такса. С определение от 16.10.06г. производството по делото е спряно на основание чл. 182, ал.1, б.”г” от ГПК /отм./ Служебно е изискано удостоверение за предмета, страните и висящността на преюдициалния спор. Периодично са извършвани справки.

- адм. д. №2288/2006г.

Образувано на 28.04.06г. по жалба с вх.№13814/26.04.06г. С определение от 16.08.06г. производството по делото е спряно на основание чл. 182, ал.1, б.”г” от ГПК /отм./ по молба на жалбоподателя с приложено съдебно удостоверение. Периодично са извършвани справки.

- адм. д. №2201/2006г.

Образувано на 28.04.06г. по жалба с вх.№13812/26.04.06г. С определение от 16.08.06г. производството по делото е спряно на основание чл. 182, ал.1, б.”г”

от ГПК /отм./ по молба на жалбоподателя от 14.08.06г. с приложено съдебно удостоверение. Периодично са извършвани справки.

- адм. д. №2272/2006г.

Образувано на 28.04.06г. по жалба с вх.№13811/26.04.06г. С определение от 16.08.06г. производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б."г" от ГПК /отм./ по молба на жалбоподателя от 14.08.06г. с приложено съдебно удостоверение. Периодично са извършвани справки.

- адм. д. №924/2003г.

Образувано на 13.02.03г. по жалба с вх.№30297/18.11.02г. С разпореждане от 28.01.03г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания за внасяне на държавна такса. Проведени са открити съдебни заседания на 06.10.03г., 14.06.04г., 13.12.04г. и 18.04.05г. С определение от 24.10.05г. производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б."г" от ГПК /отм./ Периодично са извършвани справки.

2. Дела оставени без движение.

- адм. д. № 073/2006 г. по жалба срещу Заповед на Областния управител, постъпила в съда с вх. № 37749/22.12.2005 г. С Разпореждане от 06.01.2006 г. производството по делото е оставено без движение за внасяне на държавна такса. Делото е образувано на 09.02.2006 г. С Определение от 15.02.2006 г. е дадена възможност на жалбоподателя да представи доказателства за възстановена собственост – влязло в сила Решение на Поземлена комисия и данни за идентичност на имота, с оглед което оставя производството по делото без движение. Дадена е възможност на ответника да комплектова преписката. Указанията са получени на 06.03.2006 г. Нови указания до Областния управител от 25.10.2007 г. и кмета на район „Панчарево”. С Разпореждане от 16.01.2008 г. са дадени нови указания, получени на 18.02.2008 г., както и до кмета на район „Илинден”, получени на 21.04.2008 г. Указано е на жалбоподателя да уточняване имота, с оглед на който да бъде направена преценка на всички заинтересовани страни. На 15.09.2008 г. призовката до жалбоподателя се е върнала в цялост. С молба от 26.09.2008 г. жалбоподателят е уведомил съда за нов служебен адрес. Делото е оставено без движение повече от три години за изпълнение от страните на различни указания, давани от съда.

- адм. д. № 231/2007 г. по молба, вх. № 1729/22.01.2007 г. на Софийски градски съд, с която жалбоподателят моли съда да изиска жалба, подадена чрез главния архитект на София от 06.04.2006 г. С Разпореждане от 23.01.2007 г. съдът изисква преписката, комплектована от главния архитект. С Разпореждане от 04.12.2007 г. съдът указва на жалбоподателя да уточни интереса от обжалване, както и основанията, на които се претендира незаконосъобразност. С Разпореждане от 12.10.2007 г. съдът изисква писмени обяснения от главния архитект за неизпълнение на дадените указания и налага глоба по чл. 405 от Закона за съдебната власт. С Разпореждане от 05.08.2008 г. е указано на жалбоподателя да изложи твърдения за момента, когато жалбоподателят е уведомен за обжалвания акт, както и да заяви

поддържа ли интереса си от жалбата. Призовката е получена лично от жалбоподателя на 29.08.2008 г.

- адм. д. № 385/2008 г. е изпратено от Върховния административен съд и е постъпило в Софийски градски съд на 25.04.2008 г. Делото е образувано на 12.05.2008 г. и насрочено за открито съдебно заседание за 17.11.2008 г.

Съдът е оставил производството по делото без движение, като е указал на жалбоподателя да представи доказателства за правосубектност.

- адм. д. № 2771/2005 г. по жалба срещу мълчалив отказ на Областния управител. Делото е образувано на 29.11.2005 г. и е насрочвано за 10.05.2006 г., 11.12.2006 г., 06.06.2007 г., 05.03.2008 г. и 05.11.2008 г. На съдебното заседание, проведено на 05.11.2008 г., съдът, след като е констатирал, че жалбоподателите в две последователни съдебни заседания не са изпълнили дадени им указания за отстраняване на нередовности, е оставил делото без движение и е разпоредил изпращането на нови съобщения с изрично посочване, че при неизпълнение делото ще бъде прекратено.

- адм. д. № 1604/2003 г. по жалба срещу отказ на кмета на Столична община по искане за отмяна на отчуждаване на имот, постъпила в съда с вх. № 15055/04.06.2001 г. Делото е образувано на 04.04.2003 г. Преди това с Разпореждане от 25.02.2002 г. част от жалбите са върнати. Делото е насрочвано за 26.11.2003 г., 07.06.2004 г., 08.12.2004 г., 25.04.2005 г., 09.11.2005 г., 05.04.2006 г., 01.11.2006 г., 25.04.2007 г., 12.12.2007 г., 16.06.2008 г. С протоколно определение от 08.12.2004 г. съдът е указал да се изиска обяснение от бюро „Призовки” от длъжностното лице, относно причините за невръщане и невръчване на призовка на една от страните за трето поредно заседание, което става причина за отлагане на делото. Делото е отлагано и поради неизпращане на преписката от ответника в цялост, както и поради невнасяне на определен депозит за изготвяне на експертно заключение. На съдебното заседание от 16.06.2008 г., съдът, след като докладва становище на вещото лице, че не може да даде заключение, тъй като процесните имоти не са индивидуализирани, и като взима предвид, че производството е за атакуване на отказ за отмяна на отчуждени имоти, съобразявайки, че жалбите са бланкетни и не съдържат никакви фактически обстоятелства – оставя производството по делото без движение и дава указания в тази смисъл. **Пет години след първото открито съдебно заседание, съдът констатира бланкетност на жалбите и липса на конкретизация както относно незаконосъобразността на атакувания отказ, така и относно имотите. Към момента на проверката тече процедура по уведомяване на жалбоподателите.**

- адм. д. № 02084/2006 г. по жалба срещу Данъчно ревизионен акт, подадена чрез Национална агенция за приходите и постъпила в съда с вх. № 13395/21.04.2006 г. Делото е образувано на 11.05.2006 г. Насрочвания за 04.12.2006 г., 06.06.2007 г., 13.02.2008 г., 15.10.2008 г. На последните две заседания съдът е дал указания на жалбоподателя да представи доказателства за правосубектност. В съдебно заседание на 15.10.2008 г., след като констатира, че дадените указания отново не са изпълнени, оставя без

движение производството по делото и дава указания за изразяване на становище дали се поддържа жалбата. С молба от 17.11.2008 г. са изпълнени указанията, като върху молбата са дадени нови такива от 20.11.2008 г.

- адм. д. №1263/2008г.

Образувано на 11.09.08г. по жалби /34 бр./ с вх.№16912/21.05.01г. С разпореждане от 23.05.01г. производството по жалбите е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателите за внасяне на държавна такса и за отстраняване на констатираните други нередовности по жалбите, в т.ч. за посочване на трите имена и адреси на жалбоподателите, подписване на жалбите, представяне на доказателства и др. С разпореждане от 31.01.03г. са върнати 19 бр. жалби, поради неотстраняване на констатираните нередовности. С разпореждане от 10.03.03г. е върната една от жалбите, поради неотстраняване на констатираните нередовности. В з.з. на 13.10.04г. е констатирано, че по делото няма данни разпореждането на съда от 23.05.01г. да е съобщено на наследниците на двама от жалбоподателите /починали/, както и че няма данни по делото да е съобщавано разпореждането на съда от 31.01.03г. С оглед на тези обстоятелства съдът е разпоредил изготвяне на обявления по реда на чл.100, ал.1 от ГПК /отм./ за съобщаване на разпореждането на съда от 23.05.01г., съобщаване на разпореждането на съда от 31.01.03г. и изпращане на съобщения за жалбоподателите, на които не са съобщени дадените указания за внасяне на държавна такса. С разпореждания от 15.11.04г. и от 17.03.05г. са върнати жалбите на жалбоподатели, които не са отстранили констатираните нередовности по жалбите. В з.з. на 05.10.08г. е разпоредено ново изпращане на съобщения за дадените указания за представяне на доказателства, на жалбоподателите, които не са уведомени за тях; съобщаване на някои от жалбоподателите на указанията за посочване на трите имена и адреси за призоваване и подписване на жалбите; ответникът е задължен да представи данни за заинтересованите страни. С определение в закрито заседание на 22.10.08г. са конституирани наследниците на починал жалбоподател. С определение, постановено в закрито заседание на 24.10.08г. една от жалбите е оставена без движение, като на наследниците на жалбоподателя, конституирани по делото, са дадени указания за отстраняване на нередовности по жалбата. С определение, постановено в закрито заседание на 18.11.08г., е върната жалбата на един от жалбоподателите и са конституирани наследниците на един от жалбоподателите /починал/. **Налице е неоправдано дълъг срок /3 г./, в който не е констатирано, че не всички жалбоподатели са уведомени за разпореждането на съда от 23.05.01г.**

- адм. д. №93/2007г.

Образувано на 29.09.08г. по жалби /2бр./ с вх.№23/03.01.07г. С разпореждане от 10.01.07г. производството по жалбите е оставено без движение, дадени са указания за внасяне на държавна такса. С оглед невъзможността за връчване на съобщенията за разпореждането на съда от 10.01.07г. на посочените в жалбите адреси, неколкократно за изисквани удостоверения за актуално състояние на жалбоподателите. С определение, постановено в закрито заседание 07.10.08г. след като е констатирано, че единият от

жалбоподателите е уведомен за разпореждането на съда от 10.01.07г. със съобщение, връчено на 25.04.07г., и не е изпълнил дадените указания, е върната жалбата му. По отношение на другия жалбоподател е констатирано, че няма върнато редовно съобщение за указанията на съда от 10.01.07г. Разпоредено е извършването на ново уведомяване след изискване на удостоверение за актуално състояние на жалбоподателя. **Едва с определение от 07.10.08г. е констатирано, че единият от жалбоподателите е уведомен за разпореждането на съда от 10.01.07г. със съобщение, връчено на 25.04.07г.**

- адм. д. №3396/2006г.

Образувано на 20.07.06г. по жалби /3бр./ с вх.№37503/20.12.05г. С разпореждане от 21.12.05г. производството по жалбите е оставено без движение, дадени са указания за внасяне на държавна такса. С разпореждане от 07.04.06г. жалба №2 е върната, поради неотстраняване в срок на недостатъците, касаещи внасянето на държавна такса. **С определение №6908/23.06.06г. на ВАС по адм.д. №5510/2006г. е отменено като неправилно и незаконосъобразно разпореждането от 07.04.06г. на и.д. зам.председателя на СГС по пр.вх.№37503/2005г. на СГС, с което е върната жалба №2. Видно от мотивите на определението указанията на съда от 21.12.05г. са съобщени на жалбоподателя лично срещу подпис на 07.02.06г. Установено е, че по преписката се намира вносно бордеро на ДЗИ Банк от 08.02.06г. и в този смисъл указанията за внасяне на дължимата държавна такса и представяне на вноския документ в съда са изпълнени в определения от съда срок. В з.з. на 27.09.06г. е разпоредено изпращане на писмо до ответника с указания, в срок да посочи данни за заинтересованите страни. В з.з. на 04.12.07г. е разпоредено повторно да се изпрати писмо до ответника с указания, в срок да посочи данни за заинтересованите страни. С разпореждане от 05.02.08г. производството по жалбите е оставено без движение, на ответника са дадени указания да комплектова административната преписка и да посочи данни за заинтересованите страни. С разпореждане от 16.02.08г. производството по жалбите е оставено без движение, като дадени са указания на жалбоподателите за отстраняване на констатирани нередовности по жалбите, в т.ч. за уточняване на фактическите им твърдения относно незаконосъобразността на обжалвания административен акт, поддържат ли първоначалната си жалба и др. **Две години след образуване на делото, съдия-докладчикът е дал указания за излагане на обстоятелства, обуславящи неговата проверка по допустимостта на жалбата.****

- адм. д. №254/2008г.

Образувано на 31.03.08г. по жалба с вх.№25941/17.08.04г. С разпореждане от 19.08.04г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания за внасяне на държавна такса. За дадените указания жалбоподателят е уведомен на 12.03.08г. със съобщение от 22.02.08г. На 24.03.08г. е депозирана молба с приложен документ за внесена държавна такса. С разпореждане от 22.04.08г. са дадени указания на жалбоподателите

да заявят, дали поддържат подадената жалба и да заверят приложените към нея в незаверен препис документи. С разпореждане от 22.04.08г. са дадени указания на ответника в срок да представи цялата административна преписка или да заяви, че е изпратена в цялост, както и да посочи данни за заинтересованите страни. За дадените указания ответникът е уведомен на 22.07.08г. и 17.06.08г. със съобщения съответно от 10.07.08г. и 29.05.08г. С разпореждане, постановено в закрито заседание на 19.09.08г., на ответника са дадени указания да уточни определени данни, с оглед конституирането на заинтересовани страни и да комплектова административната преписка. **За разпореждането на съда от 19.08.04г. жалбоподателят е уведомен едва на 12.03.08г. По делото липсват призовки, от които да е видно, че в този период са изпращани други съобщения на жалбоподателя за тези указания.**

- адм. д. №18/2006г.

Образувано на 28.11.05г. по жалби /4бр./ с вх.№14683/04.05.04г. С разпореждане от 05.05.04г. производството по жалбите е оставено без движение, дадени са указания за внасяне на държавна такса. В з.з. на 28.11.05г. е постановено разпореждане за връщане на една от жалбите, поради неизпълнение на указанията относно внасяне на държавна такса. В з.з. на 23.01.06г. е разпоредено делото да се докладва след влизане в сила на разпореждането от 28.11.05г. Дадени са указания на ответника да посочи незабавно данни за заинтересованите страни и да представи определени документи. С писмо постъпило на 07.02.06г. ответникът е представил исканите документи. В з.з. на 10.02.06г. е разпоредено отново да се изпрати писмо до ответника с указанията от 23.01.06г. В з.з. на 31.03.06г. е разпоредено изпращане на ново съобщение до жалбоподателя за разпореждането на съда за връщане на жалбата му, както и изпращане на ново съобщение до ответника за указанията на съда от 23.01.06г. В з.з. на 09.05.06г. е разпоредено да се докладва отговора на ответника по разпореждането от 31.03.06г. В з.з. на 20.06.06г. е разпоредено делото да се докладва при изпълнение на указанията на съда, за които отново да се изпрати писмото от 15.05.06г. В з.з. на 10.09.07г. е разпоредено да се изпрати ново писмо до ответника, с оглед необходимостта да предостави данни за заинтересованите страни. С молба от 26.11.07г. един от жалбоподателите е уведомил съда, че оттегля жалбата си. С определение съдът е прекратил производството по оттеглената жалба. За определението жалбоподателят е уведомен със съобщение, получено лично на 13.04.08г.

20.03.08г. – з.з. без движение, дадени са указания на жалбоподателите да уточнят дали поддържат жалбите си и да изложат конкретни основания за незаконосъобразност на атакувания акт. **Основна причина за оставяне на производството по делото без движение, е процесуалното поведение на ответника, който с неизпълнението на указанията на съда, е създал пречки за обезпечаване участието на заинтересованите страни в производството.**

- адм. д. №3936/2005г.

Образувано на 16.12.05г. по жалба с вх.№24511/27.07.04г. С разпореждане от 29.07.04г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания за внасяне на държавна такса. С определение, произнесено в закрито заседание на 06.01.06г. , са конституирани заинтересовани страни, ответникът е задължен да посочи адресите им и делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за 15.05.06г. В открито съдебно заседание на 15.05.06г. са конституирани заинтересовани страни и на делото не е даден ход, поради нередовна процедура по призоваване. В открито съдебно заседание на 11.12.06г. на делото не е даден ход и на жалбоподателя са дадени указания да посочи доказателства за процесуалната си легитимация. В открито съдебно заседание на 16.04.07г. на делото не е даден ход, на ответника са дадени указания в срок да представи определени доказателства, на жалбоподателя са дадени указания за възможността да ангажира съдебно-техническа експертиза. В открито съдебно заседание на 26.11.07г. на делото е даден ход, събрани са доказателства и е допусната съдебно-техническа експертиза. В открито съдебно заседание на 02.06.08г. на делото е даден ход, приети за доказателства и са дадени указания на жалбоподателя да представи писмена молба с изрично заявление, че поддържа подадената жалба. В открито заседание на 08.10.08г. на делото е даден ход по същество и съдът е постановил, че ще се произнесе с решение в срок. С определение, постановено в закрито заседание на 21.10.08г., съдът е отменил определението си за даване ход на делото по същество, оставил е жалбата без движение и дал е възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок да изпълни указанията, дадени му в съдебно заседание, проведено на 11.12.06г. С молба от 10.11.08г. жалбоподателят е представил определени доказателства в изпълнение на указанията на съда. В з.з. на 19.11.08г. след като е съдът констатирал, че не са изпълнени указанията му, дадени с определение от 21.10.08г., с оглед на което е дал възможност и указания на жалбоподателя да представи определени доказателства. **Налице е неоправдано дълъг срок, в който не са констатирани нередовностите на жалбата. След проведени шест открити съдебни заседания за период от две години и след като в открито съдебно заседание на 08.10.08г. съдът е счел делото за изяснено и е приключил неговото разглеждане, е констатирано, че не са изпълнени указанията на съда от 11.12.06г.**

3. Висящи дела насрочени за месец декември.

- адм. д. № 3417/2006 г. по жалба срещу Данъчен ревизионен акт, постъпила с вх. № от 20.07.2006 г. Делото е образувано на 24.07.2007 г. Насрочвания за 26.02.2007 г., 08.10.2007 г., 21.04.2008 г. и 10.12.2008 г. На съдебното заседание, проведено на 08.10.2007 г., е допусната съдебно-техническа експертиза. На 21.04.2008 г. е допусната допълнителна задача като вещото лице е депозирало заключението си на 25.11.2008 г. за изслушване на следващото съдебно заседание за 10.12.2008 г.

- адм. д. № 4371/2003 г. по жалба срещу решение на „Дирекция архитектура и градоустройство”, постъпила в съда с вх. № 12.05.2003 г.

Делото е образувано на 10.12.2004 г. Насрочвания на делото за 31.05.2004 г., 24.11.2004 г., 20.04.2005 г., 02.11.2005 г., 05.04.2006 г., 01.11.2006 г., 21.03.2007 г., 15.10.2007 г., 16.04.2008 г. и 01.12.2008 г. По делото са налице множество заинтересовани страни, с произтичащите от това трудности по призоваването и тяхното конституиране.

- адм. д. № 187/2008 г. е изпратено от Върховния касационен съд на 29.02.2008 г. и е образувано на 11.03.2008 г. Насрочвания за 01.10.2008 г. и 01.12.2008 г. С решението си Върховният административен съд е отменил решение на Софийски градски съд, постановено по адм. д. № 3516/2005 г., и е върнал делото за разглеждането му от друг състав. Предишното дело е разгледано и решено след две открити съдебни заседания.

- адм. д. № 3058/2006 г. по дело срещу Патентното ведомство за отмяна на решение за отмяна на регистрация на марка. Делото е образувано на 27.06.2006 г. Насрочвания за 12.03.2007 г., 22.10.2007 г., 14.05.2008 г. и 01.12.2008 г. На 12.03.2007 г. е допусната съдебно-маркова експертиза. На 22.12.2007 г. е открито производство по оспорване автентичността на документ. На 14.05.2008 г. е променен състава на тройната експертиза. За изслушване на експертизата и събиране на доказателства делото е отложено и насрочено за 01.12.2008 г.

- адм. д. № 2157/2000 г. по жалба срещу Поземлена комисия – Лозен, постъпила на 23.08.2000 г. Делото е образувано на 25.08.2000 г., като по него са конституирани 58 броя заинтересовани страни. Веднъж Софийски градски съд е прекратил производството поради смърт на заинтересовано лице. Определението е отменено от Върховния административен съд. На 03.02.2003 г. делото е спряно по чл. 182, ал. 1, б. „б” от Гражданския процесуален кодекс /отм./. По делото е допускана единична и тройна съдебно-техническа експертиза. На последното заседание от 01.10.2008 г. е докладвана молба за самоотвод на вещото лице и е дадена възможност за посочване на ново вещо лице. Делото е отложено и насрочено за 08.12.2008 г.

- адм. д. № 1979/2005 г. по жалба срещу данъчен ревизионен акт, постъпила на 09.05.2005 г. делото е образувано на 27.06.2005 г. Насрочвания за 13.03.2006 г., 05.06.2006 г., 29.01.2007 г., 27.06.2007 г., 24.03.2008 г. и 01.12.2008 г. С Разпореждане от 21.07.2005 г. жалбата е оставена без движение за представяне на доказателства за съдебна регистрация и представителна власт на лицето, подписало жалбата. Допускана е съдебно – счетоводна експертиза, както и допълнителни задачи. На 24.03.2008 г. е докладвана молба от вещото лице, в която излага причини, поради които не е изготвило експертизата. Съдът е дал възможност за изготвянето ѝ и е отложил делото за 01.12.2008 г.

- адм. д. № 1039/2003 г. е образувано по 23 броя жалби, чрез Столична община „Дирекция архитектура и градоустройство”, постъпила в съда на 28.03.2003 г. По делото са конституирани множество страни и заинтересовани лица. Последното заседание е насрочено за 14.12.2008 г.

- адм. д. № 2083/2003 г. по жалба, постъпила в съда на 04.06.2003 г. Делото е образувано на 04.06.2003 г. Насрочвания за 17.12.2008 г., 10.05.2004

г., 08.11.2004 г., 16.03.2005 г., 12.10.2005 г., 06.03.2006 г., 09.10.2006 г., 12.03.2007 г., 15.10.2007 г., 21.04.2008 г. и 08.12.2008 г. На 21.04.2008 г. тройната съдебно-техническа експертиза не е подписана от едно от вещите лица. Третото вещо лице е подписало експертизата с особено мнение, което е депозирано в съда след изискуеми срок, поради което делото е отложено и насрочено за 08.12.2008 г.

- **адм. д. №150/2007г.**

Образувано на 09.02.07г. по жалба с вх.№1445/17.01.07г. С разпореждане от 18.01.07г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя да внесе държавна такса. С разпореждане от 26.02.07г. делото е насрочено за 10.10.07г. и на ответника са дадени указания да комплектова административната преписка. На 09.10.07г. е депозирана молба от жалбоподателя за отлагане на делото за друга дата, с приложено медицинско удостоверение. В открито съдебно заседание на 10.10.07г. на делото не е даден ход с оглед на депозираната от жалбоподателя молба. В открито съдебно заседание на 14.04.08г. на делото е даден ход, приети са доказателства, дадена е възможност на жалбоподателя да се запознае с тях, ответникът е задължен да представи документи, част от административната преписка и делото е отложено за 10.12.08г.

- **адм. д. №1566/2004г.**

Образувано на 25.05.04г. по жалба с вх.№16773/21.05.04г. С разпореждане от 31.05.04г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за 27.10.04г., като ответникът е задължен да представи административната преписка в цялост. В открито съдебно заседание на 27.10.04г. на делото е даден ход и ответникът отново е задължен да представи административната преписка в цялост. В открито съдебно заседание на 07.03.05г. на делото е даден ход, приети са представени доказателства и за събиране на доказателства делото е отложено. В открито съдебно заседание на 03.10.05г. на делото е даден ход и ответникът повторно е задължен да представи административната преписка в цялост. С разпореждане от 06.02.06г. към адм. д. №1566/2004г. е присъединено адм.д. №1834/2004г. като по-късно образувано със същия предмет. В открито съдебно заседание на делото не е даден ход, разпоредено е да се уведоми жалбоподателя за присъединяването. В открито съдебно заседание на 17.05.06г. на делото не е даден ход поради нередовна процедура по призоваването на заинтересованата страна. В открито съдебно заседание на 06.11.06г. на делото не е даден ход, с оглед постъпили молби за отлагане от процесуалния представител на жалбоподателя и от заинтересованата страна. В открито съдебно заседание на 28.03.07г. на делото е даден ход и е указан 14-дневен срок на жалбоподателя да конкретизира исканията си. В открито съдебно заседание на 01.10.07г. на делото е даден ход и е дадена възможност на жалбоподателя да конкретизира задачата на поисканата експертиза. В открито съдебно заседание на 10.12.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, дадени са указания на жалбоподателя в срок да подпише жалбата и да уточни кой административен акт обжалва. В открито съдебно заседание на 24.03.08г. на делото е даден

ход, приети са доказателства, допуснато е уточнение на жалбата и за събиране на доказателства делото е отложено. В открито съдебно заседание на 15.10.08г. на делото е даден ход, приети са доказателства и е определен срок за представяне на становище по доказателствата. С определение от 21.10.08г. е отменено протоколно определение от 06.02.06г., с което към настоящото определение е присъединено адм.д. №1834/2004г.

- **адм. д. №4145/2006г.**

Образувано на 28.09.06г. по жалба с вх.№30187/14.09.06г. С разпореждане от 11.10.06г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за 07.02.07г., конституирани са заинтересовани страни, като ответникът е задължен да представи определени доказателства. В открито съдебно заседание на 07.02.07г. на делото е даден ход, поради нередовна процедура по призоваване на жалбоподателя. В открито съдебно заседание на 01.10.07г. на делото е даден ход, приети са представени доказателства и за събиране на доказателства делото е отложено. В открито съдебно заседание на 14.04.08г. на делото е даден ход, допусната СИЕ и делото е насрочено за 08.12.08г.

- **адм. д. №1811/2005г.**

Образувано на 10.06.05г. по жалба с вх.№11299/12.04.05г. В з.з. на 18.04.05г. е разпоредено изпращане на съобщение до ответника с указания да комплектова административната преписка. С разпореждане от 21.06.05г. производството по делото е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя в срок да уточни кой административен акт обжалва и на ответника да представи определени доказателства. В открито съдебно заседание на 12.06.06г. на делото е даден ход, приети са представени доказателства, допусната е съдебно-техническа експертиза и за събиране на доказателства делото е отложено. В открито съдебно заседание на 11.12.06г. на делото е даден ход, приети са представени доказателства и за събиране на доказателства делото е отложено. В открито съдебно заседание на 18.04.07г. на делото не е даден ход, поради не явяването на вещите лица. В открито съдебно заседание на 15.10.07г. на делото е даден ход, дадена е възможност да вещите лица да изготвят заключението си. По същата причина делото е отлагано и при проведени открити съдебни заседания на 06.02.08г. и 14.05.08г. В открито съдебно заседание на 05.11.08г. на делото е даден ход, констатирано е, че вещите лица не са подписали изготвеното заключение. Делото е насрочено за 08.12.08г.

- **адм. д. №566/2007г.**

Образувано на 02.04.07г. по жалба с вх.№3382/05.02.07г. С разпореждане от 07.02.07г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя да внесе държавна такса и указания на ответника да комплектова административната преписка. С определение от 04.05.07г. е прекратено производството в по отношение на едно от направените в жалбата искания. В открито съдебно заседание на 17.10.07г. на делото е даден ход, приети са представени доказателства и за събиране на доказателства делото е отложено.

В открито съдебно заседание на 12.05.08г. на делото е даден ход, приети са представени доказателства и за събиране на доказателства делото е отложено и насрочено за 08.12.08г.

- адм. д. №3288/2005г.

Образувано на 26.10.05г. по жалба с вх.№28912/04.10.05г. С разпореждане от 06.10.05г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя да внесе държавна такса. В открито съдебно заседание на 22.02.06г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на жалбоподателя. В открито съдебно заседание на 21.06.06г. на делото е даден ход, приети са представени доказателства, допусната е съдебно-техническа експертиза и за събиране на доказателства делото е отложено. В открито съдебно заседание на 29.01.07г. на делото е даден ход, приети са представени доказателства и делото е отложено. В открито съдебно заседание на 27.06.07г. на делото е даден ход, за събиране на доказателства делото е отложено. В открито съдебно заседание на 17.03.08г. на делото е даден ход и е заменено вещото лице. Многократно са депозираны молби от заинтересованите страни са прекратяване на производството поради нередовности на жалбата – 26.03.08г., 17.04.08г., 01.04.08г., 26.03.08г., 22.05.08г., 25.04.08г., 10.06.08г. В открито съдебно заседание на 12.11.08г. на делото е даден ход, за събиране на доказателства делото е отложено и насрочено за 08.12.08г.

АДМИНИСТРАТИВНО ОТДЕЛЕНИЕ, Ш „В” СЪСТАВ

1. Спрени производства по дела.

- адм. д. № 2223/2006 г. по жалба, подадена чрез Национална агенция за приходите, срещу Данъчен акт за прихващане и връщане, вх. № 13813/26.04.2006 г. Делото е образувано на 28.04.2006 г. и е насрочено за 25.10.2006 г. и 13.12.2006 г. С молба от 14.08.2006 г. е приложено съдебно удостоверение за наличието на преюдициален спор и е поискано спиране на това основание. В съдебно заседание на 25.10.2006 г. съдът е указал да бъдат ангажирани доказателства за хода на преюдициалния спор. С протоколно Определение, постановено в съдебното заседание от 13.12.2008 г., на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от Гражданския процесуален кодекс /отм./, производството по делото е спряно. Последната справка за хода на преюдициалния спор е от 24.10.2008 г.

- адм. д. № 03882/2006 г. по жалба срещу Заповед на кмета на Столична община - район „Младост”, постъпила в съда с вх. № 27889/18.08.2006 г. С Разпореждане от 21.08.2006 г. производството по делото е оставено без движение за внасяне на държавна такса. Делото е образувано на 20.10.2006 г. С Определение от 07.02.2007 г. съдът спира изпълнението на обжалваната заповед и насрочва делото в открито съдебно заседание за 14.03.2007 г. С протоколно Определение от 14.03.2007 г. производството по делото е оставено без движение, дадени са указания за ангажиране на доказателства за представителна власт на лицето, подписало

жалбата. С молба от 10.04.2007 г. е поискано спиране на основание чл. 182, ал. 1, б. „в” от Гражданския процесуален кодекс /отм./. С Разпореждане съдът е указал да се изпратят съобщения за представяне на доказателства, относно обстоятелствата налице ли е влязъл в сила съдебен акт за учредяване на настойничеството.

- адм. д. № 2215/2001 г. по жалба срещу мълчалив отказ, подадена чрез Областния управител, вх. № 18918/12.07.2001 г. Делото е образувано на 01.10.2001 г. Насрочвания по делото за 25.03.2002 г. и 30.09.2002 г. С протоколно Определение от 30.09.2002 г. делото е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. 4г” от Гражданския процесуален кодекс /отм./ до приключване на гр. д. № 254/1993 г., 76 състав на Софийски районен съд.

- адм. д. №4716/2006г.

Образувано на 03.11.06г. по жалба с вх.№6703/24.02.06г. С определение, постановено в закрито заседание на 20.02.07г. са конституирани заинтересовани страни и делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за 30.05.07г. С протоколно определение от 30.05.07г. производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б.”г” от ГПК /отм./ Периодично са извършвани справки.

- адм. д. №862/2001г.

Образувано на 18.04.01г. по жалба с вх.№10176/12.04.01г. С определение, постановено в з.з. на 18.04.01г., е спряно изпълнението на обжалвания административен акт. С протоколно определение от 26.09.01г. производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б.”г” от ГПК /отм./ Периодично са извършвани справки.

2. Дела оставени без движение.

- адм. д. № 675/2007 г. по жалба срещу Заповед на Главния архитект на София, постъпила в съда на 28.02.2007 г. Делото е образувано на 05.03.2007 г. С разпореждане на съда от същата дата са дадени указания за внасяне на държавна такса и за комплектоване на преписката. На 23.03.2007 г. са дадени нови указания за комплектоване на преписката от ответника. С Определение от 02.05.2007 г. е оставена без движение жалбата на Инициативен комитет „Спасение 2000” поради невнасяне на държавната такса и липса на доказателства за наличие на представителна власт на лицето, подало жалбата. С резолюция от 28.05.2007 г. е удължен срока. С Определение от 18.07.2007 г. е оставена без разглеждане жалбата на Инициативен комитет „Спасение 2000” и делото е прекратено в частта, касаеща същата. Определението е обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд, който е оставил в сила обжалваното определение. С Определение от 24.07.2008 г. е дадена възможност на страните в 7 дневен срок за изпълнение на указания, след което делото да се докладва за насрочване в открито съдебно заседание. Съобщенията, за дадените от съда указания са получили от ответника на 26.08.2008 г., а жалбоподателят, съответно на 02.09.2008 г. С молба от 05.09.2008 г. указанията са изпълнени само от жалбоподателя.

- адм. д. № 350/2008 г. по 5 броя жалби срещу Заповед на Главния архитект, постъпили в съда с вх. № 23113/15.07.2008 г. Делото е образувано на 07.05.2008 г. С Разпореждане от 15.07.2008 г. жалбите са оставени без движение за внасяне на държавни такси, дадени са указания на ответника да индивидуализира заинтересованите лица. С Определение от 25.07.2008 г. са дадени указания на част от жалбоподателите да представят доказателства, относно съществуването на вещно право на собственост за удостоверяване качеството им на заинтересовани лица. Указано е, съща тока, да бъде посочено кой проект за план се обжалва, по отношение на кои имоти, както и да бъдат изложени фактически обстоятелства в тази насока. С Определение от 21.11.2008 г., след като констатира че указанията не са изпълнени, на основание чл. 200, ал. 1, б. „б” от Гражданския процесуален кодекс /отм./, съдът връща жалбите. Не е текъл срокът за обжалване на връщането, тъй като страните към момента на извършване на проверката все още не са уведомени.

- адм. д. № 585/2007 г. по жалба срещу отказ на кмета на Столична община, постъпила с вх. № 3570/06.02.2007 г.. Делото е образувано на 14.02.2008 г. С Определение от 19.02.2008 г. са върнати жалби № 3, 4 и 5. С ново Определение от 29.09.2008 г. е оставена без движение жалба № 1 за внасяне на държавна такса, като указанията не са получени към момента на извършване на проверката. С Разпореждане от 13.10.2008 г. е изпратено писмо до СДП за представяне на постоянен и настоящ адрес на жалбоподателката.

- адм. д. № 194/2007 г. по жалба срещу Заповед на кмета на район „Банкя”, постъпила с вх. № 4084/22.12.2006 г. Делото е образувано на 31.10.2008 г. С Разпореждане от **08.01.2007 г.** жалбата е оставена без движение за внасяне на държавна такса. С ново Разпореждане от **10.11.2008 г.** са дадени указания за изпращане на ново съобщение за довеждане до знанието на адресатите на указанията, дадени с разпореждането от 08.01.2007 г. **От делото не е видно да са изпращани съобщенията за отстраняване на недостатъците.**

- адм. д. № 194/2008 г. /предишен № 1125/1994 г./ по жалба срещу отказ на кмета на Столична община, постъпила в съда с вх. № 32070/11.11.2005 г. Делото е образувано на 11.03.2008 г. С Разпореждане от 14.11.2005 г. жалбата е оставена без движение за внасяне на държавна такса. С Разпореждане от 20.03.2008 г. е указано да се изпрати ново съобщение, с което да се доведе до знанието на жалбоподателите разпореждането на съда от 11.11.2005 г. Преди това са правени отбелязвания, че на адреса не е открит никой. С Разпореждане от 24.06.2008 г. е указано да се изпрати писмо на СДП. От СДП е изпратена справка за адресите, след което е указано на актуалните адреси да бъде изпратено съобщение за разпореждането от 11.11.2005 г. От делото не е видно да са предприемани действия за довеждане до знанието на адресатите на указанията за внасяне на държавна такса.

- адм. д. № 03508/2006 г. по жалби срещу Заповед на Главния архитект, с която е одобрен план за застрояване. Делото е образувано на 23.03.2007 г. и едновременно са администрирани 11 броя жалби.

- адм. д. №926/2008г.

Образувано на 08.07.08г. по жалба с вх.№30684-А/20.10.05г. С разпореждане от 13.03.08г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. С разпореждане от 24.03.08г. , след като е констатирано, че със жалба с вх.№ 30684/20.10.05г., по която е образувано адм.д.№176/2008г., съдът е сезиран с жалба срещу три административни акта, производството по делото е разделено. С разпореждане от 01.09.08г. производството по делото е оставено без движение, на ответника са дадени указания да в 7-дневен срок да представи обжалвания административен акт.

- адм. д. №1257/2004г.

Образувано на 20.04.04г. по жалба с вх.№30081/14.10.03г. С разпореждане от 15.10.03г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. На 20.04.04г. е депозирана молба с приложен документ за внесена държавна такса. В открито съдебно заседание на 04.10.04г. на делото не е даден ход, определен е 7-дневен срок, в които жалбоподателите да уточнят основанията за незаконосъобразност на обжалвания административен акт и да представят определени доказателства във връзка с установяване на материалноправната им легитимация. В з.з. на 13.12.04г. е разпоредено докладване на делото след връщане на съобщенията до жалбоподателите за разпореждането на съда от 04.10.04г. С определение, произнесено в з.з. на 02.06.06г., след като е констатирано, че с молба от 05.10.04г. са отстранени нередовностите на жалбата само от един от жалбоподателите, е разпоредено изпращане на съобщения до част от жалбоподателите за разпореждането на съда от 04.10.04г.; върнати са жалбите на двама от жалбоподателите; изпращане на съобщение на 7 от жалбоподателите с указания да посочат трите си имена; изпращане на съобщение на част от жалбоподателите с указания за внасяне на държавна такса и изготвяне на нов списък за призоваване. **По жалба срещу определението на съда от 02.06.06г. е образувано адм.д. №8670/2007г. по описа на ВАС. С определение №9394/09.10.07г. ВАС е отменил като неправилно определението на СГС от 02.06.06г., с което е върната жалбата на един от жалбоподателите по адм.д. №1257/2004г. В мотивите си съдът е приел жалбата за основателна по следните съображение: „За да постанови обжалваното определение СГС е приел, че жалбоподателите не са изпълнили в срок дадените указания за посочване на адреси за призоваване и е върнал жалбата. С резолюция съдът е постановил спрямо частните жалбоподатели да бъде поставено определение по реда на чл.100 от ГПК /отм./. Същото е поставено на 17.11.04г., на таблото с посочените указания, а още на 26.10.04г. жалбоподателите с молба са посочили точните адреси за призоваване. Следователно указанията са изпълнени в срок и определението за връщане на жалбата се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено.” Делото е върнато в СГС на 10.10.07г. В з.з. на 17.10.07г. е**

разпоредено е изпращане на съобщение до всички жалбоподатели за определението на съда от 02.06.06г.

- адм. д. № 272/2004г.

Образувано на 30.01.04г. по 3 бр. жалби с вх.№26478/05.09.03г. С разпореждане от 08.09.03г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. В открито съдебно заседание на 09.06.04г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. Жалбоподателите са задължени да представят в срок доказателства във връзка с процесуалната им легитимация. В открито съдебно заседание на 15.11.04г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. Конституирана е заинтересована страна. В открито съдебно заседание на 16.03.05г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. Дадени са указания на жалбоподателите в срок да представят определени доказателства. В открито съдебно заседание на 06.06.05г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. В открито съдебно заседание на 26.10.05г. на делото не е даден ход, прекратено е производството по отношение на някои от жалбоподателите, които не са изпълнили дадените указания. В открито съдебно заседание на 22.02.06г. и на 03.05.06г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. Разпоредено е призоваване по реда на чл.100, ал.1 от ГПК /отм./ В открито съдебно заседание на 27.09.06г. на делото не е даден ход, тъй като е констатирано, че на поставеното по реда на чл.100, ал.1 от ГПК /отм./ обявление не е отбелязана датата, на която е свалено. В открито съдебно заседание на 08.11.06г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на едни от жалбоподателите. Върнати са жалбите на жалбоподателите, уведомени по реда на чл.100, ал.1 от ГПК /отм./, поради неизпълнение на дадените от съда указания. В открито съдебно заседание на 31.01.07г. на делото не е даден ход, тъй като е констатирано неизпълнение на протоколно определение от 27.09.06г. В открито съдебно заседание на 11.04.07г. на делото не е даден ход, върната е жалбата на един от жалбоподателите, след служебна проверка съдът е установил, че липсват определени доказателства и е дадена възможност на жалбоподателите да ги представят. В открито съдебно заседание на 14.11.07г. на делото е даден ход, съдът е констатирал, че жалбите са нередовни, тъй като не са посочени конкретни основания, относно порочността на обжалвания акт и не са ангажирани доказателства за право на собственост или други вещни права върху имоти, попадащи в обхвата на обжалвания административен акт. Производството по делото е оставено без движение и на жалбоподателите са дадени указания за отстраняване на констатираните множество нередовности по жалбите, в т.ч. изрично да уточнят обстоятелствената част и петитума на подадените жалби и да представят доказателства, относно качеството им на заинтересовани страни. **Четири години след образуване на делото, след 11 проведени открити съдебни заседания, едва при разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 14.11.07г съдът е констатирал, че жалбите**

са нередовни и е дал указания, които са от значение за допустимостта на жалбата и образуването на дело.

- адм. д. № 3603/2003г.

Образувано на 10.10.03г. по жалба с вх.№27318/16.09.03г. С разпореждане от 16.09.03г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. В открито съдебно заседание на 25.02.04г. на делото е даден ход, приети са представени доказателства и жалбоподателите са задължени да представят в срок определени доказателства. В открито съдебно заседание на 02.06.04г. делото е отложено по молба на жалбоподателя. В открито съдебно заседание на 03.11.04г. на делото не е даден ход, тъй като е констатирано, че не са конституирани заинтересовани страни. Ответникът е задължен да представи данни за заинтересованите страни. В открито съдебно заседание на 09.03.05г. на делото не е даден ход, тъй като е констатирано, че ответникът не е изпълнил дадените указания. В открито съдебно заседание на 18.05.05г. на делото не е даден ход, тъй като е констатирано, че ответникът не е изпълнил дадените указания. В з.з. 29.11.05г. са конституирани заинтересовани страни. С писма от 17.01.06г., 07.06.06г. и 15.06.07г. ответникът е уведомен за необходимостта да представи данни за имена и адреси за призоваване на заинтересованите страни. В з.з. на 20.09.07г. е разпоредено изпращане на писмо до ответника за представяне на имена и адреси за призоваване на заинтересованите страни. **Основна причина за оставяне на производството по делото без движение, е процесуалното поведение на ответника, който с неизпълнението на указанията на съда, е създавал пречки за обезпечаване участието на заинтересованите страни в производството.**

3. Висящи дела насрочени за месец декември.

- адм. д. № 2055/2004 г. по жалба срещу СО – „Дирекция архитектура и градоустройство”, постъпила с вх. № 2518/28.01.2004 г. Делото е образувано на 25.06.2004 г. Насрочвания в открито съдебно заседание за 24.11.2004 г., 16.05.2005 г., 06.06.2005 г., 19.10.2005 г., 08.02.2006 г., 19.04.2006 г., 14.06.2006 г., 18.10.2006 г., 29.11.2006 г., 21.02.2007 г., 09.05.2007 г., 07.11.2007 г., 27.02.2008 г., 21.05.2008 г., 08.10.2008 г. и 10.12.2008 г. В хода на делото са допускани експертизи, давани са указания за комплектоване на административната преписка, включително кмета на Столична община е предупреждаван, че ще му бъде наложена глоба за неизпълнение на дадени указания.

- адм. д. № 3197/2003 г. по жалба срещу Столична община „Дирекция архитектура и градоустройство”, постъпила с вх. № 9573/20.03.2003 г. Делото е образувано на 26.08.2003 г. и е насрочвано в открити съдебно заседание за 09.02.2004 г., 12.05.2004 г., 29.09.2004 г., 19.01.2005 г., 18.01.2006 г., 29.06.2005 г., 09.11.2005 г., 15.02.2006 г., 03.03.2006 г., 27.09.2006 г., 22.11.2006 г., 07.02.2007 г., 11.04.2007 г., 20.06.2007 г., 21.11.2007 г., 27.02.2008 г., 21.05.2008 г., 08.10.2008 г. и 10.12.2008 г. По делото е

допускана съдебно-техническа експертиза, поставяни са допълнителни задачи и са конституирани нови заинтересовани страни.

- адм. д. № 03624/2006 г. по жалба срещу Заповед на Главния архитект, постъпила в съда с вх. № от 22.06.2006 г. Делото е образувано на 17.11.2006 г. Насрочвания в открито съдебно заседание за 30.05.2007 г., 07.11.2007 г., 26.03.2008 г., 28.05.2008 г. и 10.12.2008 г. В хода на делото са възниквали проблеми с конституирането и призоваването на нови заинтересовани лица.

- адм. д. № 716/2007 г. по жалба срещу Заповед на РДНСК, постъпила с вх. № 6196/27.02.2007 г. Делото е образувано на 08.03.2007 г. Насрочвания на делото в открито съдебно заседание за 26.09.2007 г., 27.02.2007 г., 18.06.2008 г. и 10.12.2008 г. Допускана е съдебно-техническа експертиза, като на последното насрочено заседание е трябвало да бъде изслушана тройна СТЕ.

- адм. д. № 04037/2006 г. по жалба срещу Заповед на дирекция „Миграция”, постъпила с вх. № 28797/29.08.2006 г. Делото е образувано на 07.06.2007 г. насрочвания в открито съдебно заседание за 21.11.2007 г., 27.02.2008 г., 14.05.2008 г., 29.10.2008 г. и 10.12.2008 г.

- адм. д. № 922/2003 г. по жалба срещу Решение на СРДНСК. По делото са конституирани множество заинтересовани страни С Разпореждане от 06.11.2008 г. са дадени указания на жалбоподател № 1 да представи доказателства за твърдяното в молбата обстоятелство, че е заинтересована страна; на жалбоподател № 11, че е единствен собственик на имота. Проведени са 19 броя съдебни заседания, като последните три съответно на 14.05.2008 г., 29.10.2008 г. и 03.12.2008 г.

- адм. д. № 853/2007 г. образувано по жалба срещу Заповед на началника на СРДНСК, депозирана с вх. № от 27.02.2007 г. Насрочвания по делото за 26.09.2007 г., 13.02.2008 г., 04.06.2008 г. и 03.12.2008 г. В хода на производствата нередовно са призовавани част от заинтересованите страни, което е ставало причина за отлагане на делото и насрочването му за нови дати.

- адм. д. № 1062/2007 г. върнато от Върховния административен съд на 15.06.2007 г., образувано на 28.06.2008 г. Насрочвания за 20.02.2008 г., 18.06.2008 г. и 03.12.2008 г. Делото е образувано по жалба срещу Заповед на кмета на Столична община. По делото е допускана съдебно-техническа експертиза.

- адм. д. № 806/2006 г. по жалба срещу решение на Столична община, постъпила с вх. № 25948/11.08.2004 г. Делото е образувано на 03.02.2006 г. С Определение от 28.05.2007 г. е оставено без движение за внасяне на държавна такса. Насрочвания по делото за 28.05.2008 г., 10.12.2008 г. и 10.12.2008 г.

- адм. д. № 507/2007 г. по жалба срещу Заповед на кмета на Столична община, постъпила с вх. № 01.02.2007 г. Делото е образувано на 01.03.2007 г. насрочвания на делото в открито съдебно заседание за 26.09.2007 г., 27.02.2008 г., 21.05.2008 г., 01.10.2008 г. и 10.12.2008 г.

- адм. д. №04597/2006г.

Образувано на 15.12.06г. по жалба с вх.№33632/19.10.06г. С разпореждане от 23.10.06г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя да внесе държавна такса. В з.з. на 20.02.07г. делото е насрочено за 11.04.07г. и ответникът е задължен да представи административната преписка. В открито съдебно заседание на 11.04.07г. на делото е даден ход, приети са представени доказателства и на жалбоподателя е указана възможността да ангажира съдебно-техническа експертиза. В открито съдебно заседание на 17.10.07г. на делото е даден ход, разпитан е свидетел и на жалбоподателя отново е указана възможността да ангажира съдебно-техническа експертиза. В открито съдебно заседание на 06.02.08г. на делото е даден ход и е допусната съдебно-техническа експертиза. В открито съдебно заседание на 21.05.08г. на делото не е даден ход, тъй като е констатирано, че не е изготвено заключението на вещото лице. Делото е насрочено за 03.12.08г. С молба от 26.11.08г. вещото лице е уведомило съда, че не е осъществило контакт със страните, във връзка с необходимостта от извършване на оглед.

- адм. д. № 03663/2006г.

Образувано на 23.02.07г. по жалба с вх.№25564/24.07.06г. С разпореждане от 26.07.06г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя да внесе държавна такса. На 24.08.06г. е представен документ за внесената държавна такса. В з.з. на 05.03.07г. делото е насрочено за 26.09.07г.

В открито съдебно заседание на 26.09.07г. на делото е даден ход, приети са представени доказателства и делото е отложено за събиране на доказателства. В открито съдебно заседание на 20.02.08г. на делото е даден ход, приети са доказателства и делото е отложено, поради нередовно призоваване на свидетел. Разпоредено е призоваване на свидетеля чрез съдебна полиция. В открито съдебно заседание на 11.06.08г. на делото е даден ход, приети са представени доказателства, делото е отложено за събиране на доказателства и насрочено за 10.12.08г.

- адм. д. №03376/2006г.

Образувано на 05.02.07г. по 8 бр. жалби с вх.№24159/11.07.06г. С разпореждане от 13.07.06г. производството по жалбите е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя да внесе държавна такса.

На 03.08.06г. е представен документ за внесената държавна такса. В з.з. на 15.03.07г. делото е насрочено за 16.05.07г. и са конституирани заинтересовани страни. В открито съдебно заседание на 16.05.07г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. В з.з. на 07.06.07г. са конституирани заинтересовани страни и е допусната съдебно-техническа експертиза. В открито съдебно заседание на 26.09.07г. са конституирани заинтересовани страни, на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. В открито съдебно заседание на 12.12.07г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на част от заинтересованите страни. В открито съдебно заседание на 05.03.08г. е конституирана заинтересована страни, на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. В открито

съдебно заседание на 16.04.08г. на делото е даден ход, приети са представени доказателства и делото е отложено за събиране на доказателства. В открито съдебно заседание на 18.06.08г. на делото е даден ход, констатирано е, че заключението на вещото лице не е депозирано в срок. В открито съдебно заседание на 22.10.08г. на делото е даден ход, събрани са доказателства, допусната е допълнителна съдебно-техническа експертиза, делото е отложено и насрочено за 10.12.08г.

- адм. д. №723/2007г.

Образувано на 07.03.08г. по жалба с вх.№5515/21.02.07г. С разпореждане от 23.03.07г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя да внесе държавна такса, разпоредено е изпращане на препис от жалбата на ответника. На 29.03.08г. е представен е документ за внесената държавна такса. В открито съдебно заседание на 04.06.08г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на жалбоподателя. Делото е насрочено за 03.12.08г.

- адм. д. №04644/2006г.

Образувано на 08.12.06г. по жалба с вх.№34303/25.10.06г. С разпореждане от 26.10.06г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя да внесе държавна такса. В з.з. на 15.02.07г. делото е насрочено за 25.04.07г., конституирани са заинтересовани страни и е спряно допуснатото предварително изпълнение на обжалвания административен акт. По жалба срещу определението на СГС от 15.02.07г. е образувано адм.д.№4006/2007г. по описа на ВАС. С определение №8915/28.09.07г. е отменено определението на СГС от 15.02.07г., като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и делото е върнато на 02.10.07г. на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата. В з.з. на 22.10.07г. делото е насрочено за 20.02.08г. и ответникът е задължен да комплектова административната преписка. В открито съдебно заседание на 20.02.08г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на жалбоподателя. В открито съдебно заседание на 11.06.08г. на делото е даден ход, събрани са доказателства, определен е срок, в който жалбоподателят да вземе становище по доказателствата, делото е отложено и насрочено за 10.12.08г.

- адм. д. №372/2007г.

Образувано на 20.03.08г. по жалба с вх.№557/08.01.07г. С разпореждане от 10.01.07г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя да внесе държавна такса. На 17.03.08г. е представен документ за внесената държавна такса. В открито съдебно заседание на 04.06.08г. на делото е даден ход, събрани са доказателства, допусната е съдебно-техническа експертиза, делото е отложено и насрочено за 03.12.08г.

АДМИНИСТРАТИВНО ОТДЕЛЕНИЕ, Ш „Г” СЪСТАВ

1. Спрени производства по дела.

- адм. д. № 725/2007 г. по Заповед срещу директора на СРДНСК, постъпила с вх. № от 22.02.2007 г. Делото е образувано на 30.03.2007 г. С Разпореждане от 23.02.2007 г. е указано внасяне на държавна такса. Насрочвания в открито съдебно заседание за 05.02.2008 г., 21.10.2008 г. На 15.10.2008 г., с молба, една от страните е поискала спиране на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от Гражданския процесуален кодекс /отм./. С Определение, постановено в съдебно заседание на 21.10.2008 г., производството по делото е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от Гражданския процесуален кодекс /отм./. Съобщението за спирането е получено от страните на 18.11.2008 г.

- адм. д. № 937/2007 г. по жалба на РУ”СО” – гр. Перник срещу отказ на НЕЛК да образува производство, депозирана с вх. № от 03.10.2005 г. Делото е образувано на 04.04.2007 г. С Определение, постановено по адм. д. № 595/2006 г., III „Е” състав делото е разделено и е образувано и настоящото. Насрочвания по делото за 30.11.2007 г. и 03.10.2008 г. С Определение, постановено на проведеното на 03.10.2008 г. съдебно заседание, е спряно производството по делото на основание чл. 182, ал. 1, б. „а” от ГПК /отм./. Към момента на извършване на проверката не е била налице хипотезата на чл. 184 от ГПК /отм./.

- адм. д. № 855/2007 г. по жалба срещу Ревизионен акт на Национална агенция за приходите, депозирана на 28.02.2007 г. Делото е образувано на 14.03.2007 г. и е насрочено в открито съдебно заседание за 13.11.2007 г. Спряно е с протоколно определение от 13.11.2007 г., на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./. Последната справка за движението на преюдициалния спор е от 21.11.2008 г.

- адм. д. № 2967/2005 г. по жалба срещу РДНСК, постъпила с вх. № 26983/12.09.2005 г. Делото е образувано на 07.10.2005 г., насрочвано за 17.03.2006 г. и 24.11.2006 г. С протоколно определение от 24.11.2006 г. делото е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./. Последна справка за движението на преюдициалния спор е от 09.07.2008 г.

- адм. д. № 3777/2004 г. по жалба срещу РДНСК, вх. № 24365/31.07.2003 г. Делото е образувано на 19.11.2004 г. и е насрочвано за 29.03.2005 г., 27.09.2005 г. и 28.02.2006 г. В съдебно заседание на 27.09.2005 г. е направено искане за спиране на производството по делото. С определение, постановено в съдебното заседание проведено на 28.02.2006 г., делото е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./. Последна справка от 03.11.2008 г.

- адм. д. № 2176/2005 г. по жалба срещу Решение на директора на Регионална митническа дирекция, Агенция „Митници”, депозирана с вх. № 17506/08.06.2005 г. Делото е образувано на 15.07.2005 г. и е насрочвано за 17.02.2006 г., 31.10.2006 г. и 18.05.2007 г. Делото е спряно с протоколно определение от 18.05.2007 г., на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./. Последната справка за движението на преюдициалния спор е от 21.11.2008 г.

- адм. д. № 3775/2006 г. по жалба срещу Заповед за преназначаване на Патентното ведомство, постъпила с вх. № 27458/14.08.2006 г. Делото е

образувано на 17.08.2006 г. насрочвания в открито съдебно заседание за 15.05.2007 г. и 29.01.2008 г. С определение, постановено в съдебно заседание от 29.01.2008 г., делото е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./.

- адм. д. № 1733/2002 г. по жалба срещу Столична община – район „Панчарево”, депозирана в съда на 07.06.2002 г. Делото е образувано на 28.06.2002 г. Насрочвания по делото за 05.11.2003 г., 18.02.2005 г., 31.08.2005 г., 02.12.2005 г., 15.06.2007 г. и 14.03.2008 г. Делото е спирано два пъти, веднъж на 02.12.2005 г. по чл. 182, ал. 1 б „б” от ГПК /отм./, и втори път - на 14.03.2008 г. на същото основание поради смърт на заинтересована страна.

- адм. д. № 03078/2006 г. по жалба, изпратена по компетентност от Видински окръжен съд. Жалбата е постъпила в Софийски градски съд на 23.06.2006 г. делото е образувано на 23.08.2006 г. и е насрочвано за 18.05.2007 г. и 29.01.2008 г. С определение, постановено в съдебно заседание от 29.01.2008 г., производството по делото е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б „г” от ГПК /отм./

- адм. д. № 3494/2004 г. по жалба срещу Столична община, район „Оборище”, постъпила с вх. № 21705/05.02.2004 г. делото е образувано на 25.10.2004 г. Насрочвания в открито съдебно заседание за 01.04.2005 г., 30.09.2005 г. С протоколно определение от 30.09.2005 г. производството по делото е спряно, на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./. Последната справка за хода на преюдициалния спор е от 22.11.2008 г.

2. Дела оставени без движение.

- адм. д. № 836/2007 г. по жалба срещу кмета на Столична община – район „Лозенец”, подадена чрез Софийски районен съд с вх. № 6383/28.02.2007 г. Делото е изпратено по компетентност и е образувано на 23.03.2007 г. С разпореждане, под което не е поставена дата, делото е оставено без движение с указания за жалбоподателя, в 7 дневен срок от получаване на съобщението, да уточни кои административни актове обжалва и в какво се състоят техните пороци, както и указания до Столична община. Последните са изпълнени от Столична община с молба вх. № 17384/26.06.2007 г. Преди това жалбоподателят, с молба от 31.05.2007 г., е поискал насрочване на делото. С молба от 07.05.2008 г., в изпълнение указанията на съда, жалбоподателят е направил уточнения, с оглед обстоятелството, че е адресат на посочените актове. С Разпореждане от 09.05.2008 г. върху тази молба е направено отбелязване, че делото отново е оставено без движение с указания да бъде уточнено кой е обжалвания акт. Преди това върху други молби на жалбоподателя, в изпълнение указания на съда, са поставяни резолюции за оставяне без движение и са давани нови указания. Последното указание за оставяне без движение е поставено на 26.11.2008 г.

- адм. д. № 475/2003 г. по жалба срещу Решение на Столичен общински съвет, депозирана с вх. № 1487/17.01.2003 г. Делото е образувано на 30.03.2003 г. С Разпореждане от 19.02.2003 г., постановено в закрито

съдебно заседание, делото е насрочено за 22.04.2003 г. На проведеното първо открито съдебно заседание е отложено поради нередовно призоваване. На 17.11.2003 г. е даден 7 – дневен срок на председателя на Столичен общински съвет да даде обяснения за причините, поради което за съдебното заседание от същата дата не са изпратени исканите доказателства и административна преписка. На 13.04.2004 г. е дадена възможност на жалбоподателя да представи удостоверение за наследници. Следващи насрочвания по делото за 08.10.2004 г., 11.03.2005 г., 14.06.2005 г., 06.12.2005 г., 09.06.2006 г. / на която дата делото е спряно на основание чл. 182, ал.1, б. „б” от ГПК /отм./, 23.03.2007 г.13.11.2007 г. На 30.05.2008 г. съдът е счел, че производството следва да бъде оставено без движение за посочване на основания за прогласяване на нищожност. **На петата година, след образуване на делото, съдът е дал указания за конкретизиране на основанията, на които се иска прогласяване нищожност на обжалваната заповед.**

- адм. д. № 0112/2006 г. по жалба срещу Заповед на Областния управител, постъпила в съда с вх. № 38183/27.12.2005 г. Делото е образувано на 17.04.2006 г. Насрочено в открито съдебно заседание за 05.06.2007 г. С Разпореждане от 23.05.2006 г. делото е оставено без движение за посочване имената на жалбоподателите, подали и подписали жалбата. **Същото разпореждане е копирано и прикрепено към призовките, изпратени до жалбоподателите.** С определение, постановено в съдебно заседания, проведено на 05.06.2007 г., делото е оставено без движение за изпълнение на указания за посочване на имотите, както и да се конкретизират по номера. **С Разпореждане от 12.11.2008 г. докладчикът по делото дава 7 дневен срок на жалбоподателите „ с писмена и четлива молба да уточнят кой е обжалвания административен акт и коя негова част обжалват”.**

- адм. д. №04933/2006г.

Образувано на 12.01.07г. по жалба с вх.№36150/10.11.06г. С разпореждане от 14.11.06г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. На 15.12.06г. е представен документ за внесената държавна такса. В з.з. на 09.02.07г. са конституирани заинтересовани страни и делото е насрочено за 05.06.07г. В открито съдебно заседание на 05.06.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, на жалбоподателя са дадени указания да уточни петитума на жалбата, на ответника са дадени указания да представи доказателства за връчването на обжалвания административен акт. В открито съдебно заседание на 22.02.08г. на делото е даден ход, приети са доказателства и е разпоредено изпращане на препис от приетите доказателства на жалбоподателя за становище. В открито съдебно заседание на 14.11.08г. на производството по делото е оставено без движение и на жалбоподателя са дадени указания в определения срок да посочи в какво се състоят исканията му. **Две години след образуване на делото, след 2 проведени открити съдебни заседания, едва при разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 14.11.08г. съдът е дал указания, които са от значение за допустимостта на жалбата и образуването на дело.**

- адм. д. №1305/2003г.

Образувано на 08.04.03г. по жалба с вх.№3395/04.02.03г. С разпореждане от 28.02.03г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателите за внасяне на държавна такса. С определение, постановено в з.з. на 10.05.03г., са конституирани заинтересовани страни, делото е насрочено за 11.11.03г. и жалбоподателите са задължени да заверят всички представени доказателства. В открито съдебно заседание на 11.11.03г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. В открито съдебно заседание на 16.04.04г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. Наложена е глоба на длъжностните лица, невръчили призовките за съдебното заседание. Изискана е информация за трите им имена от началника на бюро „Призовки”. В открито съдебно заседание на 12.10.04г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. Наложена е глоба на началника на бюро „Призовки”, за това, че не е представил трите имена на длъжностните лица, невръчили призовките за съдебното заседание. В открито съдебно заседание на 11.03.05г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. В открито съдебно заседание на 14.06.05г. на делото е даден ход, приети са доказателства, дадена е възможност на ответника да вземе становище по представените доказателства. В открито съдебно заседание на 17.01.06г. на делото е даден ход и ответникът е задължен да представи определени доказателства. В открито съдебно заседание на 29.09.06г. на делото е даден ход, прекратено е производството по отношение на някои от заинтересованите страни и ответникът е задължен да представи комплектова административната преписка. В открито съдебно заседание на 17.04.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства и е дадена възможност на жалбоподателите да се запознаят с тях. В открито съдебно заседание на 04.12.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, ответникът е задължен да представи определени доказателства, допусната е съдебно-техническа експертиза. В открито съдебно заседание на 07.10.08г. производството по делото е оставено без движение, жалбоподателите са задължени да конкретизират жалбата си, относно предмета на обжалване, да посочат в какво се състои незаконосъобразността на обжалвания административен акт, по какъв са засегнати правата им от обжалвания административен акт и др. **Повече от пет години след образуване на делото, след 9 проведени открити съдебни заседания, едва при разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 07.10.08г. съдът е дал указания, които са от значение за допустимостта на жалбата и образуването на дело.**

- адм. д. №05133/2006г.

Образувано на 01.02.07г. по жалба с вх.№38449/01.12.06г. С разпореждане от 04.12.06г. са дадени указания на жалбоподателя в 7-дневен срок да уточни кой е обжалвания административен акт и да внесе държавна такса. На 30.01.07г. е представен документ за внесената държавна такса. С **разпореждане в з.з. /без посочена дата/** производството по делото е оставено без движение, като отново са дадени указания на жалбоподателя да уточни

кой е обжалвания административен акт и да посочи номер и дата на издаването му. Жалбоподателят е уведомен за дадените указания на 06.10.07г. със съобщение от 08.08.07г. На 15.10.07г. е депозирана молба от жалбоподателя за удължаване на определения от съда срок за изпълнение на дадените указания. С разпореждане на съда от 19.10.07г. срокът е удължен. На 31.10.07г. жалбоподателят е депозирал молба да се изиска от ответника административната преписка. С разпореждане от 06.11.07г. съдът е дал указания на жалбоподателя да уточни кой е обжалвания административен акт, да посочи датата му на издаване и издателя, след което съдът ще се произнесе по останалите искания. **По делото липсват съобщения, от които да е видно уведомяването на жалбоподателите за дадените от съда указания на 06.11.07г.**

- адм. д. №04399/2006г.

Образувано на 06.07.07г. по жалба с вх.№31950/04.10.06г. В з.з. на 06.10.06г. е разпоредено изпращане на препис от жалбата на ответника за комплектоване на преписката. За разпореждането на съда ответникът е уведомен на 30.10.06г. със съобщение от 18.10.06г. С разпореждане от 24.11.06г. съдът е разпоредил да се изпрати ново съобщение до ответника за дадените указания. Ответникът е уведомен отново на 27.11.06г. със съобщение от 12.12.06г. На 12.01.07г. съдът е разпоредил да се изготви писмо до ответника, в което да се посочи, че в 7-дневен срок следва да се дадат обяснения до съда от длъжностните лица, които не са изпълнили разпореждането на съда от 06.10.06г., като се посочат личните им данни, с оглед налагането на глоба по чл.201 от ЗСВ /отм./ За разпореждането на съда ответникът е уведомен на 06.02.07г. със съобщение от 05.02.07г. След като е констатирано, че разпореждането от 06.10.06г. не е изпълнено, съдът на 09.07.07г. и на 29.10.08г. отново е разпоредил изпращането на нови писма до ответника. **Основна причина за оставяне на производството по делото без движение, е процесуалното поведение на ответника, който за период от повече от две години не е изпълнил задължението си да представи административната преписка в цялост.**

- адм. д. №2781/2006г.

Образувано на 05.06.06г. по 2 бр. жалби с вх.№27296/16.09.03г. С разпореждане от 16.09.03г. производството по жалбите е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателите за внасяне на държавна такса. Върху разпореждането от 16.09.03г. е поставена ръкописно резолюция от 30.01.04г., с която е разпоредено изпращането на съобщение до един от жалбоподателите за дадените указания. С молби от 30.05.06г. жалбоподателите са уведомили съда за внасянето на държавна такса и са приложили вносни документи. С разпореждане от 18.07.06г. са дадени указания на жалбоподателите в 7-дневен срок да уточнят кой акт обжалват и в какво се състоят неговите пороци. Единият от жалбоподателите е уведомен за дадените указания на 15.08.06г. със съобщение от 19.07.06г. В з.з. 18.12.07г. е разпоредено изискването на удостоверение за актуално състояние за един от жалбоподателите и изпращане на писмо до ДНСП. В з.з.

на 15.05.08г. е разпоредено изискване на административната преписка от ответника. В з.з. на 15.05.08г. е разпоредено съобщаване на дадените от съда указания от 18.07.06г. Единият от жалбоподателите е уведомен за дадените указания на 26.05.08г. със съобщение от 16.05.08г. С разпореждане от 12.11.08г. производството по делото е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателите да уведомят съда дали поддържат жалбата си, да представят доказателства за активна процесуална легитимация и да уточнят кой административен акт обжалват и защо считат, че е незаконосъобразен. Разпоредено е изискването на актуално удостоверение за съдебна и търговска регистрация за един от жалбоподателите и изискване от ответника на цялата административна преписка.

Повече от пет години след постъпване на жалбата, едва с разпореждане от 12.11.08г. съдът е дал указания, които са от значение за допустимостта на жалбата и образуването на дело / представяне на доказателства за активна процесуална легитимация, уточняване на това, кой административен акт обжалват и защо считат, че е незаконосъобразен/.

- адм. д. №2386/2006г.

Образувано на 11.05.06г. по жалба с вх.№16332/10.05.06г. С разпореждане от 21.05.06г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за отстраняване на констатираните нередовности по нея, в т.ч. в 7-дневен срок да приведе жалбата в съответствие с изискванията на чл.98, ал.1, б."е" от ГПК /отм./ като в случай, че я подава лично да положи подпис, като в писмен вид формулира изявление, че я подписва. С молба от 16.02.07г. жалбоподателят е поискал извършването на справка за това, дали има образувано адм. д. №2386/2006г. и кои са страните по него. В з.з. на 21.02.07г. е разпоредено по делото да се приложат върнатите отрязъци от съобщенията до жалбоподателя за указанията от 21.05.06г. и да се задължи жалбоподателя да уточни какъв е предмета на адм.д.№20/07г., с оглед приложението на чл.123 от ГПК /отм./.

В з.з. на 21.11.08г. след като съдът е констатирал, че не е върнат отрязък от връчено съобщение за указанията на съда в определение от 21.05.06г., е разпоредил да се изпрати отново съобщение за дадените указания.

- адм. д. №03781/2006г.

Образувано на 10.10.06г. по жалба с вх.№27236/10.08.06г. С разпореждане от 17.08.06г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателите за внасяне на държавна такса. На 09.10.06г. е представен документ за внесената държавна такса. С разпореждането от 18.10.06г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за отстраняване на констатираните нередовности по нея, в т.ч. в 7-дневен срок да представи доказателства за процесуална легитимация във връзка с установяването на представителна власт на дружеството жалбоподател и определени доказателства. С разпореждане от 20.11.06г. са конституирани заинтересовани страни и делото е насрочено за 22.05.07г. В открито съдебно заседание на 22.05.07г. на делото не е даден ход,

поради нередовно призоваване. Жалбоподателят е задължен да представи доказателства за активната си процесуална легитимация. В открито съдебно заседание на 12.02.08г. производството по делото е прекратено по отношение на заинтересована страна. В открито съдебно заседание на 07.11.08г. съдът е констатирал, че жалбата не е конкретизирана, относно обстоятелството от какво не е доволен жалбоподателят при обжалване на административния акт, като на жалбоподателят е дадена възможност да конкретизира правния си интерес от обжалване на акта, като посочи основанията, поради които е недоволен от обжалвания административен акт. В з.з. на 26.11.08г. е разпоредено да се направи повторно връчване на съобщение за дадените указания и да се изиска удостоверение за актуално състояние.

Повече от две години след образуване на делото, след 2 проведени открити съдебни заседания, едва при разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 07.11.08г. съдът е дал указания, които са от значение за допустимостта на жалбата и образуването на дело.

- адм. д. №1595/2006г.

Образувано на 24.03.06г. по жалба с вх.№4673/22.02.01г. С разпореждане от 23.02.01г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за отстраняване на констатираните нередовности по нея, в т.ч. в 7-дневен срок да конкретизира в какво се състои порока на обжалвания акт, да посочи нови доказателства и да внесе държавна такса. Жалбоподателката е уведомена за дадените указания на 07.12.05г. със съобщение от 25.10.05г. По делото се намират и върнати в цялост съобщения от 27.02.01г. и 30.10.02г. С разпореждане от 18.04.06г. делото е насрочено за 21.11.06г. В открито съдебно заседание на 21.11.06г. на делото е даден ход, приети са доказателства и на жалбоподателя е указано отново да посочи в какво се състоят пороците на обжалвания административен акт. В открито съдебно заседание на 08.06.07г. производството по делото е оставено без движение и на жалбоподателя са дадени указания да посочи в какво се състоят пороците на обжалвания административен акт, да посочи доказателствата, които ще ангажира и др.

Жалбоподателят е уведомен за дадените указания на 17.11.08г. със съобщение от 05.11.08г. По делото има приложено и върнато в цялост съобщение от 13.06.07г. **Повече от седем години след постъпване на жалбата, след 2 проведени открити съдебни заседания, едва при разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 08.06.07г. съдът е дал указания, които са от значение за допустимостта на жалбата и образуването на дело.**

3. Висящи дела насрочени за месец декември.

- адм. д. № 496/2007 г. по жалба срещу Ревизионен акт на Национална агенция за приходите, подадена на 31.01.2007 г. Насрочвания по делото за 02.02.2007 г., 11.04.2008 г., 12.12.2008 г. На 12.10.2007 г. е дадена възможност на ответника да комплектова преписката, на жалбоподателите - да представят

доказателства и поискат съдебно-счетоводна експертиза. На 11.04.2008 г. делото е отложено за запознаване с представени доказателства.

- адм. д. № 01812/2006 г. по жалба срещу Заповед на директора на Агенция „Митници” от 22.03.2006 г. Делото е образувано на 05.05.2006 г. Насрочвания в открити съдебни заседания за 09.02.2007 г., 26.06.2007 г., 25.03.2008 г. /даден ход по същество/. С Определение от 18.04.2008 г. съдът констатира, че на 25.03.2008 г. неправилно е даден ход по същество, тъй като преписката не била представена в цялост, поради което е отменил хода по същество и е насрочил делото за 12.12.2008 г. **След третото съдебно заседание, на което е даден ход по същество, съдът констатира, че преписката не е представена в цялост.**

- адм. д. № 760/2007 г. по жалба на СРИОКОЗ срещу Заповед на главния архитект на София, депозирана в съда на 22.02.2007 г. Делото е образувано на 23.04.2007 г. Насрочвания за 08.04.2008 г. и 09.12.2008 г. на първото открито съдебно заседание е констатирано нередовно призоваване, поради което е отложено и насрочено за нова дата.

- адм. д. № 04823/2006 г. по жалба срещу Заповед на главния архитект на София, депозирана на 09.11.2006 г. Делото е образувано на 12.10.2007 г. Насрочвания за 08.04.2008 г. и 09.12.2008 г. На 08.04.2008 г. не е даден ход на делото, дадена е възможност да бъдат представени данни за съсобственици и е отложено за нова дата.

- адм. д. № 2150/2006 г. по жалба срещу Заповед на ДНСК, постъпила с вх. № 13867/26.04.2006 г. Делото е образувано на 28.04.2006 г. Насрочвания в открито съдебно заседание за 09.02.2007 г., 05.10.2007 г., 18.04.2008 г. и 09.12.2008 г.

- адм. д. № 3481/2004 г. по жалба срещу Заповед на кмета на район „Младост”, постъпила на 21.07.2004 г. Делото е образувано на 28.10.2004 г. Насрочвания в открито съдебно заседание за 01.04.2005 г., 30.09.2005 г., 07.03.2006 г., 28.09.2007 г., 08.04.2008 г. и 09.12.2008 г.

- адм. д. № 3480/2003 г. по жалба срещу процедура на утвърден списък на приети и неприети деца към Национален учебен комплекс по култура с Лицей за изучаване на италиански език. Делото е образувано на 10.10.2003 г., след като е изискано служебно, а жалбата е постъпила в съда на 30.06.2003 г. Насрочвания в открито съдебно заседание за 01.02.2005 г., 13.05.2005 г., 08.11.2005 г., 28.04.2006 г., 15.12.2006 г., 25.09.2007 г., 28.03.2008 г. и 05.12.2008 г. Жалбата е оставяна без движение с Разпореждане от 04.06.2004 г. С молба от 30.06.2004 г. указанията са изпълнени от жалбоподателя.

- адм. д. № 437/2004 г. по жалба срещу заповед на СРДНСК, постъпила с вх. № 1589/19.01.2004 г. Делото е образувано на 05.02.2004 г. Насрочвания в открито съдебно заседание за 15.02.2005 г., 27.05.2005 г., 22.11.2005 г., 19.05.2006 г., 02.10.2007 г., 22.04.2008 г. и 12.12.2008 г. С Определение от 13.02.2004 г. производството е прекратено, тъй като съдът е констатирал, че в РДНСК изобщо няма жалба срещу тази заповед, върнал е преписката за комплектоване и е прекратил производството. С Определение от 01.12.2004 г. Върховният административен съд е отменил определението

за прекратяване и е върнал делото за продължаване на съдопроизводството по жалбата. Изисквани са обяснения от бюро „Призовки“ с оглед нередовни призовавания, ставали причина за отлагане на делата. По делото една от заинтересованите страни е призовавана и чрез „Държавен вестник“. На основание чл. 50, ал. 2 от ГПК /отм./ съдът е назначил на тази страна представител в съдебното заседание, проведено на 22.04.2008 г.

- адм. д. № 96/2002 г. по жалба срещу Областния управител. Делото е изпратено от Върховния административен съд на 29.12.2001 г. и е образувано на 10.01.2002 г. По делото са проведени 13 открити съдебни заседания – първото на 22.03.2002 г., Последните съдебни заседания са проведени на 11.04.2008 г. и съответно на 12.12.2008 г. Настоящото дело е образувано след постановяване на Решение № 10283/28.12.2001 г. по ахд. д. № 4673/2000 г., с което ВАС отменя решение от 05.10.2004 г. по адм. д. № 545 на СГС, III „д“ състав и го връща за гледане от друг състав. В съдебното заседание от 11.04.2008 г. съдът е докладвал писмени бележки, от които е видно, че се касае за молба, за която не е предвиден процесуален ред, а именно атакуване на влязло в сила решение на ВАС. Върховният административен съд е върнал делото, като е посочил, че не може да се произнася по писмени бележки.

- адм. д. №02734/2006г.

Образувано на 31.08.06г. по жалба с вх.№18926/01.06.06г. С разпореждане от 21.09.06г. производството по делото е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателите за отстраняване на констатираните множество нередовности по нея, в т.ч. да се посочат имена и адреси за призоваване, да подпишат жалбата, да представят доказателства за представителната власт на лицето, подало жалбата и да внесат държавна такса. В з.з. на 18.10.06г. са конституирани заинтересовани страни, ответникът е задължен да представи административната преписка, делото е насрочено за 20.03.07г. По молба на жалбоподателя от 10.11.06г. делото е пренасрочено за 26.01.07г. с разпореждане на съда от 29.11.06г. В открито съдебно заседание на 26.01.07г. на делото не е даден ход, дадени са указания на жалбоподателя в 7-дневен срок да представи доказателства във връзка с процесуалната му легитимация. В открито съдебно заседание на 20.04.07г. на делото не е даден ход, конституирани са заинтересовани страни. По молба на жалбоподателя от 26.04.07г. делото е пренасрочено за 19.06.07г. В открито съдебно заседание на 19.06.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства и е допусната съдебно-техническа експертиза.

В открито съдебно заседание на 21.03.08г. - делото е даден ход, приети са доказателства, допусната е допълнителна задача за съдебно-техническата експертиза и делото е насрочено за 02.12.08г.

- адм. д. №2368/2006г.

Образувано на 09.05.06г. по жалба с вх.№15857/05.05.06г. В открито съдебно заседание на 02.02.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства и е допусната експертиза. В открито съдебно заседание на 02.07.07г. на делото е даден ход и делото е отложено, след като е констатирано, че не е внесен депозит за допусната експертиза. В открито съдебно заседание на 11.04.08г.

на делото е даден ход, след като е констатирано, че не е внесен депозит за допуснатата експертиза, делото е насрочено за 02.12.08г.

- адм. д. №3783/2005г.

Образувано на 30.11.05г. след получаване на делото от ВАС на 17.11.05г.

В открито съдебно заседание на 13.06.06г. на делото не е даден ход, прекратено е производството по отношение на заинтересована страна, ответникът е задължен да представи данни за заинтересованите страни. В открито съдебно заседание на 09.03.07г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на заинтересованите страни, ответникът е задължен да представи данни за заинтересованите страни. Наложена е глоба за неизпълнение на указанията на съда от 13.06.06г. В открито съдебно заседание на 09.11.07г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на заинтересованите страни, ответникът отново е задължен да представи данни за заинтересованите страни. В открито съдебно заседание на 10.06.08г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на заинтересованите страни. Делото е отложено за 02.12.08г.

- адм. д. №2674/2003г.

Образувано на 01.08.07г. по 18 бр. жалби с вх.№11433-А/16.04.02г. С разпореждане от 17.04.02г. производството по жалбите е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателите за внасяне на държавна такса. С разпореждане от 12.11.02г. са върнати две от жалбите, поради неизпълнение на дадените от съда указания. С определение, произнесено в закрито заседание на 23.09.03г., производството по делото е оставено без движение, като на жалбоподателите са дадени указания да конкретизират искането си и ответникът е задължен да представи определени доказателства. В з.з. 19.01.04г. ответникът повторно е задължен да представи определени доказателства и делото е насрочено за 18.05.04г. В открито съдебно заседание на 18.05.04г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. В открито съдебно заседание на 16.11.04г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на заинтересовани страни. В открито съдебно заседание на 12.04.05г. на делото не е даден ход, съдът е констатирал, че не са конституирани всички заинтересовани страни. В открито съдебно заседание на 04.10.05г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. В открито съдебно заседание на 07.03.06г. на делото е даден ход, прекратено е производството по отношение на жалбоподател, оттеглил жалбата си, приети са доказателства, даден е ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в срок. В з.з. на 17.04.06г. след като съдът е констатирал, че не се е произнесъл по искане за допускане на съдебно-техническа експертиза и че спорът не е изяснен от фактическа страна, е отменил определението си за даване на ход по същество, възобновил е производството по делото и го е насрочил за 12.12.06г. В открито съдебно заседание на 12.12.06г. на делото е даден ход, допусната е съдебно-техническата експертиза. В открито съдебно заседание на 26.06.07г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. С разпореждане от

17.01.08г. е заменено определеното вещо лице. В открито съдебно заседание на 21.03.08г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. Делото е насрочено за 02.12.08г.

- адм. д. №01468/2006г.

Образувано на 28.04.06г. по жалба с вх.№7844/07.03.06г. С разпореждане от 10.03.06г. производството по делото е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. В открито съдебно заседание на 12.12.06г. на делото е даден ход, приети са доказателства и е допусната съдебно-техническа експертиза. В открито съдебно заседание на 26.06.07г. на делото е даден ход, допусната е тройна съдебно-техническа експертиза. В открито съдебно заседание на 21.03.08г. на делото е даден ход, съдът е определил трето вещо лице за допуснатата тройна съдебно-техническа експертиза. Делото е насрочено за 02.12.08г.

- адм. д. №1098/2007г.

Образувано на 08.08.07г. след постъпване на жалбата по подсъдност от АССГ на 01.08.07г. С разпореждане от 10.09.07г. делото е насрочено за 11.04.08г. В открито съдебно заседание на 11.04.08г. на делото е даден ход, приети са доказателства и ответникът е задължен да представи административната преписка в цялост. Делото е насрочено за 12.12.08г.

АДМИНИСТРАТИВНО ОТДЕЛЕНИЕ, Ш „Д” СЪСТАВ

1. Спрени производства по дела.

- адм. д. № 2038/2006 г. по жалба срещу отказ на дирекция „Миграция” – МВР, постъпила с вх. № 10558/29.03.2006 г. Делото е образувано на 20.04.2006 г., преди това с Разпореждане от 31.03.2006 г., жалбата е оставена без движение за внасяне на държавна такса по сметка на съда. С разпореждане от същата дата съдът е постановил разделяне на делото, тъй като е констатирал, че е сезиран с жалби срещу три отделни индивидуални административни акта. Насрочено в открито съдебно заседание за 07.12.2006 г. С протоколно определение от тази дата производството по делото е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./. Последната справка за движението на преюдициалния спор е от 01.09.2008 г.

- адм. д. № 2236/2006 г. по жалба на същия жалбоподател, по което е образувано и предходното дело срещу дирекция „Миграция”, депозирана с вх. № 10558/29.03.2006 г. Делото е образувано на 20.04.2006 г. Насрочвания в открито съдебно заседание за 07.12.2006 г. и 07.06.2007 г. С протоколно определение, постановено на 07.06.2007 г., делото е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./. Последните две справки за движението на преюдициалния спор са от 15.05.2008 г. и 25.08.2008 г.

- адм. д. № 2188/2006 г. по жалба срещу Данъчен акт за прихващане и връщане /ДАПВ/ на Национална агенция за приходите, постъпила в съда на 25.04.2006 г. Делото е образувано на 27.04.2006 г. и насрочено в открито съдебно заседание за 15.02.2007 г. С протоколно определение от 16.02.2007

г., производството по делото е спряно, на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./. Развит е преюдициален спор относно действителността и законосъобразността на Данъчен ревизионен акт, обуславящ законосъобразността и действителността на ДАПВ. Последните две справки са от 09.05.2008 г., съответно от 25.08.2008 г.

- адм. д. № 2380/2002 г. по жалба срещу Заповед на кмета на Столична община – район „Овча купел”, депозирана с вх. № 18417/03.06.2008 г. Делото е образувано на 10.06.2003 г. С Разпореждане от 29.07.2003 г. жалбата е оставена без движение, като на основание чл. 39 от ЗАП е изискано комплектоването на административната преписка. Насрочвания за 09.11.2006 г., 10.04.2007 г., 22.11.2007 г., 20.03.2008 г. и 13.11.2008 г. С протоколно определение от 13.11.2008 г., производството е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./. Със съобщение, получено на 25.11.2008 г., жалбоподателят е уведомен за определението, с което производството е спряно.

- адм. д. №4224/2004г.

Образувано на 23.12.04г. по жалба с вх.№3744/07.12.04г. С разпореждане от 09.12.04г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. На 22.12.04г. е представен документ за внесената държавна такса. С разпореждане от 04.01.05г. ответникът е задължен да комплектова административната преписка и делото е насрочено за 20.01.05г. В открито съдебно заседание на 20.01.05г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. В открито съдебно заседание на 16.06.05г. на делото е даден ход, приети са доказателства, по доказателствени искания делото е отложено. В открито съдебно заседание на 21.02.06г. на делото е даден ход, приети са доказателства, по доказателствени искания делото е отложено. В открито съдебно заседание на 19.10.06г. на делото е даден ход, приети са доказателства, по доказателствени искания делото е отложено. С протоколно определение от 17.04.07г. производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б.”г” от ГПК /отм./ по молба на ответника. Периодично са извършвани справки. Видно от последната справка от 16.09.08г., преюдициалното производство е насрочено за 05.02.09г.

- адм. д. №254/2002г.

Образувано на 01.02.02г. по жалба с вх.№30217-А/05.12.01г. С разпореждане от 06.12.01г. е разделено е производството по жалба с вх.№ 30217/05.12.01г. С разпореждане от 17.12.01г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. С разпореждане от 18.02.02г. ответникът е задължен да комплектова административната преписка. С разпореждане от 07.05.02г. жалбоподателят задължен да представи определени доказателства. С разпореждане от 24.06.02г. ответникът е задължен да представи данни за заинтересованите страни. В з.з. на 16.10.02г. са конституирани заинтересовани страни. В открити съдебни заседания на 28.11.02г., 15.04.03г., 14.10.03г., 24.02.04г., 17.06.04г. и 03.02.05г. на делото не е даден ход, поради нередовно

призоваване. С разпореждане от 25.02.05г. е допусната съдебно-техническа експертиза. В открити съдебни заседания на 13.10.05г., 03.02.06г. и 20.04.06г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. С определение, произнесено в закрито заседание, от 07.09.06г. производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б."г" от ГПК /отм./ Периодично са извършвани справки. Видно от последната справка от 29.09.08г., следващото заседание по преюдициалното производство е насрочено за 06.04.09г.

- адм. д. №02826/2006г.

Образувано на 12.06.06г. по жалба с вх.№20067/12.06.06г. В з.з. на 12.06.06г. е разпоредено изпращане на препис от жалбата на ответника.

С определение, произнесено в закрито заседание на 14.06.06г., е спряно предварителното изпълнение на обжалвания административен акт и делото е насрочено за 30.01.07г. С протоколно определение от 30.01.07г. производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б."г" от ГПК /отм./ Периодично са извършвани справки. Видно от последната справка от 04.02.08г., следващото заседание по преюдициалното производство е насрочено за 09.12.08г.

2. Дела оставени без движение.

- адм. д. № 01519/2006 г. по жалба срещу Заповед на кмета на Столична община, постъпила в съда на 06.03.2006 г. Делото е образувано на 27.11.2007 г. С Разпореждане от 10.03.2006 г., положено върху жалбата, съдът е указал на основание чл. 38 от ЗАП да се комплектова административната преписка и да се върне в съда. Указанията са получени на **17.04.2006 г.** Жалбата отново е оставена без движение като с Разпореждане от **18.12.2007 г.** е указано на жалбоподателя да представи всички описани приложения в жалбата, тъй като същите липсват. Отново е задължен ответника в 20-дневен срок да представи цялата преписка. Указанията до Столична община са получени на 24.01.2008 г. от юрисконсулт Николова. Столична община е изпълнила указанията на 12.02.2008 г. С Разпореждане от 15.02.2008 г. е посочено да се докладва делото след връщане на съобщението, изпратено на жалбоподателя. На 27.02.2008 г. съобщението се е върнало в цялост. Съобщението е изпращано и чрез писмо с обратна разписка, като върху писмото е отбелязано, че пратката не е потърсена. Направено е ново обявление по чл. 100, ал. 2 от ГПК /отм./, поставено на 27.11.2008 г. Причините за забавяне движението на настоящото дело е, че повече от година жалбоподателят не може да бъде открит за да му бъдат съобщени указанията на съда за отстраняване на нередовности по жалбата.

- адм. д. № 714/2005 г. по жалба срещу решение на Столична община, постъпила с вх. № 24506/27.07.2004 г. Делото е образувано на 02.03.2005 г. Насрочвания в открити съдебни заседания на 21.06.2005 г., 18.11.2005 г., 13.06.2006 г., 25.01.2007 г., 12.06.2007 г. и 20.03.2008 г. С Разпореждане от 29.07.2004 г. жалбата е оставена без движение за внасяне на държавна такса. В закрито съдебно заседание на 31.01.2005 г. са дадени указания на жалбоподателя да конкретизира твърденията си за незаконосъобразност. С

протоколно определение, постановено в съдебното заседание от 20.03.2008 г., съдът е указал на жалбоподателите да уточнят обжалвания административен акт, както и да изложат обстоятелства, обосноваващи правния им интерес. В настоящия случай, едва на шестото съдебно заседание съдът дава указания за излагане на обстоятелства, обуславящи неговата проверка по допустимостта на жалбата. Това указание е връчено на една от заинтересованите страни по жалбата със съдебна полиция на 15.11.2008 г., при отказ за единия от жалбоподателите.

- адм. д. №03385/2006г.

Образувано на 08.08.06г. по жалба с вх.№25794/26.07.06г. С разпореждане от 28.07.06г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. Разпоредено е изпращане на препис от жалбата на ответника. С разпореждане от 31.07.06г. са дадени указания на жалбоподателя в 7-дневен срок да уточни с писмена молба кой административен акт обжалва. С молба от 04.08.06г. жалбоподателят е направил уточнения, че обжалва два административни акта. В з.з. на 07.08.06г. предвид направените уточнения на жалбоподателя са дадени указания да внесе още една държавна такса. С молба от 07.08.06г. е представен документ за внесена държавна такса. С определение, постановено в з.з. от 09.08.06г. са конституирани заинтересовани страни, спряно е предварителното изпълнение на обжалваните административни актове, ответникът е задължен да комплектова административната преписка и делото е насрочено за 08.02.07г. В открито съдебно заседание на 08.02.07г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на заинтересована страна. На жалбоподателя и заинтересованата страна, която се явява нередовно призована, е връчен препис от частна жалба от ответника от 30.08.06г. В открито съдебно заседание на 02.10.07г. производството по делото е оставено без движение и на жалбоподателя е дадена възможност да докаже, че е спазил срока за обжалване на процесния административен акт и да представи доказателства, кога е подал жалбата си. В з.з. на 26.11.08г. е разпоредено е да се съобщи на жалбоподателя протоколното определение на съда от 02.10.07г. По жалба на ответника срещу определението на съда от 09.08.06г. за спиране на предварителното изпълнение на обжалваните административни актове е образувано адм.д. №2225/2007г. по описа на ВАС. С определение №2736/15.03.07г. ВАС е отменил определението на СГС от 09.08.06г.

Повече от една година от образуване на производството, след 2 проведени открити съдебни заседания, едва при разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 02.10.07г. съдът е дал указания, които са от значение за допустимостта на жалбата и образуването на дело. Едва в з.з. на 26.11.08г. е разпоредено да се съобщи на жалбоподателя определение на съда от 02.10.07г.

- адм. д. №01600/2006г.

Образувано на 14.04.06г. по жалба с вх.№9883/23.03.06г. С разпореждане от 24.03.06г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. С определение,

постановено в з.з. на 30.06.06г., производството по делото е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за отстраняване на констатираните множество нередовности по жалбата, в т.ч. да представи доказателства за активната си процесуална легитимация, за формулира исканията си съобразно предмета на административното производство, доколкото в същото не се разрешават спорове за собственост, ответникът е задължен да представи определени доказателства и данни за заинтересованите страни. По делото са приложени върнати в цялост съобщения до жалбоподателя от 03.07.06г. и 12.01.07г. Видно от второто съобщение жалбоподателят е починал на 21.05.06г. В з.з. на 02.01.07г. е разпоредено е да се изискат удостоверение за наследници и акт за смърт на починалия жалбоподател. С разпореждане от 07.06.07г. са конституирани наследниците на починалия жалбоподател, с оглед на постъпилото на 23.05.07г. от ответника удостоверение за наследници. Разпоредено е да се уведомят за разпореждането на съда от 30.06.06г. В з.з. на 17.11.08г. е разпоредено изпращане на ново съобщение до жалбоподателите за разпореждането на съда от 30.06.06г.

- адм. д. №1981/2008г.

Образувано на 24.10.05г. по 4 бр. жалби с вх.№7477/10.03.05г. С разпореждане от 12.03.05г. производството по жалбите е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателите за внасяне на държавна такса. По делото са приложени следните съобщения за разпореждането на съда от 12.03.05г. за трима от жалбоподателите: съобщение от 16.03.05г. връчено на 18.03.05г.; съобщение от 05.02.08г. връчено на 11.02.08г.; съобщение от 05.02.08г. връчено на 11.02.08г. В з.з. на 05.11.08г. е разпоредено изпращане на ново съобщение до жалбоподателите за разпореждането на съда от 12.03.05г. За разпореждането на съда от 12.03.05г. един от жалбоподателите е уведомен на 23.11.08г. със съобщение от 05.11.08г.

3. Висящи дела насрочени за месец декември.

- адм. д. № 02699/2006 г. по жалба срещу Решение на председателя на Патентното ведомство, постъпила с вх. № 17860/23.05.2006 г. Делото е образувано на 19.06.2006 г. Насрочвания за 28.11.2006 г., 22.05.2007 г. /оставено без движение/, 03.04.2008 г., 13.11.2008 г. и 11.12.2008 г. В съдебно заседание на 22.05.2007 г. съдът е констатирал, че производството е образувано по нередовна жалба, с оглед липсата на доказателства за правосубектност и представителна власт на жалбоподателя. Делото е оставено без движение и са дадени указания в горния смисъл. Съобщението е получено на 01.06.2007 г., а с молба от 27.06.2007 г. жалбоподателят е изпълнил указанията. В закрито съдебно заседание съдът е насрочил делото за 03.04.2008 г. На съдебното заседание от 03.04.2008 г. е изслушана съдебно-маркова експертиза, допусната е тройна и делото е насрочено за 13.11.2008 г. На последното заседание е допуснато ново доказателство и на жалбоподателя

е дадена възможност да се запознае със същото до следващото съдебно заседание, насрочено за 11.12.2008 г.

- адм. д. № 1416.2006 г. по жалба срещу Заповед на Областния управител, депозирана на 14.03.2006 г. Делото е образувано на 16.03.2006 г. насрочвания за 17.10.2006 г., 10.04.2007 г., 15.11.2007 г., 13.05.2008 г., 19.10.2008 г. и 02.12.2008 г. С Определение от 23.03.2006 г. съдът едновременно е насрочил делото и е допуснал експертиза, назначил е вещо лице и определя депозит. В хода на делото е оспорена експертизата и е допусната тройна. На 15.11.2007 г. допуска допълнителна тройна експертиза и насрочва за 13.05.2008 г., като на това заседание е дадена последна възможност за внасяне на определения депозит и делото е насрочено за 09.10.2008 г. На това съдебно заседание е дадена възможност за изготвяне на експертното заключение, след като са представени доказателства за внесен депозит по сметка на съда и насрочва делото за 02.12.2008 г.

- адм. д. № 3430/2005 г. по жалба срещу мълчаливо потвърждаване на данъчен ревизионен акт, депозирана на 24.10.2005 г. Делото е образувано на 10.11.2005 г. С Разпореждане от 15.11.2005 г. жалбата е оставена без движение за посочване от жалбоподателя на данъчен адрес, булстат, удостоверение за актуално правно състояние, както и за посочване на доказателства, на които основава възраженията си и др. С Определение от 12.12.2005 г. съдът е задължил ответника да комплектова преписката и насрочва първо съдебно заседание за 18.04.2006 г. Следващите съдебни заседания за 06.06.2006 г., 12.12.2006 г., 22.05.2007 г., 12.02.2008 г., 04.11.2008 г. и 02.12.2008 г. На 06.06.2006 г. е допусната съдебно-счетоводна експертиза и съдебно-техническа експертиза, открито е производство по оспорване на всички писмени доказателства. В съдебното заседание, проведено на 12.12.2006 г., са поставени допълнителни задачи за съдебно-техническата експертиза. На 22.05.2007 г. е дадена възможност за становище от ответника по представени писмени доказателства и делото е насрочено за 14.02.2008 г., на която дата е допусната промяна в наименованието на жалбоподателя от „Бизнес център – Сердика“ ЕАД в „Пегасос консултинг“ ЕАД, насрочва делото за 04.11.2008 г. На това съдебно заседание е конституирано „И Инвест“ ЕАД като втори ответник, придобило „Пегасос консултинг“ ЕАД като търговско предприятие в производство по несъстоятелност. Дадени са нови указания на страните и делото е насрочено за 02.12.2008 г.

- адм. д. № № 5/2008 г., образувано след като е върнато от Върховния административен съд на 15.12.2007 г. Делото е образувано на 15.01.2008 г. и е насрочено за 15.05.2008 г., на която дата съдът констатира нередовно призоваване и насрочва за 09.12.2008 г. С Решение № 12716/14.12.2007 г. по адм. д. № 9978/2006 г. Върховният административен съд е отменил решение от 13.05.2002 г. по адм. д. № 171/2001 г., III „в“ състав на СГС и е върнал делото за разглеждането му от друг състав, образувал настоящото № 5/2008 г. Адм. д. № 171/2001 г. е било решено в рамките на три съдебни заседания – 23.04.2001 г., 26.09.2001 г. и 19.12.2001 г.

- адм. д. № 03905/2006 г. по жалба срещу заповед на кмета на столична община – район „Искър”, депозирана с вх. № 28258/22.08.2006 г. Делото е образувано на 09.10.2006 г. Насрочвания в открито съдебно заседание за 17.04.2007 г., 13.12.2007 г., 20.05.2008 г. и 04.12.2007 г. С Разпореждане от 24.08.2006 г. делото е оставено без движения за внасяне на държавна такса. С молба от 25.09.2006 г. е представена вносна бележка като доказателство за платената държавна такса. С Разпореждане то 17.11.2006 г. са дадени указания на ответника за комплектоване на преписката, получени на 29.11.2006 г. На 17.04.2007 г. като страна е конституиран съпруга на жалбоподателката. Давани нови указания на кмета на район „Искър” за представяне на цитиран мотив в обжалваната заповед. На 13.12.2007 г. не е даден ход на делото поради нередовно призоваване на длъжника, живеещ в чужбина, и насрочва делото за 20.05.2008 г. Изискана е справка от Столична дирекция „Полиция”. На 20.05.2008 г. е докладвана молба от съпруга, живеещ в чужбина, с която моли да се даде ход на делото. За събиране на доказателства делото е отложено и насрочено за 04.12.2008 г.

- адм. д. № 3606/2004 г. по жалба срещу Данъчен ревизионен акт, постъпила в съда с вх. № 26741/31.08.2004 г. Делото е образувано на 05.11.2004 г. Насрочвания на делото за 12.05.2005 г., 26.01.2006 г., 13.06.2006 г., 28.11.2006 г., 13.05.2007 г., 07.02.2008 г., 21.10.2008 г. и 11.12.2008 г. С Определение от 22.11.2004 г. е допусната съдебно-счетоводна експертиза, определен е депозит и делото е насрочено за 12.05.2005 г. На 12.05.2005 г. е развита процедура по чл. 154 от ГПК /отм./ на 26.01.2006 г. В изпълнение указанията на съда жалбоподателите са представили нови доказателства, като е предоставена възможност на ответника да се запознае със същите. На 28.11.2006 г. съдът конституира правоприемника на жалбоподателя и насрочва делото за 15.05.2007 г. На това заседание, съдът, след възражение на ответника констатира, че правоприемството е настъпило преди упълномощаване на процесуалния представител на жалбоподателя. Дава указания да бъдат потвърдени извършените действия и насрочва делото за 07.02.2008 г., на което заседание отново са дадени указания за представяне на ново удостоверение за актуално правно състояние, с оглед призоваването на нередовно призован жалбоподател. На 21.10.2008 г. е постъпило УАПС-служебно изискано, като са изискани и обяснения от длъжностното лице в този смисъл, тъй като указанията за представянето му са връчени на 25.02.2008 г., не е даден ход на делото, същото е отложено и насрочено за 11.12.2008 г.

- адм. д. №4528/2006г.

Образувано на 19.10.06г. по жалба с вх.№33192/16.10.06г. С разпореждане от 31.10.06г. са конституирани заинтересовани страни, ответникът е задължен да комплектова административната преписка, делото е насрочено за 17.04.07г. В открито съдебно заседание на 17.04.07г. делото е даден ход, приети са доказателства, дадени са указания на жалбоподателя да представи доказателства, че жалбата му е подадена в срок, допусната е съдебно-медицинска експертиза. В открито съдебно заседание на 13.12.07г. на делото

е даден ход, допусната е тройна съдебно-медицинска експертиза. В открито съдебно заседание на 20.05.08г. на делото е даден ход, дадена е възможност на вещите лица да изготвят заключението. В открито съдебно заседание на 09.10.08г. на делото е даден ход, дадена е възможност на вещите лица да изготвят заключението и по доказателствени искания делото е отложено за 11.12.08г.

- адм. д. №01688/2006г.

Образувано на 03.11.06г. по жалба с вх.№9959/23.03.06г. С разпореждане от 24.03.06г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. На 02.11.06г. е представен документ за внесената държавна такса. В з.з. на 21.11.06г. са конституирани заинтересовани страни, делото е насрочено за 15.02.07г.

В з.з. на 25.01.07г. са конституирани заинтересовани страни. В открити съдебни заседания на 15.02.07г., 04.10.07г., 08.05.08г. и 09.10.08г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на заинтересовани страни. Делото е насрочено за 02.12.08г.

- адм. д. №2533/2005г.

Образувано на 25.08.05г. по жалба с вх.№138592/05.05.05г. С разпореждане от 10.05.05г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. С разпореждане от 19.09.05г. делото е насрочено за разглеждане в първо съдебно заседание на 11.10.05г. и второ съдебно заседание на 16.02.06г., да жалбоподателят са дадени указания в 7-дневен срок да представи удостоверение за актуално състояние. В открито съдебно заседание на 11.10.05г. производството по делото е оставено без движение, като на жалбоподателя са дадени указания в 7-дневен срок от съобщение по реда на чл.100, ал.1 от ГПК /отм./ да посочи точен адрес за призоваване.

В з.з. на 24.10.05г. е констатирано, че нередовностите по жалбата са отстранени в срок и делото е насрочено за 16.02.05г. В открито съдебно заседание на 16.02.06г. на делото е даден ход, приети са доказателства и е допусната съдебно-счетоводна експертиза. В открито съдебно заседание на 10.10.06г. на делото е даден ход, приети са доказателства, дадена е възможност на ответника да вземе становище по приетите доказателства.

В открито съдебно заседание на 12.04.07г. на делото е даден ход, ответникът е задължен да представи определени документи. С определение, произнесено в закрито съдебно заседание на 06.06.07г., е допуснато разкриване на данъчна информация. В открито съдебно заседание на 20.11.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства и е допусната допълнителна задача за съдебно-счетоводната експертиза. В открито съдебно заседание на 17.04.08г. на делото е даден ход, приети са доказателства, дадена е възможност на вещото лице да изготви заключението. В открито съдебно заседание на 13.11.08г. на делото е даден ход, приети са доказателства, дадена е възможност на ответника да представи определени доказателства. Делото е насрочено за 02.12.08г.

- адм. д. №05345/2006г.

Образувано на 01.02.07г. по жалба с вх.№40216/18.12.06г. В з.з. на 20.12.06г. е разпоредено изпращане на препис от жалбата на ответника, ответникът е задължен да представи административната преписка в цялост.

С разпореждане на 19.02.07г. делото е насрочено за 11.10.07г. В открито съдебно заседание на 11.10.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства и по доказателствени искания делото е отложено. В открито съдебно заседание на 13.05.08г. на делото е даден ход, приети са доказателства, дадена е възможност на жалбоподателя да вземе становище по приетите доказателства. Делото е насрочено за 04.12.08г.

- адм. д. №03206/2006г.

Образувано на 12.01.07г. по жалба с вх.№22695/03.07.06г. В з.з. на 05.07.06г. е разпоредено е препис от жалбата да се изпрати на ответника, с оглед комплектоването на административната преписка. За разпореждането на съда ответникът е уведомен със съобщения от 31.07.06г. и 13.11.06г., получени съответно на 09.08.06г. и 21.11.06г. с разпореждане на 05.07.06г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. На 11.08.06г. е представен документ за внесената държавна такса.

С писмо постъпило на 15.12.06г. ответникът е представил административната преписка. С определение, произнесено в закрито съдебно заседание на 30.01.07г. делото е насрочено за 12.06.07г., дадени са указания на жалбоподателя да представи в 14-дневен срок удостоверение за актуално състояние и с писмена молба да обоснове правния си интерес от обжалване на административния акт. Ответникът е задължен да комплектова административната преписка с определени доказателства. Допусната е съдебно-счетоводна експертиза. В открито съдебно заседание на 12.06.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, ответникът отново е задължен да представи определени доказателства. В открито съдебно заседание на 18.03.08г. на делото е даден ход, ответникът отново е задължен да представи определени доказателства, за които е бил задължен с определение от съдебно заседание от 12.06.07г., както и да представи административната преписка в цялост. Жалбоподателят е задължен да представи определени доказателства, включително и за това, че жалбата е подадена в срок. В открито съдебно заседание на 11.11.08г. на делото е даден ход, приети са доказателства. Жалбоподателят отново е задължен да представи определени доказателства, включително и за това, че жалбата е подадена в срок. Делото е насрочено за 09.12.08г.

- адм. д. №1054/2005г.

Образувано на 30.03.05г. по жалба с вх.№8423/17.03.05г. С разпореждане от 18.03.05г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. С разпореждане от 05.04.05г. ответникът е задължен да представи административната преписка в цялост и да представи доказателства за уведомяване на засегнатите от обжалвания административен акт лица. С писмо от 07.06.05г. ответникът е изпълнил дадените от съда на 05.04.05г. указания. С определение,

произнесено в закрито съдебно заседание на 09.12.05г., са конституирани заинтересовани страни и делото е насрочено за 11.04.06г. В открито съдебно заседание на 11.04.06г. на делото е даден ход, приети са доказателства, допусната е съдебно-техническа експертиза.

В открито съдебно заседание на 14.11.06г. на делото е даден ход, поради нередовно призоваване на вещото лице делото е отложено. В открито съдебно заседание на 19.04.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, дадена е възможност на жалбоподателя да се запознае с представените доказателства. Жалбоподателят е направил искане за спиране на производството по делото на основание чл.182, ал.1, б."г" от ГПК /отм./ В открито съдебно заседание на 06.12.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, дадена е възможност на жалбоподателя да се запознае с представените доказателства. С определение от 18.01.08г. съдът е оставил без уважение като неоснователна молбата жалбоподателя за спиране на производството по делото на основание чл.182, ал.1, б."г" от ГПК /отм./

В открито съдебно заседание на 12.06.08г. на делото е даден ход, приети са доказателства, дадена е възможност на ответника да представи определени доказателства. Делото е насрочено за 11.12.08г.

- адм. д. №752/2006г.

Образувано на 03.02.06г. по жалба с вх.№3152/31.01.06г. В з.з. на 08.02.06г. е разпоредено изискване на удостоверение за наследници, делото е насрочено за 11.05.06г. В открито съдебно заседание на 11.05.06г. на делото е даден ход, приети са доказателства, допусната е съдебно-техническа експертиза. В открито съдебно заседание на 05.12.06г. на делото е даден ход, приети са доказателства, допусната е допълнителна задача на съдебно-техническа експертиза. В открито съдебно заседание на 08.05.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, дадени са указания на жалбоподателя да представи определени доказателства. В открито съдебно заседание на 11.12.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, дадена е възможност на вземе становище по представените доказателства. В открито съдебно заседание на 12.06.08г. на делото е даден ход, ответникът и жалбоподателят са задължени да представят определени доказателства. Делото е насрочено за 11.12.08г.

- адм. д. №02326/2006г.

Образувано на 12.06.06г. по жалба с вх.№15992/08.05.06г. С разпореждане от 12.05.06г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. На 05.06.06г. е представен документ за внесената държавна такса. В открито съдебно заседание на 30.01.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, дадени са указания на жалбоподателя да представи определени доказателства и делото е отложено за изясняване на спора от фактическа страна. В открито съдебно заседание на 12.06.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, допусната е съдебно-счетоводна експертиза. В открито съдебно заседание на 13.03.08г. на делото е даден ход, приети са доказателства, допусната е допълнителна задача за съдебно-счетоводна експертиза. В открито съдебно заседание на 13.11.08г. на делото е даден ход,

приети са доказателства, ответникът е задължен да представи определени доказателства. Делото е насрочено за 11.12.08г.

АДМИНИСТРАТИВНО ОТДЕЛЕНИЕ, Ш „Е” СЪСТАВ

1. Спрени производства по дела.

- адм. д. № 1421/2005 г. по жалба срещу Заповед на кмета на район „Връбница”, депозирана в съда на 09.05.2005 г. Делото е образувано на 11.05.2005 г. Насрочвания за 15.11.2005 г., 16.05.2006 г. и 14.12.2006 г. С Определение от 25.05.2006 г. от 25.05.2006 г., след извършена служебна справка, съдът констатира, че пред същия състав е налице друг преюдициален спор, поради което на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./ спира производството по делото до приключване на преюдициален спор по адм. д. № 992/2005 г., Ш „е” състав на СГС. Правени са отбелязвания за развитието на производството по преюдициалния спор.

- адм. д. № 1828/2002 г. по жалба срещу Заповед на кмета на район „Овча купел”, депозирана в съда на 09.05.2002 г. Насрочвания по делото за 18.12.2002 г., 03.07.2003 г. На 18.12.2002 г. не дава ход на делото, конституира страни и насрочва за 03.07.2003 г. В закрито съдебно заседание, поради сигнал за бомба в сградата на съда, пренасрочва за 26.02.2004 г. По делото е депозирана молба от заинтересована страна за спиране на производството по делото. С определение, постановено в закрито съдебно заседание от 12.02.2004 г., съдът спира производството на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./, поради наличието на преюдициален спор пред Софийски районен съд, гр. д. № 21771/2003 г., 43 състав по описа на съда. Последните справки за хода на преюдициалния спор са от 03.09.2008 г., в следствие на която Софийски районен съд уведомява, че делото е изпратено в Софийски градски съд.

2. Дела оставени без движение.

- адм. д. № 2448/2003 г. по жалба срещу Заповед на кмета на район „Подуяне”, постъпила с вх. № 21674/07.07.2003 г. Делото е образувано на 28.07.2003 г. С Разпореждане от 08.07.2003 г. жалбата е оставена без движение и са дадени указания за внасяне на държавна такса. С Разпореждане 25.08.2003 г. са дадени указания за представяне на доказателства за правен интерес за спиране на обжалваната заповед. С Определение от 01.09.2003 г. е спряно предварителното изпълнение на заповедта. Насрочвания за 26.02.2004 г., 08.06.2004 г. и 08.06.2004 г. С протоколно определение от 26.02.2004 г. е задължен ответника за комплектова преписката, допусната е експертиза, отложено и насрочено за 08.06.2004 г. На 08.06.2004 г. съдът не дава ход на делото, дадена е възможност на една от жалбоподателките да представи акт за собственост на процесния имот. Задължава също така жалбоподателя да внесе депозит за допуснатата експертиза и оставя делото без движение. Съобщение от 18.06.2004 г., получено от жалбоподателя на 06.07.2004 г., за представяне на

скица за идентификация на имота, след като с молба от 11.06.2004 г., са изпълнявани предишни указания на съда. Съобщение от 23.09.2004 г., получено на 04.10.2004 г. с указания за представяне на екземпляри от молбата на жалбоподателя от 12.07.2004 г. С нова молба от 05.10.2004 г. съдът е указал да се представят приложените от жалбоподателя преписи на ответника за становище в 14 – дневен срок. В закрито съдебно заседание от 24.11.2004 г. са дадени указания по повод становище на единия от жалбоподателите, с което възразява срещу конституирането на друг от жалбоподателите заради липса на правен интерес. Съобщение с тези указания са връчени на 22.12.2004 г. на съканторник на процесуалния представител на жалбоподателя. С Разпореждане от **01.10.2008** г. съдът е разпоредил изпращането на ново съобщение на единия от жалбоподателите за довеждане до знаието му на указанията, дадени с разпореждането от **24.11.2004** г. **Между 22.12.2004 г. и 01.10.2008 г. делото не е администрирано, няма данни, от които да личи, че през посочения период са извършвани процесуални действия.** С молба от 07.11.2008 г. процесуалният представител на жалбоподателя, на когото са изпращани тези съобщения, е уведомил съда, че същият е починал, посочил е неговите наследници, както и, че не е упълномощен да получава книжа. С Определение от 10.11.2008 г. съдът е конституирал наследниците и разпорежда да бъдат уведомени за предишните указания, дадени от съда.

- адм. д. № 914/2007 г. по жалба срещу Заповед на кмета на Столична община, постъпила на 07.12.2006 г. Делото е образувано на 29.03.2007 г. Насрочвания на делото за 24.01.2008 г. и 06.11.2008 г. на 24.01.2008 г. е допусната съдебно-техническа експертиза. На заседанието, проведено на 06.11.2008 г., съдът е констатирал, че не са конституирани всички заинтересовани лица, отменил е хода по същество и делото е оставено без движение, като ответникът е задължен да представи адресите на заинтересованите страни.

- адм. д. № 841/2005 г. по жалба срещу Данъчен ревизионен акт, постъпила на 11.03.2005 г. Делото е образувано на 14.03.2005 г. Насрочвания за 09.11.2006 г., 15.05.2007 г., 09.01.2008 г. и 02.10.2008 г. С Определение то 21.03.2005 г. делото е изпратено по компетентност на Софийски окръжен съд. Повдигната е препирня за подсъдност между Софийски градски съд и Софийски окръжен съд. Делото е отлагано заради неизпълнение на указания. На 09.01.2008 г. с протоколно определение не е даден ход на делото и е дадена последна възможност на жалбоподателят в 1 месечен срок за представяне на доказателства и е насрочено за 02.10.2008 г. На 02.10.2008 г. съдът е констатирал, че жалбата е подписана от адвокат, като към нея е приложен договор за правна помощ, което не е доказателство за упълномощаване, поради което оставя делото без движение. Задължава жалбоподателят да представи доказателства за активна легитимация на страната, подписала жалбата, в 14-дневен срок, след което ще прекрати делото. С Разпореждане то 14.11.2008 г. съдът е приел, че указанията не са

изпълнени точно и дава нов 7 – дневен срок за изпълнението им. По делото липсват данни да е изпращано съобщение с цитираните указания.

- адм. д. №4011/2005 г. по жалба срещу Заповед на кмета на кмета, депозирана в съда на 22.12.2005 г. Делото е образувано на 30.12.2005 г. Насрочвания за 18.05.2006 г., 19.12.2006 г., 12.06.2007 г., 11.06.2007 г., 11.03.2008 г. и 18.11.2008 г. Делото е отлагано за събиране на доказателства. На 18.11.2008 г., след като са давани указания на жалбоподателката съдът констатира, че съобщенията за тях са се върнали в цялост, поради което е даден нов срок и указания уведомяването на дъбед извършено по реда на чл. 205 от ГПК /отм./. Съобщението е поставено на 21.11.2008 г. и срокът не е бил изтекъл към момента на извършване на проверката.

- адм. д. №482/2005г.

Образувано на 09.02.05г. по жалба с вх.№2727/27.01.05г. С разпореждане от 28.01.05г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. На 09.02.05г. е представен документ за внесената държавна такса. С разпореждане от 14.02.05г. са дадени указания на жалбоподателя да представи удостоверение за актуално състояние. На 14.04.05г. е представено удостоверение за актуално състояние. С определение, постановено в закрито заседание на 18.04.05г., съдът е приел жалбата да недопустима и е прекратил производството, поради липса на предмет. По жалба срещу определението от 18.04.05г. е образувано адм.д.№6871/2005г. по описа на ВАС. С определение №7216/20.07.05г. ВАС, първо отделение е отменено като неправилно и незаконосъобразно определението от 18.04.05г. на СГС.

В открито съдебно заседание на 01.12.05г. на делото е даден ход, приети са доказателства, ответникът и жалбоподателят са задължени да представят определени доказателства. В открито съдебно заседание на 11.04.05г. на делото не е даден ход, предвид измененията в ДОПК е конституиран нов ответник. В открито съдебно заседание на 14.11.06г. на делото е даден ход, приети са доказателства, ответникът е задължен да комплектова административната преписка в цялост. С разпореждане от 24.04.07г. делото е пренасрочено за 13.12.07г. В открито съдебно заседание на 13.12.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, ответникът е задължен да представи определени доказателства, дадена е възможност на жалбоподателя да се запознае с представените доказателства. В открито съдебно заседание на 09.10.08г. на делото е даден ход, приети са доказателства, производството по делото е оставено без движение, като на жалбоподателя са дадени указания в срок от 1 месец да конкретизира с надлежна молба акта, който обжалва, както и съображенията за обжалването му и да посочи доказателства, относно датата на връчване на акта. На 10.11.08г. жалбоподателят е депозирал молба с уточнения, съобразно дадените указания. В з.з. на 13.11.08г. е разпоредено връчване на препис от молбата от 10.11.08г. на ответника за становище в 1-месечен срок.

Повече от четири години след образуване на делото, след 3 проведени открити съдебни заседания, едва при разглеждане на делото в

открито съдебно заседание на 09.10.08г. съдът е дал указания, които са от значение за допустимостта на жалбата и образуването на дело.

- адм. д. №0737/2006г.

Образувано на 13.02.06г. по жалба с вх.№1934/20.01.06г.

С разпореждане, постановено в закрито заседание на 28.02.06г. производството по делото е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за отстраняване на констатираните множество нередовности по жалбата, в т.ч. да представи доказателства, от които да се установява правосубектността на жалбоподателя и законната представителна власт на лицето, което представлява дружеството – жалбоподател. С разпореждане от 17.04.06г. делото е насрочено за 23.11.06г. В открито съдебно заседание на 23.11.06г. на делото е даден ход, приети са доказателства, дадена е възможност на ответника да вземе становище по искане на жалбоподателя за конституиране на заинтересовани страни. В открито съдебно заседание на 31.05.07г. на делото е даден ход, оставено е без уважение искането на жалбоподателя за конституиране на заинтересовани страни, ответникът е задължен да представи определени доказателства, делото е отложено по доказателствени искания.

В открито съдебно заседание на 12.02.08г. на делото е даден ход, приети са доказателства, дадена е възможност на жалбоподателят да вземе становище по представените доказателства. В открито съдебно заседание на 04.11.08г. на делото при служебна проверка съдът е установил, че е налице начална нередовност на жалбата, поради което производството по делото е оставено без движение.

Повече от три години след образуване на делото, след 3 проведени открити съдебни заседания, едва при разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 04.11.08г. съдът е установил, че е налице начална нередовност на жалбата

- адм. д. №1365/2008г.

Образувано на 30.09.08г. по жалба с вх.№20040/23.06.03г. С разпореждане от 25.06.03г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. По делото са приложени съобщения до жалбоподателя върнати в цялост от: 12.11.04г./ 30.11.04г. – з.з. разпоредено е изпращане на ново съобщение;/ 01.12.04г./ 08.07.05г. – з.з. разпоредено е изпращане на ново съобщение;/ 12.07.05г./ 19.05.06г. – з.з. разпоредено е да се изиска удостоверение за актуално състояние на жалбоподателя/. С писмо от 22.05.06г. служебно е изискано удостоверение за актуално състояние на жалбоподателя. На 30.05.06г. е постъпило удостоверение за актуално състояние на жалбоподателя. В з.з. на 05.06.06г. е разпоредено изпращане на ново съобщение до жалбоподателя на адреса от удостоверението за актуално състояние.

По делото е приложено върнато в цялост съобщение до жалбоподателя от 10.06.08г. В з.з. на 30.07.08г. е разпоредено изпращане на ново съобщение до жалбоподателя да се връчи със съдействието на органите на „Съдебна полиция”. На 02.09.08г. е изпратено писмо до областно звено „Охрана”-

София за съдействия за връчване на съобщението. На 16.09.08г. е постъпило писмо от областно звено „Охрана“- София, че лицето не живее на адреса. С разпореждане от 13.10.08г. са дадени указания на жалбоподателя в 14-дневен срок да посочи поддържа ли жалбата си. Разпоредено е жалбоподателят да се уведоми за прилагането на чл.51, ал.4 от ГПК /отм./. По делото е приложено върнато в цялост съобщение до жалбоподателя от 14.10.08г. С разпореждане, произнесено в закрито заседание на 03.11.08г., производството по делото е оставено без движение, правоприемникът на жалбоподателя е задължен в 7-дневен срок да посочи съдебен адрес за призоваване. Разпоредено е уведомяване по чл.100, ал.1 от ГПК /отм./. Обявлението е поставено на 17.11.08г. и свалено на 25.11.08г.

- адм. д. №404/2007г.

Образувано на 31.10.08г. по жалба с вх.№2712/30.01.07г. С разпореждане от 01.02.07г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. По делото е приложено съобщение от 12.02.07г. до жалбоподателя върнато в цялост. В з.з. на 30.03.07г. е разпоредено да се изиска удостоверение за актуално състояние на жалбоподателя. На 05.04.07г. е постъпило удостоверение за актуално състояние на жалбоподателя. По делото са приложени съобщения от 16.04.07г. и 11.06.07г. до жалбоподателя върнати в цялост. В з.з. на 16.01.08г. е разпоредено да се изпрати ново съобщение до жалбоподателя на същия адрес. В з.з. на 10.11.08г. е разпоредено да се изпрати ново съобщение до жалбоподателя съобразно разпореждането на съда от 16.01.08г.

- адм. д. №04758/2006г.

Образувано на 30.10.08г. по жалба с вх.№3527/03.11.06г. С разпореждане от 07.11.06г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. По делото е приложено съобщение от 09.07.07г. до жалбоподателя върнато в цялост. В з.з. на 12.10.07г. е разпоредено да се изпрати ново съобщение до жалбоподателя и да се изиска удостоверение за актуално състояние. По делото е приложено съобщение от 15.10.07г. до жалбоподателя върнато в цялост. В з.з. на 12.11.07г. е разпоредено да се изпрати ново съобщение до жалбоподателя и да се изиска удостоверение за актуално състояние. Удостоверение за актуално състояние на жалбоподателя е изисквано с писма от 13.11.07г. и 07.10.08г. На 10.08г. е постъпило удостоверение за актуално състояние на жалбоподателя. В з.з. на 09.11.08г. на жалбоподателя са дадени указания в 7-дневен срок да посочи поддържа ли жалбата си, както и да посочи ще представи ли нови доказателства, в т.ч. и назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, както и да представи документ за внесена държавна такса. За дадените от съда указания жалбоподателят е уведомен на 24.10.08г. със съобщение от 07.10.08г.

3. Висящи дела насрочени за месец декември.

- адм. д. № 882/2007 г. по жалба срещу Актове за установяване на публични задължения. Делото е образувано на 21.03.2008 г. Насрочвания за

27.03.2008 г. и 04.12.2008 г. Делото е образувано, след като с Определение от 28.02.2007 г. е разделено друго административно дело. С Определение от 01.06.2007 г. са дадени указания за конкретизиране на възраженията, касаещи нищожност на атакувания акт, и оставя без движение. На 27.03.2008 г. са приети доказателства, допуснати са свидетели за разпит и насрочва за 04.12.2008 г.

- адм. д. № 04372/2006 г. по жалба срещу Заповед на директора на СДП, депозирана с вх. № 31541/02.10.2006 г. Делото е образувано на 08.12.2006 г. Насрочвания на делото в открити съдебни заседания за 19.06.2007 г., 13.03.2008 г. и 04.12.2008 г. В съдебното заседание, проведено на 19.06.2007 г., е указано на жалбоподателя да завери доказателствата, приложени към жалбата и насрочва делото за 13.08.2008 г. На тази дата са дадени указания на ответника да представи доказателства на коя дата жалбоподателят е уведомен за атакуваната заповед, като отлага и насрочва делото за 04.12.2008 г. **Дадените указания са във връзка с преценка на допустимостта на жалбата, който въпрос е следвало да бъде изследван в предходен момент.**

- адм. д. № 03850/2006 г. по жалба срещу Данъчен ревизионен акт, депозирана на 23.08.2006 г., като делото е образувано на 26.09.2006 г. На 28.09.2006 г. са дадени указания за представяне на удостоверение за актуално правно състояние. Насрочвания по делото за 13.03.2007 г., 11.10.2007 г., 22.04.2008 г. и 11.12.2008 г. На проведеното първо съдебно заседание е допусната съдебно-счетоводна експертиза. Същата не е била изготвена за следващото съдебно заседание, дадена е възможност на вещото лице да изпълни поставените му задачи. На 22.04.2008 г. е задължен жалбоподателят да представи доказателства, делото е отложено и насрочено за 11.12.2008 г.

- адм. д. № 289/2007 г. по жалба срещу Заповед на началника на СРДНСК, депозирана на 25.01.2007 г. Делото е образувано на 16.02.2007 г. Насрочвания в открито съдебно заседание за 04.10.2007 г., 22.04.2008 г. и 11.12.2008 г. На 04.10.2007 г. дава възможност за представяне на допълнителни доказателства и насрочва за 22.04.2008 г., на която дата е допусната съдебно-техническа експертиза. В закрито съдебно заседание от 03.06.2008 г. съдът е определил вещото лице. С молба от 24.11.2008 г. вещото лице е върнало делото, предвид факта, че след запознаване с поставените задачи, е констатирало, че същите са от компетентността на друг вид специалист. **В настоящия случай вещото лице е причина за ново отлагане на делото, поради късното запознаване с поставените задачи и невъзможността експертно заключение да бъде изготвено в краткия срок за последното насрочено заседание за 11.12.2008 г.**

- адм. д. № 1676/2001 г. по жалба срещу мълчалив отказ на Областния управител, депозирана в съда на 23.07.2001 г. Делото е образувано на 24.07.2001 г. С Разпореждане от 27.07.2001 г. жалбата е оставена без движение с указания за подписване на пълномощно. Насрочвания по делото за 22.02.2002 г., 09.12.2003 г., 01.06.2004 г., 14.12.2004 г., 17.05.2005 г., 30.06.2005 г., 09.02.2006 г., 06.06.2006 г., 25.03.2008 г. и 11.12.2008 г. На

първото съдебно заседание от 22.02.2002 г., с протоколно определение, делото е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „б” от ГПК /отм./. С Определение от 08.07.2003 г. производството е прекратено, като същото е обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд. С Определение № 7034/08.07.2003 г., III отделение на Върховния административен съд е отменил определението за прекратяване и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. В съдебните заседания от 09.12.2003 г. до 30.06.2005 г. са събирани доказателства, конституирани са заинтересовани страни, изслушвани са експертизи. На съдебното заседание, проведено на 09.02.2006 г., е даден ход по същество. С Решение от 20.02.2006 г. е отменен мълчаливия отказ на Областния управител. Решението е обжалвано в частта, в която е оставено без уважение искането за обезщетение в съсобственост или пари пред върховния административен съд. С Решение от 03.07.2007 г., Върховният административен съд е оставил в сила решението на СГС, относно начина на обезщетяване. На 06.06.2006 г. е проведено съдебно заседание по реда на чл. 192, ал. 2 от ГПК /отм./ за поправка на явна фактическа грешка. На съдебното заседание от 25.03.2008 г. е дадена възможност за изготвяне на съдебно техническа експертиза и делото е отложено и насрочено за 11.12.2008 г.

- адм. д. №1125/2002г.

Образувано на 17.04.02г. по 2 бр.жалби с вх.№9963/02.04.02г. С разпореждане от 03.04.02г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателите за внасяне на държавна такса. В открито съдебно заседание на 22.11.02г. на делото е даден ход, приети са доказателства, допусната е съдебно-техническа експертиза, ответникът е задължен да представи определени доказателства. В открито съдебно заседание на 22.05.03г. на делото е даден ход, дадена е възможност на вещото лице да изготви заключението си. В открито съдебно заседание на 03.02.04г. на делото е даден ход, за събиране на доказателства делото е отложено. В открито съдебно заседание на 29.06.04г. на делото е даден ход, конституирани са заинтересовани страни.

В открито съдебно заседание на 14.12.04г. на делото е даден ход, приети са доказателства, допусната е тройна съдебно-техническа експертиза. В открито съдебно заседание на 17.05.05г. на делото е даден ход, приети са доказателства, докладвана е молба от вещите лица, с оглед на която на жалбоподателите е дадена възможност да направят доказателствени искания, които да послужат на експертите за изготвяне на заключението им. В открито съдебно заседание на 06.12.05г. на делото е даден ход, след като съдът е констатирал, че не са представени доказателствата, необходими за работата на допуснатата тройна съдебно-техническа експертиза, е заличил допусната експертиза. Даден е ход на делото по същество и съдът е обявил, е ще се произнесе с решение в срок. На 09.12.05г. жалбоподателят е депозирал молба с приложения доказателства, за това, че е възможно извършването на тройна съдебно-техническа експертиза. С определение, произнесено в закрито съдебно заседание на 08.12.05г., съдът е отменил определението си за даване

на ход на делото по същество и определението си за заличаване на допуснатата тройна съдебно-техническа експертиза. Дадена е възможност на жалбоподателите да депозират писмените доказателства, посочени от тях в съдебно заседание от 17.05.05г. С оглед на постъпилата на 09.05.06г. молба от вещото лице, в з.з. на 10.05.06г. съдът е разпоредил на ответника да посочи друго вещо лице за включване в състава на допуснатата експертиза. В открито съдебно заседание на 01.06.06г. на делото е даден ход, приети са доказателства, назначено е ново вещо лице в състава на допуснатата експертиза. На 16.01.07г. е депозиран доклад от вещо лице, с оглед невъзможността да се произнесе по поставената задача, поради липса на определени документи. В открито съдебно заседание на 25.01.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, дадена е възможност на вещите лица да изготвят заключението си. В открито съдебно заседание на 26.06.07г. делото е отложено по молба на вещото лице, постъпила на 20.06.07г. В открито съдебно заседание на 20.03.08г. производството по делото е прекратено по отношение на 6 лица, които са оттеглили жалбата си с молба от 12.03.08г., приети са доказателства, изслушано е заключението на допуснатата тройна съдебно-техническа експертиза, дадена е възможност на жалбоподателите да депозират нови доказателства и делото е насрочено за 04.12.08г.

- адм. д. №3452/2005г.

Образувано на 14.11.05г. по жалба с вх.№30699/20.10.05г. С разпореждане от 26.10.05г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. На 11.11.05г. е представен документ за внесената държавна такса. С разпореждане от 16.11.05г. производството по делото е оставено без движение, дадени са указания на ответника да комплектова административната преписка. На 07.07.06г. с молба един от жалбоподателите е уведомил съда, че ответникът не е изпълнил дадените указания. С разпореждане от 17.07.06г. делото е насрочено за 20.02.07г. На 30.11.06г. е депозирана молба от жалбоподателите за допускане на съдебно-техническа експертиза. С разпореждане от 05.12.06г. е допусната съдебно-техническа експертиза.

На 12.12.06г. е депозирана молба с приложен документ за внесен депозит за допуснатата експертиза. В з.з. на 15.12.06г. е определено вещо лице. В открито съдебно заседание на 20.02.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, допусната е тройна съдебно-техническа експертиза. На 01.03.07г. с молба жалбоподателите са посочили задачи за допуснатата тройна съдебно-техническа експертиза.

В открито съдебно заседание на 16.10.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, определени за допълнителни задачи за допуснатата тройна съдебно-техническа експертиза. В открито съдебно заседание на 29.04.08г. на делото е даден ход, оставено е без уважение искането да бъде заменено вещо лице, делото е отложено след като е констатирано, че експертното заключението не е депозирано в срок. Делото е насрочено за 16.12.08г. На 17.06.08г. е депозирана молба от жалбоподателите експертизата да бъде изпълнена от вещо лице – озеленител. В з.з. на 18.06.08г. с оглед на

постъпилата молба е заменено вещото лице. По делото е приложено съобщение до вещото лице от 14.08.08г. върнато в цялост. С разпореждане, постановено в закрито заседание на 26.08.08г. е отменено разпореждането от 18.06.08г. и експертизата е възложена на друго вещо лице. На 20.10.08г. е депозирана молба от жалбоподателите с възражения, относно разпореждането на съда от 26.08.08г.

- **адм. д. №04848/2006г.**

Образувано на 19.01.07г. по жалба с вх.№35723/07.11.06г. С разпореждане от 09.11.06г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. На 18.01.07г. е представен документ за внесената държавна такса. С разпореждане от 24.01.07г. производството по делото е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателят да уточни дали подава жалбата само от свое име или от името на всички наследници, като в този случай за посочи техните имена и адреси за призоваване, както и да подпишат жалбата. На 05.03.07г. е депозирана молба от жалбоподателя с уточнения, с оглед дадените указания. В з.з. на 06.03.07г. са конституирани заинтересовани страни и делото е насрочено за 30.10.07г. В открито съдебно заседание на 30.10.07г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на заинтересованите страни. В открито съдебно заседание на 13.05.08г. на делото е даден ход, приети са доказателства, делото е насрочено за 11.12.08г. На 05.06.08г. е депозирана молба от жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза. С разпореждане, произнесено в закрито заседание / без посочена дата /, съдът е допуснал съдебно-техническа експертиза.

- **адм. д. №2518/2005г.**

Образувано на 25.08.05г. по жалба с вх.№25728/24.08.05г. С разпореждане от 13.09.05г. производството по делото е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя да представи удостоверение за актуално състояние. На 09.11.05г. е представено удостоверение за актуално състояние. С разпореждане от 10.11.05г. делото е насрочено за 07.02.06г.

В открито съдебно заседание на 07.02.06г. на делото е даден ход, приети са доказателства, допусната е съдебно-счетоводна експертиза. В открито съдебно заседание на 26.09.06г. на делото е даден ход, приети са доказателства, делото е отложено за събиране на доказателства.

В открито съдебно заседание на 27.03.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, дадена е възможност на вещото лице да изготви заключението си. В открито съдебно заседание на 20.11.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, ответникът е задължен да представи определени доказателства. В открито съдебно заседание на 10.06.08г. на делото е даден ход, приети са доказателства, допусната е допълнителна съдебно-счетоводна експертиза. С определение, произнесено в закрито съдебно заседание на 12.11.08г., е постановено разкриване на данъчна и осигурителна информация.

- **адм. д. №230/2006г.**

Образувано на 16.01.06г. по жалба с вх.№592/09.01.06г. С определение, постановено в закрито съдебно заседание на 25.01.06г., производството по

делото е прекратено, тъй като жалбата е недопустима. По жалба срещу определението от 25.01.06г. е образувано адм.д. №4759/2006г. на ВАС, шесто отделение. С определение №7542/06.07.06г. ВАС е отменил като неправилно определението от 25.01.06г. на СГС и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. В открито съдебно заседание на 15.02.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, делото е отложено за събиране на доказателства. На 02.03.07г. е депозирана молба от жалбоподателя за допускане на съдебно-медицинска експертиза. В з.з. на 06.03.07г. е допусната съдебно-медицинска експертиза. В открито съдебно заседание на 04.10.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, ответникът е задължен да комплектова административната преписка. На 15.10.07г. е депозирана молба от жалбоподателя за спиране на производството по делото, поради наличието на преюдициален спор. С разпореждане, постановено в закрито заседание на 05.02.08г., жалбоподателят е задължен да представи съдебно удостоверение за преюдициален спор. С разпореждане, постановено в закрито заседание на 31.03.08г., е оставено без уважение искането за спиране на производството по делото и е допусната съдебно-графологична експертиза. В открито съдебно заседание на 22.04.08г. на делото е даден ход, делото е отложено за събиране на доказателства. Делото е насрочено за 11.12.08г.

АДМИНИСТРАТИВНО ОТДЕЛЕНИЕ, Ш „Ж” СЪСТАВ

1. Спрени производства по дела.

- адм. д. №1800/2000г.

Образувано на 12.07.2000г. по жалба с вх.№17429/12.07.2000г. С разпореждане от 14.07.2000г. са дадени указания на жалбоподателя да представи съдебно удостоверение за образуваното дело пред СРС за процесния имот, от което да е видно кои са страните, какъв е предмета на спора и висящо ли е същото. Разпоредено е изпращане на същото съобщение до ответника. Жалбоподателят е уведомен за разпоредженията на съда от 14.07.2000г. със съобщение от 19.12.2000г. получено на 19.01.01г. В з.з. на 02.02.01г. са конституирани заинтересовани страни. На 08.03.01г. е депозирана молба от жалбоподателя за спиране на производството по делото. С протоколно определение от 14.03.01г. производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б.”г” от ГПК /отм./ Периодично са извършвани справки.

- адм. д. №2371/2000г.

Образувано на 26.09.2000г. по жалба с вх.№21920/25.09.2000г. С разпореждане от 06.10.2000г. конституирани са заинтересовани страни. С протоколно определение от 26.01.01г. производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б.”б” от ГПК /отм./ Разпоредено е да се изиска удостоверение за наследници. С разпореждане, постановено в закрито заседание на 04.07.01г. , е възобновено производството по делото и делото е насрочено за 09.10.01г. В открито съдебно заседание на 09.10.01г. на делото

не е даден ход, поради нередовно призоваване. С протоколно определение от 15.04.02г. производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б."б" от ГПК /отм./ С разпореждане, постановено в закрито заседание на 14.06.02г., е възобновено производството по делото и са конституирани заинтересовани страни. В открито съдебно заседание на 09.12.02г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. В открито съдебно заседание на 09.04.03г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. В з.з. на 17.09.03г. са конституирани заинтересовани страни. В открито съдебно заседание на 01.10.03г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. С определение, постановено в закрито заседание на 30.01.04г. , производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б."г" от ГПК /отм./. Редовно са извършвани справки.

2. Дела оставени без движение.

- адм. д. № 1296/2008 г. по жалба срещу мълчалив отказ на генералния директор на Национална компания „Железопътна инфраструктура”, постъпила с вх. № 24878:23.09.2008 г. Делото е образувано на 29.09.2008 г. С Разпореждане от 29.09.2008 г. е даден 7 – дневен срок за внасяне на държавна такса и е оставено без движение. С молба, вх. № 14832/28.10.2008 г., в изпълнение указанията на съда е представена вносна бележка. С Разпореждане от 05.11.2008 г., положено върху гърба на тази молба, е оставена отново без движение с указания за представяне на доказателства за наличие на представителна власт спрямо Г. С. „О. К.". От делото не е видно това разпореждане да е доведено до знанието на жалбоподателя, **като под него единствено е направено отбелязване „1 С/06.11.2008 г.”**

- адм. д. № 317/2008 г. по жалба срещу Данъчен ревизионен акт, депозирана с вх. № 23192/25.07.2005 г. Делото е образувано почти след три години на 11.04.2008 г. С Разпореждане от 27.07.2005 г. жалбата е оставена без движение за внасяне на държавна такса. От делото не става ясно точно по какъв начин са изпращани съобщения за отстраняване на нередовностите, като върху самото разпореждане отново са правени само следните отбелязвания: „1 С/24.08.2005 г., 1 С/03.07.2006 г., 1 С/19.02.2007 г. и 1 С/07.02.2008 г.”, под които липсва подпис, на лицето, което ги е поставило. По делото е приложена вносна бележка за внесена държавна такса от 08.04.2008 г. С Определение от 15.04.2008 г. е задължен ответникът да комплектова преписката, указано е на жалбоподателя да представи доказателства за процесуална дееспособност, представителна власт и правосубектност и насрочва делото за 05.11.2008 г. Съобщението е получено само от Национална агенция за приходите на 16.05.2008 г. На съдебното заседание от 05.11.2008 г. съдът е констатирал нередовното призоваване на жалбоподателя, като с протоколно определение оставя производството без движение и дава указания за довеждане до знанието на жалбоподателя на разпореждането му от 15.04.2008 г. **След съдебното заседание, проведено на 05.11.2008 г., липсват данни да са изпращани съобщения на жалбоподателя.**

- адм. д. № 759/2004 г. по жалба срещу Решение на СОС, депозирана с вх. № 1445/16.01.1004 г. Делото е образувано на 05.03.2004 г. Насрочвания по делото в открити съдебни заседания за 25.09.2006 г., 19.03.2007 г., 03.12.2007 г. и 02.06.2008 г. С Определение от 18.03.2004 г. жалбата е оставена без движение, като са дадени указания на ответника, на основание чл. 39, ал. 2 от ЗАП, за комплектоване на преписката. Съобщението с това указание е получено от Столичния общински съвет на 13.04.2004 г. Пратени нови писма до кмета на район „Овча купел” и Столичния общински съвет, получени съответно на 15.08.2005 г. и 27.05.2005 г. В изпълнение на указанията Столичният общински съвет е депозирал молба № 25165/16.08.2005 г. През този период е водена кореспонденция с Агенция по вписванията и Агенцията по кадастъра. В изпълнение на дадени указания СО – район „Овча купел” е депозирал молба от 20.04.2006 г. С Определение от 02.05.2006 г. съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за 25.09.2006 г., на която дата е констатирано нередовно призоваване и делото насрочено за нова дата – 19.03.2007 г. На заседанието от тази дата съдът констатира, че не са изпълнени дадени указания в предишни съдебни заседания, указва да се изискат обяснения по задължените по резолюцията лица за неизпълнението по дадените им указания. И насрочва делото за 03.12.2007 г. С Определение от 04.07.2007 г., след като е констатирал, че и след уведомяване чрез „Държавен вестник” по чл. 50 от ГПК /отм./ страната не се е явила, назначава особен представител по чл. 50, ал. 2 от ГПК /отм./ С протоколно определение, постановено на проведеното на 03.12.2007 г. съдебно заседание, съдът е указал на жалбоподателя да индивидуализира обжалвания по делото административен акт, номер, дата и негов издател. На съдебното заседание от 02.06.2008 г. съдът оставя производството по делото без движение, тъй като констатира, че дадените в предишното съдебно заседание указания не са съобщени на жалбоподателя. Призовката, съдържаща тези указания, не е връчена, след което съдът дава указания за изпращане на ново съобщение със съдействието на СДП. Писмото до СДП е изпратено на 06.10.2008 г. **Отново, едва на четвъртото съдебно заседание, съдът дава указания, които са от значение за допустимостта на жалбата и образуването на дело.**

- адм. д. № 03487/2006 г. по жалби срещу Решение на СОС, депозирани с вх. № 24982/18.07.2006 г. С Разпореждане от 20.07.2006 г. производството е оставено без движение за внасяне на държавни такси от всеки един от жалбоподателите. Общо са администрирани 9 броя жалби. Делото е образувано на 14.02.2008 г. Към момента на извършване на проверката все още няма насрочване на делото в открито съдебно заседание.

- адм. д. № 05063/2006 г. по жалба срещу Заповед на директора на дирекция „Миграция”, постъпила с вх. № 37786/27.11.2006 г. С Разпореждане от 28.11.2006 г. е оставено без движение за внасяне на държавна такса по сметка на съда. Делото е образувано на 19.01.1007 г. С Определение от 11.06.2008 г. са дадени указания до адвоката на жалбоподателя. На съдебното заседание, проведено на 20.10.2008 г., е констатирано, че указанията не са изпълнени, а жалбоподателят е нередовно призован, поради което съдът не е

дал ход на делото и оставя производството по делото без движение. Съдът указва още в 7 – дневен срок да бъде представено адвокатско пълномощно, като в противен случай производството по делото ще бъде прекратено. Към момента на проверката тече процедурата по уведомяване.

- адм. д. №972/2008г.

Образувано на 11.07.08г. по жалба с вх.№17337/30.05.03г. С разпореждане от 30.05.03г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателите за внасяне на държавна такса. За указанията на съда жалбоподателите са уведомени със съобщения от 09.06.08г. , получени на 25.06.08г. На 01.07.08г. е представен документ за внесената държавна такса. С разпореждане, произнесено в закрито заседание на 25.07.08г. производството по делото е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателите за отстраняване на констатираните множество нередовности по жалбата, в т.ч. да представят надлежни доказателства за процесуална дееспособност. По делото са приложени съобщения до един от жалбоподателите: от 29.07.08г. – върнато в цялост и от 07.08.08г. – получено на 10.09.08г.; до другия жалбоподател: от 29.07.08г. получено на 06.08.08г. С молба от 19.08.08г. жалбоподателите са депозирали удостоверение за актуално състояние. С разпореждания от 08.09.08г., 23.09.08г. и 02.10.08г. на жалбоподателите са давани указания за отстраняване на други нередовности по жалбата. По делото са приложени съобщения до един от жалбоподателите: от 07.10.08г. получено на 14.11.08г.; до другия жалбоподател: от 07.10.08г. – върнато в цялост.

Указания за отстраняване на начална нередовност на жалбата са дадени след повече от седем години от постъпване на жалбата.

- адм. д. №124/2008г.

Образувано на 20.02.08г. по жалба с вх.№27319/15.09.05г. С разпореждане от 19.09.05г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. Разпоредено е изпращане на препис от жалбата на ответника с оглед комплектоване на административната преписка. На 04.10.05г. е представен документ за внесената държавна такса. По делото са приложени съобщения до ответника от 27.09.05г., 17.03.06г., 21.03.06г., 10.04.06г. и 18.07.07г. В з.з. от 21.02.08г. е разпоредено да се изпрати ново съобщение до ответника за дадените разпореждания на 19.09.05г. да комплектова преписката. По делото са приложени съобщения до ответника от 18.03.08г. получено на 03.04.08г. и от 18.06.08г. – получено на 14.07.08г. С разпореждане, постановено в закрито заседание на 11.08.08г., след като е констатирано, че по делото не е постъпила административната преписка, е наложена глоба на ответника на основание чл.405 от ЗСВ. Разпореждането е съобщено на ответника на 19.08.08г. със съобщение от 12.08.08г. В з.з. на 01.10.08г. е разпоредено да се изпрати препис от разпореждането на съда от 11.08.08г. за сведение на кмета на Столична община, с оглед предприемане на съответните действия. Разпореждането е съобщено на кмета на Столична община на 24.10.08г. със

съобщение от 03.10.08г. В з.з. на 06.11.08г. е разпоредено да се изпрати ново съобщение до ответника. Разпоредването е съобщено на ответника на 27.11.08г. със съобщение от 18.11.08г.

Основна причина за оставяне на производството по делото без движение, е процесуалното поведение на ответника, който за период от повече от три години не е изпълнил задължението си да представи административната преписка в цялост.

- адм. д. №2211/2005г.

Образувано на 14.07.05г. по жалба с вх.№17813/10.06.05г. С разпоредване от 29.06.05г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. На 15.07.05г. е представен документ за внесената държавна такса. С разпоредване от 22.07.05г. производството по делото е оставено без движение, дадени са указания на ответника да представи определени доказателства. На 11.11.05г. е депозирана молба от ответника, с оглед получаване на информация за хода на делото. С молба от 23.08.05г. ответникът е уведомял, че не разполага с изискваните доказателства. В закрити заседания от 10.11.05г. и 09.01.06г. е разпоредено изискване на административни актове - част от административната преписка. По делото са приложени писма от СГС, с които са изисквани административни актове - част от административната преписка, от различни административни органи /14.02.06г., 22.03.06г., 28.03.06г., 27.11.06г., 30.11.06г., 23.05.07г./. В з.з. на

20.10.08г. е разпоредено да се изпрати ново съобщение до ответника за дадените указания, както и да се докладват всички образувани административни дела по жалби на жалбоподателя по адм. д. №2211/2005г.

С разпоредване, постановено в закрито заседание на 26.11.08г., след като е констатирано, че ответникът повече от 3 години не изпълнява задължението си по чл.39, ал.2 от ЗАП /отм./, му е наложена глоба.

Ново съобщение до ответника е изпратено на 18.11.08г.

Основна причина за оставяне на производството по делото без движение, е процесуалното поведение на ответника, който за период от повече от три години не е изпълнил задължението си да представи административната преписка в цялост.

- адм. д. №461/2007г.

Образувано на 31.10.08г. по жалба с вх.№1716/22.01.07г. С разпоредване от 23.01.07г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. С разпоредване от 11.11.08г. производството по делото е оставено без движение, когато е докладвано, заедно със съобщения до жалбоподателя от 16.02.07г. и 15.01.08г. за разпоредването на съда от 23.01.07г. Разпоредено е изпращане на ново съобщение с указания, че при неизпълнение на дадените указания жалбата ще бъде върната. В з.з. на 18.11.08г. е разпоредено изпращане на ново съобщение до жалбоподателя.

По делото няма данни, от които да е видно, че в периода от 23.01.07г. до 11.11.08г. делото е администрирано и са извършвани процесуални действия.

- адм. д. №01844/2006г.

Образувано на 30.10.08г. по жалба с вх.№9657/22.03.06г. С разпореждане от 23.03.06г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. По делото е приложено съобщение до жалбоподателя от 09.10.08г. върнато в цялост.

В з.з. на 04.11.08г. е разпоредено изпращане на ново съобщение до жалбоподателя за разпореждането на съда от 23.03.06г. По делото е приложено съобщение до жалбоподателя от 04.11.08г. върнато в цялост.

В з.з. на 25.11.08г. е разпоредено е уведомяване на жалбоподателя с обявление, което е поставено на 01.12.08г.

По делото няма данни, от които да е видно, че в периода от 23.03.06г. до 09.10.08г. делото е администрирано и са извършвани процесуални действия.

3. Висящи дела насрочени за месец декември.

- адм. д. **01266/2006** г. по жалба срещу Данъчен ревизионен акт, депозирана с вх. № 6845/27.02.2006 г. Делото е образувано на 13.03.2006 г. Насрочвания в открито съдебно заседание за 09.10.2006 г., 06.06.2007 г., 25.02.2008 г. и 08.12.2008 г. С Определение от 16.03.2006 г. е конституирана Национална агенция за приходите, дадени са указания ответникът да комплектова преписката и е допусната съдебно-счетоводна експертиза. На съдебното заседание от 09.10.2006 г. е допусната допълнителна задача и нови доказателства, дадена е възможност за вземане на становище по тях. На следващите две съдебни заседания отново са събирани доказателства.

- адм. д. № **651/2008** г. /придишно дело № 1930/2005 г./ е образувано след като с Решение № 6343/29.05.2008 г., постановено по адм. д. № 3539/2008 г., I-во „а” отделение, Върховният административен съд е отменил Решение от 14.12.2007 г. по адм. д. № 1930/2005 г., III „б” състав на Софийски градски съд и е върнал делото за разглеждане от друг състав на 02.06.2008 г. Делото е образувано на 06.06.2008 г. С Разпореждане от 16.06.2008 г. съдът е насрочил делото за 08.12.2008 г. Адм. д. № 1930/2005 г., III „б” състав на Софийски градски съд е образувано по жалба срещу Данъчен ревизионен акт на 27.06.2005 г. Делото е решено в рамките на четири открити съдебни заседания, като на това, проведено на **07.02.2007 г. е даден ход по същество.** Решението по делото е постановено на **14.12.2007 г., т. е. след 10 месеца.**

- адм. д. № **2561/2004** г. по жалба срещу Данъчен ревизионен акт, постъпила в съда на 13.08.2004 г. Делото е образувано на 16.08.2004 г. Насрочвания за 24.11.2004 г., 24.01.2005 г., 27.06.2005 г., 08.02.2006 г., 30.10.2006 г., 30.05.2007 г., 25.02.2008 г. и 08.12.2008 г. на 24.11.2004 г. съдът е дал указания на ответника за комплектова преписката, както и да се изиска служебна справка дали е влязло в сила Решение по адм. д. № 3080/2003 г., III

„г” състав на Софийски градски съд. На 24.01.2005 г. съдът констатира, че делото е във Върховния административен съд. След решаването му от ВАС, адм. д. № 3080/2003 г. е приложено към настоящото. Делото е отлагано за събиране на доказателства.

- адм. д. № 755/2006 г. е образувано, след като Върховният административен съд с Решение № 821/24.01.2006 г. по адм. д. № 2570/2005 г. е отменил Решение от 30.12.2004 г. на Софийски градски съд по адм. д. № 1220/2001 г. на III „б” състав и връща делото за разглеждане от друг състав на 28.01.2006 г. Делото е образувано на 06.02.2006 г. Насрочвания за 12.06.2006 г., 30.10.2006 г., 30.05.2007 г., 25.02.2008 г. и 08.12.2008 г. С Определение от 08.02.2006 г. са дадени указания на страните, допусната е съдебно-счетоводна експертиза и е насрочено делото за 12.06.2006 г. и 30.10.2006 г. На тези две заседания повторно указва внасяне на депозит за допуснатата експертиза. На 30.05.2007 г. дава възможност на вещото лице да изготви експертизата, след като депозитът е внесен на 29.05.2007 г. на съдебното заседание от 25.02.2008 г. е изслушана експертизата, дадена е възможност на жалбоподателя да представи надлежен превод на доказателствата, които са на чужд език, и насрочва делото за 08.12.2008 г.

- адм. д. № 1217/2004 г. по жалба срещу Данъчен ревизионен акт, депозирана в съда на 14.04.2004 г. Делото е образувано на 15.04.2004 г. Насрочвания по делото за 29.09.2004 г., 27.10.2004 г., 23.02.2005 г., 27.06.2005 г., 22.02.2006 г., 15.11.2006 г., 20.06.2007 г., 05.03.2008 г. и 08.12.2008 г. Неколкократно делото е отлагано поради неизготвяне на допуснатата експертиза, веднъж е поставяна допълнителна задача, както и за събиране на доказателства.

- адм. д. № 1152/2007 г. по жалба срещу Данъчен ревизионен акт, постъпила с вх. № 28298/28.09.2005 г. Делото е образувано на 12.11.2007 г. С Разпореждане от 03.10.2005 г. делото е оставено без движение за внасяне на държавна такса, съобщение за което е получено на 07.11.2005 г. С Разпореждане от 15.03.2007 г., жалбата е върната след като съдът е приел, че не са изпълнени указания, дадени на 07.11.2005 г. Разпореждането за връщане е обжалвано с частна жалба и отменено от Върховния административен съд, който е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. С ново Разпореждане от 26.11.2007 г. делото е насрочено в открито съдебно заседание за 05.03.2008 г., на което делото отново е оставено без движение. Дадени са указания законният представител на дружеството да подпише жалбата, в случай, че я поддържа, тъй като констатира, че то се представлява от двама управители, а е подписана само от единия. На 18.06.2008 г. е допусната съдебно-счетоводна експертиза и делото е отложено и насрочено за 08.12.2008 г.

- адм. д. №252/2008г.

С решение №3054/18.03.08г. на ВАС, първо отделение, по адм.д.№9307/2007г. е отменено решението от 28.05.07г. на СГС, постановено по адм.д.№631/2006г., като неправилно, постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила, което е довело до неизясняване

на релевантни по спора факти и обстоятелства и необоснованост на изводите. Делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав на същия съд. С разпореждане от 02.04.08г. делото е насрочено за 05.11.08г., вещото лице е задължено в 7-дневен срок да посочи, дали е компетентно да изготви възложената експертиза. На 10.04.08г. е депозирана молба от процесуалния представител на жалбоподателя за пренасрочване на делото за по-ранна дата. В з.з. на 14.04.08г. след като е констатирано, че графикът е запълнен до 04.02.09г., молбата за пренасрочване не е уважена. Вещото лице с молба от 16.06.08г. е уведомило съда, че не е компетентно да изготви експертизата. С разпореждане от 20.06.08г. експертизата е възложена на друго вещо лице. В открито съдебно заседание на 05.11.08г. на делото е даден ход, приети са доказателства. След като е констатирано, че заключението на вещото лице е депозирано след срока по чл.157, ал.1 от ГПК /отм./, е дадена възможност на страните да се запознаят с него. Делото е насрочено за 08.12.08г. С разпореждане от 17.11.08г. е поставена допълнителна задача на допуснатата експертиза.

- адм. д. №710/2008г.

С решение №6302/29.05.08г. на ВАС, първо отделение, по адм.д.№364/2008г. е отменено в определена част решението от №323/22.05.07г. на СГС, постановено по адм.д.№1509/2005г. и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав на същия съд. С определение, постановено в закрито съдебно заседание на 27.06.08г., е допусната съдебно-счетоводна експертиза и делото е насрочено за 08.12.08г.

- адм. д. №2492/2005г.

Образувано на 19.08.05г. по жалба с вх.№25422/19.08.05г. С разпореждане от 12.09.05г. е допусната е съдебно-счетоводна експертиза. В открито съдебно заседание на 19.12.05г. на делото е даден ход, приети са доказателства, ответникът е задължен да комплектова административната преписка, постановено е разкриване на служебна тайна за определени обстоятелства. С разпореждане от 16.02.06г. е конституиран нов ответник.

В открито съдебно заседание на 20.02.06г. на делото е даден ход, приети са доказателства, дадена е възможност на ответника да представи доказателства за връчването на обжалвания административен акт. В открито съдебно заседание на 15.11.06г. на делото е даден ход, приети са доказателства, дадена е възможност на жалбоподателя в двумесечен срок да вземе становище по представените доказателства. В открито съдебно заседание на 30.05.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, дадена е възможност на жалбоподателя да представи определени доказателства. В открито съдебно заседание на 25.02.08г. на делото е даден ход, приети са доказателства, дадена е възможност на ответника да вземе становище по представените доказателства. Делото е насрочено за 08.12.08г.

- адм. д. №2666/2004г.

Образувано на 31.08.04г. по жалба с вх.№26618/27.08.04г. С определение, постановено в закрито заседание на 16.09.04г., е прекратено производството по делото, тъй като жалбата е недопустима. С определение №1218/08.02.05г.

постановено по адм.д. №1034/2004г. по описа на ВАС, шесто отделение, е отменено като незаконосъобразно определението от 16.09.04г. на СГС и делото е върнато на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия. В з.з. на 16.02.05г. е разпоредено изпращане на делото във ВАС за отстраняване на явна фактическа грешка.

С определение №2194/11.03.05г. на ВАС е изменено определение №1218/08.02.05г. постановено по адм.д. №1034/2004г. по описа на ВАС.

С разпореждане от 22.03.05г. са конституирани заинтересовани страни.

В открито съдебно заседание на 16.05.05г. на делото е даден ход, приети са доказателства, дадена е възможност на ответника да вземе становище по представените доказателства. В открито съдебно заседание на 21.11.05г. на делото е даден ход, приети са доказателства, допусната е съдебно-медицинска експертиза. В открито съдебно заседание на 10.04.06г. на делото е даден ход, след служебна проверка е установено, че определението на съда от 21.11.05г. не е достигнало до знанието на жалбоподателя и не е внесен депозит за допуснатата експертиза. В открито съдебно заседание на 08.11.06г. на делото е даден ход, делото е отложено поради неявяване на вещото лице, редовно уведомено на 03.09.06г. На 14.02.07г. е депозирана молба от вещото лице да бъде заменено, поради служебна ангажираност. С определение, постановено в закрито заседание 19.02.07г. е заменено вещото лице и назначено ново вещо лице. На 28.03.07г. е депозирана молба от вещото лице да бъде заменено, поради служебна ангажираност. В открито съдебно заседание на 28.03.07г. съдебно-медицинската експертиза е възложена на друго вещо лице. По делото са приложени молби от определени от съда вещи лица от 17.10.07г., 08.11.07г., и 15.04.08г. да бъдат заменени, поради служебна ангажираност. С определения от 23.10.07г., 19.11.07г., 15.04.08г. и 02.06.08г. съдът е определил нови вещи лица. С писма от 17.07.08г. и 27.06.08г. са направени запитвания до Медицинска академия, с оглед определянето на вещо лице.

С разпореждане от 29.09.08г. е определено ново вещо лице, с оглед на постъпила от УМ „А.“ заповед. В открито съдебно заседание на 12.11.08г. делото е отложено, поради нередовно призоваване на вещото лице. По делото са приложени съобщения до вещото лице върнати в цялост от 01.10.08г. и 30.10.08г. Делото е насрочено за 08.12.08г.

АДМИНИСТРАТИВНО ОТДЕЛЕНИЕ, Ш „З” СЪСТАВ

1. Дела оставени без движение.

- адм. д. № 1847/2003 г. по жалби срещу СО – „Дирекция архитектура и градоустройство”, постъпила с вх. № 7039/05.03.2002 г. Държавната такса е внесена на 27.05.2002 г., делото е образувано на 26.05.2003 г. с Разпореждане от 22.07.2003 г. са дадени указания за комплектоване на административната преписка на основание чл. 39 от ЗАП. Съобщението за дадените указания е получено на 19.09.2003 г. от СОС по една от жалбите. Съобщение, получено

на 07.11.2005 г., за комплектоване на преписката по жалбата на другия жалбоподател. С Разпореждания от 05.10.2005 г., 12.12.2005 г. и 30.01.2006 г. са давани различни указания за конкретизиране на обжалвания акт, посочване на имена, адреси на съсобственици. Налице е продължително администриране на жалбата. Последното процесуално действие по делото до единия жалбоподател е за становище по писмо на СО – район „Триадица”, получено на 01.12.2008 г. Писмото е постъпило в съда на 29.10.2008 г.

- адм. д. № 2697/2003 г. по 16 броя жалби срещу акт на СО „Дирекция архитектура и градоустройство”, постъпили в съда на 16.04.2002 г. Делото е образувано на 01.08.2003 г. С Разпореждане от 17.04.2002 г. са дадени указания за внасяне на държавна такса от жалбоподателите. С Разпореждане от 05.10.2005 г. са дадени указания до различните жалбоподатели, които все още не са доведени до тяхното знание. Върху Разпореждането са правени следните отбелязвания: „7 С/05.10.2005 г., 7 С/08.12.2007 г., 7 С/24.11.2008 г.”. **По делото липсват призовки, от които да е видно, че действително са изпращани съобщения на жалбоподателите за тези указания.**

- адм. д. № 2430/2004 г. по 8 броя жалби срещу акт на ДО „Дирекция архитектура и градоустройство”, постъпили с вх. № 23789/21.07.2004 г. Делото е образувано на 30.07.2004 г. С Разпореждане от 23.07.2004 г. е разделено производството по преписка с вх. № 23789/21.07.2004 г. и са образувани отделни преписки. С Разпореждане от 23.08.2004 г. са дадени указания на ответника за посочване на данни за заинтересовани страни. Във времето е водена продължителна кореспонденция с различни общини. Последно, с Разпореждане от 16.10.2008 г., са дадени указания на СОС, получени на 03.11.2008 г. С писмо на СОС от 28.10.2008 г. е уведомен съдът, че призовката е изпратена по компетентност на „Дирекция архитектура и градоустройство”.

- адм. д. № 379/2006 г. по жалба срещу Данъчен ревизионен акт, депозирана с вх. № 34264/23.11.2005 г. На 25.11.2005 г. производството е оставено без движение за внасяне на държавна такса. Видно от делото е, че таксата е платена на 23.12.2005 г. Делото е образувано на 19.01.2006 г. и е насрочено за 22.11.2007 г. **След указанията от 25.11.2005 г. /други указания по делото липсват/ делото е насрочено чак за 22.11.2007 г.** На съдебното заседание от 22.11.2007 г. съдът не е дал ход на делото, след като констатира нередовно призоваване, оставил е без движение за представяне на доказателства за правосубектност. Към момента на проверката призовка със съобщението все още не е връчена. В същата е отбелязано, че на адреса има хора, но не отварят. **Делото не е насрочвано продължителен период от време, макар да не са давани други указания на страните.**

- адм. д. № 455/2007 г. по жалба срещу Заповед на кмета на район „Банкя”, депозирана с вх. № 1974//23.01.2007 г. С Разпореждане от 25.01.2007 г. са дадени указания за внасяне на държавна такса по сметка на съда. Делото е образувано на 02.03.2007 г. С Разпореждане от 15.03.2007 г., съобщението за което е получено на 12.04.2007 г., съдът е дал указания на ответника за комплектоване на преписката. На 10.05.2007 г. съдът е изискал обяснения

защо тези указания не са изпълнени и отново дава същите. На 15.10.2007 г. е разпоредено да бъде изпратено ново съобщение на кмета на СО – район „Банкя”, като същото е получено на 24.10.2007 г. С резолюция от 21.12.2007 г. съдът отново е изискал обяснения от длъжностното лице, получило съобщението на 24.10.2007 г., за причината поради която не са изпълнени дадените предишни указания. С Разпореждане от 11.03.2008 г. съдът е оставил производството по делото без движение и е указал на жалбоподателите да представят доказателства за спазване на срока за обжалване на процесната заповед. **/отново се касае за указание, което е свързано с проверката за допустимост на жалбата още към момента на нейното първоначално администриране/** В призовката, съдържаща съобщението до жалбоподателите, е отбелязано, че адресът е посещаван 2-3 пъти седмично, но не е открит пълномощника на жалбоподателите. Съдът, на 15.07.2008 г., е дал нови указания съобщението до жалбоподателите да се изпрати с писмо с обратна разписка, но същото се е върнало с отбелязване, че не е потърсено. На 28.11.2008 г. е дадено указание за ново съобщение, с предупреждение, че следва прекратяване.

- адм. д. № 2023/2003 г. по жалба срещу Данъчен ревизионен акт, постъпила с вх. № 17339/30.05.3003 г. Делото е образувано на 30.05.2003 г. С Разпореждане от 25.08.2003 г., получено на 01.10.2003 г., са дадени указания до ответника за комплектоване на преписката. Нова съобщение до Регионалния данъчен директор за комплектоване на преписката е изпратено на 28.06.2004 г. Насрочвания по делото за 29.11.2005 г., 02.02.2006 г., 08.06.2006 г. и 19.12.2006 г.. На 29.11.2005 г. съдът не дава ход на делото, дава указания за уточняване предмета на жалбата отлага и насрочва делото за нова дата. На 02.02.2006 г. отново не е даден ход на делото поради нередовно призоваване. **На следващото съдебно заседание, проведено на 08.06.2006 г., е констатирано отново нередовно призоваване като съдът е разпоредил да се изискат обяснения от Бюро „Призовки”.** На 19.02.2006 г. призовката отново е върната в цялост, съдът оставя производството по делото без движение и указва да се представи ново Удостоверение за актуално правно състояние., съобщение за което не е получено. Правени са две обявления за тези указания по реда на чл. 100, ал. 1 от ГПК /отм./, поставяни на 05.02.2007 г., съответно на 27.11.2008 г.

- адм. д. № 3947/2003 г. по жалба срещу Решение на директора на РМД – София, постъпила в съда с вх. № 20424/25.06.2003 г. Делото е образувано на 10.11.2003 г. С Разпореждане от 17.11.2003 г. са дадени указания за жалбоподателите. Ново съобщение е изпратено на 19.01.2004 г. С Определение от 30.01.2008 г., след като съдът е констатирал, че съобщение за дадените указания е получено, но същите не са изпълнени, прекратява производството. Определението за прекратяване е обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд, който го отменя и връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия. С ново Определение от 08.07.2008 г. на Софийски градски съд производството по делото е оставено

без движение с указания. По делото липсват върнати призовки, от които да може да бъде направена констатация за факта на връчването им.

- адм. д. №3162/2005г.

Образувано на 17.10.05г. по жалба с вх.№27210/14.09.05г. С разпореждане от 19.09.05г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. Разпоредено е препис от жалбата да се изпрати на ответника, с оглед комплектоване на административната преписка. Делото е насрочено за 09.03.06г. На 10.10.05г. е представен документ за внесената държавна такса. В открито съдебно заседание на 09.03.06г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на жалбоподателя. Констатирано е, че призовката за жалбоподателя не е върната по делото. Конституиран е нов ответник. В открито съдебно заседание на 26.09.06г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на жалбоподателя. Констатирано е, че призовката за жалбоподателя не е върната по делото. С протоколно определение производството по делото е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за отстраняване на констатираните множество нередовности по жалбата, в т.ч. да посочи кой административен акт обжалва и да изложи съображения за неговата незаконосъобразност и др.

По делото е приложено съобщение до жалбоподателя от 22.02.07г. върнато в цялост, с отбелязване, че лицето не е намерено на адреса. В з.з. на 19.04.07г. е разпоредено е изпращане на ново съобщение.

По делото няма данни, от които да е видно, че в периода след 19.04.07г. делото е администрирано и са извършвани процесуални действия.

- адм. д. №2733/2004г.

Образувано на 01.09.04г. по жалба с вх.№25044/03.08.04г. С разпореждане от 08.09.04г. производството по делото е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателите за отстраняване на нередовности по жалбата. Ответникът е задължен да комплектова административната преписка. С разпореждане от 05.08.04г. производството по делото е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. Върната е жалбата на един от жалбоподателите, с оглед негова молба за оттегляне на жалбата. На 31.08.04г. е представен документ за внесената държавна такса. На 21.09.04г. е депозирана молба за конституиране като жалбоподатели по делото. В з.з. на 12.05.05г. е разпоредено изпращане на ново съобщение до ответника за представяне на данни за заинтересованите лица, както и обяснения от длъжностното лице, което не е изпълнило указанията на съда, с оглед налагането на глоба. В з.з. на 11.07.05г. е разпоредено делото да се докладва, след връщане на съобщението до ответника. С разпореждане от 19.11.07г. делото е разпределено на друг съдия-докладчик. Разпоредено е да му се докладва за извършване на понататъшни процесуални действия. С определение, постановено в закрито съдебно заседание на 06.12.07г. , са дадени указания на жалбоподателите да посочат, дали поддържат жалбата и да представят определени доказателства.

Ответникът е задължен да представи данни за заинтересованите страни и да комплектова административната преписка. За дадените указания ответникът е уведомен на 16.01.08г. със съобщение от 12.12.07г. С разпореждане от 10.06.08г. ответникът е задължен да представи определени доказателства. С писмо от 13.06.08г. ответникът е уведомен за необходимостта да представи определени доказателства. С писмо от 01.10.08г. ответникът е уведомил съда, че не разполага с исканите доказателства. По делото са приложени съобщения до жалбоподателите /5бр./ от 25.11.08г. получени на 01.12.08г. с указанията на съда от 06.12.07г.

- адм. д. №1020/2007г.

Образувано на 12.06.07г. след постъпване с вх.№9341/28.03.07г. от АССГ. на адм.д. №241/07г., образувано на 13.03.07г. по жалба с вх.№236/12.03.07г. В з.з. на 20.06.07г. е разпоредено да се извърши справка, дали по жалбата е образувано административно дело и да се докладва.

С разпореждане от 22.10.07г. производството по делото е оставено без движение, дадени са указания на ответника да представи копие от жалбата /входирана на 12.09.06г./ с четливо отбелязан входящ номер, определени доказателства и административната преписка в цялост. На 26.02.08г. е депозирано искане от процесуалните представители на жалбоподателя за санкциониране на съответните длъжностни лица, с оглед на обстоятелствата, че адм.д.№1020/2007г. по описа на Окръжен съд гр.Пловдив е образувано в началото на 2007г. и до настоящия момент повече от една година след образуването, не е насрочено разглеждането на делото в открито съдебно заседание, тъй като административният орган не е изпълнил указанията на СГС за представяне на административната преписка в цялост. В з.з. от 24.07.08г. е разпоредено изпращане на съобщение до ответника за разпореждането на съда от 22.10.07г. По делото е приложено съобщение до ответника от 25.07.08г. получено на 18.08.08г. На 01.09.08г. е постъпила молба от ответника във връзка с указанията на съда. В з.з. от 02.09.08г. е разпоредено изпращане на препис от молбата на жалбоподателя за становище. Дадени са указания на жалбоподателя да представи, ако разполага с такова, копие от което да се установява кога жалбата е депозирана пред административния орган.

Едва в з.з. на 24.07.08г. е разпоредено изпращане на съобщение до ответника за разпореждането на съда от 22.10.07г.

- адм. д. №2649/2003г.

Образувано на 10.06.03г. С определение №4061/23.04.03г. по адм.д.№2610/2003г. по описа на ВАС е оставена без разглеждане постъпила с вх.№3082/18.03.03г. жалба и жалбата е изпратена по подсъдност на СГС. С разпореждане от 12.09.03г. ответникът е задължен да комплектова административната преписка. Ответникът е уведомен със съобщение от 02.10.03г. получено на 14.10.03г. С молба от 23.10.03г. ответникът е уведомил съда, че при него не е заведен процесния административен акт. В з.з. от 03.11.03г. е разпоредено да се изпрати съобщение до жалбоподателя да представи екземпляр от обжалвания административен акт и да уточни

определени обстоятелства. С определение, постановено в закрито заседание на 27.11.03г., е върната жалбата и е прекратено производството по делото, поради липсата на индивидуалния административен акт, посочен в жалбата и респективно правен интерес от обжалване. **На 08.08.07г. е депозирана молба от процесуалния представител на жалбоподателя, който моли да бъде уведомен изпратена ли е във ВАС частната му жалба, подадена на 16.01.04г., срещу определението за прекратяване на производството по делото от 27.11.03г. Частната жалба е постъпила чрез СГС във ВАС с вх.№11979/05.10.07г. С определение №11162/14.11.07г. по адм.д.№10035/2007г. ВАС, пето отделение, е отменил като незаконосъобразно определението на СГС от 27.11.03г. и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.**

С разпореждане от 03.12.07г. делото е разпределено на съдия-докладчик и е разпоредено делото да се докладва за продължаване на процесуалните действия. С определение, постановено в закрито заседание на 06.12.07г., производството по делото е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя да представи обжалвания административен акт, като изрично посочи номера му, датата на издаване и органа, който го е издал.

По делото няма данни, от които да е видно, че в периода след 06.12.07г. делото е администрирано и са извършвани процесуални действия.

- адм. д. №3757/2005г.

Образувано на 29.11.05г. С определение, произнесено в закрито заседание на 20.03.06г., след като е констатирано, че липсват доказателства за допустимостта на жалбата, съдът е задължил ответника да комплектова административната преписка и е дадена възможност страните да уточнят определени обстоятелства. Ответникът е уведомен за дадените указания със съобщение от 05.04.06г., получено на 08.05.06г. В з.з. на 30.06.06г. е разпоредено на жалбоподателя да се съобщи незабавно определението на съда от 20.03.06г. и да се укаже, че следва да ангажира доказателства за спазване на 14-дневния срок за подаване на жалбата.

По делото няма данни, от които да е видно, че в периода след 30.06.06г. делото е администрирано и са извършвани процесуални действия.

- адм. д. №2096/2004г.

Образувано на 29.06.04г. по жалба с вх.№15897/17.05.04г. В открито съдебно заседание на 23.11.04г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на жалбоподателя. В открито съдебно заседание на 31.03.05г. производството по делото е оставено без движение, тъй като е констатирано, че производството е образувано по жалба, която е непълна и липсва част от текста ѝ, страните са задължени да представят оригинал от жалбата, като и молба от жалбоподателя от 24.04.04г. въз основа на която е започнало административното производство. Ответникът е задължен да представи доказателства за датата на постъпване на жалбата. С молба от 30.05.05г. процесуалният представител на жалбоподателя е изразил становище, че задължаването на жалбоподателя да представи оригинал на жалбата е в несъответствие с чл.39, ал.1 от ЗАП /отм./, като за същото следва да бъде

задължен ответника. В з.з. от 03.06.05г. е разпоредено да се изпрати съобщение на ответника за указанията дадени с протоколно определение от 31.03.05г., които са идентични с указанията дадени на жалбоподателя. С определение, постановено в закрито заседание на 08.09.05г., поради неизпълнение на указанията на съда, за които ответника е уведомен на 15.06.05г., му е наложена глоба и повторно е задължен да комплектова преписката с представяне по делото на оригинала на жалбата и молбата, въз основа на която е започнало административното производство. Ответникът е уведомен на 15.06.05г. със съобщение от 07.06.05г. С разпореждане от 28.11.08г. са дадени указания на жалбоподателя в 7-дневен срок да заяви дали поддържа жалбата си и налице ли е правен интерес към настоящия момент от водене на административно производство.

Основна причина за оставяне на производството по делото без движение, е процесуалното поведение на ответника, който за период от повече от четири години не е изпълнил задължението си да представи административната преписка в цялост.

- адм. д. №2166/2004г.

Образувано на 30.06.04г. по жалби с вх.№26651/09.09.03г. С разпореждане от 10.09.03г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. На 10.10.03г. е представен документ за внесената държавна такса. В з.з. на 23.01.04г. е разпоредено да се извърши комплектоване на административната преписка. С разпореждане от 11.03.04г. е върната една от жалбите, поради неизпълнение на дадените указания за внасяне на държавна такса. С разпореждане от 08.07.04г. ответникът е задължен да комплектова административната преписка в цялост. С разпореждане от 19.10.04г. жалбоподателят е задължен да представи обжалвания административен акт, а ответникът да комплектова административната преписка в цялост. В з.з. на 13.07.05г. е разпоредено незабавно да се изпълни разпореждането на съда от 19.10.04г., като се укаже на ответника, че при неизпълнение следва глоба. В з.з. на 16.11.07г. е констатирано, че административната преписка не се изпраща в съда вече три години, ответникът е задължен да представи определени доказателства. Ответникът е уведомен за дадените указания на 26.11.07г. със съобщение от 21.11.07г. В з.з. на 26.11.08г. е разпоредено да се представят обяснения от длъжностното лице, получило съобщението за ответника, за неизпълнението на дадените от съда указания, с оглед налагане на глоба. Разпоредено е изпращане на ново писмо със същото съдържание с отбелязване, че е трето по ред.

Основна причина за оставяне на производството по делото без движение, е процесуалното поведение на ответника, който за период от повече от четири години не е изпълнил задължението си да представи административната преписка в цялост.

2. Висящи дела насрочени за месец декември.

- адм. д. № 87/2007 г. по жалба срещу Заповед на СО – район „Лозенец“, постъпила с вх. № 932/11.01.2007 г. Делото е образувано на 23.02.2007 г. Насрочвания за 16.10.2007 г., 20.05.2008 г. и 09.12.2008 г. На първото заседание по делото е допусната съдебно-техническа експертиза. На заседанието от 20.05.2008 г. поради липса на представители на страните експертизата не е била приета, делото е отложено и насрочено за 09.12.2008 г.

- адм. д. № 02702/2006 г. по жалба срещу заповед на кмета на район „Възраждане“, депозирана с вх. № 18612/30.05.2006 г. Делото е образувано на 12.06.2006 г. насрочвания на делото за 19.10.2006 г., 06.03.2007 г., 09.10.2007 г., 22.04.2008 г. и 09.12.2008 г. На първото заседание не дава ход и отлага делото на основание чл. 107, ал. 2 от ГПК /отм./. На 09.10.2007 г. събиране на доказателства, насрочва за 22.04.2008 г., на което дава възможност на ответника за становище по доказателствата и насрочва делото за 09.12.2008 г.

- адм. д. № 3464/2006 г. по жалба срещу Данъчен ревизионен акт, постъпила с вх. № 25931/27.07.2006 г. Делото е образувано на 31.07.2006 г. Насрочвания за 15.02.2007 г., 04.10.2007 г., 22.04.2008 г. и 09.12.2008 г. На първото заседание по делото е допусната съдебно-счетоводна експертиза, на следващото същата не е изготвена, като съдът е отложил и насрочил делото. На 22.04.2008 г. също не е изготвено експертното заключение, отлага и насрочва делото за 09.12.2008 г.

- адм. д. № 01508/2006 г. по жалба срещу Данъчен ревизионен акт, депозирана с вх. № 7890/08.03.2006 г. На 10.03.2006 г. е оставено без движение за внасяне за държавна такса. Делото е образувано на 31.03.2006 г. Насрочвания по делото за 21.09.2006 г., 22.02.2007 г., 09.10.2007 г., 13.05.2008 г., 20.10.2008 г. и 09.12.2008 г. По делото е допускана е съдебно-счетоводна експертиза, отлагано е за събиране на доказателства.

- адм. д. № 2086/2003 г. по жалба срещу мълчалив отказ на Комитета по енергетика. С Определение от 23.10.2003 г. делото е изпратено по компетентност на Върховния административен съд, който го е върнал обратно с протоколно определение от 14.04.2005 г. по адм. д. № 4296/2004 г. Насрочвания на делото за 27.09.2005 г., 23.02.2006 г., 28.09.2006 г., 20.02.2007 г., 10.05.2007 г., 08.11.2007 г., 03.06.2008 г. и 16.12.2008 г. По делото са конституирани множество заинтересовани страни, отлагано поради нередовни призовавания, допускана в хода на делото експертиза.

- адм. д. № 05162/2006 г. по жалба срещу Заповед на кмета на район „Средец“, постъпила на 06.12.2006 г. Делото е образувано на 19.12.2006 г. Насрочвания по делото за 08.05.2007 г., 16.10.2007 г., 26.02.2008 г., 30.09.2008 г. и 09.12.2008 г. В хода на производството е допускана съдебно-техническа експертиза, поставяни са допълнителни задачи, заменяно е вещото лице на съдебното заседание от 30.09.2008 г.

- адм. д. № 1170/2005 г. по жалба срещу Заповед на кмета на район „Младост“, постъпила на 11.03.2005 г. Делото е образувано на 08.04.2005 г. Насрочвания за 06.10.2005 г., 16.03.2006 г., 17.10.2006 г., 20.03.2007 г., 09.10.2007 г., 22.04.2008 г. и 09.12.2008 г. По делото са конституирани нови

страни, допускана съдебно-техническа експертиза, както и тройна такава, депозирана на 03.12.2008 г.

- адм. д. № 3830/2006 г. по жалба срещу Заповед на директора на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/, депозирана на 17.08.2006 г. Делото е образувано на 21.08.2006 г. Насрочвания по делото за 23.11.2006 г., 08.05.2007 г., 06.11.2007 г., 22.04.2008 г. и 09.12.2008 г. По делото е допускана съдебно – счетоводна експертиза, отлагано на основание чл. 107, ал. 2 от ГПК /отм./.

- адм. д. № 04849/2006 г. по жалба срещу Заповед на кмета на район „Панчарево”, депозирана с вх. № 35724/07.11.2006 г. Делото е образувано на 11.12.2006 г. С Разпореждане от 09.11.2006 г. е оставено без движение за внасяне на държавна такса. С Определение от 21.12.2006 г. съдът указва на лицата, подписали жалбата, да уточнят от кого са подписани, задължава ответника да представи доказателства кога е връчен обжалвания акт. Съобщението е получено на 09.02.2007 г. Насрочвания по делото за 15.11.2007 г., 25.03.2008 г., 30.09.2008 г. и 09.12.2008 г. На първото по делото заседание съдът е констатирал нередовно призоваване, не дава ход на делото, отлага и насрочва за 25.03.2008 г., на която отново страните са нередовно призовани. На съдебното заседание, проведено на 30.09.2008 г., е допусната съдебно-техническа експертиза, съдът отлага делото за събиране на доказателства и насрочва за 09.12.2008 г.

- адм. д. № 5035/2006 г. по жалба срещу Решение на председателя на Патентното ведомство, постъпила в съда с вх. № 37770/27.11.2006 г. Делото е образувано на 28.11.2006 г. С Разпореждане от 13.10.2007 г. делото е насрочено в открито съдебно заседание за 22.04.2008 г., на което е допусната съдебно-техническа експертиза. Делото е отложено и насрочено за 09.12.2008 г. Експертното заключение е депозирано на 01.12.2008 г. **Отново, след като делото е образувано на 28.11.2006 г., без да дава никакви допълнителни указания, съдът насрочва делото с определението си от 13.10.2007 г. едва за 22.04.2008 г.**

- адм. д. № 277/2008 г. /предишно адм. д. № 3797/2006 г. изпратено от Върховния административен съд на 24.03.2008 г. Делото е образувано на 04.04.2008 г. Насрочвания на делото за 06.10.2008 г., на която дата е допусната експертиза, и 09.12.2008 г. Предишното адм. д. № 3797/2006 г. по жалба срещу Заповед на Агенция за държавна финансова инспекция, постъпила с вх. № 27956/18.08.2006 г. Делото е образувано на 21.08.2006 г. Насрочвания на делото за 07.03.2007 г., 24.10.2007 г., Решението по първото дело е постановено на 29.10.2007 г.

- адм. д. № 1945/2003 г. /предишно адм. д. № 1293/2000 г. Делото е върнато от Върховния административен съд на 04.06.2003 г. Насрочвания на делото за 16.10.2003 г., 09.03.2004 г., 24.06.2004 г., 07.12.2004 г., 28.04.2005 г., 10.11.2005 г., 16.03.2006 г., 03.10.2006 г., 06.12.2007 г., 15.05.2007 г., 09.10.2007 г., 15.11.2007 г., 25.03.2008 г., 30.09.2008 г. и 09.12.2008 г. Делото е образувано по жалба срещу Заповед на СО – район „Овча купел”. На проведеното на 16.10.2003 г. съдебно заседание е констатирано нередовно

призоваване, отложено и насрочено за 09.03.2004 г., на която дата отново е отложено поради нередовно призоваване. На 24.06.2004 г. е дадена възможност на ответника да изпълни указанията, дадени в предишното съдебно заседание. делото е отлагано поради заболяване и нередовно конституиране на заинтересовани страни. С Определение от 06.06.2006 г. съдът е констатирал, че част от заинтересованите страни са починали, заличава ги и прекратява производството спрямо тях. Още няколко пъти съдът е отлагал поради нередовно призоваване, изисквани са справки за наследници. На 15.11.2007 г. е изслушана съдебно – техническа експертиза и е поставена допълнителна задача. На 25.03.2008 г. е изслушана и допълнителната задача. На 30.09.2008 г. е открито производство по проверка истинността на становища и е отложено за събиране на доказателства отлага и насрочва за 09.12.2008 г. По предишното дело съдебното заседание по същество се е провело на 20.06.2001 г., решението по делото е постановено на 04.07.2001 г. Същото е обжалвано пред Върховния административен съд, който с Решение 3886/18.04.2002 г. по адм. д. № 9812/2001 г. го оставя в сила. Последното е обжалвано и по реда на чл. 233, ал. 2, във вр. с чл. 231 от ГПК /отм./. С Решение 5473/03.06.2003 г. по адм. д. № 3538/2003 г. го връща на Софийски градски съд.

- адм. д. №285/2004г.

Образувано на 28.01.04г. по жалба с вх.№2479/27.01.04г. В открито съдебно заседание на 10.06.04г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на жалбоподателя. В открито съдебно заседание на 16.11.04г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. Производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б.”г” от ГПК /отм./ С разпореждане от 28.12.04г. производството по делото е възобновено. В открито съдебно заседание на 28.04.05г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на жалбоподателя. В открито съдебно заседание на 10.11.05г. на делото е даден ход, приети са доказателства, допусната е съдебно-техническа експертиза, ответникът е задължен да комплектова административната преписка. В открито съдебно заседание на 11.04.06г. на делото е даден ход, приети са доказателства, допусната е тройна съдебно-техническа експертиза. В открито съдебно заседание на 17.10.06г. на делото е даден ход, делото е отложено, с оглед на постъпила молба от вещото лице за това, че не е могло да изготви в срок заключението си, тъй като е получила призовката на 09.10.06г. В открито съдебно заседание на 20.03.07г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на заинтересованите страни. Ответникът е задължен да посочи данни за заинтересованите страни.

В открито съдебно заседание на 14.06.07г. на делото не е даден ход, конституирани са заинтересованите страни. В открито съдебно заседание на 04.12.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, ответникът е задължен да комплектова административната преписка. В открито съдебно заседание на 22.04.08г. на делото е даден ход, приети са доказателства, повторно е задължен ответника да представи документи част от административната преписка, допусната е експертиза, дадена е възможност

на страните на вземат становище по представените доказателства. В открито съдебно заседание на 13.10.08г. на делото е даден ход, делото е отложено поради неявяване на вещото лице. Делото е насрочено за 16.12.08г.

- **адм. д. №747/2004г.**

Образувано на 05.03.04г. по 2 бр. жалби с вх.№1439/16.01.04г. С разпореждане от 19.01.04г. производството по жалбите е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателите за внасяне на държавна такса. На 05.03.04г. е представен документ за внесената държавна такса.

С разпореждане от 22.03.04г. са дадени указания на един от жалбоподателите да представи определени доказателства и на ответника да представи данни за заинтересованите страни. С разпореждане от 13.04.04г. ответникът е задължен да представи данни за заинтересованите страни. В з.з. на 26.11.04г. е разпоредено изпращане на ново съобщение до ответника, с оглед представянето на данни за заинтересованите страни. Съобщения до ответника са изпратени на 10.03.05г. и 20.04.05г. В з.з. на 25.08.06г. е разпоредено да се изиска удостоверение за наследници на починала заинтересована страна и отново да се изискат данни за заинтересованите страни. Ответникът е уведомен със съобщение от 07.11.06г. получено на 29.11.06г. В з.з. на 13.07.05г. е разпоредено служебното изискване на справка. В з.з. на 29.12.06г. е разпоредено делото да се насрочи след установяване на данните на заинтересованите страни.

С разпореждане от 23.03.07г. делото е насрочено за 11.10.07г., конституирани са заинтересовани страни, ответникът е задължен да посочи данни за заинтересовани страни. В открито съдебно заседание на 11.10.07г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на заинтересованите страни. В открито съдебно заседание на 13.05.08г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на заинтересованите страни. Делото е насрочено за 16.12.08г.

- **адм. д. №472/2006г.**

Образувано на 24.01.06г. по жалба с вх.№36912/15.12.05г. С разпореждане от 16.12.05г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. С определение, постановено в закрито заседание на 27.02.06г., с оглед на констатираната нередовност на жалбата, на жалбоподателя са дадени указания да представи доказателства, които удостоверяват притежаването на права върху процесния имот – предмет на обжалвания административен акт. С молба от 03.05.06г. жалбоподателят е направил уточнения във връзка с дадените указания. С разпореждане от 04.05.06г. на жалбоподателя са дадени указания да представи определени доказателства, посочени в молбата му от 03.05.06г. С молба от 08.03.07г. жалбоподателят е представил определени доказателства. В з.з. на 23.03.07г. е допуснато уточнение на жалбата, ответникът е задължен да комплектова административната преписка и да представи данни за заинтересованите лица. Делото е насрочено за 25.10.07г. С молба от 04.05.07г. ответникът е представил данни за заинтересованите лица. В з.з. на 13.08.07г. са конституирани заинтересовани страни. В открито съдебно

заседание на 25.10.07г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на заинтересованите страни. В открито съдебно заседание на 13.05.08г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на заинтересованите страни. Делото е насрочено за 16.12.08г.

- адм. д. №3766/2004г.

Образувано на 18.11.04г. по жалба с вх.№27880/15.09.04г. С разпореждане от 21.09.04г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. В з.з. на 26.11.04г. с оглед на констатираната нередовност на жалбата, на жалбоподателя са дадени указания да представи доказателства за активната си процесуална легитимация, респективно за наличието на интерес от жалбата. В открито съдебно заседание на 26.04.05г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. В открито съдебно заседание на 10.11.05г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. Разпоредено е уведомяването да се извърши по реда на чл. 50 от ГПК /отм./. В открити съдебни заседания на 20.04.06г. и 24.10.06г. на делото не е даден ход поради нередовно призоваване. В открито съдебно заседание на 15.02.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, ответникът е задължен да представи жалбата, за събиране на доказателства делото е отложено. В открито съдебно заседание на 14.06.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, допусната е съдебно-техническа експертиза. В открито съдебно заседание на 29.01.08г. на делото е даден ход, приети са доказателства, допусната е тройна съдебно-техническа експертиза. В открито съдебно заседание на 06.10.08г. на делото е даден ход, приети са доказателства, за събиране на доказателства делото е отложено. Делото е насрочено за 09.12.08г.

- адм. д. №05097/2006г.

Образувано на 12.01.07г. по жалба с вх.№38124/29.11.06г. С разпореждане от 01.12.06г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. С разпореждане от 20.02.07г. производството по делото е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя да представи доказателства за активната си процесуална легитимация и да мотивира правния си интерес. С писмо от 20.04.07г. ответникът е представил административната преписка. В открито съдебно заседание на 25.10.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, за събиране на доказателства делото е отложено. С разпореждане от 13.02.07г. са дадени указания на жалбоподателя да представи определени доказателства. В открито съдебно заседание на 13.05.08г. на делото е даден ход, допусната е съдебно-техническа експертиза, ответникът е задължен да представи определени доказателства. Делото е насрочено за 16.12.08г.

- адм. д. №02321/2006г.

Образувано на 25.05.06г. по жалба с вх.№14365/02.05.06г. С разпореждане от 04.05.06г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателите за внасяне на държавна такса. На 23.05.06г. е представен документ за внесената държавна такса. В открито съдебно

заседание на 10.10.06г. на делото не е даден ход, конституирани са заинтересовани страни. В открито съдебно заседание на 20.03.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, производството по делото е оставено без движение, като на жалбоподателите са дадени указания да заявят изрично, дали подписите под жалбата са техни, да подпишат жалбата и др. В открито съдебно заседание на 25.10.07г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. С разпореждане от 19.11.07г. е допусната съдебно-техническа експертиза. На 30.11.07г. е депозирана молба за пренасрочване на делото на по-ранна дата. В открито съдебно заседание на 22.04.08г. на делото е даден ход, приети са доказателства, отменено е определението за допускане на съдебно-техническа експертиза. Делото е насрочено за 09.12.08г.

- адм. д. №2058/2003г.

Образувано на 23.05.04г. по 6 бр. жалби с вх.№4259/11.02.03г. С разпореждане от 12.02.03г. производството по жалбите е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателите за внасяне на държавна такса. С разпореждане от 14.03.03г. са върнати 3 от подадените жалби. Видно от печата върху разпореждането, то е влязло в сила на 07.05.03г.

С разпореждане от 22.07.03г. ответникът е задължен да представи данни за заинтересованите страни. С определение, постановено в закрито заседание на 19.09.05г., след като е констатирано, че съдът с разпореждания от 22.07.03г. и 26.05.05г. е задължил ответника да представи данни за заинтересованите страни и с писмо то 26.07.05г. ответникът е представил имена и адреси за призоваване на заинтересованите страни, съдът е насрочил делото за 02.02.06г. В открити съдебни заседания на 02.02.06г., 01.06.06г. и 14.11.06г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на заинтересованите страни. В открито съдебно заседание на 20.03.07г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на заинтересованите страни. Разпоредено е повторно да се изискат данни за заинтересованите страни. В открито съдебно заседание на 12.06.07г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на заинтересованите страни. Разпоредено е да се изпрати писмо до ответника, с оглед посочването на данни за заинтересованите страни. В открито съдебно заседание на 04.12.07г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на заинтересованите страни. Разпоредено е служебно да се изиска справка, дали две от заинтересованите страни са напуснали страната. Ответникът е задължен да комплектова административната преписка. В открито съдебно заседание на 22.04.08г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на заинтересованите страни. Констатирано е, че две от заинтересованите страни са с неустановен адрес и са заличени от списъка за призоваване. В открито съдебно заседание на 13.10.08г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на заинтересованите страни. Констатирано е, че за една от заинтересованите страни, не е изпращана призовка. Делото е насрочено за 09.12.08г.

- адм. д. №911/2007г.

Образувано на 29.03.07г. по жалби с вх.№39155-Г/07.12.06г. С разпореждане, постановено в закрито заседание на 26.03.07г., е разделено производството по

постъпилата жалба. С разпореждане, постановено в закрито заседание на 25.10.07г., са конституирани заинтересовани страни, ответникът е задължен да комплектова административната преписка, допусната е съдебно-техническа експертиза, делото е насрочено за 22.11.07г. В открито съдебно заседание на 22.11.07г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на заинтересованите страни. Разпоредено е повторно да се изискат данни за заинтересованите страни от ответника. В открито съдебно заседание на 15.04.08г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на заинтересованите страни. В открито съдебно заседание на 13.10.08г. на делото е даден ход, приети са доказателства, за събиране на доказателства делото е отложено и насрочено за 16.12.08г.

- адм. д. №1268/2006г.

Образувано на 02.03.06г. по жалба с вх.№28297/03.10.05г. С разпореждане от 03.10.05г. производството по жалбата е оставено без движение, дадени са указания на жалбоподателя за внасяне на държавна такса. На 03.02.06г. е представен документ за внесената държавна такса. В открито съдебно заседание на 26.09.06г. на делото е даден ход, приети са доказателства, допусната е съдебно-счетоводна експертиза. С определение, постановено в закрито заседание на 12.02.07г., по молба на жалбоподателя от 19.01.07г., е спряно производството по обжалвания административен акт. В открито съдебно заседание на 06.03.07г. на делото е даден ход, жалбоподателят е задължен да представи определени доказателства, необходими за изготвяне на експертизата. В открито съдебно заседание на 11.10.07г. на делото е даден ход, приети са доказателства, делото е отложено за събиране на доказателства. В открито съдебно заседание на 13.05.08г. на делото е даден ход, приети са доказателства, делото е отложено за събиране на доказателства.

В хода на проверката бяха разгледани срочните книги на всички състави на СГС, Административно отделение за 2007 г. и 2008 г., в резултат на което се констатираха следните дела, по които решенията са постановени значително след срока, определен с нормата на чл. 190 от ГПК /отм./.

	Дело №	Съдия-докладчик	Дата на последното заседание	Дата на постановяване на съдебното решение	Срок, в който е постановено решението
1.	2302/05 г.	Р. Божилова – III „Б” състав	05.02.2007 г.	31.07.2007 г.-	5 месеца
2.	01035/06 г.	Р. Божилова – III „Б” състав	05.02.2007 г.	13.08.2007 г.	6 месеца
3.	1930/05 г.	Р. Божилова – III „Б” състав	07.02.2007 г.	07.01.2008 г.	11 месеца
4.	2096/05 г.	Р. Божилова – III „Б” състав	28.02.3007 г.	09.08.2007 г.	5 месеца

5.	3795/06 г.	Р. Божилова – III „Б” състав	28.02.2007 г.	09.08.2007 г.	5 месеца
6.	1922/05 г.	Р. Божилова – III „Б” състав	16.04.2007 г.	26.10.2007 г.	6 месеца
7.	1613/04 г.	Р. Божилова – III „Б” състав	18.04.2007 г.	03.12.2007 г.	7 месеца
8.	4278/04 г.	Зл. Чолева - III „Б” състав	18.06.2007 г.	03.01.2008 г.	6 месеца
9.	201/05 г.	Зл. Чолева - III „Б” състав	18.06.2007 г.	03.01.2008 г.	6 месеца
10.	2374/2003г.	Зл.Чолева – III „З” състав	19.06.2007 г.	07.05.2008 г.	10 месеца
11.	3641/2005г.	Зл.Чолева – III „З” състав	21.06.2007 г.	04.03.2008 г.	8 месеца
12.	1369/2006г.	Зл.Чолева – III „З” състав	25.09.2007 г.	22.08.2008 г.	11 месеца
13.	2692/2003г.	Зл.Чолева – III „З” състав	27.09.2007 г.	05.09.2008 г.	11 месеца
14.	2815/2003г.	Зл.Чолева – III „З” състав	02.10.2007 г.	15.08.2008 г.	10 месеца
15.	2683/2005г.	Зл.Чолева – III „З” състав	02.10.2007 г.	10.05.2008 г.	7 месеца
16.	4366/2006г.	Зл.Чолева – III „З” състав	02.10.2007 г.	05.09.2008 г.	11 месеца
17.	922/2007г.	Зл.Чолева – III „З” състав	02.10.2007 г.	19.06.2008 г.	8 месеца
18.	3933/2003г.	Зл.Чолева – III „З” състав	09.10.2007 г.	05.09.2008 г.	11 месеца
19.	1363/2006г.	Зл.Чолева – III „З” състав	16.10.2007 г.	26.08.2008 г.	10 месеца
20.	2499/2004г.	Зл.Чолева – III „З” състав	18.10.2007 г.	12.09.2008 г.	11 месеца
21.	3152/2005г.	Зл.Чолева – III „З” състав	18.10.2007 г.	09.09.2008 г.	11 месеца
22.	01960/2006г.	Зл.Чолева – III „З” състав	25.10.2007 г.	22.08.2008 г.	10 месеца
23.	2277/2003г.	Зл.Чолева – III „З” състав	06.11.2007 г.	10.05.2008 г.	6 месеца
24.	1687/2003г.	Зл.Чолева – III „З” състав	08.11.2007 г.	06.06.2008 г.	7 месеца
25.	1865/2003г.	Зл.Чолева – III „З” състав	08.11.2007 г.	01.09.2008 г.	10 месеца
26.	3955/2005г.	Зл.Чолева – III „З” състав	13.11.2007 г.	27.08.2008 г.	9 месеца
27.	3319/2006г.	Зл.Чолева – III „З” състав	20.11.2007 г.	09.09.2008 г.	9 месеца
28.	746/2006г.	Зл.Чолева – III „З” състав	20.11.2007 г.	22.08.2008 г.	9 месеца
29.	2111/2003г.	Зл.Чолева – III „З” състав	11.12.2007 г.	12.09.2008 г.	9 месеца
30.	3696/2004г.	Зл.Чолева – III „З” състав	11.12.2007 г.	05.09.2008 г.	9 месеца
31.	01458/2006г.	Зл.Чолева – III „З” състав	29.01.2008 г.	02.09.2008 г.	7 месеца
32.	3827/2006г.	Зл.Чолева – III „З” състав	12.02.2008 г.	05.09.2008 г.	6 месеца
33.	3324/2005г.	О.Кадънкова – III „Б” състав	26.05.2008 г.	26.11.2008 г.	6 месеца
34.	1070/2004г.	О.Кадънкова – III „Д” състав	08.05.2007 г.	21.12.2007 г.	7 месеца
35.	4807/2006г.	О.Кадънкова – III „Д” състав	20.11.2007 г.	11.08.2008 г.	9 месеца
36.	1422/2006г.	О.Кадънкова – III „Д” състав	06.12.2007 г.	10.09.2008 г.	9 месеца
37.	04241/2006г.	О.Кадънкова – III „Д” състав	06.12.2007 г.	10.09.2008 г.	9 месеца
38.	2000/2001г.	О.Кадънкова – III „Д” състав	11.12.2007 г.	05.08.2008 г.	8 месеца
39.	1712/2004г.	О.Кадънкова – III „Д” състав	11.12.2007 г.	06.10.2008 г.	10 месеца
40.	1680/2004г.	О.Кадънкова – III „Д” състав	13.12.2007 г.	15.09.2008 г.	9 месеца
41.	04322/2006г.	О.Кадънкова – III „Д” състав	31.01.2008 г.	18.09.2008 г.	8 месеца
42.	443/2003г.	О.Кадънкова – III „Д” състав	05.02.2008 г.	18.11.2008 г.	9 месеца
43.	2111/2003г.	О.Кадънкова – III „Д” състав	11.12.2007 г.	12.09.2008 г.	9 месеца
44.	0327/06 г.	Коджабашева- III „Е” състав	11.10.2007 г.	20.03.2008 г.	5 месеца
45.	3359/06 г.	Коджабашева- III „Е” състав	18.10.2007 г.	04.06.2008 г.	6 месеца
46.	4034/04 г.	Коджабашева- III „Е” състав	30.10.2007 г.	17.04.2008 г.	5 месеца
47.	3392/06 г.	Коджабашева- III „Е” състав	30.10.2007 г.	26.05.2008 г.	6 месеца
48.	3406/06 г.	Коджабашева- III „Е” състав	08.11.2007 г.	06.08.2008 г.	9 месеца
49.	2235/04 г.	Коджабашева- III „Е” състав	06.11.2007 г.	12.05.2008 г.	6 месеца
50.	3808/06 г.	Коджабашева- III „Е” състав	06.11.2007 г.	09.06.2008 г.	7 месеца
51.	1768/03 г.	Коджабашева- III „Е” състав	27.11.2007 г.	09.06.2008 г.	6 месеца
52.	537//06 г.	Коджабашева- III „Е” състав	27.11.2007 г.	06.08.2008 г.	8 месеца
53.	0493/06 г.	Коджабашева- III „Е” състав	31.01.2008 г.	09.06.2008 г.	5 месеца
54.	1977/04 г.	Коджабашева- III „Е” състав	07.02.2008 г.	18.09.2008 г.	7 месеца

55.	2984/05 г.	Здр. Иванова– III „Б” състав	05.02.2007 г.	12.07.2007 г.	5 месеца
56.	0815/06 г.	Здр. Иванова III „Б” състав	05.02.2007 г.	03.07.2007 г.	4 месеца
57.	3401/06 г.	Здр. Иванова III „Б” състав	05.02.2007 г.	04.07.2007 г.	5 месеца
58.	625/05 г.	Здр. Иванова III „Б” състав	21.02.2007 г.	09.08.2007 г.	5 месеца
59.	680/05 г.	Здр. Иванова III „Б” състав	21.02.2007 г.	01.08.2007 г.	5 месеца
60.	2876/05 г.	Апостолов - III „Б” състав	07.02.2007 г.	10.07.2007 г.	5 месеца
61.	2030/07 г.	Апостолов - III „Б” състав	19.02.2007 г.	02.08.2007 г.	5 месеца
62.	3761/05 г.	Петков - III „Ж” състав	22.01.2007 г.	21.06.2007 г.	5 месеца
63.	2279/06 г.	Петков - III „Ж” състав	31.01.2007 г.	31.07.2007 г.	6 месеца
64.	3832/06 г.	Петков - III „Ж” състав	31.01.2007 г.	21.06.2007 г.	4 месеца
65.	1386/06 г.	мл. с-я Бенина-III „Г” състав	20.11.2007 г.	17.11.2008 г.	11 месеца
66.	02670/06 г.	мл. с-я Бенина-III „Г” състав	20.11.2007 г.	12.11.2008 г.	11 месеца
67.	04652/06 г.	Т. Симеонова-III „Б” състав	17.12.2007 г.	25.06.2008 г.	6 месеца
68.	3451/03 г.	Н. Димов - III „В” състав	31.01.2007 г.	19.12.2007 г.	11 месеца
69.	451/06 г.	Бъчварова - III „Е” състав	13.03.2007 г.	28.09.2007 г.	6 месеца
70.	1883/04 г.	Р. Георгиева - III „Е” състав	20.03.2007 г.	03.08.2007 г.	4 месеца
71.	4001/05 г.	Г. Иванова - III „Е” състав	26.06.2007 г.	01.11.2007 г.	4 месеца
72.	01537/2006г.	М.Вранеску – III „З” състав	19.06.07 г.	11.12.2007г.	6 месеца
73.	4127/04 г.	Т. Нецова - III „Ж” състав	29.01.2007 г.	29.06.2007 г.	5 месеца
74.	75/05 г.	А. Маркова - III „Ж” състав	05.02.2007 г.	11.07.2007 г.	5 месеца
75.	3425/2008г.	Л. Василев – III „А” състав	14.05.08 г.		

НАТОВАРЕНОСТ НА СЪДИИТЕ

След анализ на справките за дейността на Административно отделение на СГС за 2005 г., 2006 г., 2007 г. и деветмесечието на 2008 г. се констатира следното:

I. За 2005 г. Общо останали несвършени дела – 5112;
Общо постъпили нови дела - 4252;
Общо свършени дела - 4758;
Общо останали несвършени дела - 5358;

Общо свършените административни дела са 3927. От тях:

Приключили с решение са 2819;

Прекратени в открито съдебно заседание са 252;

Прекратени в закрито съдебно заседание са 856;

Приблизително **72%** от административните дела са приключили с постановяване на съдебно решение.

Натовареност на отделния съдия в отделението:

1. По критерий – общ брой свършени дела – общ брой основни членове на съдебния състав в отделението:

Общ брой свършени дела – 4005 дела;

Общ брой съдии -24; /4005: 24=166.8/

Средно годишно приключени дела от 1 съдия – 167 дела;

Средно месечно приключени дела от 1 съдия - 14 дела;
Средно месечно приключили дела с решение от един съдия-10;

2. По критерий - най-малък и най - голям брой дела, свършени от отделни съдии за годината, с общ сбор, разделен на две:

Общ най-малък брой дела – 95;
Общ най-голям брой дела – 279; / $279+95/:2= 187$
Средно годишно приключени дела от 1 съдия – 187 дела;
Средно месечно приключени дела от 1 съдия - 15 дела;
Средно месечно приключили дела с решение от един съдия-10;

3. По критерий- най- натоварен съдия:

Общ брой дела свършени през годината - 279;
Общ брой средно месечно свършени дела- 23 дела;
Общ брой средно месечно приключили дела с решение – 11;

II. За 2006 год. Общо останали несвършени дела – 5358;

Общо постъпили нови дела - 5253;

Общо свършени дела - 4722;

Общо останали несвършени дела - 7232;

Общо свършените административни дела са 3583. От тях

Приключили с решение са 2437;

Прекратени в открито съдебно заседание са 198;

Прекратени в закрито съдебно заседание са 948;

Приблизително **68%** от административните дела са приключили с постановяване на съдебно решение.

Натовареност на отделния съдия в отделението:

1. По критерии – общ брой свършени дела – общ брой основни членове на съдебния състав в отделението:

Общ брой свършени дела – 4599 дела;
Общ брой съдии -24; / $4599: 24=191.6/$
Средно годишно приключени дела от 1 съдия – 192 дела;
Средно месечно приключени дела от 1 съдия - 16 дела;
Средно месечно приключили дела с решение от един съдия-11;

2. По критерии -най-малък и най- голям брой дела, свършени от отделни съдии за годината, с общ сбор, разделен на две:

Общ най-малък брой дела – 95;
Общ най-голям брой дела – 263; / $263+95/:2= 179$

Средно годишно приключени дела от 1 съдия – 179 дела;
Средно месечно приключени дела от 1 съдия - 15 дела;
Средно месечно приключили дела с решение от един съдия-10;

3. По критерий- най- натоварен съдия:

Общ брой дела свършени през годината - 263;
Общ брой средно месечно свършени дела- 22 дела;
Общ брой средно месечно приключили дела с решение – 14;

III. За 2007 год. Общо останали несвършени дела – 7232;

Общо постъпили нови дела - 1462;
Общо свършени дела - 3744;
Общо останали несвършени дела - 4950;

Общо свършените административни дела са 3398. От тях:

Приключили с решение са 1894;
Прекратени в открито съдебно заседание са 219;
Прекратени в закрито съдебно заседание са 1285;

Приблизително **56%** от административните дела са приключили с постановяване на съдебно решение.

Натовареност на отделния съдия в отделението:

1. По критерий – общ брой свършени дела – общ брой основни членове на съдебния състав в отделението:

Общ брой свършени дела – 3744 дела;
Общ брой съдии -24; / 3744: 24=156/
Средно годишно приключени дела от 1 съдия – 156 дела;
Средно месечно приключени дела от 1 съдия - 13 дела;
Средно месечно приключили дела с решение от един съдия- 7;

2. По критерий - най-малък и най- голям брой дела, свършени от отделни съдии за годината, с общ сбор, разделен на две:

Общ най-малък брой дела – 90;
Общ най-голям брой дела – 180; / 180+90/:2= 135
Средно годишно приключени дела от 1 съдия – 135 дела;
Средно месечно приключени дела от 1 съдия - 11 дела;
Средно месечно приключили дела с решение от един съдия-6;

3. По критерий- най- натоварен съдия:

Общ брой дела свършени през годината - 180;
Общ брой средно месечно свършени дела- 15 дела;

Общ брой средно месечно приключили дела с решение – 7;

IV. За 2008 год./деветмесечие/ Общо останали несвършени дела – 4955;

Общо постъпили нови дела - 2531;

Общо свършени дела - 3027;

Общо останали несвършени дела - 4459;

Общо свършените административни дела са 2395. От тях:

Приключили с решение са 1305;

Прекратени в открито съдебно заседание са 171;

Прекратени в закрито съдебно заседание са 919;

Приблизително **54%** от административните дела са приключили с постановяване на съдебно решение.

1. По критерий – общ брой свършени дела – общ брой основни членове на съдебния състав в отделението:

Общ брой свършени дела – 3027 дела;

Общ брой съдии -24; / 3027: 24=126/

Средно за 9м. приключени дела от 1 съдия – 126 дела;

Средно месечно приключени дела от 1 съдия - 14 дела;

Средно месечно приключили дела с решение от един съдия- 7;

2. По критерий -най-малък и най- голям брой дела, свършени от отделни съдии за годината, с общ сбор, разделен на две:

Общ най-малък брой дела – 82;

Общ най-голям брой дела – 176; / 176+82/:2= 129 дела

Средно за 9м. приключени дела от 1 съдия – 129 дела;

Средно месечно приключени дела от 1 съдия - 14 дела;

Средно месечно приключили дела с решение от един съдия -7;

3. По критерий- най- натоварен съдия:

Общ брой дела свършени през 9 м. - 176;

Общ брой средно месечно свършени дела- 19 дела;

Общ брой средно месечно приключили дела с решение – 8;

ВЪЗ ОСНОВА НА ИЗЛОЖЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА, СЕ НАЛАГАТ СЛЕДНИТЕ ИЗВОДИ:

Проверените административни дела, описани подробно в обстоятелствената част на настоящия акт, сочат конкретните пропуски по образуването, движението и приключването им. По-голямата част от делата са образувани, разглеждани и приключвали **в неприемливо дълги срокове**. Отделните етапи от хода на производствата, формират различни проблеми и причини, които следва да бъдат отчетени.

I. Образуване на делата. Оставяне на жалбите без движение.

1. Делата са образувани най-често в 7-дневен срок от датата на постъпването на жалбата. Изолирани са случаите на образуване в деня на постъпването на жалбите или на следващия ден.

2. По голяма част от жалбите дела са образувани след **изключително продължителен период от време – например в тригодишен срок от датата на постъпването** /адм.д.№ 317/2008год. на Ж-състав/.

3. В голяма част от случаите съдия - докладчици са подхождали към образуването на делата **формално, без да изследват редовността на самата жалба, както и на приложенията към нея.**

4. **Най-честите причини за оставяне на делата без движение, след постъпването на жалбите в Софийски градски съд, са следните:**

- Невнесени дължими държавни такси и даване на указания за тяхното внасяне, от страна на съда;
- Некомплектоване на административните преписки от административния орган, в съответствие с изискванията на чл. 39 от Закона за административното производство /отм./;
- Нередовност на подадените жалби, а именно:
 - липса на конкретизация на обжалваните индивидуални административни актове, непосочване на обстоятелствата, въз основа на които се твърди незаконосъобразност;
 - непосочване за коя част от акта се отнася обжалването;
 - непосочване на доказателства за правосубектност и такива за наличието на процесуална легитимация;
 - липса на доказателства за времето, в което жалбоподателите са узнали за обжалвания административен акт;

5. **Самите административни органи** чрез които се подават жалбите до Софийски градски съд, приемайки жалбите без внесени държавни такси, са проявявали занижени изисквания при администриране на жалбите и контрол преди делото да бъде изпратено в съда;

6. Административните органи, по не малък брой жалби, не са изпълнявали задължението си по чл. 39, ал. 1 от ЗАП/ отм./ **многократно - към момента на комплектоването на административната преписка, и след получени повече от едно уведомления за отстраняването на тази нередовност.**

7. Във връзка с горепосоченото поведение на административните органи, **съдът рядко е прилагал разпоредбата на чл. 405 от ЗСВ.**

II. Движение на делата. Причини за отлагане на съдебните заседания.

По-голямата част от проверените дела не са приключили в две редовни съдебни заседания.

Делата са разглеждани извън всякакви разумни срокове. Продължава да има висящи административни дела от 1996 г., 2000 г., 2001 г. и 2002 г. Броят на висящите административни дела в периода на извършване на проверката е значителен.

За – 2003 г. - общо 148 дела;

За – 2004 г. - общо 221 дела;

За - 2005 г. – общо 442 дела /съгласно справка за броя на несвършените дела от 2003 г., 2004 г., 2005 г. в АО на СГС към 05.12.2008 г./.

При проверката е констатирано, че адм. д.№ 1944/1996 г. на Б-състав, образувано по постъпила жалба на 30.08.1994 г., е висящо само пред тази съдебна инстанция -14 /четирнадесет/ години. Макар да бъдат отчитани и обективни причини за това, същите не могат да оправдаят висящността на спора за този сериозен период от време.

Причините, довели до отлагане на делата и разглеждането им в срокове извън разумните, могат да бъдат обособени в няколко групи:

1. **Нередовно** призоваване на страните;
2. **Ненавременно, както и изключително продължителен период от време** за довеждане до знанието на страните и заинтересованите лица по делото на указания, съобщения и разпореждания, дадени от съда. / например - по адм. д. № 759/2004год. на Ж-състав - изпратено съобщение на 13.04.2004год., получено на 15.08.2005 г. /;
3. Насрочвания на съдебните заседания през големи периоди от време, в много случаи **между 6-7-11 месеца**;
4. Неточно и непълно попълване на списъците на заинтересованите лица от Столична община и районните общински администрации по жалбите, подадени по реда на Закона за устройство на територията, както и несвоевременното отстраняване на тези недостатъци;
5. Неточно и непълно попълване на списъците на заинтересованите лица от Общинските поземлени комисии по жалбите, подадени по реда на Закон за собствеността и ползването на земеделските земи, както и несвоевременното отстраняване на тези недостатъци;
6. Ненавременно изпълнение на дадените указания от жалбоподателите и заинтересованите лица;

7. Несвоевременно направени искания по събиране на доказателствата от страна на участниците в административния процес;
8. Неизготвяне на заключенията на вещите лица в срока по чл. 157, ал. 1 от ГПК /отм./;
9. Чести отводи на вещите лица;
10. Неприлагането на санкция от страна на съда по реда на чл. 65 от ГПК /отм./, с оглед дисциплинирането на страните в процеса;
11. Съдът не е прилагал по отношение на вещите лица, разпоредбите на чл. 71 и чл. 72 от ГПК/отм./;
12. Съдът не е прилагал и нормата на чл.74 от ГПК /отм./ по отношение на длъжностните лица по връчването на призовките, книжата и съобщенията, въпреки, че често и многократно по делата, невръчването е основание за отлагането им.
13. **Трайно** установена практика, в Административно отделение на СГС, е **ръкописно, нечетливо и неясно положени, най-често върху самите жалби и молби на страните, съдебни актове**, което изключително затруднява разчитането им и извършването на справки по делата. **Като конкретен пример по тази констатация следва да се отбележи Определение № 7034 от 07.08.2003 г., III отделение по адм. д. № 3341/2003 г. на Върховния административен съд, в мотивната част на което е посочено, че „...Определение от 06.02.2003 г. по адм. д. № 1676/2001 г., III „Е” състав на Софийски градски съд не може да се прецени като съдебен акт. Определението не е написано на съдебна бланка, написано е нечетливо и без мотиви...”**
14. Често актовете на съда, постановявани по хода на делата или по допустимостта на жалбата, освен че не са изписани на съдебна бланка, **не съдържат името/имената/ на съдиите, постановили акта, както и дата на постановяването им. Същите съдържат само подписи.**
15. **Липсват постоянни членове на отделните съдебни състави.** Налице е изключително голямо текучество на съдии, което обстоятелство **не позволява търсене на дисциплинарна отговорност, във връзка с извода за многото и изключително забавени и несвършени административни дела.**
16. Много често съдиите участвуват в разглеждане на дела от други състави, което ги поставя в затруднено положение предварително да проучват делата и да се подготвят за съдебните заседания. По този начин **се създава среда на неангажираност**, което определя крайния резултат от голям обем неприключили дела.
17. Не са изолирани случаите, в които съдия-докладчици не проучват делата преди разглеждането им в съдебно заседание /например - по адм.д.№

759/2004год. Ж-състав - дадени указания през 2004 г., констатирано в с.з. на 19.03.2007 г., че указанията не са изпълнени/.

18. Въпреки дългите периоди, през които делата са насрочвани, много често по подадени молби между съдебните заседания, по които може да има произнасяне, е поставена резолюция „в с.з.”

19. В част от делата, спрени на основание чл. 182, ал. 1, б.”г” от ГПК /отм./, не е изследвано прецизно дали делото, на основание на което е постановено спирането, е в пряка връзка и ще има значение за правилното решаване на административния спор.

20. Специално внимание заслужават проблемите, свързани с уведомяване и призоваване на страните и заинтересованите лица. Прави впечатление недостатъчно прецизното подреждане, организиране и контрол върху движението на делата в служба „Деловодство” на Административно отделение, предвид правилата, регламентирани с разпоредбите на чл. 32 от ПСАРОВАС /отм./ и чл. 48 от ПАРОВАС.

- Повечето дела **са администрирани лошо**, което отнема много време на страните в процеса и на съдия-докладчиците в процеса на тяхното проучване и подготовка;

- По много от делата **липсват данни**, от които да бъде направена категорична констатация, че съобщенията и призовките са изпратени и, съдържащата се в тях информация, е доведена до знанието на адресатите;

- Изключително честа е практиката, при която върху съответния акт на съда, който трябва да бъде съобщен, се правят отбелязвания, като например: „7 С/05.10.2005 г., 7 С/08.12.2007 г., 7 С/24.11.2008 г.” /адм. д. № № 2697/2003 г./.

Отбелязванията не са подписани и не става ясно по какъв начин и от кого е извършено уведомяването за дадените от съда указания и разпореждания;

- Организацията по движението на делата изисква точни и ясни съобщения, с които релевантните факти се довеждат до знанието на заинтересованите страни. **Установява се и практика**, при която в служба „Деловодство” **са копирани, ръкописно написани съдебни разпореждания и указания и са прикрепвани с телбод към призовките, изпращани на страните;**

- Констатира се, че за част от делата служба „Деловодство”, **не води отчетност** за процеса по изпращане и получаване на съобщенията. По много дела, след направено съобщение за дадено от съда указание, следващото изпратено такова е след период от няколко години;

- **Съществен пропуск** по някои от делата **е липсата на номерация на документите, класирани в кориците, както и спазване на**

хронологията на тяхното постъпване в съда, което създава предпоставки за подмяна на документи и трудности при ориентирането в самите дела;

- Друга не малка част от делата не са **администрирани своевременно**, като общият извод, който се налага е, че причина за това е ненавременното им докладване на съдията-докладчик за извършване на необходимите последващи процесуални действия;

ОБЕКТИВНИ ПРИЧИНИ ПО ЗАБАВЯНЕ ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛАТА:

1. Голям брой от делата представляват спорове с правна и фактическа сложност;

2. Много съдебни състави и малък брой съдебни зали за провеждане на съдебни заседания;

3. Текуществото в съдийския състав;

4. Делата, разглеждани от един съдебен състав, обхващат разнообразна правна материя.

III. Приключване на делата.

Поради забавеното движение на административните дела, настоящата проверка констатира малък брой дела, които приключват годишно:

1. За 2005 г. са приключили – 72% от общия брой висящи административни дела;

2. За 2006 г. са приключили – 68% от общия брой висящи административни дела;

3. За 2007 г. са приключили – 56% от общия брой висящи административни дела;

4. За 2008 г. са приключили – 54% от общия брой висящи административни дела;

Неприключването на административните дела в разумни срокове през годините е създало състояние на натрупан голям брой висящи дела, който се пренася във всяка следваща година, въпреки необразуването на нови административни дела в отделението след 01.03.2007 г. /след влизане в сила на АПК/.

Необходимо е да се **активизират усилията** на съдебните състави, чрез отстраняване на констатираните пропуски, за приключване на **многогодишно** висящите административни дела. Към датата на изготвяне на акта в **ИВСС продължават да постъпват жалби по дела** на Административно отделение при СГС с оплаквания в контекста на обстоятелствената му част, **което прави констатациите и препоръките по акта актуални и обществено значими.**

При анализа на натовареността на отделния съдия в отделението **не може да се отчете необичайна и изключителна натовареност.**

Всеки съдия в отделението е приключвал средно месечно брой дела в годините като следва:

За 2008 г.

Средно месечно приключени дела от 1 съдия - 14 дела;

Средно месечно приключили дела с решение от един съдия -7;

За 2007 г.

Средно месечно приключени дела от 1 съдия - 11 дела;

Средно месечно приключили дела с решение от един съдия -6;

За 2006 г.

Средно месечно приключени дела от 1 съдия - 15 дела;

Средно месечно приключили дела с решение от един съдия -10;

За 2005 г.

Средно месечно приключени дела от 1 съдия - 15 дела;

Средно месечно приключили дела с решение от един съдия-10;

При отчитането на средната месечна натовареност е взето предвид участието на съдиите в други състави и в другите производства - касационни, секретни и частни въззивни граждански дела.

Разликата между брой приключили дела и брой дела, приключили с решение, са делата, приключили с определения за прекратяване в открито или закрито съдебно заседание. Броят на приключилите по този начин дела не е малък. **Делата са прекратявани след две, три, четири и повече години след тяхното образуване.** Основанието за прекратяване на производството по делата е най-често–недопустимост на жалбата. Проверката по допустимостта на жалбата, като процесуално действие на съда, следва да бъде извършвана към момента на постъпването ѝ, или най-късно в първото по делото заседание. **Налице са процесуални бездействия, които неоправдано са забавили производството по делата.**

Решенията по приключилите административни дела от повечето съдии в отделението **са постановявани в сроковете по чл. 190, ал. 1 от ГПК /отм./**

Прави впечатление своевременното постановяване на съдебните решения по делата от съдиите на „Г”-състав.

В хода на проверката се констатира, че:

1. Съдия Златка Николова Чолева - „З” състав е просрочила постановяването на съдебните решения по 25 броя дела, като е постановила съдебните решения в неразумно дълги срокове от 6 до 11 месеца.

2. Съдия Ольга Велислагова Кадънкова- „Д” състав е просрочила постановяването на съдебните решения по 11 броя дела, като е постановила съдебните решения в неразумно дълги срокове от 6 до 9 месеца.

3. Съдия Рени Христова Коджабашева - „Е” състав е просрочила постановяването на съдебните решения по 11 броя дела, като е постановила съдебните решения в неразумно дълги срокове от 5 до 9 месеца.

Конкретните дела и конкретния срок на просрочие са посочени в обстоятелствената част на настоящия акт. Отчетени са просрочено постановени съдебни решения и от други съдии, чиито брой е по-малък, в сравнение с горепосочените.

При отчетената липса на натовареност за отделния съдия в Административно отделение, съдиите Златка Чолева, Ольга Кадънкова и Рени

Коджабашева, като са допуснали системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони, са осъществили състава на дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

С оглед констатираните дисциплинарни нарушения от съдиите Златка Чолева, Олга Кадънкова и Рени Коджабашева, ИВСС следва да направи предложение до ВСС за налагане дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3 от ЗСВ „намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 до 25 на сто за срок от 6 месеца до две години”, в размери и срокове по преценка на ВСС.

На основание чл. 58, ал. 2 от ЗСВ Инспекторатът към ВСС /ИВСС/ дава следните **ПРЕПОРЪКИ:**

I. Председателят на Софийски градски съд да упражни правомощията си по чл. 86, ал. 1, т. 1, като:

1. Осигури съставите на Административно отделение на СГС с **постоянни** членове съдии и съдии-докладчици по административните дела.

2. Упражнява постоянен контрол върху дейността на Служба „Деловодство” на Административно отделение, **като следи за отстраняване** на констатираните пропуски с настоящия акт **и за спазване изискванията на ПАРОВАС и НАРЕДБА № 7 от 22.02.2008 г. за утвърждаване на образците на книжа, свързани с връчването по Гражданския процесуален кодекс.** В случай на допуснати нарушения от страна на служителите от Служба „Деловодство” да бъде ангажирана дисциплинарната им отговорност.

II. Председателят на Софийски градски съд да упражни правомощията си по чл. 86, ал. 1, т. 12 от Закона за съдебната власт като свика Общо събрание на съда и сведе до знанието на членовете **изводите**, направи с настоящия акт.

III. Председателят на Софийски градски съд, на основание чл. 327 от ЗСВ, да обърне внимание на съдиите, по отношение на които в настоящия акт е констатирано просрочено постановяване на съдебни решения по повече от три дела.

На основание чл. 312, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗСВ, ИВСС следва да направи предложение пред ВСС за образуване на дисциплинарно производство срещу:

1. **Съдия Златка Николова Чолева** - „З” състав, АО, СГС - просрочила постановяването на съдебните решения по 25 броя дела в неразумно дълги срокове от 6 до 11 месеца, с което е осъществила състава на дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.3, т.1 от ЗСВ, с оглед **налагане на дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т. 3 от ЗСВ** - „ намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 до 25 на сто за срок от 6 месеца до две години”, в размери и срокове по преценка на ВСС.

2. **Съдия Олга Велислова Кадънкова** - „Д” състав, АО, СГС - просрочила постановяването на съдебните решения по 11 броя дела в

неразумно дълги срокове от 6 до 9 месеца, с което е осъществила състава на дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.3, т.1 от ЗСВ, с оглед **налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т. 3 от ЗСВ** -, намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 до 25 на сто за срок от 6 месеца до две години”, в размери и срокове по преценка на ВСС.

3. Съдия Рени Христова Коджабашева - „Е” състав , АО, СГС - просрочила постановяването на съдебните решения по 11 броя дела в неразумно дълги срокове от 5 до 9 месеца, с което е осъществила състава на дисциплинарно нарушение по чл.307,ал.3,т.1 от ЗСВ, с оглед **налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3 от ЗСВ** -, намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 до 25 на сто за срок от 6 месеца до две години”, в размери и срокове по преценка на ВСС.

В двумесечен срок, считано от получаването на настоящия акт Председателят на Софийски градски съд да изпълни дадените препоръки и уведоми ИВСС за предприетите действия.

На основание чл. 58, ал. 3 от Закона за съдебната власт извлечение от настоящия акт да се изпрати на г-жа Златка Чолева, г-жа Олга Кадънкова и г-жа Рени Коджабашева –съдии в Административно отделение на СГС.

На основание чл. 58, ал. 3 от Закона за съдебната власт препис от настоящия акт да се изпрати на Председателя на Софийски градски съд.

На основание чл. 54, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт извлечение от настоящия акт да се изпрати на Председателя на Софийски апелативен съд, на г-н Бойко Борисов – кмет на Столична община, както и препис от акта – на Висшия съдебен съвет.

ИНСПЕКТОР:

/Н. СТОЕВА/

Приложения:

1. Справка за несвършените дела от 2003 г., 2004 г. и 2005 г., в Административно отделение на СГС – към 05.12.2008 г.;
2. Справка за дейността на Административно отделение на СГС през 2005 г.;
3. Справка за дейността на Административно отделение на СГС през 2006 г.;
4. Справка за дейността на Административно отделение на СГС през 2007 г.;
5. Справка за дейността на Административно отделение на СГС през десетмесечието на 2008 г.;
6. Заповед № 1867/09.09.2008 г. на председателя на Софийски градски съд за направени промени в съдебните състави, считано от 15.09.2008 г.