



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет.4-5, тел.факс 989 48 66

Изм.№.....

Дата:

А К Т

с резултати от извършена проверка

Проверката в Окръжен съд Смолян по гражданските дела бе извършена в изпълнение на Заповед №208/5.08.2009 г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, издадена на основание чл. 58 от Закона за съдебната власт и съобразно приетия План за провеждане на комплексна планова проверка от ИВСС на съдилищата, прокуратурите и следствените служби в Апелативен район – Пловдив.

Проверката се извърши в периода 10 - 14.08.2009 г. от инспектор Милка Варнова - Итова и експертите Мариела Митева и Диана Иванова.

Обхват на проверката – от 01.01.2008 г. до 30. 06. 2009 г.

Окръжният съд - Смолян е поместен в Съдебната палата в града и има по щат 13 съдии и 1 младши съдия. Броят на съдиите позволява специализация по материя – гражданско-правна и наказателно-правна.

През м. септември 2000г. Окръжен съд- Смолян става един от първите съдилища- модели в България и оттогава служи за образец при разпространяване на челния опит в българската съдебна система. Като съд- модел ОС- Смолян притежава следните характеристики: достъп до правосъдие; експедитивност и своевременност; равенство, справедливост и честност; независимост и отчетност; непрекъснато усъвършенстване; обществено доверие.

Председател на Окръжен съд – Смолян (СмОС) до 24. 06. 2009г. е била съдия Радка Свиркова, а от 25. 06. 2009г.- съдия Любен Хаджииванов. Заместник председател на Гражданско отделение е Мария Славчева, на търговско отделение- Емилия Присадова, а на наказателно отделение- Емил Маламов.

Приложение № 1 – справка за брой граждански състави, разглеждащи граждански дела през периода 01.01.2008 г. – 30.06.2009 г.

Председателят на съда е създал много добра организация на работата в съда. Начинът на функциониране на съдебното деловодство, разположено на партерния етаж, както и поставените указателните табели максимално улесняват гражданите, магистратите и съдебните служители.

I. СЪДЕБНО ДЕЛОВОДСТВО

Окръжен съд- Смолян пилотно е участвал в разработването и внедряването на програмата за управление на съдебни дела- АСУД, собственост на ВСС и през 2001г. е започнал внедряването ѝ . Всички граждански и наказателни дела от 2002г. са въведени. Софтуера позволява въвеждането на стари висящи дела, които също са въведени. Към настоящия момент чрез АСУД в съда съществува единна информационна структура от данни.

Смолян е първият напълно автоматизиран съдебен окръг, в който се осъществява електронен трансфер на дела между инстанции. На практика в областта се осъществява взаимодействие и ефективен обмен на данни между деловодните системи на първоинстанционните съдилища и тази в Окръжен съд. Всички дела, които се изпращат по подсъдност, както и обжалваните се транспортират и през интернет. Книжната папка с делата има пълно електронно копие.

Съдебните книги са прошнуровани, номерирани и подпечатани, със съответните подписи, съобразно изискванията на ПСАРОАВАС /отм./ и ПАРОВАВАС. Книгите се водят прецизно, всички графи се попълват правилно.

При проверката бе констатирано, че гражданските дела се завеждат, образуват и насрочват съобразно изискванията на ПСАРОАВАС(отм.) и ПАРОВАВАС. Съдебните секретари срочно изготвят протоколите и списъците на лицата за призоваване. Съдебните протоколи се водят стриктно, съдържат изискуемите реквизити, включително доклад на съдията докладчик по реда на чл. 108, ГПК(отм) и чл. 146, ГПК. Определенията, постановени от съдията-докладчик в съдебно заседание са отразени изчерпателно.

Спазват се изискванията на чл. 33, ал.3, чл. 38, ал.1, чл. 39 и чл. 89 от ПАРОВАВАС. Върху всеки приет в съда документ - искиви молби /молби/, на първата страница се отбелязва регистрационен номер и дата на постъпване, полага се подпис на служител от служба „Регистратура”. В същия ден документът се предава на зам.председателя, отговарящ за дейността на съответното отделение, за образуване на делото, определяне на вида му и на съдията-докладчик. Върху първата страница на исковите молби/молби се поставят съответните печати с дата и входящ номер на документа, отделение и дата на образуване, номер на делото, съдията-докладчик и подпис на зам.председателя на съда.

Във връзка с влизането в сила на новия ГПК и на основание наредба №7 от 22. 02. 08г. за утвърждаване на образците на книжа, свързани с връчването по ГПК(обн. в ДВ бр. 22/22. 02. 08г.) Смолянският окръжен съд е участвал активно в разработването и тестването на новите призовки, съобщения и други съдебни книжа в съответствие с нормативните изисквания в АСУД.

II. ОРГАНИЗАЦИЯ ПО ОБРАЗУВАНЕТО И ДВИЖЕНИЕТО НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА

A. ОРГАНИЗАЦИЯ

Гражданските съдии и младши съдията са разпределени по състави както следва:

Граждански дела I инстанция- първи състав- Емилия Присадова
втори състав- Меденка Недкова

Въззивни граждански дела- първи състав- Мария Славчева
Тоничка Кисьова
Игнат Колчев
втори състав- Радка Свиркова
Валентина Бошнякова
Стою Згуров
трети състав- Росица Кукудева
Петранка Прахова
Зоя Шопова

Частни граждански дела е решавал и съдия Елен Маламов.

От месец май 2007г. се прилага принципа на случайния избор за въззивните граждански дела чрез програмата Law Choice, предоставена от Висшия съдебен съвет. При първоинстанционните граждански дела принципа на случайния избор се прилага чрез модула в АСУД. Разпределението на делата в ОС- Смолян се извършва от ръководителите на отделенията, съгласно заповед № 51/14. 02. 2005г. Делата се образуват и разпределят в деня на постъпването на исковите молби/ молбите.

Разпределението на първоинстанционните и въззивните дела чрез два вида програми е неоснователно и поражда въпроси. Председателят на съда следва да създаде необходимата организация, така че разпределението на делата при спазване на принципа на случайния подбор да става чрез използването на един и същ вид програма за първоинстанционните и въззивните дела. Към всяко дело следва да се прилага протокол, удостоверяващ начина на разпределение на делото и избор на съдията- докладчик съгласно програмата, утвърдена от ВСС, подписан от съответния зам.- председател, оправомощен да разпределя делата чрез принципа на случайния избор.

Постъпилите първоинстанционни дела се разпределят между двамата съдии в двата състава, а постъпилите въззивни граждански, търговски и административни дела, се разпределят между съдии от трите въззивни състава. Разпределението на първоинстанционните дела между двама съдии не позволява на случайния подбор при разпределението на делата да покаже напълно своите достойнства. Когато изборът е между двама съдии случайността при разпределението е сведена до минимум. С оглед ниската натовареност на съдиите и наличието на още 8 съдии, които правораздават по граждански дела следва да се използва възможността за разпределение на първоинстанционните граждански дела между повече съдии.

Разглеждани са средно по около 8 броя въззивни дела на съдебно заседание и средно по 3-4 броя първоинстанционни дела, като в повечето случаи заседанията са приключвали до обяд.

Видно от представените Справка №2 за броя на съдебните заседания по състави, с брой насрочени дела, образувани по общия исков ред/ граждански дела I-ва инстанция/ за периода 1. 01. 2008г.- 31. 12. 2008г. и 1. 01. 2009г.- 30. 06. 2009г. с обобщен сумарен резултат за всеки съдия за съответния период, по месеци, натовареността на съдиите е малка и сравнително равномерна.

Действителната натовареност за 2008г. по щат е 8,80%- спрямо общия брой дела за разглеждане и 7,99%- спрямо всички свършени дела.

Натовареността на гражданския състав за 2008г. по щат е 9,30%- спрямо общия брой дела за разглеждане и 8,39%- спрямо всички свършени дела.

Действителната натовареност за първото полугодие на 2009г. по щат е 8,86%- спрямо общия брой дела за разглеждане и 7,13%- спрямо всички свършени дела.

Натовареността на гражданския състав за I-во полугодие на 2009г. по щат е 8, 14%- спрямо общия брой дела за разглеждане и 6, 35%- спрямо всички свършени дела.

Следователно за първоинстанционните и второинстанционните дела действителната месечна натовареност в ОС- Смолян, без да се има предвид разпределението по граждански и наказателни състави, заедно с фирмените дела е месечно по 9 броя на един съдия, спрямо делата за разглеждане и 8 броя спрямо свършените дела, а без фирмените дела е месечно по 8 бр. на един съдия, спрямо делата за разглеждане и 8 броя спрямо свършените дела.

Приложение №2- справка №2 за броя на съдебните заседания по състави, с брой насрочени дела, образувани по общия исков ред(граждански дела I-ва инстанция) за периода 1. 01. 2008г.- 31. 12. 2008г. и 1. 01. 2009г.- 3 06. 2009г. с обобщен сумарен резултат за всеки съдия за съответния период, по месеци.

Б. ОБРАЗУВАНЕ И ДВИЖЕНИЕ НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА

1.Първоинстанционни дела:

През 2006г. ОС- Смолян е разгледал общо 846 дела, от които 217 са граждански дела, 194- наказателни, а 435- административни дела.

През 2007г. ОС- Смолян е разгледал общо 445 дела, от които граждански дела- 219бр., наказателни дела- 136бр., а административни 90 броя.

През 2008г. ОС- Смолян е разгледал общо 351 дела, от които 228 граждански дела, 105 наказателни и 18 административни дела.

Анализът на данните показва, че е налице тенденция на намаляване на броя на разглежданите първоинстанционни дела. В същото време се наблюдава една тенденция на устойчивост на постъпленията на гражданските дела, защото през 2006г. в ОС- Смолян са постъпили 177 граждански дела, през 2007г.- 160 граждански дела, а през 2008г- 166 бр. граждански дела. Следователно постъпленията на граждански дела са около 160 бр. годишно.

Към 1. 01. 2008г. 62 бр. граждански дела са останали несвършени. От тях 8 броя са дела за несъстоятелност; 21 бр. са образувани в периода м. октомври- м. декември 2007г. и по 8 бр. е налице спиране на производството.

През 2008г. в СмОС са свършени 179 бр. граждански дела и 57 бр. фирмени дела(сдружения с нестопанска цел). От общо свършените 179бр. граждански дела 125 бр., или 70% са приключили до три месеца.

В края на 2008г. са останали несвършени 49 бр. граждански дела. От тях 34 броя са по реда на основното производство- по гр. XIII от ГПК и 15 бр. са по търговски спорове- по гл. XXXII от ГПК. Делата са останали несвършени защото: 15 бр. са образувани в периода м. ноември- м. декември 2008г., 6 бр. са дела за несъстоятелност; останалите дела не са приключили поради нередовно призоваване на страни и свидетели; неизготвени експертизи от вещи лица и поради необходимото време за размяна на книжа между ищци и ответници по новия ГПК.

От общо свършените гражданско първоинстанционни дела в ОС- Смолян, решените дела по същество са 111 бр. Най- голям е броят на делата, решени по същество, чийто предмет са били облигационни искове- 59бр., в т. ч. за непозволено увреждане- 8 бр. и 35 бр. дела от и срещу търговци, следвани от исковете по СК- 18бр., искове по ТЗ- 11бр., по несъстоятелност- 7 бр. и др.

Прекратените дела през 2008г. са 68 бр. Причините за прекратяване на делата са както следва:

- поради оттегляне на иска- 15бр.;
- поради нередовност на исковата молба- 6 бр.;
- поради изпращане по подсъдност- 37бр.- големият брой на делата се дължи на промяната във връзка с подсъдността с изменението на ГПК с оглед цената на иска.;
- по спогодба-1 бр.;
- поради непоискано възобновяване- 4бр.;
- повдигнат спор за подсъдност- -3бр.;

- по други причини- 2 бр.(липса на правен интерес от обжалване на отказ за вписване от АВ).

В рамките на проверката бяха инспектирани първоинстанционни граждански дела, насрочени за м. септември 2009г. Сред тях са:

гр. д. №21/09г. е образувано по искова молба с правно основание чл. 74 от ТЗ, подадена на 16. 02. 2009г. от „К”ООД, гр. Пловдив срещу „Е”АД, гр. Смолян. С исковата молба ищецът е поискал съдът да допусне обезпечение на иска. СмоС се е произнесъл в деня на постъпване на молбата като е допуснал обезпечение на така предявения иск чрез спиране на вписванията в търговския регистър по партидата на „Е”АД, гр. Смолян на заявените във връзка обстоятелствата относно оспорваното събрание и неговите решения. По делото е извършена двойна размяна на книжа, постановено е определение по чл. 374 от ГПК, изготвен е проекто доклад, който е изпратен на страните.

Беше проверено и т. д. №40/09г., образувано по искова молба, подадена на 27. 03. 2009г. от ЕТ”А”, гр. Смолян срещу „М- Девин”ЕАД за неплатени продажби с доставки на газьол по договор между страните. По делото е извършена двойна размяна на книжа, постановено е определение по чл. 374 от ГПК, изготвен е проекто доклад, който е изпратен на страните.

Гр. д. №96/09г. е образувано по искова молба с правно основание чл. 74, ал.1 от ТЗ, подадена на 29. 06. 2009г. от Й. и М. С. срещу „С”АД, гр. Девин. По делото е извършена първата размяна на книжа. На 30. 07. 2009г. съдия-докладчикът Присадова е постановила разпореждане препис от отговора да се изпрати на ищеца, който в двуседмичен срок може да подаде допълнителна искова молба или да направи уточнения на подадената. Съобщението е получено от ищеца на 4. 08. 2009г.

Гр. д. №86/09г. има за предмет иск с правно основание чл. 79, вр. с чл. 87 и чл. 88 от ЗЗД, подаден на 8. 06. 2009г. от М. Я., гражданин на Великобритания срещу „И”ООД, гр. София заради неизпълнен предварителен договор за продажба на апартамент в гр. Чепеларе. След като на два пъти е оставял исковата молба без движения съдия Присадова на 30. 07. 2009г. постановила разпореждане по чл. 131 ГПК.

Гр. д. №28/09г. е образувано по повод искова молба с правно основание чл. 79 във вр чл. 87 от ЗЗД, подадена на 13. 03. 2009г. от В. К. срещу Е. К. заради неизпълнен договор за продажба на недвижим имот. С исковата молба е поискал съдът да допусне обезпечение на предявения иск.на 14. 03. 2009г. съдия Присадова допуснал исканото обезпечение, но след внасяне на парична гаранция от 5 000лв.На 23. 04. 2009г. съдия Присадова постановила разпореждане по чл. 131 от ГПК, а на 3. 07. 2009г.- определение по чл. 140 от ГПК, с което направила и проекто доклад.

Гр. д. №49/09г. е образувано на 8. 04. 2009г. по искова молба с правно основание чл. 55 от ЗЗД, подадена от „С”ООД, гр. Пловдив срещу „С”ЕООД, гр. Рудозем заради платени, но недоставени декоративни плочки. По делото е извършена двойна размяна на книжа.След като приключила двойната размяна

на книжа фирма "С" ООД, Италия подава искова молба за главно встъпване с правно основание чл. 225, ал.1 от ГПК и неизпълнен договор за поръчка срещу двете страни по образуваното дело. В открито съдебно заседание на 22. 07. 2009г. съдия- докладчикът допуснала главното встъпване и уточнила, че в закрито заседание ще се произнесе по реда на чл. 367 от ГПК. С разпореждане в закрито заседание, постановено на 28. 07. 2009г. започнала размяната на книжа по исквата молба за главно встъпване.

Гр. д. №166/08г. е образувано на 30. 12. 2008г. по искова молба с правно основание чл. 327 от ТЗ, , подадена от ЕТ"А", гр. Смолян срещу „Б" АД, гр. Златоград. Цената на иска е 710 113лв. главница и 217 187лв. лихви. По делото е извършена двойна размяна на книжа, постановено е определение по чл. 374 от ГПК, изготвен е проект доклад, който е изпратен на страните. По делото се е състояло първо съдебно заседание. Отложено е за 9. 09. 2009г. за постигане на спогодба между страните.

Гр. д. №79/09г. е образувано на 28. 05. 2009г. по искова молба с правно основание чл. 41 и чл. 44 от СК, подадена от К. К. от гр. Златоград, с искане съдът да признае за установено, че произхожда от починалия Е. Д. На 10. 06. 09г. е постановено разпореждане по чл. 131 от ГПК, постановено е определение по чл. 140 от ГПК. Делото е насрочено за 23. 09. 2009г.

При проверката на движението на търговските дела се установи, че съдът спазва изискването на чл. 367 ГПК и с разпореждане е изпращала исквата молба на ответника, като указвал на същия възможността да подаде отговор в двуседмичен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаването на отговор и неупражняването на права. След получаване на отговора съдът е изпращал препис от него заедно с приложенията на ищеца с указание, че той може да подаде допълнителна искова молба в двуседмичен срок съгласно чл. 372 ГПК. В случаите, когато ищецът е подавал допълнителна искова молба съдът е изпращал на ответника препис от нея заедно с приложенията, като му е указвал възможността да подаде отговор, съгласно чл. 373 ГПК. При получаване на отговор на допълнителната искова молба съдът го е изпраща на ответника заедно с приложенията към него. Съдът е постановявал определение по чл. 374 ГПК като се е произнасял по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата, насрочвал е делото в открито съдебно заседание. По всички инспектирани дела съдиите са изготвяли проект за доклад по делото, който са съобщавали на страните. По инспектираните дела не се е прилагала процедурата по чл. 376 ГПК.

Беше констатирано и добро познаване на основния исков процес по новия ГПК. При постановяване на разпореждането по чл. 131 ГПК съдът е указвал на ответника правото да подаде отговор, задължителното съдържание на отговора, последиците от неподаването на отговор или неупражняването на права, както и за възможността да ползва правна помощ, ако има необходимост и право на това.

При постановяване на своите определения по чл. 140 от ГПК съдиите са се произнасяли по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата. При всички случаи съдиите са изготвяли проект за доклад по делото, който са съобщавали на страните.

2. Въззивни граждански дела:

През 2006г. ОС- Смолян е разгледал общо 1044бр. въззивни дела, от които граждански дела- 725бр, наказателни- 133 бр., а касационни- 186бр.

През 2007г. ОС- Смолян е разгледал общо 1011бр. въззивни дела, от които граждански дела- 821 бр, наказателни- 151 бр., а касационни- 39бр.

През 2008г. ОС- Смолян е разгледал общо 1070бр. въззивни дела, от които граждански дела- 923бр, наказателни- 147 бр., а касационни- 0 бр.

Анализът на данните показва, че през 2008г. има значително увеличение на въззивните граждански дела спрямо предходните две години. За 2008г. те са със 102бр. повече отколкото през 2007г.

През 2008г. в ОС- Смолян са свършени общо 996бр. въззивни дела, като от тях въззивните граждански дела са 860 бр. От тях 663бр., т.е. 77% са свършени в тримесечен срок. Над 3 месеца са решени 23 % от въззивните граждански дела.

В края на 2008г. общо 63 бр. граждански дела са останали несвършени. От тях 58 броя са въззивни и 5 бр. въззивни частни граждански дела. От тези дела 29 броя са постъпили през ноември и декември 2008г.; 15 броя са отложени поради искане за назначаване на съдебни експертизи; 11 броя са спрени до решаване на други дела и 1 брой поради настъпила смърт на страна в хода на производството по делото; по 2 броя е отменен хода по същество и делото е върнато на стадия на съдебното дирене, поради направени искания на страните за събиране на доказателства в хода на произнасяне със съдебен акт и по 5 бр. вещи лица са възпрепятствали своевременно разглеждане, тъй като не са изготвили в срок заключението или не са се явили за изслушване в съдебно заседание.

През 2008г. от общо свършените въззивни граждански дела 760 бр. са решени по същество, в т. ч. 587бр. граждански дела и 173 частни граждански дела.

В рамките на проверката бяха инспектирани въззивни граждански дела, насрочени за 18 и 25. 09. 2009г. Това са гр. д. №295/09г., гр. д. №291/09г., гр. д. №324/09г., гр. д. №320/09г., гр. д. №318/09г., гр. д. №250/09г. и гр. д. №311/09г. не бяха констатирани нарушения по движението на въззивните дела.

При проверката бе констатирано, че работата в Окръжен съд - Смолян по въззивните граждански дела, е много добре организирана, със съответното високо ниво на професионализъм и компетентност на съдиите и съдебните служители.

Частни граждански дела

През 2008г. в ОС- Смолян са разгледани 210 бр. частни граждански дела. От тях 195 бр. гр. дела са образувани в рамките на календарната година, 15бр. в. ч. гр. д. са останали висящи от 2007г. В срок до 3 месеца са приключили 196 бр. дела, или 96 %.

Жалби за бавност

През 2008г. е постъпила 1 бр. жалба за бавност, която не е уважена.

Б. за първото полугодие на 2009 г.

През първото полугодие на 2009г. в ОС- Смолян са разгледани 499бр. дела. От тях останали висящи от 2008г. са бил 112 бр., а образуваните след 1. 01. 2009г. са 387бр. Свършени са 384бр. дела, като в срок до 3 месеца са приключили 327бр. дела, което представлява 85 %.

Гражданските дела за разглеждане по общия исков ред, включително и въззивни са 355бр. От тях 107бр. са висящи от предишни периоди и 248бр. са образувани след 1. 01. 2009г. Свършените дела са 242 бр. От тях в срок до 3 месеца са приключили 185бр. или 76%.

Частни граждански дела

През първата половина на 2009г.в ОС- Смолян са разгледани общо 144бр. частни граждански дела. От тях 5 бр. са били висящи от 2008г., а 139бр. са образувани след тази дата.От тях в срок до 3 месеца са приключили 142 бр. дела, или 100%.

Жалби за бавност

През първото полугодие на 2009г. са постъпили 3 бр. жалби за бавност, от които 1бр. е уважена като основателна, а 2 бр. не са уважени.

От проверката на делата следва извода, че съдиите в СмОС добре познават правилата на новия ГПК, показват прецизност и професионализъм при разглеждане и решаване на гражданските и търговски спорове.

Приложение № 3- а. Справка на висящите и постъпили граждански дела, образувани по общия исков ред, по състави, за периода 1. 01. 2008г.- 31. 12. 2008г. и 1. 01. 2009г.- 30. 06. 2009г., включително въззивни дела по състави;

б.Отчетен доклад на Окръжен съд –Смолян за 2008 г. и I-во полугодие на 2009г.

в. Статистически форми за отчет за работата на Окръжен съд- Смолян по граждански дела през 2008г. и I-во полугодие на 2009г.

Приложение № 4- справка №4 за свършените дела, образувани по общия исков ред, по състави за всяко съдебно заседание с разграничаване на броя на

свършените дела с определение и броя на свършените дела с решение, за периода 1. 01. 2008г.- 31. 12. 2008г. и 1. 01. 2009г.- 30. 06. 2009г. с обобщен сумарен резултат за всеки съдия за съответния период.

справка №4А за свършените дела, образувани въззивни граждански по състави, за всяко съдебно заседание с разграничаване на броя на свършените дела с определение и броя на свършените дела с решение, за периода 1. 01. 2008г. - 31. 12. 2008г. с обобщен сумарен резултат за всеки съдия за съответния период.

справка №4-А за свършените дела, образувани въззивни граждански по състави, за всяко съдебно заседание с разграничаване на броя на свършените дела с определение и броя на свършените дела с решение, за периода 1. 01. 2009г. до 30. 06. 2009г. с обобщен сумарен резултат за всеки съдия за съответния период.

Приложение №8- Справка №8 за брой жалби за бавност за периода 1. 01. 2008г- 31. 12. 2008г. и 1. 01. 2009г- 30. 06. 2009г.

В. СПРЕНИ ПРОИЗВОДСТВА

Към датата на проверката в ОС- Смолян спрените дела, образувани до 1. 01. 2008г. са 10 бр. От тях 7 броя са спрени на осн. чл. 182, ал.1, б. „г” от ГПК(отм):в. гр. д. №588/07г. На 17. 12. 2007г., 17. 06. 2008г. и 29. 10. 2008г. ОС- Смолян е искал от РС- Смолян гр. д. 583/06г. на СмРС, защото в мотивите на обжалваното решение първоинстанционния съд се е позовал на факти и обстоятелства съдържащи се в исканото дело. РС- Смолян не е изпратил гр. д. №583/06г., защото то е било във ВКС. На 29. 10. 08г. СмОС спрял гр. д. №588/07г. на осн. чл. 182, ал.1, б.”г”, ГПК(отм) до приключване на гр. д. №583/06г. След спирането справки за движението на преюдициалния спор са правени редовно, в някои случаи и с разпореждане на съдията.гр. д. №583/06г. се е върнало в РС- Смолян на 29. 07. 2009г. Предстои възобновяване на гр. д. №588/07г. на СмОС.

На същото правно основание са спрени и в. гр. д. №93/06г., в. гр. д. №344/05г., в. гр. д. №180/06г., в. гр. д. №397/06г., гр. д. №2/07г., гр. д. №41/07г.

На осн. чл. 632, ал.1 от ТЗ са спрени 2 бр. дела- т. д. №1/02г. и т. д. №143/07г. По т. д. №143/07г. на 18. 07. 2008г. съдът е спрял производството, защото наличното имущество е недостатъчна за покриване на началните разноски и в дадения от съда срок длъжникът не е предплатил по реда на чл. 629б от ТЗ. Едногодишният срок за спиране е изтекъл на 5. 08. 2009г. и не е поискано неговото възобновяване. Съдът следва да предприеме стъпките по чл. 632, ал.4 от ТЗ.

Т. д. №1/02г. е спряно на осн. чл. 632 от ТЗ на 29. 03. 2009г.

Гр. д. 133/07г. е спряно на 19. 12. 2007г. на осн. чл. 637, ал.1 от ТЗ. По делото са правени няколко справки дали вземането на ищеца „А”ООД, предмет на делото е прието от синдика по надлежния ред.на 28. 07. 2009г. ОС- Габрово

изпратил писмо със списъка на приетите вземания. На 31. 07. 2009г. на осн. чл. 637, ал.2, вр. с ал.1 от ТЗ, ОС- Смолян прекратил производството по гр. д. №133/07г., защото вземането, предмет на делото е прието от синдика по делото за несъстоятелност на „П”ЕООД, гр. Габрово при условията на чл. 693 от ТЗ.

Всички дела са администрирани периодично и ритмично с отбелязване на датата на която е направена справка и състоянието на делото, дало основание за спиране.

Приложение№5-А- Справка за спрените и неприключили към 30. 06. 2009г. граждански дела, включително и въззивни, образувани до 1. 01. 2008г.

Г. ВИСЯЩИ НЕПРИКЛЮЧИЛИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА, ОБРАЗУВАНИ ПРЕДИ 1. 01. 2008г.

Граждански дела, неприключили до 30. 06. 2009г. и образувани до 01.01.2008 г. са общо 14 броя. Към датата на проверката нито едно от делата не е обявено за решаване. От тях 10 бр. дела са спрени. От останалите 4 бр. дела, 2 бр. са за несъстоятелност, а 2 бр. – облигационни искове.

Т. д. №6/ 2001г. е за несъстоятелност на фирма „Г”ЕООД с. Баните, а т. д. №33/04г. е за несъстоятелност на „Г”ЕООД, гр. Мадан. Първото дело продължава вече осем години, а второто- 5 години. Колкото и да е продължителна процедурата по несъстоятелност общата продължителност на двете производства с оглед обема на дружествата в несъстоятелност не удовлетворява изискването за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. Още повече, че прекомерното удължаване на производството по несъстоятелност ненужно увеличава разноските по нея и ощетява кредиторите. Съдията- докладчик следва да използва всички способи за дисциплиниране на синдика и на страните с оглед приключване на делата в рамките на календарната година.

Гр. д. №42/07г. е образувано на 26. 04. 2007г. по искова молба, с която „Б”ООД, гр. Смолян предявило частичен иск от 125 000лв. срещу „Г”ООД, гр. Смолян за неизплатени суми по договор за извършване на СМР, озеленяване и др.поредното заседание на делото е насочено за 30. 09. 2009г. делото не е спирано. Причината за неговата продължителност е фактическа и правна сложност на спора.назначавани са няколко експертизи, оспорени са документи и др.

Наличието на фактическа и правна сложност е причина и за продължаването на гр. д. №157/07г. Делото е насрочено за 16. 09. 2009г.

Приложение №5- Справка №5 за висящите, неприключили към 30. 06. 2009г. граждански дела, включително и въззивни, образувани до 1. 01. 2008г., съдържаща и спрените граждански дела.

От прегледаните неприключили граждански дела може да се направи извода, че причините за отлагане на делата и неприключването им в тримесечен

срок са сложност от фактическа и правна страна или продължителност на процедурата по несъстоятелност.

Съдебните актове по 52 бр. Дела са постановени след едномесечния срок по чл. 235, ал.5 от ГПК. Най- голям брой съдебни актове, постановени след едномесечния срок има съдия Зоя Шопова- 31бр., следвана от съдия Емилия Присадова- 13 бр.

Съдиите Игнат Колчев, Меденка Недкова, Тоничка Кисьова, Валентина Бошнякова и младши съдията Стою Згуров нямат съдебни актове, постановени след едномесечния срок.

Към края на м. юни 2009г. има едно дело, по което съдебният акт не е постановен, въпреки изтичането на едномесечния срок. По това дело съдия-докладчик е Емилия Присадова.

Приложение №9 и 9-А- справка за всички съдебни актове за периода 1. 01. 2008г.- 30. 06. 2009г., които са постановени след едномесечния срок, по състави и докладчици.

Д. ОБЕЗПЕЧИТЕЛНО ПРОИЗВОДСТВО

През 2008 г. гражданските дела с влязло в сила определение, с което е допуснато обезпечение на бъдещ иск са 9 броя, а за първото полугодие на 2009 г. – 8 бр.

Делата за обезпечение са предмет на тематична проверка и по тях Инспекторатът към Висшия съдебен съвет ще се произнесе отделно.

Приложение № 7 – Справка за образуваните и свършени частни граждански дела за всеки месец по състави, за периода 1. 01. 2008г.- 30. 06. 2009г.

Е. МОЛБИ ЗА ИЗДАВАНЕ НА ИЗПЪЛНИТЕЛНИ ЛИСТОВЕ. ЗАПОВЕДНИ ПРОИЗВОДСТВА

Образуваните въззивни заповедни производства за периода от 1. 01. 2008г.- 31. 12. 2008г. Са 8 бр. , от които по чл. 418 от ГПК- 4 бр.; по чл. 410 от ГПК- 2 бр.; по чл. 413- ГПК- 1 бр. по чл. 419 от ГПК- 1 бр.

За периода от 1. 01. 2009г.- 30. 06. 2009г. Данните са следните: по чл. 419 от ГПК- 2 бр.; по чл. 417- 2 бр.; по чл. 420- 3 бр.; чл. 415- 1 бр. чл. 410 от ГПК- 1 бр. или общо 9 броя.

При проверка на въззивни дела по заповедни производства беше констатирано, че по повод на частна жалба по чл. 413, ал.2 от ГПК съдът е отменял разпореждането на РС, с което се отхвърля заявлението за издаване на заповед за изпълнение, постановявал е да бъде издадена заповед за

изпълнение и е връщал делото в съответния районен съд за издаването на заповедта за изпълнение.

Въззивните дела са разглеждани и решавани в рамките на един месец.

Не бяха открити нарушения по движението на делата.

При образуването и разглеждането на делата съдът е следил за спазване на родовата и местната подсъдност.

Приложение №6- Справка за образуваните заповедни производства, по състави.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет дава следните

ПРЕПОРЪКИ:

1. Препоръчва на председателя на Окръжен- Смолян:

А. да разпреди разпределението на първоинстанционните и въззивните дела да се извършва чрез един и същ вид програма и към всяко дело да се прилага протокол, удостоверяващ начина на разпределение на делото и избор на съдията- докладчик, съгласно програмата, утвърдена от ВСС, подписан от съответния зам-председател, оправомощен да разпределя делата чрез принципа на случайния подбор.

Б. да прецени целесъобразността на разпределение на първоинстанционните дела само между двама с оглед спазване на принципа на случайно разпределение на делата и в случай, че има възможност, да предприеме стъпки за създаване на организация, която позволява прилагането на този принцип в по- висока степен.

2. Съдията- докладчик по т. д. №6/01г. и т. д. №33/04г. и двете за несъстоятелност да използва всички способности за дисциплиниране на синдика и на страните с оглед спазване на разумния срок за разглеждане и решаване на делата и приключването им в рамките на календарната година.

3.Препоръчва на съдиите от Окръжен съд - Смолян да постановяват съдебните актове и особено по отношение на актовете по искове, които не са сложни от правна и фактическа страна в срок, съобразно изискването на чл. 235, ал.5 от ГПК;

Препоръките по т. 1 следва да се изпълнят в срок от един месец, считано от датата на връчване на настоящия Акт за резултатите от извършена проверка, а по т. 2 – до края на 2009г. Спазването на препоръките по т. 3 следва да бъде постоянна практика.

На осн. чл. 58, ал.4 от Закона за съдебната власт, председателят на Окръжен съд- Смолян да уведоми Главния инспектор на Инспектората към ВСС за изпълнение на препоръките.

На осн.чл. 58, ал.3 от ЗСВ екземпляр от настоящия Акт да се изпрати на председателя на ОС- Смолян, който да запознае с него съдиите и съдебните служители в ОС- Смолян.

На осн. чл. 54, ал.1, т.5 от ЗСВ да се сигнализира ВСС като му се изпрати копие от настоящия Акт за резултати от извършена проверка.

ИНСПЕКТОР:

.....
МИЛКА ВАРНОВА –ИТОВА

Днес настоящият Акт бе връчен на Любен Хаджииванов- Председател на Окръжен съд- Смолян.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

ММ