



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

Изх. №.....

Дата: .....

**АКТ**  
**С РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА**  
**НА РАЙОНЕН СЪД – ГР. РАЗГРАД**

На основание чл. 58 от Закона за съдебната власт, приетия план за провеждане на комплексна планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратурите и следствените служби в Апелативен район – гр. Варна и Заповед № 32/10.02.2009 г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, се извърши комплексна проверка относно работата по граждански дела в: Окръжен съд – гр. Разград, Районен съд – гр. Разград, Районен съд – гр. Исперих и Районен съд – гр. Кубрат.

Срок за извършване на проверката от 16.02.2009 г. до 27.02.2009 г.

Проверката е възложена на инспектор Незабравка Иванова Стоева и експерти – Мая Михайлова и Николай Илиев.

**Цел и обхват на проверката** – цялостен анализ и оценка на организацията на административната дейност на съдилищата, на организацията на образуването и движението на делата, както и приключването им в установените срокове, анализ на приключилите дела и констатиране на противоречива практика.

**I. Проверка на организацията на административната дейност на съда на основание чл.54, ал.1, т.1 от ЗСВ.**

**1. Щатна осигуреност.**

По щат в Районен съд гр.Разград са предвидени както следва: девет съдии, от които административен ръководител, двама заместник председатели, двама държавни съдебни изпълнители, двама съдии по вписванията. В началото на 2008г. са били налице две незаети места за районен съдия, за заемането на които е проведен конкурс. Съдия Добриня Петрова встъпва в длъжност на 20.11.08г. В края на 2008г. е обявен конкурс за заемане на свободното място за районен съдия.

Районен съд – гр. Разград е разделен на две специализирани отделения – гражданско и наказателно.

## **2. Сграден фонд и техническа обезпеченост.**

Районен съд гр.Разград заема първи етаж от триетажна сграда – общинска собственост. През 2008г. е извършен текущ ремонт на канцелариите. Съдът разполага с достатъчно техническо оборудване за всички канцеларии и служби.

## **3. Разпределение на делата на принципа на случайния подбор по чл. 9 ЗСВ.**

В Районен съд – гр. Разград от 01.07.2006 г. се използва софтуерен продукт за електронно разпределение на делата – Law Choice. Програмата се използва на един компютър, като делата се разпределят типово по категории с приблизително еднаква прогноза на трудност, с цел изравняване на професионалното натоварване при разпределението. Делата се разпределят от председателя на Районен съд – гр. Разград.

## **4. Съдебни книги и регистри, водени от съда. Информационно обслужване.**

При проверка на срочните книги, съответно за открити съдебни заседания по граждански дела, срочна книга за проведени закрити заседания и описната книга, се установи че се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

Районен съд – гр. Разград разполага с инсталирани ЛОТ 1 – Програма за управление на съдебните дела, ЛОТ 2 – Програма за управление на работния поток от документи, ЛОТ 3 – Единна регистърна система и ЛОТ 4 – Издаване на свидетелства за съдимост.

## **II. Проверка на организацията по образуването, движението и приключването на делата на основание чл.54, ал.1, т.2 от ЗСВ.**

През 2008г. в Районен съд – гр. Разград са постъпили 1256 граждански дела. От намиращите се на производство 1530 бр. граждански дела, свършени са 1257 бр. и останали несвършени – 273 бр. дела. Обжалвани са 135 дела, които представляват 10,7 % от общия брой разгледани дела. 65% от свършените граждански дела по общия исков ред са решени в срок до 3 месеца, през предходната 2007г. техният брой е бил 90 %, а през 2006г. – 80%.

**На случаен принцип бяха изискани и проверени следните дела:**

## **1. Висящи гр. дела**

- гр. д. № 1054/2008 г. – Делото е образувано на 18.12.2008 г. по искова молба, постъпила с вх. № 4335/17.12.2008 г. С Разпореждане № 1470/23.12.2008 г. е указан едномесечен срок за писмен отговор. Съобщението е получено на 15.01.2009 г. Писмен отговор, депозиран на 09.02.2009 г.. Съдът, след съобразяване с писмения отговор, с резолюция от 16.02.2009 г. върху писмения отговор оставя без движение исковата молба и дава указания, които са написани нечетливо.

- гр. д. № 50/2009 г. – Делото е образувано на 14.01.2009г. по искова молба с вх. № 174/13.01.2009 г. С Разпореждане № 86/15.01.2009 г. е разпоредено изпращане на препис от исковата молба на ответника. С разпореждане от 06.02.09г. производството по делото е оставено без движение, като на ищеца са дадени указания да представи данни за адреса на ответника.

- гр. д. № 827/2008 г. Делото е образувано на 10.10.2008г. по искова молба с вх. № 3187/09.10.2008 г. С Разпореждане № 1054/21.10.2008 г. е разпоредено изпращане на препис от исковата молба на ответника. С разпореждане от 27.10.08г. на ищеца са дадени указания да представи данни за адреса на ответника. На 28.11.08г. е разпоредено уведомяване на ответника по реда на чл.47 от ГПК.

- гр. д. № 211/2009 г. – Делото е образувано на 11.02.2009г. по искова молба с вх. № 786/11.02.2009 г. С определение №334/11.02.09г. производството по делото е оставено без движение, като на ищеца са дадени указания да уточни определени обстоятелства. Ищецът е уведомен за дадените указания на 17.02.09г. със съобщение от 02.11.09г.

## **2. Възобновени гр. дела.**

- гр. д. № 997/2007 г. – Делото е образувано на 22.10.2007г. След като в съдебно заседание на 07.02.08г. на делото е даден ход по същество, с определение от 19.02.08г. производството по делото е възобновено, с оглед необходимостта от събиране на определени доказателства. Постановено е решение на 29.04.08г.

- гр. д. № 591/2006 г. – Делото е образувано на 04.05.2006г. След като в съдебно заседание на 14.05.08г. на делото е даден ход по същество, с определение от 26.05.08г. производството по делото е възобновено за задача на съдебно-техническата експертиза.

- гр. д. № 1069/2007 г. – Делото е образувано на 14.11.2007г. След като в съдебно заседание на 07.04.08г. на делото е даден ход по същество, производството по делото е възобновено за събиране на доказателства.

- гр. д. № 801/2007 г. – Делото е образувано на 04.07.2007г. След проведени пет съдебни заседания, насрочвани през един два месеца, след като в съдебно заседание на 17.03.08г. на делото е даден ход по същество, в

срока за произнасяне производството по делото е възобновено, поради нередовна искова молба. Постановено е решение на 10.07.08г.

- **гр. д. № 233/2007 г.** – Делото е образувано на 05.03.2007г. Производството по делото е възобновено за събиране на доказателства след проведено съдебно заседание на 28.02.08г. Постановено е решение от 13.05.08г. Производството по делото е приключило за една година с проведени седем съдебни заседания, насрочвани през 1 – 1,5 месеца.

### **3. Спрени дела.**

- **гр. д. № 1075/2006 г.** – Делото е образувано на 04.10.2006 г. по искова молба по чл. 278 от ГПК /отм./, постъпила с вх. № 2705/03.10.2006 г. Насрочвания в открито съдебно заседание за 06.11.2006 г., 18.12.2006 г., 05.02.2007 г., 02.04.2007 г., 14.05.2007 г., 02.07.2007 г. и 24.09.2007 г. На първото съдебно заседание е допусната съдебно-техническа експертиза и делото е отложено и насрочено за 18.12.2006 г. по молба на вещото лице делото е отложено за 05.02.2007 г., на която дата се отлага заради неизготвена експертиза и е насрочено за 02.04.2007 г. По същата причина на тази дата делото е отложено за 14.05.2007 г., на която дата е допусната допълнителна задача и делото е насрочено за 02.07.2007 г. На 02.07.2007 г. делото отново е отложено, тъй като вещото лице не е изготвило експертно заключение по допълнителната задача, сочейки служебна ангажираност. На съдебното заседание, проведено на 24.09.2007 г., по искане на страните с оглед наличието на преюдициален иск по чл. 97 от ГПК /отм./, производството по делото е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./. **По вина на вещото лице делото се е отлагало няколко пъти, липсват данни да са правени справки за хода на преюдициалното дело.**

- **гр. д. № 1085/2007 г.** – Делото е образувано на 21.11.2007 г. по искова молба за делба, постъпила с вх. № 2934/20.11.2007 г. Насрочвания в открито съдебно заседание за 21.01.2008 г., 25.02.2008 г. Втора фаза на делбата – 15.09.2008 г., на която дата делото е спряно. В съдебно заседание от 25.02.2008 г. е даден ход по същество и постановено решение от 19.03.2008 г. за допускане на делбата. На 15.09.2008 г. делото е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „б” от ГПК /отм./, поради смърт на единия от ответниците. Съдът е дал 6 месечен срок за представяне на доказателства в този смисъл; за имената и адресите на ответниците. Срокът изтича на 15.03.2009 г.

- **гр. д. № 352/2008 г.** – Делото е образувано на 10.04.2008 г. по искова молба по чл. 106, ал. 5 от СК, постъпила с вх. № 1046/09.04.2008 г. Насрочвания на делото за 23.06.2008 г., 06.10.2008 г., 17.11.2008 г. и 19.12.2008 г. С Разпореждане от 11.04.2008 г. са дадени указания за изпращане на препис от исквата молба, както и указания по чл. 131, 132 и 133 от ГПК. Писмен отговор е депозиран в съда на 15.05.2008 г. С Определение от 16.05.2008 г., в което липсва проекто-доклад, делото е насрочено за 23.06.2008 г. на първото съдебно заседание, проведено на 23.06.2008 г., е направен доклад и съдът е допуснал втора експертиза. За

следващото съдебно заседание експертизата не е била изготвена от трите вещи лица и делото е отсрочено за 17.11.2008 г. На съдебното заседание от тази дата, съдът е констатирал, че експертизата не е била депозирана в съда в изискуемия срок, регламентиран с разпоредбата а чл. 199 от ГПК и отсрочва делото за 19.12.2008 г. С протоколно определение от тази дата съдът е спрял производството по делото по взаимно съгласие, на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК. Към момента на проверката не била налице хипотезата на чл. 231 от ГПК.

- **гр. д. № 136/2007 г.** – Делото е образувано на 15.01.2007 г. по искова молба с вх. № 132/15.01.2007 г. С разпореждане от 17.01.07г. производството по делото е оставено без движение, като на ищеца са дадени указания да впише исквата молба и да представи определени доказателства. В открито съдебно заседание на 12.03.07г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 16.04.07г. производството по делото е спряно на основание чл.182, б.”г” от ГПК /отм./. **Липсват данни да са правени справки за хода на преюдициалното дело.**

- **гр. д. № 340/2007 г.** – Делото е образувано на 05.04.2007 г. по искова молба с вх. № 838/26.03.2007 г. С разпореждане от 27.03.07г. производството по делото е оставено без движение, като на ищеца са дадени указания да подпише исквата молба и да представи определени доказателства. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 11.07.07г. производството по делото е спряно на основание чл.182, б.”г” от ГПК /отм./. С вх.№806/12.02.09г. е постъпило писмо от Районна прокуратура гр.Разград, относно хода на преюдициалното дело.

#### **4. Приключени дела.**

- **гр. д. № 38/2008 г.** – Делото е образувано на 18.03.2008 г. по искова молба по чл. 99 от СК, постъпила с вх. № 756/17.03.2008 г. и разпределена на следващата дата. Насрочвания в открито съдебно заседание за 29.05.2008 г. С Разпореждане от 18.03.2008 г. е даден едномесечен срок за писмен отговор и подробни указания по чл. 131, 132 и 133 от ГПК. По делото е депозиран писмен отговор с вх. № 1137/17.04.2008 г. С Определение от 18.04.2008 г. е направен проект за доклад и делото е насрочено за 29.05.2008 г. След направен доклад в съдебното заседание, е даден ход на устните състезания. По делото е постановено решение на 23.06.2008 г.

- **гр. д. № 1056/2007 г.** – По искова молба с вх. № 2694/22.10.2008 г., разпределена на 23.10.2007 г., делото е образувано на 08.11.2007 г. На 2310/2007 г. делото е оставено без движение и са дадени указания за представяне на удостоверение за актуално правно състояние. Насрочвания в открито съдебно заседание за 10.12.2007 г., 11.02.2008 г. и 31.03.2008 г. на първото по делото заседание е констатирано нередовно призоваване и делото е отложено. На следващото съдебно заседание е допусната съдебно-техническа експертиза. На съдебното заседание от 31.03.2008 г. е даден ход

по същество. По делото е постановено Решение № 83/23.04.2008 г. Решението е обжалвано пред Окръжен съд – гр. Разград и е образувано гр. д. № 249/2008 г. Проведено е съдебно заседание на 06.10.2008 г. и е постановено Решение № 142/04.11.2008 г.

- **гр. д. № 33/2008 г.** – Делото е образувано по искова молба по чл. 99 от СК, постъпила с вх. № 623/05.02.2008 г. С Разпореждане от 10.03.2008 г. са дадени указания за писмен отговор и подробни указания по чл. 131, 132 и 133 от ГПК. Писмен отговор е депозиран в съда с вх. № 1040/09.04.2008 г. С Определение от 09.04.2008 г. проект за доклад и насрочване на делото в съдебно заседание за 29.05.2008 г. В съдебното заседание от 03.07.2008 г. е даден ход по същество и е постановено Решение № 86/01.08.2008 г.

#### **5. Дела на Районен съд – гр. Разград, решенията по които са обжалвани пред Окръжен съд – гр. Разград**

- **гр.д. №72/2008г.** – Делото е образувано на 25.01.08г. след изпращане по подсъдност на гр.д.№441/2007г. по описа на Окръжен съд гр.Разград. По делото са проведени открити съдебни заседания на 13.03.08г., 22.05.08г. и 19.07.08г. Постановено е решение №204/08.08.08г. По жалба срещу постановеното решение с вх.№2852/15.09.08г. е образувано на 07.10.08г. в.гр.д.№351/2008г. по описа на Окръжен съд гр.Разград.

- **гр.д. №1760/2004г.** – Делото е образувано на 10.11.04г. по искова молба с вх.№1986/09.11.04г. По делото са проведени открити съдебни заседания на 16.12.04г., 17.02.05г. и 17.03.05г. Постановено е решение №1/05.04.05г. По жалба срещу постановеното решение е образувано на 20.06.05г. в.гр.д.№268/2005г. по описа на Окръжен съд гр.Разград.

- **гр.д. №170/2007г.** – Делото е образувано на 15.02.07г. по искова молба с вх.№464/14.02.07г. По делото са проведени открити съдебни заседания на 29.03.07г., 10.05.07г. и 28.06.07г. Постановено е решение №222/20.07.07г. По жалба срещу постановеното решение е образувано на 10.09.07г. в.гр.д.№322/2007г. по описа на Окръжен съд гр.Разград.

- **гр.д. №15/2008г.** – Делото е образувано на 07.02.08г. след изпращане по подсъдност от Районен съд гр.Исперих на искова молба с правно основание чл.99 от СК. По делото са проведени открити съдебни заседания на 24.03.08г., 21.04.08г., 26.05.08г., 16.06.08г. и 15.09.08г. Постановено е решение №95/09.10.08г.

#### **6. Обезпечителни производства**

- **гр. д. № 1052/2008 г.** – Делото е образувано на 17.02.2008 г. по молба, с която е поискано обезпечение на бъдещ иск, вх. № 4337/17.12.2008 г. Поисканото обезпечение е за сума в размер на 16 837,36 лв. Към молбата са представени като доказателство за вземането фактури и е поискано обезпечение чрез запор на банкови сметки. С Определение 1437/17.12.2008 г., на основание чл. 390 и сл. От ГПК е допуснато обезпечението и е определен

срок от един месец за предявяване на бъдещия иск. Издадена е обезпечителна заповед от 17.12.2008 г., получена на 19.12.2008 г. Липсва определена гаранция. С молба, вх. № 287/19.01.2008 г., депозирана в съда, приложено е представено копие от искова молба в уверение на това, че е изпълнено указанието за предявяване на иска. Депозираното в съда копие е без входящ номер и не може да бъде направен категоричен извод, че действително такава е подадена.

- **гр. д. № 1058/2008 г.** е образувано на 18.12.2008 г. по молба по чл. 390 от ГПК, депозирана с вх. № 4356/18.12.2008 г. С молбата, като доказателство, са представени фактури за сума в размер на 21 919,40 лв. и е поискан запор върху банкови сметки.. С Определение № 1440/18.12.2008 г. съдът е допуснал обезпечението и е указал 3 седмичен срок за предявяване на бъдещия иск, от момента на връчване на определението /получено на 19.12.2008 г./. Издадена е обезпечителна заповед на 19.12.2008 г., получена на 23.12.2008 г. на 14.01.2009 г. заявителят е поискал отмяна на обезпечението поради постигнато споразумение. Съдът е отменил обезпечението и е освободил внесената от заявителя гаранция в размер на 2200,00 лв.

- **гр. д. № 836/2008 г.** – Молба по чл. 390 от ГПК, депозирана с вх. № 3219/10.10.2008 г. е оставена без движение и е даден 2 – седмичен срок за конкретизиране на банковите сметки и имотите, предмет на исканото обезпечение. С Определение № 1086/24.10.2008 г. е допуснато исканото обезпечение и е даден едномесечен срок за предявяване на исквата молба. Не е определяна гаранция на молителя. Обезпечителна заповед от 24.10.2008 г., получена на 24.10.2008 г. С молба от 29.10.2008 г. заявителят е поискал отмяна на обезпечението и е постановено Определение № 1114/30.10.2008 г., с което е отменено.

- **гр. д. № 209/2009 г.** – Делото е образувано на 10.02.09г. по молба за обезпечение на бъдещ иск с вх.№758/10.02.09г. С разпореждане от 10.02.09г. производството по молбата е оставено без движение за конкретизиране на исканите мерки.

- **гр. д. № 1049/2008 г.** – Делото е образувано на 16.12.08г. по молба за обезпечение на бъдещ иск с вх.№4323/16.12.08г. С разпореждане от 16.12.08г. производството по молбата е оставено без движение за конкретизиране на исканите обезпечителни мерки. С оглед на дадените указания молителят е депозирал молба с вх.№4393/22.12.08г. С определение №1262/22.12.08г. е допуснато обезпечението на бъдещи иски по чл.79 и чл.86 от ЗЗД, като съдът е определил едномесечен срок за предявяване на иска. Издадената на 22.12.08г. обезпечителна заповед е получена на 28.12.08г.

- **гр. д. № 930/2008 г.** – Делото е образувано на 17.11.08г. по молба за обезпечение на бъдещ иск с вх.№3779/17.11.08г. С разпореждане от 17.11.08г. на молителя са дадени указания да подпише молбата си и да внесе държавна такса. С оглед на дадените указания молителят е депозирал молба с вх.№3893/21.11.08г. С определение №1238/24.11.08г. е допуснато обезпечението на бъдещ иск, като съдът е определил едномесечен срок за

предявяване на иска. Издадената на 24.11.08г. обезпечителна заповед е получена на 17.12.08г.

## **7. Заповедни производства**

- **ч. гр. д. № 831/2008 г.** – Образувано по Заявление за заповед за незабавно изпълнение на „ОББ” АД, по чл. 417 от ГПК, постъпило с вх. № 3199/09.10.2008 г. Издадена е Заповед № 1017/14.10.2008 г. Издаден изпълнителен лист, изпратен на „ОББ” АД.

- **ч. гр. д. № 704/2008 г.** – Заявление за заповед за изпълнение, по чл. 417 от ГПК, постъпило с вх. № 2614/26.08.2008 г. Делото е образувано на 27.08.2008 г. Издадена е заповед № 780/28.08.2008 г., отбелязано е издаването на изпълнителен лист, изпратен на 28.08.2008 г.

- **ч. гр. д. № 1067/2008 г.** - Заявление по чл. 417 от ГПК от „ПИБ” АД, постъпило с вх. № 4369//19.12.2008 г. Делото е разпределено на 20.12.2008 г. и е образувано на тази дата. Издадена заповед № 1464/22.12.2008 г., отбелязано е издаването на изпълнителен лист върху препис-извлечението на „ПИБ” АД.

- **ч. гр. д. № 571/2008 г.** - Делото е образувано на 07.07.08г. по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК, постъпило с вх. № 2079/04.07.2008 г. Издадена е Заповед №547/07.07.08г. за изпълнение на основание чл.417 от ГПК. Извършено е отбелязване за издадения изпълнителен лист.

- **ч. гр. д. № 318/2008 г.** – Делото е образувано на 03.04.08г. по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК, постъпило с вх. № 941/02.04.2008 г. С разпореждане от 10.04.08г. съдът е разпоредил издаването на заповед за изпълнение на основание чл.417 от ГПК и изпълнителен лист. Върху документа, послужил като основание за издаването на заповед за изпълнение е направено отбелязване за издадения изпълнителен лист.

- **ч. гр. д. № 784/2008 г.** – Делото е образувано на 19.09.08г. по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК, постъпило с вх. № 2900/19.09.2008 г. Издадена е заповед №883/23.09.08г. за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК, която вместо подпис на съдия съдържа отбелязването „не се чете”. Върху нея е направено отбелязване за издадения изпълнителен лист.

### **От направените констатации се налагат следните изводи:**

#### **I. Проблеми по приложението на ГПК в сила от 01.03.08г.:**

##### **1. Общ исков процес.**

- при констатиране на нередовна искова молба в хода на производството, за поправената искова молба /чл. 129, ал. 5 от ГПК/, ще се прилага ли отново разпоредбата на чл. 131 от ГПК;



- подлежат ли на обжалване определенията за спиране на производството по чл. 229 от ГПК и определенията, с които се отказва възобновяване на производството. Изрична норма, аналогична на чл. 185 от ГПК /отм./, в новия ГПК няма. Чл. 274 от ГПК не ги посочва изрично като определения, подлежащи на обжалване;

- може ли ответник по делото да направи възражение за изтекла придобивна давност, ако не е направил това в писмения отговор в срока по чл. 131 от ГПК, или изобщо ако не е подал писмен отговор;

- при постановено разпореждане за назначаване на особен представител по чл. 47, ал. 6 от ГПК и отказ на ищеца да внесе разноски, и след наложена глоба по чл. 91, ал. 2 от ГПК, как ще продължи производството по делото.

## **2. Заповедно производство.**

- трябва ли към заявлението по чл. 410 от ГПК да се представят доказателства за постоянен адрес или седалище на територията на Република България на длъжника и за неговото обичайно местопребиваване или място на дейност, предвид разпоредбата на чл. 411, ал. 2 от ГПК;

- когато в заповедното производство длъжникът не е открит на адреса, посочен в заявлението, ще следва ли да се прилага разпоредбата на чл. 47 от ГПК;

- с какви актове се произнася съда при заявление по чл. 410 от ГПК и при заявление по чл. 417 от ГПК;

- кой е родово компетентния съд, който ще се произнася по заявления по чл. 410 от ГПК, когато исковете по т. 1 и т. 2 от чл. 410 от ГПК са подсъдни на окръжния съд;

- в заповедното производство съдът ще прилага ли разпоредбата на чл. 118, ал. 2 от ГПК.

## **II. За дейността на Районен съд – гр. Разград:**

- Делата се образуват в деня на постъпването им в съда и се насрочват в кратки срокове.

- По част от делата, по които производството по делото е спряно, поради наличието на преюдициален спор, липсват данни да са правени справки за хода на преюдициалното дело.

- Повече от половината приключени граждански дела по общия исков ред са решени в срок до 3 месеца.

- По всички проверени в хода на проверката дела са приложени разписки адресирани до Районен съд гр. Разград подписани за получен от молителите по съответните дела, в които се съдържа информация, че „заповед за незабавно изпълнение №... и изпълнителен лист по ч. гр. д. № ... издаден от Районен съд гр. Разград против ... се заведе във входящия дневник под № от г.”. В нито една от разписките не са посочени № и дата на завеждане във входящия дневник. От текста на разписките не става ясно в

какъв точно входящ дневник са завеждани горепосочените съдебни актове. От така създадената практика в Районен съд гр.Разград не може да бъде направен категоричен извод на кого е връчена издадената заповед за изпълнение.

- По част от проверените дела се съдържа заповед за изпълнение, издадена на основание чл.417 от ГПК, която вместо подпис на съдия съдържа отбелязването „не се чете”.

- В част от случаите, в които съдът е приел, че следва да уважи постъпилата молба за незабавно изпълнение, се е произнесъл с разпореждане, като издадената заповед за незабавно изпълнение е оформена като отделен съдебен акт. В друга част от случаите съдът е издал само заповед за незабавно изпълнение.

- По някои от проверените дела не са извършени надлежни бележки за издаването на изпълнителен лист върху представения документ на основание чл.417 от ГПК и върху издадената заповед за изпълнение.

- Разпорежданията, с които се оставят без движение исковите молби са написани ръкописно и нечетливо.

- Депозирани молби по дела, без входящ номер – неспазване на чл.30 от ПАРОВАС.

- Възобновяват се производства по дела, след като е даден ход на делото по същество, поради нередовност на искова молба или за събиране на нови доказателства за изясняването на спора, което сочи на недостатъчна предварителна подготовка за съдебните заседания от страна на съдията – докладчик.

- Граждански дела, неприключили в две съдебни заседания, са отлагани на основания несвоевременни искания на страните по събиране на доказателства и неизготвени заключения на вещи лица.

- Съдът не е прилагал разпоредбата на чл.65, ал.1 от ГПК /отм./ с цел дисциплиниране на страните в процеса.

На основание чл. 58, ал. 2 от ЗСВ Инспекторатът към ВСС дава следната **ПРЕПОРЪКА** на административния ръководител на Районен съд гр.Разград:

- **Административният ръководител на Районен съд гр.Разград, на основание чл.80, ал.1, т.9 във вр. с чл.79, ал.2, т.1 от ЗСВ да упражни правомощията си за свикване на Общо събрание на съдиите за анализиране и обобщаване на практиката по приложението на Глава тридесет и седма „Заповедно производство” от ГПК, както и да сведе по знанието на членовете на Общото събрание изводите, направени с настоящия акт.**

В едномесечен срок от получаване на настоящия акт, административният ръководител на Районен съд гр.Разград да предприеме

мерки за изпълнение на дадените препоръки, за които следва да уведоми Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

На основание чл.58, ал.3 от ЗСВ, настоящият акт да се изпрати на Председателя на Районен съд гр. Разград, на Председателя на Окръжен съд гр.Разград, на Председателя на Върховния касационен съд и на Висшия съдебен съвет.

**ИНСПЕКТОР:**

**/Н. СТОЕВА/**