



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

Изх. №.....

Дата:

АКТ
С РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА
НА РАЙОНЕН СЪД – ГР. ПРОВАДИЯ

На основание чл. 58 от Закона за съдебната власт, приетия план за провеждане на комплексна планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратурите и следствените служби за 2009 г. и Заповед № 114/12.05.2009 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, се извърши комплексна проверка относно работата по граждански дела в: Районен съд – Балчик, Районен съд – Провадия и Районен съд – Добрич.

Срок за извършване на проверката от 18.05.2009 г. до 22.05.2009 г.

Проверката е възложена на инспектор Незабравка Иванова Стоева и експерти – Мая Михайлова и Николай Илиев.

Цел и обхват на проверката – цялостен анализ и оценка на организацията на административната дейност на съдилищата, на организацията на образуването и движението на гражданските дела, както и приключването им в установените срокове, анализ на приключилите дела и констатиране на противоречива практика.

I. Проверка на организацията на административната дейност на съда на основание чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

1. Щатна осигуреност.

В Районен съд - Провадия съдийският състав за 2008 г. е включвал следните 5 съдии: Костадин Бандутов – адм. ръководител, съдия Станчо Савов, съдия Полина Маринова, съдия Деница Колева и съдия Трайчо Атанасов. През отчетния период съдия Деница Колева е била командирована за един месец /април/ в Районен съд – Варна, а съдия Трайчо Атанасов – за периода от 01.01.2008 г. до 30.05.2008 г. в Окръжен съд – Варна. В Районен съд – Провадия съдиите са обособени в две колегии – гражданска и наказателна. В наказателната колегия влизат съдиите П. Маринова и Т.

Атанасов, а в гражданската – съдиите К. Бандутов и Д. Колева, като през 2008 г. съдия Станчо Савов, председател на III състав, е разглеждал също предимно граждански дела.

2. Сграден фонд и техническа обезпеченост.

Районен съд – Провадия се помещава в собствена сграда, в която се помещава и Районна прокуратура – Провадия. Налице е недостиг на помещения, което създава трудности в работата на съда и на прокуратурата. За нуждите на съда и прокуратурата е закупена сграда на шест етажа, подлежаща на цялостно преустройство и ремонт.

Въпреки посочените проблеми съдът поддържа добра офис-техника във всички канцеларии и служби.

3. Разпределение на делата на принципа на случайния подбор по чл. 9 ЗСВ.

В Районен съд – Провадия е въведена компютърна деловодна програма за електронно разпределение на делата съобразно поредността на постъпването им.

4. Съдебни книги и регистри, водени от съда. Информационно обслужване.

При проверка на срочните книги, съответно за открити съдебни заседания по граждански дела, срочна книга за проведени закрити заседания и описната книга, се установи че се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС. За календарната година същите са приключени с отразяване на началния и крайния номер и поредността на страниците.

Съдебните дейности са автоматизирани, като за обработка на постъпващата документация се използва програмен продукт „САС” /съдебно деловодство/, който се актуализира от „Информационно обслужване”, съобразно промените в действащото законодателство. Осигурени са специализирани програмни продукти за всички съдебни служби. Налице е необходимост от назначаване на системен администратор за техническо обслужване, ремонт и профилактика на компютърната мрежа, инсталирания софтуер и интернет страницата на съда.

II. Проверка на организацията по образуването, движението и приключването на делата на основание чл. 54, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

През 2008г. в Районен съд - Провадия са постъпили 448 граждански дела, като се наблюдава намаление на постъпилите граждански дела в

сравнение с предходни години. От всички за разглеждане граждански дела, през отчетния период са приключени 497 дела.

От общо съществуващите за разглеждане 772 граждански дела, в края на отчетния период са останали несвършени 275 дела, а свършените в тримесечен срок от всички за разглеждане са 226 дела.

Със съдебен акт по същество са приключили 402 граждански дела, като в отчетния доклад на съда за периода се сочи, че е налице тенденция за увеличаване на решенията по същество дела. Отчита се, че причина за това е редовното призоваване на страните, след въвеждане на новия ГПК и облекчаване режима на призоваване.

На случаен принцип бяха изискани и проверени следните дела:

1. Приключени дела.

- **гр. д. № 258/2008 г.** е образувано на 12.09.2009 г. по искова молба, постъпила с вх. № 2337/12.09.2008 г. Разпореждане върху исковата молба за издаване на исканото в молбата удостоверение и за вписване на исковата молба. С Определение № 292/26.09.2008 г. производството по делото е оставено без движение, тъй като исковата молба не отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 4 от ГПК – не е посочена цената на иска, спорният имот не е индивидуализиран. С определението са дадени подробни указания на ищеца, в този смисъл, за отстраняване на констатираните нередовности в 7 дневен срок. Съобщения за дадените указания са получени на 06.10.2008 г. По делото е постъпила молба за удължаване на срока с вх. № 2599/08.10.2008 г. С разпореждане от същата дата е удължен срока на 14 дни. Съобщението е получено на 13.10.2008 г., като с удължаването на срока е указана и възможността за ползване на правна помощ. Цената на иска е уточнена с молба от 16.10.2008 г. С Разпореждане № 822/16.10.2008 г. е дадено указание за изпращане на препис от исковата молба за ответника и указания по чл. 131, ал. 1 от ГПК. Представено е доказателство за вписване на исковата молба по чл. 115 от ЗС. По делото е постановено Определение № 441/03.12.2008 г., с което е изготвен проект - доклад на делото, приети и са приложените представените по делото доказателства и същото е насрочено в открито съдебно заседание за 22.01.2009 г. на проведеното първо съдебно заседание са допуснати до разпит свидетели и е назначена съдебно – техническа експертиза. На следващото съдебно заседание, проведено на 26.02.2009 г. е даден ход по същество. Постановено е Решение № 36/10.03.2009 г. Страните са били уведомени за постановеното решение, съответно на 11.03.2009 г. и 14.03.2009 г.

- **гр. д. № 259/2008 г.** е образувано на 12.09.2008 г. по искова молба, постъпила с вх. № 2338/12.09.2008 г. С Разпореждане на съда от 12.09.2008 г., положена върху исковата молба, е разпоредено издаването на исканите удостоверения и е дадено указание за вписване на исковата молба. С Определение № 291/26.09.2008 г. производството по делото е оставено без

движение, като са дадени указания за посочване цената на иска и представяне на данъчна оценка. Указанията са съобщени на 06.10.2008 г. По делото е постъпила молба от ищеца с вх. № 2598/08.10.2008 г. за удължаване на срока. Съобщението, с което е уведомен ищецът за удължаване на срока съдържа и указания за възможността за ползване на правна помощ. С Разпореждане № 820/16.10.2008 г. съдът е указал изпращането на препис от исковата молба за ответника, както и указания по чл. 131, ал. 1 от ГПК. Доказателство за вписване на исковата молба е представено на 28.10.2008 г. С Определение № 442/03.12.2008 г. е изготвен проект на доклад по делото, последиците по чл. 131 и сл. от ГПК и делото е насрочено в открито съдебно заседание за 22.01.2009 г. С протоколно определение, постановено в съдебното заседание от 22.01.2009 г., е допусната съдебно – техническа експертиза и насрочено за нова дата. На 26.02.2009 г. е даден ход по същество. Постановено е Решение № 37/10.03.2009 г., което е съобщено на страните на 13 и 14.03.2009 г.

- **гр. д. № 45/2008 г.** е образувано на 26.08.2008 г., датата на която делото е разпределено, по искова молба постъпила с вх. № 2153/25.08.2008 г. С Определение № 68/27.08.2008 г., след като съдът констатира, че исковата молба отговаря на чл. 127 и чл. 128 от ГПК, е дал указания във връзка с процедурата по чл. 131 от ГПК. Със същото определение са дадени подробни указания относно задължителните елементи, които трябва да съдържа отговора на ответника по чл. 132 и последиците по чл. 133 от ГПК. С Определение № 33/10.11.2008 г. е изготвен проект на доклад на делото и го насрочва в открито съдебно заседание за 28.11.2008 г. На съдебното заседание е констатирано нередовно призоваване на ответник, на когото препис от исковата молба е изпратен тъкмо на този адрес, поради което е счел, че следва да се изискат писмени обяснения от длъжностното лице по призоваването, с оглед евентуалното прилагане на чл. 88 от ГПК. На проведеното първо съдебно заседание на 16.12.2008 г., съдът е дал ход по същество. Постановено е Решение № 3/26.01.2009 г., съобщено на страните на 30.01.2009 г., съответно на 02.02.2009 г.

- **гр. д. № 10/2008 г.** е образувано на 11.02.2008 г. по искова молба с правно основание по чл. 99, ал. 1 от СК, постъпила с вх. № 256/07.02.2008 г. Делото е насрочено в открито съдебно заседание за 11.03.2008 г., на която дата е разпоредено да се изиска доклад от дирекция „Социално подпомагане” е отложено за 28.03.2008 г. На съдебното заседание от тази дата е даден ход по същество и е постигнато споразумение между страните. Постановено е Решение № 17/09.04.2008 г.

- **гр. д. № 112/2007 г.** е образувано на 21.03.2007 г. по искова молба, постъпила с вх. № 394/20.03.2007 г. Насрочвания на делото в открити съдебни заседания за 05.06.2007 г., 04.09.2007 г., 11.03.2008 г., 30.05.2008 г. и 29.07.2008 г. С Разпореждане № 128/29.03.2007 г. производството по делото е оставено без движение и са дадени указания. На 05.06.2007 г., след изразено становище на процесуалния представител на ищеца, че единия от ответниците е непълнолетен, с оглед на което следва да се конституира ДСП–Варна, както и поради нередовно призоваване – делото е отложено за нова

дата. На 04.09.2007 г. е даден ход по същество и е постановено Решение № 218/03.10.2007 г. за допускане на делба. С Разпореждане № 101/30.01.2008 г. е на срочено открито съдебно заседание, с оглед извършване на делбата, указва на страните използването на съдебно-техническа експертиза. На съдебното заседание от 11.03.2008 г., предвид процедурата по чл. 7, ал. 3 от ЗСПЗЗ, насрочва делото за 30.05.2008 г. В съдебното заседание от тази дата е предоставена правна помощ и делото е отложено и насрочено за 29.07.2008 г., на която датата е даден ход по същество. Постановено е Решение № 220/27.10.2008 г., същото не е обжалвано и е влязло в сила.

- **гр. д. № 81/2008 г.** е образувано по искова молба за делба, изпратена от Районен съд – Варна, постъпила в Районен съд – Провадия с вх. №. 7144/18.03.2008 г., образувано на 18.03.2008 г. Делото е решено в две съдебни заседания – 22.05.2008 г. и 19.06.2008 г. на първото съдебно заседание е допусната съдебно-техническа експертиза. На следващото съдебно заседание е постигната спогодба между страните, одобрена от съда с протоколно определение от тази дата.

- **гр. д. № 497/2006 г.** е образувано на 04.12.2006 г. по искова молба за делба, постъпила с вх. № 1594/01.12.2006 г. Насрочвания на делото за 20.03.2007 г., 17.04.2007 г., 15.05.2006 г., 18.09.2007 г., 20.05.2008 г., 14.10.2008 г., 28.11.2008 г., 16.12.2008 г. и 28.04.2009 г. Първите заседания по делото са отлагани заради нередовно призоваване на една от страните. На 15.07.2007 г. е постановено определение за призоваването му чрез „Държавен вестник“. С Определение от 14.09.2007 г. му е назначен представител. На 18.09.2007 г. е даден ход по същество. Постановено е Решение № 251/17.12.2008 г. за допускане на делбата. С Разпореждане № 216/14.03.2008 г. делото е насрочено за 20.05.2008 г., на която дата е допусната съдебно-техническа експертиза. В съдебното заседание от 08.07.2008 г. съдът констатира, че вещото лице не е призовано и отсрочва делото за нова дата. На 29.07.2008 г., предвид процедурата по чл. 7, ал. 2 от ЗСПЗЗ, делото е отложено за 14.10.2008 г. След като се констатира, че процедурата не е реализирана, делото отново е отложено. В следващите съдебни заседания, с оглед неизпълнение на процедурата, са давани указания на ОС „Земеделие“. На 16.12.2008 г. е даден ход по същество и е постановено Решение № 292/08.01.2009 г. За разпределение на образуваните дялове е теглен жребий на 28.04.2009 г. и делото е прекратено.

- **гр. д. № 28/2008 г.** – съдия К. Бандутов. Делото е образувано по искова молба с правно основание чл. 99, ал.1 от СК, постъпила с вх. № 1570/18.06.2008 г. С разпореждане №39/24.06.08г. съдът е разпоредил изпращане на препис от исквата молба на ответника, съобразно изискванията на чл.131 от ГПК. С определение №92/04.08.08г. съдът се е произнесъл по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата и е съобщил на страните и проекта си за доклад по делото. С вх.№2044/12.08.08г. е постъпил отговор на исквата молба. На 09.10.08г. е проведено открито съдебно заседание и делото е отложено, с оглед конституирането на Дирекция „Социално подпомагане“ гр. Провадия като

заинтересована страна. С вх.№3046/19.11.08г. е постъпил изготвен от Дирекция „Социално подпомагане” гр. Провадия социален доклад. Проведени са открити съдебни заседания на 11.12.08г. и 26.02.09г., като в последното на делото е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в срок. Постановено е решение №12/10.03.09г.

- гр. д. № 70/2008 г. – съдия К. Бандутов. Делото е образувано по искова молба с правно основание чл. 99, ал.1 от СК, постъпила с вх. № 3489/23.12.2008 г. С определение №1/05.01.09г. съдът е разпоредил изпращане на препис от исковата молба на ответника, съобразно изискванията на чл.131 от ГПК. С вх.№159/15.01.09г. е постъпил отговор на исковата молба от ответника. С определение №9/12.02.09г. съдът се е произнесъл по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата и е съобщил на страните и проекта си за доклад по делото. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание, проведено на 19.03.09г. на делото е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в срок. Постановено е решение №13/23.03.09г.

- гр. д. № 67/2008 г. – съдия Ст. Савов. Делото е образувано по искова молба с правно основание чл. 99, ал.1 от СК, постъпила с вх. № 3308/08.12.2008 г. С разпореждане №108/12.12.08г. съдът е разпоредил изпращане на препис от исковата молба на ответника, съобразно изискванията на чл.131 от ГПК. С вх.№340/02.02.09г. е постъпил отговор на исковата молба от ответника. С определение №12/10.02.09г. съдът се е произнесъл по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата и е съобщил на страните и проекта си за доклад по делото. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание, проведено на 27.04.09г., производството по делото е прекратено, с оглед на изразеното от страните желание за запазване на брака.

- гр. д. № 573/2007 г. е образувано на 10.12.2007 г. по искова молба, постъпила в съда с вх. № 1882/07.02.2007 г. Насрочвания на делото за 31.01.2008 г., 06.03.2008 г., 10.04.2008 г., 22.05.2008 г., 09.10.2008 г. и 06.11.2008 г. В рамките на делото е допускана тройна съдебно-техническа експертиза. На 22.05.2008 г. е даден ход по същество. Постановено Решение № 94/13.06.2008 г. за допускане на делбата. С Определение от 08.07.2008 г. делото е насрочено в открито съдебно заседание за 09.10.2008 г., на която дата, за събиране на доказателства, делото е отложено за 06.11.2008 г. на 06.11.2008 г. е постигната съдебна спогодба, одобрена от съда, а делото прекратено.

2. Дела оставени без движение.

- гр. д. № 118/2009 г. е образувано на 08.04.2009 г. по искова молба по чл. 124, ал. 1 от ГПК, постъпила с вх. № 1062/08.04.2009 г. С Определение № 190/13.04.2009 г. производството по делото е оставено без движение, след като е констатирано, че исковата молба не отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 4 от ГПК. Определението е съобщено на ищеца на 15.04.2009 г.

По делото е постъпила молба за удължаване на срока, вх. № 1185/21.04.2009 г. Съдът е удължил срока с 20 дни, за което ищецът е уведомен на 29.04.2009 г. Към момента на извършване на проверката срокът за изпълнение на дадените указания още не е изтекъл.

- гр. д. № 98/2009 г. е образувано на 26.03.2009 г. по искова молба за делба, постъпила в съда с вх. № 897/26.03.2009 г. С Определение № 170/30.03.2009 г., съдът, след като констатира, че исквата молба не отговаря на чл. 127, ал. 1, т. 4 от ГПК, оставя без движение производството по делото и дава 7 – дневен срок за отстраняване на констатираните нередовности. Определението е съобщено на 02.04.2009 г. По делото е постъпила молба за удължаване на срока с вх. № 1061/08.04.2009 г. Върху молбата е положена резолюция на съда, с която срока е удължен с още 20 дни. Удължаването на срока е доведено до знанието на ищеца на 09.04.2009 г. По делото е постъпила нова молба, вх. № 1266/28.04.2009 г., за удължаване на срока с още 10 дни за представяне на данъчна оценка. С резолюция от 08.05.2009 г. съдът е удължил срока с още 14 дни, съобщена на ищеца на 12.05.2009 г. Към момента на проверката този срок още не е изтекъл.

3. Неприключени дела по ГПК /отм./

- гр. д. № 347/2007 г. е образувано на 30.05.2007 г. по искова молба за делба, постъпила с вх. № 867/30.05.2007 г. С Резолюция от 31.05.2007 г. са дадени указания за вписване на исквата молба. На 12.06.2007 г. е представено доказателство за вписването ѝ. Насрочвания на делото за 01.10.2007 г., 26.11.2007 г., 30.01.2008 г. и 15.06.2009 г. По молба на ответника по делото вх. № 1510./01.10.2007 г., с която е представена медицинска бележка, тъй като сочи, че не е здравноосигурен и не му е издаден болничен лист, делото е отложено за нова дата. На 30.01.2008 г. е даден ход по същество. По делото е постановено Решение № 204/29.02.2008 г., с което е допусната делбата. По делото се съдържа ръкописно Разпореждане № 150, с дата от февруари 2009 г., с което са дадени указания на страните да внесат депозит за съдебно-техническа експертиза. **Една година решението за допускане на делбата не е съобщено на една от страните. Видно от съобщенията, приложени по делото, същите са получени на 28.07.2008 г., 29.07.2008 г., 13.08.2008 г. и 12.12.2008 г. - или около пет месеца след като решението е било изготвено.** След изпълнение на указанията за внасяне на депозит за допуснатата експертиза, съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за 15.06.2009 г. Към момента на проверката тече процедура по уведомяване на страните по делото.

- гр. д. № 572/2007 г. е образувано на 10.12.2007 г. по искова молба за делба, постъпила в съда с вх. № 1874/06.12.2007 г. По делото са дадени указания от 12.12.2007 г. за вписване на исквата молба. В съдебно заседание от 31.01.2008 г. ищците предлагат два варианта за спогодба, с оглед което съдът отлага делото за нова дата. На 13.03.2008 г. е допусната съдебно-техническа експертиза. На 17.04.2008 г. е даден ход по същество.

Постановено е Решение № 70/15.05.2005 г. за допускане на делбата. С Определение № 189/17.06.2008 г., след като констатира, че решението за допускане на делбата е влязло в сила, съдът, е насрочил делото във втора фаза за извършване на делбата за 25.09.2008 г., назначена съдебно-техническа експертиза. На 25.09.2008 г., на основание чл. 54 от ЗН, съдът е определил едномесечен срок на ответника да заяви приема ли наследството. На 30.10.2008 г. е допусната тройна съдебно-техническа експертиза. На 11.12.2008 г. страните са поискали спиране на производството по делото, за изясняване на обстоятелства по делото, на основание чл. 182, ал. 1, б. „а” от ГПК /отм./. С протоколно определение от същата дата делото е спряно. С молба от 23.04.2009 г. е поискано възобновяване и делото е насрочено за 11.06.2009 г.

- **гр. д. № 204/2007 г.** е образувано на 11.05.2007 г. по искова молба за делба, постъпила с вх. № 622/10.05.2007 г. Насрочвания на делото за 25.09.2007 г., 30.10.2007 г., 03.02.2009 г., 10.03.2009 г., 28.04.2009 г. и 22.05.2009 г. С Разпореждане № 314/11.06.2007 г. производството по делото е оставено без движение за вписване на исковата молба. На съдебното заседание от 25.09.2007 г. е допусната експертиза. На 30.10.2007 г. е даден ход по същество. Постановено Решение № 241/21.11.2008 г., с което е допусната делбата. С Разпореждане № 23/06.01.2009 г. делото е насрочено във втора фаза за 03.02.2009 г. и указано ползването от страните на съдебно-техническа експертиза. На 03.02.2009 г. делото е отложено поради нередовно призоваване. На 10.03.2009 г. са приети за разглеждане претенциите за направени подобрения, като предвид направени изявления на страните за започнали преговори и постигане на спогодба, делото е отложено и насрочено за 28.04.2009 г. По същата причина делото е пренасрочено за 22.05.2009 г.

- **гр. д. № 573/2007 г.** е образувано на 10.12.2007 г. по искова молба, постъпила в съда с вх. № 1882/07.02.2007 г.

4. Прекратени дела.

- **гр. д. № 226/2008 г.** е образувано на 14.08.2008 г. по искова молба, постъпила с вх. № 2050/13.08.2008 г., по чл. 241 от ГПК. С Определение № 260/27.08.2008 г. производството по делото е оставено без движение, тъй като съдът е констатирал, че исковата молба не отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 2, 3 и 4 и чл. 128, т. 2 от ГПК. След изпълнение на дадените указания, повторно, съдът, с Определение № 341/23.10.2008 г. отново оставя без движение производството по делото за отстраняване на нередовности на исковата молба. С Определение № 160/27.03.2009 г. съдът, след като констатира, че няма влязъл в сила план за земеразделяне и процесните недвижими имоти нямат статут на земя по чл. 19 от ЗСПЗЗ, поради което прекратява делото поради липса на правен интерес. Определението е влязло в сила.

5. Дела, решенията по които са обжалвани пред Варненски окръжен съд.

- **гр. д. № 286/2007 г.** е образувано на 16.05.2007 г. по искова молба с правно основание чл. 11, ал. 2 от ЗСПЗЗ, постъпила в съда с вх. № 653/14.05.2007 г. С Определение от 29.05.2007 г. исковата молба е оставена без движение, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 98, ал. 1 от ГПК. Насрочвания на делото за 11.09.2007 г., 09.07.2007 г., 13.11.2007 г. и 17.06.2008 г. На 11.09.2007 г. делото е отложено за нова дата за изискване на пълната реституционна преписка. На 09.10.2007 г. са дадени отново същите разпореждания от ОС „ЗГ”, наложена е санкция и са допуснати до разпит свидетели. На 13.11.2007 г. е даден ход по същество. По делото е постановено Решение № 331/04.03.2008 г. С Определение от 14.05.2008 г. е открито производство по чл. 192, ал. 2 от ГПК /отм./, за разноси, и делото е насрочено за 17.06.2008 г. Допълнително Решение № 197/04.07.2008 г. за ЯФГ С Определение № 1250/14.04.2009 г. на варненски окръжен съд, постановено по в. гр. д. № 546/2009 г. е оставено в сила.

- **гр. д. № 488/2006 г.** е образувано по чл. 19 от ЗГР. В съдебно заседание, проведено на 07.03.2007 г., е даден ход по същество. По делото е постановено Решение № 58/24.03.2007 г. по въззивна жалба срещу решението е образувано в. гр. д. № 1532/2007 г. на Варненски окръжен съд. Постановено Решение № 1073/24.10.2007 г., с което е оставено в сила решението на първоинстанционния съд. Срещу последното е подадена касационна жалба, образувано е гр. д. № 786/2008 г. на ВКС и постановено Решение № 391/07.05.2009 г., с което е потвърдено решението на въззивния съд.

- **гр. д. № 113/2008г.** - съдия Ст.Савов. Делото е образувано на 16.04.08г. по искова молба с вх. №1046/15.04.08г. С разпореждане от 17.06.08г. производството по делото е оставено без движение, като на ищеца са дадени указания да уточни определени обстоятелства. С определение №252/11.08.08г. производството по делото е прекратено, с оглед на това, че дадените на ищеца указания не са изпълнени. По частна жалба с вх. №2213/01.09.08г. срещу горепосоченото определение е образувано в.гр.д. №2245/2008г. по описа на Окръжен съд гр. Варна. С определение №3127/22.10.08г. Окръжен съд гр. Варна е оставил в сила определението, постановено от Районен съд гр.Провадия.

6. Спрени дела.

- **гр. д. № 65/2008 г.** – съдия Д. Колева. Делото е образувано по постъпила с вх. №526/29.02.08г. искова молба. С определение №75/19.03.08г. производството по делото е оставено без движение, като на ищците са дадени указания да посочат цена на предявения иск и да представят определени документи. С оглед на дадените указания е депозирана молба от ищците с вх. №1043/14.04.08г. С разпореждане от 07.05.08г. производството по делото е оставено без движение и на ищците са дадени указания за внасяне на

държавна такса. С молба вх.№1295/17.05.08г. са представени доказателства за внесена държавна такса. С разпореждане от 20.05.08г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. С вх.№0748/04.07.08г. е постъпила молба от процесуалния представител на ответниците са отсрочване на делото с приложени към нея доказателства. С вх.№2568/07.10.08г. е постъпила молба от процесуалния представител на ищците за спиране на производството по делото. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание, проведено на 07.10.08г., производството по делото е спряно до приключване на гр.д. №152/2007г. по описа на Районен съд гр. Провадия на основание чл.182, б."г" от ГПК /отм./ По делото липсват данни да са правени справки, относно хода на преюдициалното дело.

- гр. д. № 321/2008 г. – съдия К. Бандутов. Делото е образувано по постъпила с вх.№2784/27.10.08г. искова молба. С определение №348/03.11.08г. производството по делото е оставено без движение, като на ищеца са дадени указания, с оглед внасянето на държавна такса. С молба вх.№2879/03.11.08г. са представени доказателства за внесена държавна такса. С определение №363/12.11.08г. съдът е разпоредил изпращане на препис от исковата молба на ответниците, съобразно изискванията на чл.131 от ГПК. С вх.№3391/15.12.08г. е постъпил отговор на исковата молба от един от ответниците. С определение №13/08.01.09г. съдът се е произнесъл по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата и е съобщил на страните и проекта си за доклад по делото. На 19.02.09г. е проведено първо по делото заседание. При разглеждане на делото в проведено на 19.03.09г. открито съдебно заседание производството по делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т.1 от ГПК.

- гр. д. № 210/2008 г. – съдия Ст.Савов. Делото е образувано по постъпила с вх.№1968/29.07.08г. искова молба. С разпореждане от 15.08.08г. съдът е разпоредил изпращане на препис от исковата молба на ответниците, съобразно изискванията на чл.131 от ГПК. С вх.№2520/02.10.08г. и вх.№2544/06.10.08г. са постъпили отговори на исковата молба от двамата ответници. С определение №59/25.01.09г. съдът се е произнесъл по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата и е съобщил на страните и проекта си за доклад по делото. На 19.02.09г. е проведено първо по делото заседание. При разглеждане на делото в проведено на 27.04.09г. открито съдебно заседание производството по делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т.1 от ГПК.

7. Възобновени дела.

- гр. д. № 14/2009 г. – I състав. Делото е образувано на 14.01.09г. по искова молба, постъпила на същата дата. С определение от 21.01.09г. съдът е разпоредил изпращане на препис от исковата молба на ответника, съобразно изискванията на чл.131 от ГПК. С определение от 06.03.09г. съдът се е произнесъл по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата и е съобщил на страните и проекта си за доклад по делото.

Приложеното по делото адвокатско пълномощно не е по образец. В открито съдебно заседание, проведено на 09.04.09г. на делото е даден ход по същество. С определение от 22.04.09г. производството по делото е възобновено, след като е констатирано, че в образуваното по чл.75, ал.3 от СК производство не е участвал представител на Районна прокуратура гр.Провадия.

- **гр. д. № 263/2008 г.** – Делото е образувано на 17.09.08г. по искова молба, постъпила на 16.09.08г. С определение от 26.09.08г. производството по делото е оставено без движение, като на ищеца е указано да представи определени доказателства. За процесуалния представител на едната страна изобщо не е представено адвокатско пълномощно, а за другата страна – представеното пълномощно не е по образец. С определение от 02.12.08г. съдът е разпоредил изпращане на препис от исковата молба на ответника, съобразно изискванията на чл.131 от ГПК. В проведено на 22.01.09г. открито съдебно заседание на делото е даден ход по същество. В срока за произнасяне с определение от 28.01.09г. производството по делото е възобновено за събиране на доказателства. В проведено на 19.02.09г. открито съдебно заседание е допусната СТЕ. В съдебно заседание, проведено на 19.03.09г. е поставена допълнителна задача на вещото лице. В открито съдебно заседание на 19.04.09г. е постигната спогодба.

- **гр. д. № 268/2006 г.** – Приложеното по делото адвокатско пълномощно не е по образец. Производството е във втора фаза на делбата. В открито съдебно заседание, проведено на 09.02.09г. на делото е даден ход по същество. С оглед на постъпила молба от една от страните за възобновяване на производството за постигане на спогодба, съдът е възобновил производството по делото, като е дадена възможност за постигане на спогодба. В проведено на 16.03.09г. открито съдебно заседание е постигната спогодба.

8. Обезпечителни производства.

- **ч. гр. д. № 189/2008 г.** – съдия Д.Колева. Делото е образувано на 17.07.08г. по молба за обезпечение на бъдещ иск с вх.№1843/16.07.08г. С определение №212/17.07.08г. производството по делото е оставено без движение, като на молителя са дадени указания да посочи данни за адрес на ответника и цена на бъдещия иск. С определение №335/17.10.08г. след като е констатирал, че не са отстранени нередовностите на постъпилата молба, съдът на основание чл.129, ал.3 от ГПК е прекратил производството по делото. За определението на съда молителят е уведомен на 10.11.08г. със съобщение от 22.10.08г.

-**ч. гр. д. № 188/2008 г.** – съдия Д.Колева. Делото е образувано на 17.07.08г. по молба за обезпечение на бъдещ иск с вх.№1844/16.07.08г. С определение №211/17.07.08г. производството по делото е оставено без движение, като на молителя са дадени указания да посочи данни за адрес на ответника и да подпише молбата. Върху постъпилата молба е направено

отбелязване от 06.08.08г., че е подписът е положен в деловодството на съда. С молба от 06.08.08г. молителят е представил адрес на ответника. С определение №224/11.08.08г. постъпилата молба е оставена без уважение, като съдът в мотивите си е посочил, че наличните писмени доказателства са негодни да обусловят дори най-общ извод за възможното успешно провеждане на бъдещ иск. За определението на съда молителят е уведомен на 18.08.08г. със съобщение от 11.08.08г.

-ч. гр. д. № 48/2008 г. – съдия Д.Колева. Делото е образувано по молба за обезпечение на бъдещ иск с вх.№327/13.02.08г. С разпореждане от 14.04.08г. производството по делото е оставено без движение, като на молителя са дадени указания да посочи данни за адрес на ответника. С определение №40/14.02.08г. постъпилата молба е оставена без уважение, като съдът в мотивите си е посочил, описаните в нея спорни взаимоотношения изключват допускането на сама по себе си неподходящата обезпечителна мярка.

-ч. гр. д. № 92/2009 г. Делото е образувано по молба за обезпечение на бъдещ иск постъпила на 24.03.09г. С определение от 25.03.09г. е наложена обезпечителна мярка – запор върху банкови сметки в 3 банки. Не е изследвана, респективно доказана обезпечителната нужда.

9. Заповедни производства.

- ч. гр. д. № 196/2008 г. – съдия К. Бандутов. Делото е образувано на 23.07.08г. по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК, постъпило с вх. № 1907/22.07.2008 г. С разпореждане №567/24.07.08г. съдът е разпоредил издаването на заповед за изпълнение. Издадена е заповед №26/24.07.08г. за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК. Отбелязване за издадения изпълнителен лист е направено върху издадената заповед за изпълнение и върху документа, послужил като основание за нейното издаване / запис на заповед/. Върху разпореждането на съда е направено отбелязване за получаването на издадения изпълнителен лист на 01.09.08г. Молителят и длъжника са уведомени за разпореждането на съда и за издаването на заповедта за изпълнение със съобщения от 29.07.08г., връчени им съответно на 12.08.08г. и 05.08.08г.

- ч. гр. д. № 178/2008 г. – съдия К. Бандутов. Делото е образувано на 03.07.08г. по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК, постъпило с вх. № 1708/02.07.2008 г. С разпореждане №562/16.07.08г. съдът е разпоредил издаването на заповед за изпълнение. Издадена е заповед №21/16.07.08г. за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК. Отбелязване за издадения изпълнителен лист е направено върху разпореждането на съда, издадената заповед за изпълнение и документа, послужил като основание за нейното издаване. Върху разпореждането на съда е направено и отбелязване за получаването на издадения изпълнителен лист на 01.09.08г. Молителят и длъжника са уведомени за разпореждането на

съда и за издаването на заповедта за изпълнение със съобщения от 29.07.08г., връчени им съответно на 04.08.08г. и 01.09.08г.

- **ч. гр. д. № 273/2008 г.** – съдия К. Бандутов. Делото е образувано на 23.09.08г. по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 410 от ГПК, постъпило с вх. № 2368/17.09.2008 г. С разпореждане №735/30.09.08г. съдът е разпоредил издаването на заповед за изпълнение. Издадена е заповед №38/30.09.08г. за изпълнение на основание чл. 410 от ГПК. Отбелязване за издадения изпълнителен лист и неговото получаване на 15.12.08г. е направено върху издадената заповед за изпълнение. Длъжникът е уведомен за разпореждането на съда и за издаването на заповедта за изпълнение със съобщение от 01.10.08г., връчено на 09.10.08г.

- **ч. гр. д. № 271/2008 г.** – съдия К. Бандутов. Делото е образувано на 23.09.08г. по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 410 от ГПК, постъпило с вх. № 2373/17.09.2008 г. С разпореждане №733/30.09.08г. съдът е разпоредил издаването на заповед за изпълнение. Издадена е заповед №36/30.09.08г. за изпълнение на основание чл. 410 от ГПК. Отбелязване за издадения изпълнителен лист и неговото получаване на 15.12.08г. е направено върху издадената заповед за изпълнение. Длъжникът е уведомен за разпореждането на съда и за издаването на заповедта за изпълнение със съобщение от 01.10.08г., връчено на 06.10.08г.

- **ч. гр. д. № 266/2008 г.** – съдия К. Бандутов. Делото е образувано на 23.09.08г. по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 410 от ГПК, постъпило с вх. № 2371/17.09.2008 г. С разпореждане №732/30.09.08г. съдът е разпоредил издаването на заповед за изпълнение. Издадена е заповед №35/30.09.08г. за изпълнение на основание чл. 410 от ГПК. Отбелязване за издадения изпълнителен лист и неговото получаване на 15.12.08г. е направено върху издадената заповед за изпълнение. Длъжникът е уведомен за разпореждането на съда и за издаването на заповедта за изпълнение със съобщение от 01.10.08г., връчено на 06.10.08г.

- **ч. гр. д. № 313/2008 г.** – съдия Д.Колева. Делото е образувано на 20.10.08г. по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 410 от ГПК, постъпило с вх. № 2702/20.10.2008 г. С разпореждане №866/29.10.08г. съдът е разпоредил издаването на заповед за изпълнение. Издадена е заповед №59/29.10.08г. за изпълнение на основание чл. 410 от ГПК. Съобщение до длъжника от 29.10.08г. е върнато в цялост. С разпореждане от 21.11.08г. са дадени указания на общ. Дългопол, относно връчването на съобщението на длъжника. С вх.№3408/15.12.08г. е постъпила молба за издаване на изпълнителен лист. С разпореждане №166/23.02.09г. съдът е оставил без уважение искането за издаване на изпълнителен лист. Второ съобщение до длъжника от 21.01.09г. е върнато в цялост с извършено отбелязване, че лицето е в затвора. С разпореждане от 10.02.09г. съдът е разпоредил изпращане на съобщение до длъжника в затвора в гр. Бургас. По частна жалба с вх.№715/10.03.09г. срещу разпореждане №166/23.02.09г. на Районен съд гр. Провадия е образувано ч.гр.д. №417/2009г. по описа на Окръжен съд гр. Варна. С определение №821/24.04.09г. на Окръжен съд гр.

Варна е отменено разпореждане №166/23.02.09г. на Районен съд гр. Провадия и делото е върнато за продължаване на процесуалните действия по връчване на заповедта, като съдът в мотивите си е посочил, че Районен съд гр. Провадия проявява необоснована процесуална пасивност и дължи активност при издирването на длъжника. След връщане на делото в Районен съд гр. Провадия с писмо от 12.05.09г. е изискана справка от ГД „ГРАО” гр. Варна за постоянния и настоящия адрес на длъжника. Исканата справка е постъпила в Районен съд гр. Провадия на 13.05.09г.

- **ч. гр. д. № 326/2008 г.** – съдия Д.Колева. Делото е образувано на 29.10.08г. по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК, постъпило с вх. № 2789/28.10.2008 г. С разпореждане №873/31.10.08г. съдът е разпоредил издаването на заповед за изпълнение за част от сумата и е отказал издаването на заповед за изпълнение в частта на претендираната мораторна лихва. Издадена е заповед №60/31.10.08г. за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК. Отбелязване за издадения изпълнителен лист е направено върху издадената заповед за изпълнение и документа, послужил като основание за нейното издаване. Върху заповедта за изпълнение е направено и отбелязване за получаването на издадения изпълнителен лист. Молителят и длъжника са уведомени за разпореждането на съда и за издаването на заповедта за изпълнение със съобщения от 31.10.08г., връчени им съответно на 03.11.08г. и 10.11.08г.

- **ч. гр. д. № 127/2008 г.** – съдия Д.Колева. Делото е образувано на 19.05.08г. по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК, постъпило с вх. № 1292/17.05.2008 г. С разпореждане №440/11.06.08г. съдът е разпоредил издаването на заповед за изпълнение за част от сумата. Издадена е заповед №3/11.06.08г. за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК. Отбелязване за издадения изпълнителен лист е направено върху издадената заповед за изпълнение и документа, послужил като основание за нейното издаване. Върху разпореждането на съда е направено и отбелязване за получаването на издадения изпълнителен лист на 02.07.08г.

- **ч. гр. д. № 224/2008 г.** – съдия Д.Колева. Делото е образувано на 14.08.08г. по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК, постъпило с вх. № 2058/13.08.2008 г. С разпореждане №788/08.10.08г. съдът е разпоредил издаването на заповед за изпълнение за част от сумата. Издадена е заповед №48/09.10.08г. за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК. Отбелязване за издадения изпълнителен лист е направено върху разпореждането на съда и документа, послужил като основание за издаването на заповед за изпълнение. Върху заповедта за изпълнение е направено и отбелязване за получаването на издадения изпълнителен лист на 11.12.08г.

- **ч. гр. д. № 272/2008 г.** – съдия Ст.Савов. Делото е образувано на 23.09.08г. по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 410 от ГПК, постъпило с вх. № 2370/17.09.2008 г. Издадена е заповед за изпълнение №51/01.10.08г. Отбелязване за издадения изпълнителен лист и за неговото получаване на 15.12.08г. е направено върху издадената заповед за

изпълнение. Длъжникът е уведомен за издаването на заповедта за изпълнение със съобщение от 14.10.08г., връчено на 06.11.08г.

- **ч. гр. д. № 353/2008 г.** – съдия Ст.Савов. Делото е образувано на 20.11.08г. по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК, постъпило с вх. № 3047/19.11.2008 г. С разпореждане №974/04.12.08г. съдът е разпоредил издаването на заповед за изпълнение. Издадена е заповед №63/04.12.08г. за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК. Отбелязване за издадения изпълнителен лист е направено върху издадената заповед за изпълнение и документа, послужил като основание за нейното издаване. Върху заповедта за изпълнение е направено и отбелязване за получаването на издадения изпълнителен лист на 15.12.08г.

- **ч. гр. д. № 278/2008 г.** – съдия Ст.Савов. Делото е образувано на 25.09.08г. по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК, постъпило с вх. № 2422/23.04.2008 г. **Издадена е заповед за изпълнение №52/07.10.08г., върху която не е направено отбелязване за издадения изпълнителен лист. Отбелязано е само получаването на издадения изпълнителен лист на 04.11.08г.**

- **ч. гр. д. № 161/2008 г.** – съдия Ст.Савов. Делото е образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК, постъпило с вх. № 1651/26.06.2008 г. Издадена е заповед за изпълнение №10/29.06.08г. Отбелязване за издадения изпълнителен лист е направено върху издадената заповед за изпълнение и документа, послужил като основание за нейното издаване. Върху заповедта за изпълнение е направено и отбелязване за получаването на издадения изпълнителен лист.

- **ч. гр. д. № 269/2008 г.** – съдия Ст.Савов. Делото е образувано на 23.09.08г. по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 410 от ГПК, постъпило с вх. № 2367/17.09.2008 г. С разпореждане №863/22.10.08г. съдът е разпоредил издаването на заповед за изпълнение. Издадена е заповед за изпълнение №56/22.10.08г. Отбелязване за издадения изпълнителен лист и за неговото получаване на 15.12.08г. е направено върху издадената заповед за изпълнение.

- **ч. гр. д. № 265/2008 г.** – съдия Ст.Савов. Делото е образувано на 23.09.08г. по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 410 от ГПК, постъпило с вх. № 2375/17.09.2008 г. С разпореждане №862/22.10.08г. съдът е разпоредил издаването на заповед за изпълнение. Издадена е заповед за изпълнение №55/22.10.08г. Отбелязване за издадения изпълнителен лист и за неговото получаване на 15.12.08г. е направено върху издадената заповед за изпълнение.

10. Бързи производства.

За 2008г. има образувани само две граждански дела по реда на чл.310 и сл. от ГПК, и представляват спорове за трудови възнаграждения.

11. Производства по чл.73, ал.2 от Семейния кодекс.

- **гр.д. № 93/2008г.** - съдия К. Бандутов. Делото е образувано по молба с вх.№827/27.03.08г. с приложено становище от Дирекция „Социално подпомагане” – гр. Провадия. С определение от 31.03.08г. съдът е назначил особен представител на непълнолетното дете и е разрешил извършването на исканата продажба на МПС.

- **гр. д. №292/2008г.** - съдия Ст.Савов. Делото е образувано на 06.10.08г. по постъпила с вх.№2530/03.10.08г. молба. С разпореждане от 07.10.08г. производството по делото е оставено без движение, като на молителя са дадени указания да уточни определени обстоятелства и да представи становище от Дирекция „Социално подпомагане” – гр. Провадия. С вх.№2591/08.10.08г. е депозирана молба, с оглед на дадените указания. С определение №366/10.11.08г. съдът е назначил особен представител на непълнолетното дете и е разрешил извършването на исканата продажба на недвижим имот.

- **гр. д. №357/2008г.** - съдия Д.Колева. Делото е образувано на 24.11.08г. по постъпила с вх.№3086/24.11.08г. молба. С разпореждане от същата дата производството по делото е оставено без движение, като на молителя са дадени указания да представи определени доказателства. С определение №409/26.11.08г. съдът е разрешил извършването на исканата продажба на недвижим имот.

12. Съдебни поръчки.

- **гр. д. №208/2008г.** – Производството е образувано по постъпило на 29.07.08г. писмо от Министерство на правосъдието. Съдебната поръчка е изпълнена на 06.08.08г.

- **гр. д. №169/2008г.** – Производството е образувано на 26.06.08г. Съдебната поръчка е изпълнена на 17.07.08г.

- **гр. д. №72/2008г.** – Производството е образувано на 04.03.08г. във връзка с искане, относно връчване на съдебни книжа на основание Конвенцията за връчване в чужбина на съдебни и извънсъдебни документи по граждански и търговски дела, подписана в Хага на 15.11.65г., ратифицирана от Р. България и обн. в ДВ бр.65/08.08.2008г. Съдебната поръчка е изпълнена на 25.03.2008г.

При проверката на книгите за открити и закрити съдебни заседания се констатира следното:

- Води се отделна срочна книга за брачните дела.
- Отделна срочна книга се води и за всеки съдебен състав.

13. Съдебни актове. Срокове.

I – състав – съдия Костадин Бандутов е постановявал решенията по делата в едномесечен срок.

IV – състав - съдия Деница Колева

	Дело №	Дата на провеждане на съдебното заседание, в което на делото е даден ход по същество	Дата на постановяване на съдебното решение	Срок, в който не е постановено решението
1.	549/2007г.	22.01.2008г.	30.05.2008г.	4 месеца
2.	337/2007г.	19.02.2008г.	02.07.2008г.	5 месеца
3.	338/2007г.	19.02.2008г.	24.11.2008г.	9 месеца
4.	127/2007г.	04.03.2008г.	09.02.2009г.	11 месеца
5.	45/2008г.	11.03.2008г.	28.08.2008г.	5 месеца Производството е по чл.71, ал.2 от СК
6.	137/2007г.	01.04.2008г.	18.08.2008г.	4 месеца
7.	443/2007г.	01.04.2008г.	15.04.2009г.	1 година и 14 дни
8.	444/2007г.	01.04.2008г.	06.04.2009г.	1 година
9.	83/2008г.	13.05.2008г.	06.10.2008г.	5 месеца
10.	509/2007г.	20.05.2008г.	13.11.2008г.	6 месеца
11.	565/2007г.	20.05.2008г.	04.11.2008г.	6 месеца
12.	421/2007г.	20.05.2008г.	17.11.2008г.	6 месеца
13.	58/2008г.	27.05.2008г.	13.11.2008г.	6 месеца

Към датата на извършване на проверката не бяха постановени съдебни решения по следните дела:

	Вид на делото	Дело №	Обявено за решаване
1.	гр. д.	№ 528/2006г.	29.01.2008г.
2.	гр. д.	№ 464/2007г.	12.02.2008г.
3.	гр. д.	№ 205/2007г.	12.02.2008г.
4.	гр. д.	№ 489/2007г.	26.02.2008г.
5.	гр. д.	№ 322/2007г.	26.02.2008г.
6.	гр. д.	№ 445/2007г.	25.03.2008г.
7.	гр. д.	№ 358/2007г.	01.04.2008г.
8.	гр. д.	№ 408/2007г.	13.05.2008г.
9.	гр. д.	№ 423/2007г.	13.05.2008г.
10.	гр. д.	№ 202/2007г.	20.05.2008г.
11.	гр. д.	№ 208/2007г.	20.05.2008г.
12.	гр. д.	№ 451/2007г.	08.07.2008г.
13.	гр. д.	№ 11/2008г.	29.07.2008г.
14.	гр. д.	№ 442/2006г.	28.10.2008г.
15.	гр. д.	№ 454/2006г.	04.11.2008г.
16.	гр. д.	№ 132/2007г.	04.11.2008г.
17.	гр. д.	№ 121/2008г.	28.11.2008г.

18.	гр. д.	№ 534/2007г.	28.11.2008г.
19.	гр. д.	№ 400/2006г.	28.11.2008г.
20.	гр. д.	№ 157/2008г.	05.12.2008г.
21.	гр. д.	№ 15/2008г.	05.12.2008г..
22.	гр. д.	№ 139/2008г.	16.12.2008г.
23.	гр. д.	№ 576/2007г.	04.11.2008г.

III състав - съдия Станчо Савов

	Дело №	Дата на провеждане на съдебното заседание, в което на делото е даден ход по същество	Дата на постановяване на съдебното решение	Срок, в който не е постановено решението
1.	328/2007г.	06.02.2008г.	05.06.2008г.	4 месеца
2.	498/2007г.	06.02.2008г.	09.06.2008г.	4 месеца
3.	426/2007г.	11.02.2008г.	05.06.2008г.	4 месеца
4.	343/2007г.	18.02.2008г.	11.08.2008г.	6 месеца
5.	23/2008г.	18.02.2008г.	11.08.2008г.	6 месеца
6.	551/2007г.	20.02.2008г.	11.08.2008г.	6 месеца
7.	467/2005г.	07.04.2008г.	10.11.2008г.	7 месеца
8.	247/2006г.	07.04.2008г.	27.08.2008г.	4 година
9.	92/2005г.	09.04.2008г.	10.11.2008г.	7 месеца
10.	466/2005г.	09.04.2008г.	11.11.2008г.	7 месеца
11.	327/2006г.	09.04.2008г.	10.11.2008г.	7 месеца
12.	406/2006г.	24.04.2008г.	10.11.2008г.	7 месеца
13.	376/2006г.	21.04.2008г.	10.11.2008г.	7 месеца
14.	494/2007г.	21.04.2008г.	11.2008г.	7 месеца
15.	562/2007г.	21.04.2008г.	11.2008г.	7 месеца
16.	580/2007г.	21.04.2008г.	11.2008г.	7 месеца
17.	495/2006г.	19.05.08г.	10.11.2008г.	6 месеца

По гр.д.№364/2008г., 406/2006г., 139/2007г., 55/2008г. и 74/2008г. са проведени открити съдебни заседания на 02.02.09г. и решения по делата са постановени на 05.03.09г.

От горните таблици се установява, че съдиите Колева и Савов са постановявали актове, извън срока по чл.190 от ГПК /отм./ и чл.235, ал.1 от ГПК.

Налице е системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони. Сроковете, в които са постановени съдебните решения за съдия Колева – **от 4 месеца до 1 година и 14 дни** и за съдия Савов – **от 4 месеца до 7 месеца**, са неприемливо дълги и не могат да се приемат за разумни.

Административният ръководител е осъществявал правомощията си по общо организационно и административно ръководство, определени му с чл.80, ал.1, т.1 от ЗСВ.

Със заповед №81/25.11.2008г. е наредил на съдиите Колева и Савов до 31.12.2008г. да изпишат съдебните актове по делата, по които няма произнасяне в едномесечен срок от датата на съдебното заседание.

Съдия Станчо Савов

По изпълнение на заповед №81/25.11.2008г. на председателят на РС – Провадия, съдия Ст. Савов към 31.12.2008г. е бил предал делата с написани актове, по които е имало забавено произнасяне и обявяване на решенията. Съдия Станчо Савов е извършил нарушение по чл.307, ал.3, т.1 от ЗСВ като системно не е постановявал съдебните актове в определения от закона едномесечен срок. Инспекторатът към Висшия съдебен съвет не предлага да бъде ангажирана дисциплинарната му отговорност, тъй като:

1. От справката за натовареност на съдиите от РС-Провадия за 2008г. се установява, че съдията Савов е участвал в разглеждането на граждански и наказателни дела. Средно месечната му натовареност по общ брой свършени дела е 26,58 е най-голяма в сравнение с останалите съдии в съда и приблизително два пъти по-голяма от тази на съдия Колева.

2. След заповед №81/25.11.2008г. съдията Савов е преодолял нарушенията и е изписал актовете по всички просрочени дела.

3. Към датата на извършване на проверката по-голяма част от делата, са с обявени решения в едномесечен срок от датата на съдебното заседание, в което е обявено, че делото е приключило.

4. По другите граждански дела със съдия-докладчик Савов не са констатирани пропуски по образуването и движението им.

Съдия Деница Колева

Със заповед №19/13.02.2009г. председателят на РС-Провадия налага на съдия Деница Колева дисциплинарно наказание „забележка”, поради неизпълнение на заповед №81/25.11.2008г. и на ненаписани в срок, решения по граждански дела, конкретизирани в опис. Делата, по които няма постановени актове към датата на проверката са част от делата посочени в опис – дела, по заповедта за налагане на дисциплинарното й наказание. ВСС със свое решение 391 от 01.04.09г., протокол №14, е потвърдил наложеното със заповед №19/13.02.2009г. наказание „забележка” на съдия Деница Колева.

За констатираните нарушения на съдия Деница Колева е наложено вече дисциплинарно наказание, поради което на основание чл.308, ал.3 от ЗСВ не може да бъде ангажирана повторно дисциплинарната й отговорност.

При извършена от инспектор Елка Пенчева и експертите: Атанас Попов и Боян Балджиев, комплексна планова проверка на граждански дела в Районен съд гр. Варна на основание Заповед №143/03.06.09г. на главния инспектор на ИВСС е констатирано, че за периода на командироването си в Районен съд гр.Варна през м. април 2008г. съдия Деница Колева е

разглеждала дела в X състав, като към 23.06.2009г. не е постановила актове по три от обявените за решаване дела. На 24.06.09г. съдия Колева е предала постановеното по гр.д.№3849/2005г. решение. По останалите две дела - №907/2007г. и №23/2007г. е уведомила председателя на Районен съд гр. Варна, че решенията ще бъдат изготвени до 26.06.09г. **В продължение на четиринадесет месеца по двете дела няма постановено решение.**

От извършената проверка могат да бъдат направени следните изводи:

1. Проблеми по приложението на ГПК в сила от 01.03.2008г.

- При постановено разпореждане за назначаване на особен представител по чл.47, ал.6 от ГПК и отказ на ищеца да внесе разноски, и след наложена глоба по чл.91, ал.2 от ГПК, как ще продължи производството по делото.

- Подлежат ли на обжалване определенията за спиране на производството по чл.229 от ГПК и определенията, с които се отказва възобновяване на производството. Изрична норма, аналогична на чл.185 от ГПК /отм./, в новия ГПК няма. Чл.274 от ГПК не ги посочва изрично като определения, подлежащи на обжалване.

- Допуска се събирането на нови доказателства след първо и второ съдебно заседание, без да се прилагат изискванията на чл.127, ал.2, чл.133 и чл.159, ал.1, изр.2 от ГПК.

- Допустимо ли е постановяването на неприсъствено решение по иск за делба.

2. За дейността на Районен съд – Провадия:

В отделни случаи се констатира следните инцидентни пропуски:

- Граждански дела са възобновявани, след като е даден ход на делото по същество, за събиране на допълнителни доказателства.

- Дела се възобновяват след даден ход по същество, като се дава възможност на страните за постигане на спогодба.

- Многократно съдебни заседания се отлагат, като се дава възможност на страните за постигане на спогодба.

- Пълномощник на страна е адвокат, който не е представил пълномощно по образеца, утвърден от Висш адвокатски съвет, съгласно правомощията му по чл.122, ал.1, т.6 от ЗА. Липсват доказателства изпълномощаването да е извършено при изискванията на чл.25, ал.2 от ЗА.

- Обявленията по дела не са изготвени и връчвани в срока по чл.95 от ПСАРОВАС.

- Служба „Деловодство” не следи за своевременното връчване на книгата по делата – изискване на чл.96 ПСАРОВАС.

- По спрените дела не се прави ежемесечна проверка, дали е налице основание за възобновяване на производство.
- Налице са граждански дела, висящи по ГПК /отм./ - най-често делбени и вещни искове, отлагани повече от две съдебни заседания по искания на страните за събиране на доказателства.

От извършената проверка в Районен съд – Провадия може да се направи извод за добре организиран и нормално работещ съд.

1. Делата се образуват в деня на постъпването им в съда и се насрочват в съдебни заседания в кратки срокове.
2. Постъпилите молби по висящите граждански се административат бързо и навременно.
3. Отлагането на съдебните заседания е през кратки срокове.
4. Една трета от гражданските дела са приключени в тримесечния срок.
5. Въззивните жалби се административат пълно и в срок.
6. При обезпечителните производства не се констатират пропуски – образувани и произнасяни са в деня на тяхното постъпване или най-късно на следващия ден.
7. По заповедните производства не се констатира нееднакво прилагане на ГПК.
8. Административният ръководител навреме е констатирал пропуските на съдиите-докладчици по гражданските дела, отнасящи се до забавеното постановяване на съдебните актове.

Въз основа на направените констатации ИВСС прави следните препоръки:

1. Административният ръководител на РС-Провадия да упражни правомощията си по чл.80, ал.1, т.9 от ЗСВ по свикване на Общо събрание на съда и сведе до знанието му констатациите по настоящия акт в 2-месечен срок от получаването.
2. Административният ръководител на РС-Провадия ежемесечно да отчита по граждански дела срока на постановените решения и в случай на констатирани неразумни срокове да предприема действия по чл.327 от ЗСВ или по образуване на дисциплинарни производства.
3. Административният ръководител на РС-Провадия да изпрати на ИВСС подробна и отделна справка към 30.09.2009г. за съдиите Деница Колева и Станчо Савов, съдържаща номерата на делата, по които са докладчик, дата на образуването им, дата на отлагане в съдебни заседания и причина, дата на съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество и дата на обявяване на решението.

4. Съдиите-докладчици на висящи граждански дела по ГПК /отм./ да проявят активност и изисквания за процесуална дисциплина на страните за приключването им в разумни срокове.

На основание чл.58, ал. 3 от Закона за съдебната власт, настоящият акт да се изпрати на председателя на Районен съд - Провадия, на председателя на Окръжен съд – Варна и на Висшия съдебен съвет.

ИНСПЕКТОР:

/Н. СТОЕВА/