



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

Изх. №.....

Дата: .....

**АКТ**  
**С РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА**  
**НА РАЙОНЕН СЪД – ГР. КУБРАТ**

На основание чл. 58 от Закона за съдебната власт, приетия план за провеждане на комплексна планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратурите и следствените служби в Апелативен район – гр. Варна и Заповед № 32/10.02.2009 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, се извърши комплексна проверка относно работа по граждански дела на: Окръжен съд – гр. Разград, Районен съд – гр. Разград, Районен съд – гр. Исперих и Районен съд – гр. Кубрат.

Срок за извършване на проверката от 16.02.2009 г. до 27.02.2009 г. Проверката е възложена на инспектор-Незабравка Иванова Стоева и експерти - Мая Йорданова Михайлова и Николай Ичев Илиев.

**Цел и обхват на проверката** – цялостен анализ и оценка на организацията на административната дейност на съдилищата, на организацията на образуването и движението на делата, както и приключването им в установените срокове, анализ на приключилите дела и констатиране на противоречива практика.

**I. Проверка на организацията на административната дейност на съда на основание чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.**

**1. Щатна осигуреност.**

През 2008 г. в Районен съд – гр. Кубрат съдийският състав включва: Диана Пенчева Петрова – Енева - председател, Албена Дякова Великова и Пламен Богомилов Ангелов – съдии. В КРС няма обособяване на състави за разглеждане на граждански и наказателни дела. Постъпващите за разглеждане дела са разпределени съгласно Заповед № 30/15.10.2007 г. председателят на Районен съд – гр. Кубрат в процентно съотношение между отделните съдии, както следва:

1. Диана Петрова – Енева – председател: 70% НАХД и 70% граждански дела;
2. Албена Дякова Великова – районен съдия: 100% наказателни дела;
3. Пламен Богомилов Ангелов – районен съдия: 30% граждански дела и 70% наказателни дела.

## **2. Сграден фонд и техническа обезпеченост.**

Районен съд – гр. Кубрат се помещава в самостоятелна сграда, собственост на Община – гр. Кубрат, предоставена за управление и ползване. Съдиите разполагат със самостоятелни кабинети. Функционират две съдебни зали, които са новообзаведени и технически съоръжени. Нормалната работа на съда е обезпечена с необходимото техническо оборудване – компютри, мрежи, програмни продукти. От месец ноември 2007 г. Районен съд – гр. Кубрат има регистрирана и функционираща интернет страница. Поради липса на щатна бройка за специалист „системен администратор” съдържанието на интернет страницата, както и публикуването на постановените съдебни актове се извършва периодично, а не системно. Това, както и нуждата от ежедневното поддържане на наличната компютърна техника, мрежа-сървър и внедрените софтуерни продукти, определя необходимостта от назначаването на специалист на тази позиция.

## **II. Разпределение на делата на принципа на случайния подбор по чл. 9 ЗСВ.**

В Районен съд – гр. Кубрат е въведена електронна система за разпределение на делата, съгласно чл. 9 от Закона за съдебната власт, функционираща от 19.06.2006 г.

## **III. Съдебни книги и регистри, водени от съда. Информационно обслужване.**

По инициатива на председателя на Районен съд – гр. Кубрат е създадена папка – регистър, в която се подреждат ежедневно компютърните разпечатки, представляващи протоколите от случайния принцип.

При проверка на деловодните книги, книгата за открити съдебни заседания по граждански дела, описната книга и книгата за закрити и разпоредителни заседания, се установи че се водят съгласно изискванията на

ПСАРОВАС/отм./ и ПАРОВАВАС. Осигурени са специализирани програмни продукти за автоматизирано управление на делата и документооборота.

#### **IV. Проверка на организацията по образоването, движението и приключването на делата на основание чл. 54, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.**

Съгласно отчетния доклад за дейността на Районен съд – гр. Кубрат за 2008 г. през отчетната година са постъпили 319 граждански дела, от които: искове по Семейния кодекс – 69, в т. ч. развод – 47 и издръжка – 13; облигационни искове – 23, вещни искове – 21, в т. ч. по ЗСПЗЗ – 1; делби – 23, искове по Кодекса на труда – 10, дела по чл. 237 от ГПК /отм./ и чл. 404 и 410 от ГПК – 40. От намиращите се за разглеждане общо 389 броя граждански дела, свършени са 315 броя дела. Общият брой на неприключилите дела и останали несвършени е 74.

От приключилите граждански дела, решени в срок до 3 месеца са **73%**, при средномесечното постъпление на съдия 22,44%. От анализа, съдържащ се в отчетния доклад на съда, е видно, че през 2008 г. в РСК са постъпили за разглеждане общо 319 броя граждански дела. Всичко за разглеждане граждански дела, включително такива от предходни периоди, е 389, от които всичко свършени дела са 315. Свършените дела в срок до 3 месеца са 229 броя, което е 73% от всички за разглеждане граждански дела. В доклада е отчетено, че е налице намаляване на постъплението на граждански дела.

#### **На случаен принцип бяха изискани и проверени следните дела:**

##### **1. Висящи дела**

- гр. д. № 181/2008 г. образувано на 29.08.2008 г. по искова молба, депозирана с вх. № 1199/28.08.2008 г. на 28.08.2008 г. Делото е разпределено на съдия Ангелов. Насрочвания в открито съдебно заседание за 26.11.2008 г. и 11.03.2008 г. С Разпореждане от 17.09.2008 г., обективизирано с печатен текст и на отделна страница по делото, са дадени указания по чл. 131, ал. 2 и 3, чл. 132 и чл. 133 от ГПК. Съобщението с указанията е получено лично от ответника на 18.09.2008 г. Писмен отговор е постъпил в съда с вх. № 1424/15.10.2008 г. С Определение от 27.10.2008 г. е извършена проверка на подадената искова молба, изготвен е проект по чл. 140 от ГПК и е насрочено делото за 26.11.2008 г. В протокола от съдебното заседание, проведено на 26.11.2008 г., се съдържа доклад и е даден ход по същество. Постановено е Решение от 17.12.2008 г., с което се допуска делбата и е отбелязано, че същото е влязло в сила на 26.01.2009 г. Делото се намира във втора фаза.

- гр. д. № 264/2008 г. образувано на 15.12.2008 г. по молба за отмяна на Заповед за уволнение, депозирана в съда с вх. № 1744/12.12.2008 г. Администрирането му е започнало в деня на депозиране на исковата молба. С Определение № 33315.12.2008 г. съдия Енева си е направила отвод, поради

това, че е гледала предходно дело между страните по стара Заповед за уволнение. С Разпореждане от 09.01.2009 г. са дадени указания по чл. 131, 132 и 133 от ГПК. Съобщението е получено на 09.01.2009 г. Молба-отговор е получена с вх. № 195/09.02.2009 г. С Разпореждане № 76/16.02.2009 г. по чл. 140, ал. 3 от ГПК е изготвен проект на доклад и делото е насрочено за 05.03.2009 г. В момента тече процедурата по уведомяване на страните. Всички актове на съда са написани с печатен текст и са подредени като отделни страници от делото.

- **гр. д. № 172/2008 г.** образувано на 18.08.2008 г. по искова молба по чл. 108 от ЗС, постъпила с вх. № 1151/15.08.2008 г. Исковата молба е администрирана още в деня на постъпването ѝ, видно от печата за извършено разпределение. Насрочвания на делото в открито съдебно заседание за 04.11.2008 г., 10.02.2009 г., 13.02.2009 г. и 17.03.2009 г. С Разпореждане от 18.08.2008 г. са дадени на ответника указанията по чл. 131, чл. 132 и чл. 133 от ГПК, както и на ищеца да бъде издаден препис от подадената в съда искова молба, който да послужи за вписване на основание чл. 114, ал.1 б. „а” от ГПК. Писмен отговор, заедно с насрещен иск, е депозиран в съда от ответника с вх. № 1306/23.09.2009 г. С Определение от 03.10.2008 г., съдържащо проект за доклад, делото е насрочено за 04.11.2008 г. С Определение от 24.10.2008 г., постановено преди датата на първото открито съдебно заседание, съдът е констатирал, че искът е предявен надлежно само срещу единия съпруг, при наличие на съпругеска имуществена общност, поради което оставя без движение и отлага делото. С Определение от 14.11.2008 г. е конституиран и другия съпруг, изпратен е препис от исковата молба и указания по чл. 131, 132 и 133 от ГПК. Писмен отговор е получен в съда с вх. № 1819/23.12.2008 г. С Определение от 05.01.2009 г., делото е насрочено в открито съдебно заседание за 10.02.2009 г. Поради служебна ангажираност на единия адвокат и постъпила молба, делото е отложено и насрочено за 13.02.2009 г., на която дата в съдебното заседание е допуснато изменение на иска по чл. 214, ал. 1, изр. 3-то, предл. 1-во от ГПК.

- **гр. д. № 310/2006 г.** образувано на 04.09.2006 г. по искова молба за делба, депозирана в съда с вх. № 1713/04.09.2006 г. Насрочвания на делото в открито съдебно заседание за 03.10.2006 г., 24.10.2006 г., 14.11.2006 г., 19.12.2006 г., 06.02.2007 г., 13.02.2009 г. и 17.03.2009 г. На съдебното заседание, проведено на 24.10.2006 г., е дадена възможност на ответника да представи намиращи с в него документи, делото е отложено и насрочено за 14.11.2006 г. На 14.11.2006 г. е оспорена автентичността на тези документи /саморъчно завещание/ На 06.02.2007 г. е даден ход по същество. С Решение № 14/19.02.2007 г. е допусната делбата. Решението за допускане на делбата е обжалвано пред Окръжен съд – гр. Разград и Върховния касационен съд, които са го оставили в сила. Делото е върнато в Районен съд – гр. Кубрат с писмо на Окръжен съд – гр. Разград, изх. № от 13.01.2009 г. Делото е във втора фаза, като на съдебното заседание от 13.02.2009 г. е допусната съдебно-техническа експертиза и е отложено за 17.03.2009 г.

- **гр. д. № 189/2008 г.** образувано на 09.09.08г. по искова молба с вх.№1235/08.09.08г. С разпореждания от 11.09.08г. и от 19.09.08г. производството по делото е оставено без движение, като на ищеца са давани указания да посочи данни за адреса на ответника. С молба вх.№1391/08.10.08г. е депозирана молба от ищеца с приложено удостоверение за постоянния адрес на ответника. На 09.10.08г. е разпоредено изпращане на ответника на препис от исквата молба с дадени указания по чл. 131, чл. 132 и чл. 133 от ГПК. С разпореждане от 08.12.08г. съдът, след като е констатирал, че ответникът е редовно уведомен по реда на чл.47 от ГПК, е допуснал предоставянето на правна помощ. На 15.12.08г. е разпоредено изпращане на препис от исквата молба на определения от РАК особен представител на ответника. С определение, постановено в закрито съдебно заседание на 02.02.09г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 19.02.09г. Същото съдържа и проект на доклад по делото. Страните са редовно уведомени.

- **гр. д. № 200/2008 г.** образувано на 26.09.08г. по искова молба с вх.№1319/25.09.08г. На 06.10.08г. е разпоредено изпращане на ответника на препис от исквата молба с дадени указания по чл. 131, чл. 132 и чл. 133 от ГПК. Писмен отговор по исквата молба е постъпил с вх.№1566/07.11.08г. С определение, постановено в закрито съдебно заседание на 24.11.08г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.12.08г. Същото съдържа и проект на доклад по делото. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание, проведено на 11.12.08г., на делото е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в срок. Постановено е решение №208/19.12.08г. за допускане на делбата, което е влязло в законна сила на 21.01.09г. С разпореждане от 26.01.09г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 04.03.09г.

- **гр. д. № 221/2008 г.** образувано на 21.10.08г. по искова молба с вх.№1436/17.10.08г. На 27.10.08г. е разпоредено изпращане на ответниците на препис от исквата молба с дадени указания по чл. 131, чл. 132 и чл. 133 от ГПК. С определение, постановено в закрито съдебно заседание на 11.12.08г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.12.08г. Същото съдържа и проект на доклад по делото. На 12.01.09г. е разпоредено ищите да представят справка за адресната регистрация на един от ответниците. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание, проведено на 28.01.09г., на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване. Производството по делото е оставено без движение, като ищите са задължени да представят справка за адресната регистрация на нередовно призования ответник.

- **гр. д. № 179/2008 г.** образувано на 28.08.08г. по искова молба с вх.№1191/27.08.08г. На 01.09.08г. е разпоредено изпращане на ответниците на препис от исквата молба с дадени указания по чл. 131, чл. 132 и чл. 133 от ГПК. С определение, постановено в закрито съдебно заседание на 06.11.08г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 02.12.08г. Същото съдържа и проект на доклад по делото. При разглеждане на делото в

открито съдебно заседание, проведено на 02.12.08г., на делото е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в срок. Постановено е решение №204/02.12.08г. за допускане на делбата, което е влязло в законна сила на 10.02.09г. Делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 17.03.09г.

- **гр. д. № 226/2008 г.** образувано на 31.10.08г. по искова молба с вх.№1503/29.10.08г. На 31.10.08г. съдът, след като е констатирал, че ответницата е непълнолетна, е оставил производството по делото без движение, като е дал указания на ищеца да посочи данни за законния й представител и за цената на предявения иск. С оглед на дадените указания ищецът е депозирал молба с вх.№1596/13.11.08г. На 14.11.08г. е разпоредено изпращане на ответника и законния му представител на препис от исковата молба с дадени указания по чл. 131, чл. 132 и чл. 133 от ГПК. С определение, постановено в закрито съдебно заседание на 05.01.09г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.02.09г. Същото съдържа и проект на доклад по делото. Страните са редовно уведомени.

- **гр. д. № 46/2008 г.** образувано на 03.12.08г. по искова молба с вх.№1686/02.12.08г. На 04.12.08г. е разпоредено изпращане на ответника на препис от исковата молба с дадени указания по чл. 131, чл. 132 и чл. 133 от ГПК. С определение, постановено в закрито съдебно заседание на 26.01.09г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.02.09г. Същото съдържа и проект на доклад по делото. Страните са редовно уведомени.

- **гр. д. № 90/2008 г.** образувано на 23.04.08г. по искова молба с вх.№578/22.04.08г. На 23.04.08г. е разпоредено изпращане на ответника на препис от исковата молба с дадени указания по чл. 131, чл. 132 и чл. 133 от ГПК. С определение, постановено в закрито съдебно заседание на 11.06.08г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 08.07.08г. Същото съдържа и проект на доклад по делото. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 08.07.08г. делото е отложено за събиране на доказателства. След като при разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 09.09.08г. съдът е конституирал като страни наследниците на починал ответник, делото е отложено. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание, проведено на 14.10.08г., на делото е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в срок. Постановено е решение №166/27.10.08г. за допускане на делбата, което е влязло в законна сила на 01.12.08г. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание, проведено на 27.01.09г. за събиране на доказателства делото е отложено за 24.02.09г.

## **2. Заповедни производства.**

- **гр. д. № 121/2008 г.** образувано на 12.06.2008 г. по Заявление за издаване на заповед за изпълнение, постъпило с вх. № 821/11.06.2008 г. На 13.06.2008 г. е издадена Заповед № 4, на която е отбелязано, че е влязла в

сила на 03.07.2008 г. С вх. № 1017/17.07.2008 г. е постъпило възражение от ответника. Съдът е дал указания в 7 – дневен срок да представи доказателства, че възражението е подадено в двуседмичния срок от датата на връчване на заповедта за изпълнение от съдебния изпълнител. Служебно е изискана справка от СИС – Кубрат дали е спазен срока по чл. 414, ал. 2 от ГПК. С Определение от 11.08.2008 г. съдът е констатирал, че възражението е подадено в двуседмичния срок, с оглед на което следва да бъде спряно изпълнението на издадената Заповед за изпълнение, както и, че следва да бъде уведомен заявителя, че може да предяви иск относно вземането. С Определение № 245 е констатирано, че заявителят не е представил доказателства, че е предявил иска си срещу ответника, поради което съдът е обезсилвил издадените заповед за изпълнение и изпълнителен лист.

- **гр. д. № 225/2008 г.** образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение, постъпило с вх. № 1493/28.10.2008 г. Издадена е заповед за изпълнение № 34/05.11.2008 г. С Определение № 314/27.11.2008 г., съдът, след като констатира, че е получено уведомление от заявителя, че дължимите суми са му изплатени, обезсилва заповед № 34.

- **гр. д. № 245/2008 г.** образувано по чл. 417 от ГПК. С Разпореждане № 448/25.11.2008 г. е постановено незабавно изпълнение, отделно е издадена Заповед за изпълнение № 36/25.11.2008 г.

- **гр. д. № 247/2008 г.** образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение, вх. № 1601/14.11.2008 г. Постановено Разпореждане № 450/25.11.2008 г. за незабавно изпълнение. Издадена Заповед № 38/25.11.2008 г. за изпълнение на парично задължение, като върху нея е отбелязано издаването на изпълнителен лист.

- **гр. д. № 192/2008 г.** образувано по заявление, изпратено по компетентност от Русенския районен съд с вх. № 1287/15.09.2008 г. С Разпореждане от 18.09.2008 г. делото е оставено без движение, като е указано на молителката да посочи настоящ адрес на длъжника. Постановено е Разпореждане № 427/13.11.2008 г., издадена Заповед за изпълнение № 35/13.11.2008 г. и изпълнителен лист.

- **гр. д. № 13/2009 г.** образувано на 30.01.09г. по заявление с вх. № 146/29.01.2009 г. за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК. С разпореждане №38/04.02.09г. подаденото заявление е отхвърлено като неоснователно. С вх.№221/12.02.09г. е постъпила жалба срещу постановеното разпореждане. На 12.02.09г. е разпоредено изпращането на препис от жалбата на длъжника.

- **гр. д. № 11/2009 г.** образувано на 30.01.09г. по заявление с вх. № 143/29.01.2009 г. за издаване на заповед за изпълнение на основание чл.417 от ГПК. С разпореждане №37/04.02.09г. подаденото заявление е отхвърлено като неоснователно. С вх.№220/12.02.09г. е постъпила жалба срещу постановеното разпореждане. На 12.02.09г. е разпоредено изпращането на препис от жалбата на длъжника.

- **гр. д. № 131/2008 г.** образувано на 02.07.08г. по заявление с вх. № 938/01.07.2008 г. за издаване на заповед за изпълнение на основание чл.410 от

ГПК. Издадена е заповед № 5/02.07.08г. за изпълнение на парично задължение на основание чл.410 от ГПК. С вх.№1080/29.07.08г. е постъпило възражение на основание чл.414 от ГПК. С разпореждане от 01.08.08г. съдът е указал на заявителя, че може да предяви иск относно вземането си в едномесечен срок. С определение №236/30.09.08г. съдът е обезсилил изцяло издадената заповед за изпълнение. Определението е влязло в сила на 26.11.08г.

### **3. Спрени дела по реда на чл. 182 от ГПК /отм./ и чл. 229 от ГПК**

- гр. д. № 201/2006 г. образувано на 15.05.2006 г. по искова молба по чл. 19 от ЗЗД, постъпила с вх. № 1005/15.05.2006 г. Насрочвания в открито съдебно заседание за 13.06.2006 г., 27.06.2006 г., 26.09.2006 г. и 21.11.2006 г. С Разпореждане от 15.05.2006 г., с което делото е насрочено в открито съдебно заседание е указано на ищеца за задължението му преди даване ход на делото да представи на съда доказателства за извършено вписване, в съответствие с разпоредбата на чл. 114, ал. 2 от Закона за собствеността. С призовки, получени от страните на 30.05.2006 г. и съответно на 31.05.2006 г., страните са уведомени за оставяне делото без движение, с указание на ищеца да предостави преписи за ответника. На съдебното заседание, проведено на 27.06.2009 г. е открито производство по оспорване истинността на документи. На 26.09.2006 г. е констатирано нередовно призоваване и делото е насрочено за 21.11.2006 г. На 21.11.2006 г. съдът е приел, че при разглеждане на делото са разкрити престъпни обстоятелства, с оглед твърденията на ответника, поради което е спрял производството по делото на основание чл. 182, ал. 1, б. „д” от ГПК /отм./. Изпратен е препис от протокола на Районна прокуратура – гр. Кубрат препис за установяване на твърдяните обстоятелства с писмо, изх. № 201/24.11.2006 г. Определението за спиране е обжалвано с частна жалба пред ОС – гр. Разград, който с Определение № 28/28.01.2007 г. по в. ч. гр. д. № 8/2007 г. го е оставил в сила. По справка, приложена към делото, е отбелязано, че има внесен обвинителен акт и образувано н. о. х. д. № 581/07 г. и делото е насрочено за 17.01.2008 г. и 20.03.2008 г. След този момент липсват нови отбелязвания за хода на образуваното дело.

### **4. Приключени дела на Районен съд – гр. Кубрат, решенията по които са обжалвани пред Окръжен съд – гр. Разград**

- гр. д. № 132/2007 г. образувано на 30.07.2007 г. по искова молба по чл. 59, ал. 1 от ЗЗД, постъпила с вх. № 1302/27.07.2007 г. Разпределено на доклад на 27.07.2007 г. Насрочвания в открито съдебно заседание за 02.10.2007 г., 06.11.2007 г., 18.12.2007 г. и 05.02.2008 г. Производството се е движило по ГПК /отм./. На 06.11.2007 г. е разпоредено да се изиска арх. Д. № 185/2006 г. на СИС – гр. Кубрат. На 18.12.2007 г. е допусната съдебно-



счетоводна експертиза. На съдебното заседание, проведено на 05.02.2008 г. е даден ход по същество. На 28.02.2008 г. е постановено Решение.

- **гр. д. № 4/2007 г.** на Районен съд – гр. Кубрат. Делото е образувано на 08.01.2007 г. по искова молба, с правно основание по чл. 318 от ТЗ, постъпила с вх. № 30/08.01.2007 г. Постановено Решение № 71/13.05.2008 г.

- **гр. д. № 124/2007 г.** образувано на 06.07.2007 г. по молба за отмяна на уволнение, постъпила в съда с вх. № 1217/05.07.2007 г. Делото е решено в две заседания, насрочени за 16.08.2007 г. и 25.09.2007 г. Постановено е Решение № 210/24.10.2007 г.

- **гр. д. № 208/2004 г.** образувано на 16.11.2004 г. по искова молба по чл. 344, ал. 1, т. 1 и 3 от КТ, постъпила с вх. № 526/15.11.2004 г. Насрочвания в открито съдебно заседание за 15.12.2004 г., 08.02.2005 г. и 23.03.2005 г. Постановено Решение № 95/19.04.2005 г.

- **гр. д. № 61/2007 г.** образувано на 05.03.2007 г. по искова молба с правно основание чл. 13, ал. 2 от ЗСПЗЗ, постъпила с вх. № 492/05.03.2007 г. Насрочвания на делото в открити съдебни заседания за 11.04.2007 г. и 29.05.2007 г. На второто заседание по делото е даден ход по същество и е постановено Решение № 148/26.06.2007 г.

- **гр. д. № 187/2007г.** образувано на 22.10.07г. по искова молба с вх.№1687/19.10.07г. В открити съдебни заседания на 21.11.07г. и 16.01.08г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на ответника. На 22.02.08г. е разпоредено призоваване на ответника по реда на чл.50 от ГПК /отм./ и назначаване на особен представител на ответника. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 20.05.08г. след като е дал ход на делото по същество, съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в срок. С решение №87/20.06.08г. предявеният иск е отхвърлен като неоснователен и недоказан.

- **гр.д. №25/2008г.** образувано на 14.02.08г. по искова молба с вх.№182/13.02.08г. С определение №41/18.02.08г. е отхвърлена молбата от ищеца за допускане на обезпечение на предявения иск, поради липсата на писмени доказателства, които да подкрепят вероятната му основателност и тъй като не е изразена готовност за представяне на гаранция. По делото са проведени открити съдебни заседания на 11.03.08г., 08.04.08г., 22.04.08г. и 13.05.08г. Постановено е решение №84/21.05.08г.

- **гр.д. №205/2006г.** образувано на 19.05.06г. по искова молба с вх.№927/08.05.06г. По делото са проведени открити съдебни заседания на 20.06.06г., 26.09.06г., 05.12.06г. и 13.02.07г. Постановено е решение №35/12.03.07г

- **гр.д. №31/2007г.** образувано на 31.01.07г. по искова молба с вх.№237/31.01.07г. По делото са проведени открити съдебни заседания на 27.02.07г., 17.03.07г., 22.05.07г., 13.06.07г. и 18.09.07г. Постановено е решение №196/05.10.07г.

- **гр.д. №162/2005г.** образувано на 14.07.05г. по искова молба с вх.№1123/13.07.05г. По делото са проведени открити съдебни заседания на

27.09.05г., 19.10.05г., 15.11.05г., 29.11.05г. и 13.12.05г. Постановено е решение №303/20.12.05г.

- **гр.д. №68/2006г.** образувано на 16.02.06г. по искова молба с вх.№259/15.02.06г. По делото са проведени открити съдебни заседания на 29.03.06г., 17.05.06г., 28.06.06г., 18.10.06г., 15.11.06г., 07.02.07г. и 27.03.07г. Постановено е решение №90/20.04.07г.

### **От направените констатации се налагат следните изводи:**

1. Книгата за открити съдебни заседания по граждански дела, описната книга и книгата за закрити и разпоредителни заседания се установи, че се водят съгласно изискванията на ПСАРОВАС /отм./ и ПАРОВАВАС;

2. Налице е **спазване** на изискванията **на чл. 9** от Закона за съдебната власт и е налице справедливо разпределение, като брой дела, между работещите съдии.

3. През проверявания период от намиращите се за разглеждане общо 389 броя граждански дела, свършени са 315 броя дела. Общият брой на неприключилите дала и останали несвършени е 74. В доклада на съда за 2008 г. е посочено, че несвършените граждански дела от 1 до 3 години са 4 на брой, всичките от които са за делба на наследство или съсобственост. От приключилите граждански дела, решени в срок до 3 месеца са **73%** от общия брой за разглеждане дела, при средномесечното постъпление на съдия **22,44%.**;

4. По делата, образувани и приключили пред Районен съд – гр. Кубрат, **не се констатира просрочени съдебни актове.**

5. Проверените граждански дела, разглеждани по реда на Глава тридесет и седма „Заповедно производство” от ГПК, са образувани и приключвали в рамките на законоустановените срокове. Съдът е извършвал проверка на редовността на представяните доказателства, във връзка с издаването на заповед за изпълнение, сроковете за възражения от ответниците по чл. 414, ал. 2 от ГПК, както и предявяване на искиове по чл. 415, ал. 1 от ГПК. Издаваните заповеди за изпълнение съдържат изискуемите реквизити, съгласно разпоредбата на чл. 412 от ГПК. Правени са отбелязвания за издадените от съда изпълнителни листове.

6. Спрените дела **са администрирани редовно**, като периодично са правени справки за хода на преюдициалните спорове, в случаите, в които делата са били спрени на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” и „д” от ГПК /отм./.

7. Прави впечатление, че делата **са образувани най-късно на следващия ден** след постъпване на молбата в Районен съд – гр. Кубрат, както и бързото насрочване на делата. Случаите, в които има забавяне при постановяване на крайния съдебен акт обикновено се отнасят до делбени

дела, при които обичайно възникват трудности от обективен характер, произтичащи от спецификата на самото производство.

8. Делата и постъпващата входяща документация се подреждат в хронологичен ред. **Положителна практика на Районен съд – гр. Кубрат е, че отделните актове на съда, с които са давани указания на страните са оформяни като отделни съдебни актове, подредени като отделна страница по делото, което в значителна степен улеснява справките и запознаването с всяко конкретно дело.** Изолирани са случаите, в които указанията до страните са изписвани ръкописно върху други документи по делото.

9. В отчетния доклад на съда за 2008 г. **се отбелязват и трудности на гражданското съдопроизводство, свързани с влезлия в сила от 01.03.2008 г. нов Граждански процесуален кодекс.** Конкретни проблеми се сочат във връзка с новите правила за съобщаване и призоваване, размяна на книжа, връчване на преписи от актове и др., което с оглед спецификата на района със засилена миграция, затруднява движението на делата до насрочването им за разглеждане в открито съдебно заседание. **Други проблеми, произтичащи от прилагането на новия ГПК са:**

- когато в заповедното производство длъжникът не е открит на адреса, посочен в заявлението, ще следва ли да се прилага разпоредбата на чл. 47 от ГПК;

- с какви актове се произнася съда при заявление по чл. 410 от ГПК и при заявление по чл. 417 от ГПК.

Въпреки посочените проблеми по призоваване и изпращане на съобщения на страните, следва да се отбележат полаганите усилия от служба „Деловодство” за своевременното довеждане до знанието на заинтересованите страни на фактите и обстоятелствата от значение за делото.

На основание чл. 58, ал. 3 от ЗСВ, препис от акта да се изпрати на председателя на Районен съд - Кубрат, на председателя на Окръжен съд – гр. Разград и на Висшия съдебен съвет.

**ИНСПЕКТОР:**

**/Н. СТОЕВА/**