



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

Изх. №.....

Дата:

АКТ
С РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА
НА РАЙОНЕН СЪД – ГР. ИСПЕРИХ

На основание чл. 58 от Закона за съдебната власт, приетия план за провеждане на комплексна планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратурите и следствените служби в Апелативен район – гр. Варна и Заповед № 32/10.02.2009 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, се извърши комплексна проверка относно работата по граждански дела в: Окръжен съд – гр. Разград, Районен съд – гр. Разград, Районен съд – гр. Исперих и Районен съд – гр. Кубрат.

Срок за извършване на проверката от 16.02.2009 г. до 27.02.2009 г.

Проверката е възложена на инспектор Незабравка Иванова Стоева и експерти – Мая Михайлова и Николай Илиев.

Цел и обхват на проверката – цялостен анализ и оценка на организацията на административната дейност на съдилищата, на организацията на образуването и движението на делата, както и приключването им в установените срокове, анализ на приключилите дела и констатиране на противоречива практика.

I. Проверка на организацията на административната дейност на съда на основание чл.54, ал.1, т.1 от ЗСВ.

1. Щатна осигуреност.

До 14.08.2008 г. в Районен съд – гр. Исперих /РС гр.Исперих/ съдийският състав е включвал следните трима действащи съдии: Юлиана Цонева - председател, съдия Елица Бояджиева и съдия Ирина Ганева. През отчетния период съдия Елица Бояджиева е била в отпуск от 02.01.2008 г. до 07.02.2008 г., от 06.03.2008 г. до 11.06.2008 г. и от 29.06.2008 г. до момента на извършване на проверката в отпуск поради бременност и раждане, с оглед на

което през отчетния период има отработени 54 отработени дни от общо 253 дни за годината. Считано от 14.08.2008 г. съдия Ирина Ганева е повишена в длъжност съдия в Окръжен съд – гр. Разград. За периода от средата на месец август до средата на месец октомври 2008г. единственият съдия РС гр.Исперих е председателят на РС гр.Исперих – Юлияна Цонева. Липсата на постоянно действащи съдии се компенсира с командировани съдии от Окръжен съд гр.Разград – съдия Светла Робева и съдия Ирина Ганева. В Районен съд – гр. Исперих няма специализиране на съдийските състави на граждански и наказателни.

2. Сграден фонд и техническа обезпеченост.

От 1994г. РС гр.Исперих използва само един етаж от административна сграда, находяща се в гр.Исперих. Налице е недостиг на помещения, което налага съсредоточаването на няколко съдебни служби в общо помещение. Забавяне се изграждането на Съдебна палата в гр.Исперих.

Въпреки посочените проблеми съдът поддържа добра офис-техника във всички канцеларии и служби.

3. Разпределение на делата на принципа на случайния подбор по чл. 9 ЗСВ.

В Районен съд – гр. Исперих от 05.07.2006 г. е въведена компютърна деловодна програма „Law Choice” за електронно разпределение на делата съобразно поредността на постъпването им.

Поради изложените по-горе обстоятелства на практика, през по-голямата част от проверявания период не е било възможно прилагането на принципа на случайния подбор при разпределение на делата, в съответствие с изискванията на чл. 9 от Закона за съдебната власт, а всички дела са разглеждани от председателя на съда – съдия Юлияна Цонева. Председателят на Районен съд – гр. Исперих поддържа регистър, в който се подреждат ежедневно компютърните разпечатки – извлечения от архива на системата за електронно разпределение на делата.

4. Съдебни книги и регистри, водени от съда. Информационно обслужване.

При проверка на срочните книги, съответно за открити съдебни заседания по граждански дела, срочна книга за проведени закрити заседания и описната книга, се установи че се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС. За календарната година същите са приключени с отразяване на началния и крайния номер и поредността на страниците.

Всички съдебни книги, регистрите и делата са водени и съхранявани, съгласно изискванията на ПАРОВАС. Върху всички входящи и изходящи

документи, които са приложени по делата, се отбелязват номера и часа, в който документите са заведени или съответно изведени.

Осигурени са специализирани програмни продукти за всички съдебни служби. От 20.07.08г. се използва програмен продукт за автоматизирано управление на делата и документооборота. Всички служители за преминали специално обучение за работа с програмата. Налице е необходимост от назначаване на служител в Служба „Информационно обслужване и технологии” за осигуряване на текущо техническо обслужване, ремонт и профилактика на наличната компютърна техника, както и поддържане на изградената интернет-страница на Районен съд – гр. Исперих.

II. Проверка на организацията по образуването, движението и приключването на делата на основание чл.54, ал.1, т.2 от ЗСВ.

През 2008г. в Районен съд – гр. Исперих са постъпили 316 граждански дела. В отчетния доклад за дейността на Районен съд – гр. Исперих през 2008г. е отчетено най-драстично увеличаване на броя на постъпилите за 2008г. дела, образувани по молби за издаване на изпълнителни листи на извънсъдебно основание / в т.ч. и заповедното производство по новия ГПК/, които съставляват 71 броя, или **22%** от общия брой постъпили дела през годината.

Висящите /несвършени/ дела в началото на 2008г. са били 126, а в края на годината са 100 дела.

Общият брой на разгледаните граждански дела през 2008г. е 442, а на свършените – 342. Със съдебен акт по същество са приключили 302 граждански дела. През 2008г. в срок до 3 месеца от първото съдебно заседание до решаване на делото са приключени **323** граждански дела, които представляват **94%** от общо свършените през годината граждански дела и 73% от общо разглежданите граждански дела. Общият брой на прекратените граждански дела през 2008г. е **40**. От тях 8 дела са прекратени при постигната съдебна спогодба между страните.

От всички разгледани през 2008г. граждански дела обжалвани са само 36 дела, които представляват 8% от общия брой разгледани дела. През предходната 2007г. обжалваните граждански дела са били 14% от общо разгледаните, а през 2006г. – 12%.

Следва да се отбележи високия процент на приключени граждански дела в тримесечния срок – 94% от общо свършените граждански дела.

Съдебните актове по гражданските дела се изготвят преимуществено н законните срокове, като в хода на проверката не са констатирани граждански дела, по които решенията да са постановявани в срок над 3 месеца.

На случаен принцип бяха изискани и проверени следните дела:

1. Висящи дела

- **гр. д. № 301/2008 г.** – Делото е образувано на 05.12.2008 г. по молба, с правно основание чл. 443 от ГПК, постъпила с вх. № 3912/05.12.2008 г. С Разпореждане от 10.12.2008 г. делото е оставено без движение за внасяне на държавна такса. С Определение, постановено в закрито съдебно заседание на 19.12.2008 г. е насрочено в открито съдебно заседание за 27.02.2009 г. С определенията са дадени указания на страните във връзка с чл. 131, 132 и 133 от ГПК, същото съдържа и проект на доклад по делото.

- **гр. д. № 267/2008 г.** – Делото е образувано на 10.11.2008 г. по искова молба, постъпила с вх. № 3615/10.11.2008 г., с правно основание чл. 422 от ГПК, във вр. с чл. 79 от ЗЗД. С Разпореждане на съда е указано да бъде връчен препис на ответника, който в месечен срок да представи писмен отговор по чл. 131 и 132 от ГПК, както и предупреждение за последиците по чл. 133 от ГПК и чл. 238 от ГПК. Съобщението, с дадените указания, е получено на 18.11.2008 г. С Определение от 30.12.2008 г. делото е насрочено в открито съдебно заседание за 27.02.2009 г.

- **гр. д. № 270/2008 г.** – Делото е образувано 13.11.2008 г. по молба, постъпила с вх. № 3673/13.11.2008 г., с правно основание чл. 549 и сл. От ГПК, вр. с чл. 14 от ЗЛС. Насрочвания в открито съдебно заседание за 16.01.2009 г. и 13.03.2009 г. На съдебното заседание, проведено на 16.01.2009 г., съдията докладчик е направил и доклад на делото по смисъла на чл. 146 от ГПК, отложил е делото и го е насрочил за 13.03.2009 г., за разпит на свидетели – кмета на с. Лъвино.

- **гр. д. № 139/2008 г.** – Делото е образувано на 02.07.2008 г. по искова молба, постъпила с вх. № 2232/02.07.2008 г., с правно основание чл. 341 от ГПК. С Разпореждане от 03.07.2008 г. са дадени указания за изпращане препис за ответника, едномесечен срок за писмен отговор и указания за последиците по чл. 133 от ГПК. Насрочвания в открито съдебно заседание за 23.12.2008 г. и 12.03.2009 г. На 14.08.2008 г. съдия Цонева се е самоотвела, поради факта, че исковата молба и приложенията към нея са заварени от адв. Даниел Димитров /съпруг/. Със Заповед № 260/01.12.2008 г. на председателя на Окръжен съд – гр. Разград, на основание чл. 86, ал. 1, т. 9 от ЗСВ е командировал съдия Ирина Ганева за месец декември, считано от 02.12.2008 г. С Определение от 03.12.2008 г. съдия Ганева е насрочила делото в открито съдебно заседание за 23.12.2008 г., на която дата е даден ход по същество. По делото е постановено Решение № 1/05.01.2009 г., с което е допусната делбата. С Определение от 11.02.2009 г., съдът, след като е констатирал, че решението за допускане на делбата е влязло в сила, насрочва следващото съдебно заседание за 12.03.2009 г., като едновременно с това са дадени указания за внасяне на депозит за вещо лице, във връзка с назначена техническа експертиза.

- **гр. д. № 261/2008 г.** - Делото е образувано на 06.11.2008 г. по искова молба за делба, постъпила с вх. № 3579/06.11.2008 г. С разпореждане от същата дата делото е оставено без движение с оглед дадени указания за уточняване точния кръг на свидетелите. Съобщение за дадените указания е

връчено на 10.11.2008 г. С Разпореждане от 19.11.2008 г. са дадени указания по чл. 131, 132 и 133 от ГПК. Съобщението за единия от ответниците е получено на 21.11.2008 г. Призовката до другия ответник не е получена, като е направено отбелязване, че адресът е неизвестен. На 10.02.2009 г. са дадени нови указания за връчване на съобщение за дадените указания при условията на чл.47 от ГПК.

- **гр. д. № 169/2008 г.** – Делото е образувано на 05.08.2008 г. по искова молба с правно основание чл. 19, ал. 3 от ЗЗД, постъпила с вх. № 2564/05.08.2008 г. С Разпореждане от 12.08.2008 г. са дадени указания за внасяне на държавна такса и представяне на доказателства за идентичност на ответниците и лицата, вписани в приложеното пълномощно от Република Турция. С Разпореждане от 15.09.2008 г., поставено върху молбата, с която в изпълнение на дадените указания са представени доказателствата за идентичност, са дадени указания по чл. 131, 132 и 133 от ГПК и делото е насрочено в открито съдебно заседание за 12.12.2008 г. С Разпореждане от 20.10.2008 г., оформено като съдебен акт, класиран на самостоятелна страница по делото, съдът е приел, че са налице условията по чл. 23, ал. 1, във вр. с чл. 21, т. 3 от Закона за правната помощ във вр. с чл. 48, ал. 2 от ГПК, с оглед на което е разпоредил предоставяне на правна помощ във вид на процесуално представителство и определяне на особен представител. Ново Разпореждане от 27.10.2008 г. е допуснато такова и по отношение на други ответници. В съдебно заседание, проведено на 12.12.2008 г., е назначена адв. Димова за особен представител, на която е връчен препис от исковата молба с доказателствата, и са дадени указания по чл. 131, 132 и 133 от ГПК. Писмен отговор от адв. Димова е депозиран с вх. № 36/07.01.2009 г., след което с Определение от 09.01.2009 г. делото е насрочено в открито съдебно заседание за 12.03.2009 г.

- **гр. д. № 158/2007 г.** – Делото е образувано на 18.05.2007 г. по искова молба, постъпила с вх. № 1616/18.05.2007 г., с правно основание чл. 278 от ГПК /отм./. С Разпореждане от 15.06.2007 г., съдът, след като е констатирал, че дадени указания за вписване на исковата молба не са изпълнени, което е задължителна предпоставка за даване ход на делото, съгласно чл. 114, ал. 2 от ЗС – прекратява производството по делото. Разпореждането е обжалвано с частна жалба и с определение на Разградски окръжен съд е отменено и върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Насрочвания по делото за 16.10.2007 г., 21.11.2007 г. и 13.03.2009 г. На съдебното заседание, проведено на 16.10.2007 г., е направено възражение от ответника за наличието на друго дело със същия предмет и страни. Не е даден ход и е изискана справка от докладчика Ирина Ганева. На следващото съдебно заседание от 21.11.2007 г., с протоколно определение, на основание чл. 95, ал. 1 от ГПК /отм./ е прекратено производството в частта, с която се иска делба. На основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./ делото е спряно до влизане в сила на решение по извършване на делбата по гр. д. № 49/2005 г. С Определение от 07.01.2009 г. на съдия Цонева, служебно е констатирано, че е налице влязло в сила решение и са налице основанията по чл. 183, ал. 1 от

ГПК /отм./, делото е възобновено и насрочено за 13.03.2009 г. **Налице са обективни причини за забавяне хода на делото, тъй като делото е спирано до приключване на друго по преюдициален спор.**

- **гр. д. № 210/2006 г.** – Делото е образувано по искова молба, постъпила с вх. № 622/05.09.2006 г., с правно основание чл. 278 от ГПК /отм./. Насрочвания в открито съдебно заседание за 15.11.2006 г., 20.12.2006 г., 07.02.2007 г., 11.04.2007 г., 16.05.2007 г., 03.10.2007 г., 21.11.2007 г., 12.03.2008 г., 09.04.2008 г., 14.05.2008 г., 18.06.2008 г., 09.07.2008 г., 08.10.2008 г. и 02.12.2008 г. На съдебното заседание от 07.02.2007 г. е даден ход по същество. **На 06.03.2007 г.**, в срока за постановяване на съдебното решение, съдът, на основание чл. 195, ал. 2 от ГПК /отм./, е отменил хода по същество, възобновява съдебното дирене и назначава нова експертиза. На 16.05.2007 г. – ход по същество. **На 14.06.2007 г.** отново отменя хода по същество и възобновява съдебното дирене, дадени указания на ищеца. След като на съдебното заседание от 21.11.2007 г. е даден ход по същество, на 17.12.2007 г. е постановено решение за допускане на делбата. **На 09.07.2008 г.**, във втората фаза на делбата, съдът е дал ход по същество. На 01.08.2008 г. съдът отменя хода и възобновява съдебното дирене, тъй като констатира, че не са съставени и предявени на страните проекти за разделителен протокол на дължимите вещи. На 15.12.2008 г. е постановено решение за съставяне и обявяване на окончателен разделителен протокол, същото е влязло в сила на 05.01.2009 г. **В хода на двете фази на делото за делба 3 пъти съдът, след като е давал ход по същество, е отменял хода и е възобновявал съдебното дирене, което е довело до забавяне на производството по делото.**

- **гр. д. № 305/2008 г.** Делото е образувано на 10.12.2008 г. по искова молба по чл. 99 от СК, постъпила с вх. № 3965/10.12.2008 г. С Разпореждане съдът е дал указания и уведомил ответника за последиците по чл. 131, 132 и 133 от ГПК. Делото е насрочено за 19.02.2009 г.

- **гр. д. № 271/2008 г.** - Делото е образувано на 18.11.2008 г. по искова молба, постъпила с вх. № 3716/18.11.2008 г., с правно основание чл. 341 от ГПК С Разпореждане от 18.11.2008 г. са дадени указания на ищеца. С Разпореждане от 01.12.2008 г. са дадени указания по чл. 131 и чл. 132 от ГПК, както и уведомяване за последиците по чл. 133 от ГПК. С Определение от 20.01.2009 г. делото е насрочено в открито съдебно заседание за 13.03.2009 г.

- **гр.д.№300/2008г.** - Образувано по искова молба с вх.№3902/04.12.08г. С определение от 12.12.08г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 27.02.09г., за което страните са редовно уведомени.

- **гр.д.№107/2008г.** - Образувано на 27.05.08г. по искова молба с вх.№1821/27.05.08г. С разпореждане от 09.06.08г. производството по делото е оставено без движение, след като е констатирано, че в исковата молба не са посочени адреси за призоваване на ответниците. С разпореждане от 19.06.08г. съдът е уважил молба от същата дата от ищеца за удължаване на срока за изпълнение на дадените от съда указания. С молба от 04.07.08г. ищецът е поискал ново удължаване на определения от съда срок. С разпореждане от 03.10.08г. на ищите са дадени указания да внесе държавна такса за

призоваване на ответника по реда на чл. 48 от ГПК и да уточни определени обстоятелства. С разпореждане, постановено в закрито съдебно заседание от 27.10.08г., е разпоредено призоваване на някои от ответниците по реда на чл.48, ал.1 от ГПК. По отношение на останалите ответници е разпоредено връчване на преписи от исковата молба с указанията по чл. 131 и чл. 132 от ГПК, както и уведомяване за последиците по чл. 133 от ГПК. С оглед на депозирано на 12.11.08г. удостоверение за наследници за починал ответник, с разпореждане от 12.11.08г. съдът е конституирал наследниците като страни по делото и е разпоредил връчване на препис от исковата молба. С разпореждане от 04.12.08г. съдът е разпоредил предоставянето на правна помощ за двама от ответниците. С писмо от 09.12.08г. съдът е уведомен за определения за ответниците служебен адвокат. В открито съдебно заседание на 29.12.08г. на делото е даден ход и е назначен е особен представител, на когото е връчен препис от исковата молба. С определение, постановено в закрито съдебно заседание на 30.01.09г., делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за 03.04.09г.

- **гр.д. №202/2008г.** - Делото е образувано на 08.09.08г. по искова молба с вх.№2875/08.09.08г. На 08.09.08г. съдът е разпоредил връчване на препис от исковата молба на ответника на посочените в исковата молба постоянен и настоящ адрес. С разпореждане от 02.10.08г. съдът е разпоредил връчването да се извърши по реда на чл.47 от ГПК. Уведомлението е залепено в присъствие на свидетел на 08.10.08г. С оглед на постъпила на 09.10.08г. молба от ищеца с приложена справка от Национална база данни „Население”, на 10.10.08г. съдът е разпоредил уведомяване да се извърши и на постоянния адрес на ответника, където той не е бил търсен. На 27.10.08г. съдът е разпоредил предоставянето на правна помощ на ответника. С писмо от 31.10.08г. съдът е уведомен за определения за ответника служебен адвокат. С разпореждане от 05.11.08г. на ответника е назначен особен представител. С Определение, постановено в закрито съдебно заседание на 19.12.2008 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за 27.02.2009 г. Същото съдържа и проект на доклад по делото. Страните са редовно уведомени.

- **гр.д. №239/2008г.** - Делото е образувано на 08.10.08г. по искова молба с вх.№3229/08.10.08г. На 08.10.08г. съдът е разпоредил връчване на препис от исковата молба и приложенията към нея на ответника. С вх.№3443/27.10.08г. е депозирана молба от ответника за назначаване на служебен адвокат и разглеждане на делото от Районен съд гр.Кубрат. С разпореждане от 27.10.08г. на ответника са дадени указания да представи доказателства по чл.23, ал.4 от ЗПП и да обоснове искането си за разглеждане на делото от Районен съд гр.Кубрат. На 10.11.08г. ответникът е депозирал молби, с оглед дадените от съда указания. С определение от 02.12.08г. съдът е оставил без уважение искането на ответника за предоставяне на правна помощ. С Определение, постановено в закрито съдебно заседание на 29.12.2008 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за 13.03.2009 г. Същото съдържа и проект на доклад по делото. Във върнато в цялост

съобщение до ищеца от 29.12.08г. се съдържа информация, че лицето е починало на 05.01.09г. На 07.01.09г. съдът е разпоредил изискване на акт за смърт и удостоверение за наследници на починалия ищец. С оглед на това разпореждане са изпращани писма до общ.Исперих на 08.01.09г. и Столична община на 15.01.09г. С писмо вх.№432/09.02.09г. от Столична община е постъпил акт за смърт на ищеца. На 09.02.09г. съдът е разпоредил копие от акта за смърт да се изпрати на общ.Исперих с искане за установяване на данни за наследниците му.

- **гр.д. №175/2007г.** - Делото е образувано на 19.06.07г. по искова молба с вх.№1994/19.06.07г. С разпореждане от 20.06.07г. производството по делото е оставено без движение, като на ищеца са дадени указания да впише исквата молба и да уточни определени обстоятелства. С разпореждане от 17.07.07г. са конституирани съделители и да ищеца са дадени указания да представи определени доказателства и преписи от исквата молба и приложенията към нея за новоконституираните ответници. С оглед на дадените указания на 30.07.07г. е депозирана молба от ищеца. С разпореждане от 14.08.07г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 28.09.07г. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 28.09.07г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на четирима от ответниците. Производството по делото е оставено без движение до установяване на постоянен и настоящ адрес на нередовно призованите ответници. С оглед на представено на 23.10.07г. удостоверение от ОДП Разград, с разпореждане от 26.10.07г. делото е насрочено за 21.12.07г. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 21.12.07г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на четирима от ответниците. На 04.02.08г. съдът е разпоредил определянето на особен представител за трима от ответниците. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 23.05.08г. на делото е даден ход, назначен е особен представител, приети са доказателства и е даден ход на делото по същество. С решение от 16.06.08г., влязло в сила на 01.08.08г., съдът е допуснал съдебната делба. С определение от 27.08.08г. съдът е насрочил производството по извършване на делбата за 17.10.08г. и е назначил съдебно-техническа и оценъчна експертиза. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 17.10.08г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на един от ответниците. С вх.№3576/06.11.08г. е депозирано, изготвеното от вещото лице, становище. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 12.12.08г. делото е отложено за 27.02.09г. с оглед на възложена допълнителна задача на вещото лице.

- **гр.д. №170/2008г.** - Делото е образувано на 05.08.08г. по искова молба с вх.№2565/05.08.08г. Съдът е разпоредил връчване на препис от исквата молба и приложенията към нея на ответника. С вх.№3144/01.10.08г. е депозирана молба от ищеца за удължаване на срока за представяне на данни за настоящия и постоянния адрес на ответника, която е уважена с разпореждане от 01.10.08г. С разпореждане от 28.11.08г. с оглед разпореденото от съда уведомяване на ответника по реда на чл.47 от ГПК

предоставянето на правна помощ на ответника. С разпореждане от 11.12.08г. е назначен особен представител на ответника. С вх.№4083/19.12.08г. е депозиран отговор на исковата молба. С определение, постановено в закрито заседание на 30.12.08г., делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 13.03.09г. Същото съдържа и проект на доклад по делото.

- **гр.д. №91/2006г.** - Делото е образувано на 28.06.06г. и с разпореждане от 28.06.06г. е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 04.10.06г. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание проведено на 04.10.06г. производството по делото е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на Окръжен съд гр.Русе. След изпращане на делото от ВКС в Районен съд гр.Исперих с вх.№748/13.03.07г. с разпореждане от 20.03.07г. делото е насрочено за 18.04.07г. В открито съдебно заседание на 18.04.07г. на делото не е даден ход и производството по делото е оставено без движение, като на ищците са дадени указания да представят определени доказателства. С оглед на дадените указания ищците са депозирали молба с вх.№1438/08.05.07г. С разпореждане от 10.05.07г. като страни са конституирани наследниците на починал ищец и делото е насрочено за 20.06.07г. При разглеждане в открито съдебно заседание на 20.06.07г. делото е отложено за събиране на доказателства. При разглеждане в открито съдебно заседание на 10.10.07г. на делото не е даден ход, след като е констатирано, че не е изготвено заключението на вещото лице. В открито съдебно заседание на 14.11.07г. назначеното по делото вещо лице е заменено, с оглед на негова молба, депозирана на 07.11.07г. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 19.12.07г. на делото не е даден ход по молба на вещото лице. В открито съдебно заседание на 27.02.08г. на делото не е даден ход, след като е констатирано, че не е изготвено заключението на вещото лице и делото е насрочено за 26.03.08г. В открито съдебно заседание на 26.03.08г. на делото не е даден ход, след като е констатирано, че заключението на вещото лице не е представено в законоустановения срок. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 18.06.08г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на ответника. С вх.№3041/18.09.08г. е депозирана молба от ищците за поставяне на допълнителна задача на назначеното вещо лице. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 09.12.08г. на делото е даден ход, събрани са доказателства и делото е отложено, с оглед на поставената допълнителна задача на вещото лице. При разглеждане в открито съдебно заседание на 22.01.09г. на делото не е даден ход, след като е констатирано, че не е изготвено заключението на вещото лице. Делото е отложено за 19.02.09г.

Най-старото висящо гражданско дело е от 2005 г. - за делба - гр. д. № 79/2005 г.

2. Спрени дела

- **гр. д. № 19/2006 г.** – спряно на 09.06.2006 г., на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./. Няма данни дали делото, на основание на което е

спряно, е приключило. При справка, в хода на проверката, се установи, че другото дело е висящо пред Окръжен съд – гр. Разград.

- **гр. д. № 54/2008 г.** – образувано по искова молба, постъпила на 29.02.2008 г. Оставено без движение с резолюция от 04.03.2008 г. Нередовностите отстранени на 06.03.2008 г. и насрочено в открито съдебно заседание за 20.05.2008 г. на тази дата отложено по доказателствата за 19.09.2008 г. С определение, постановено в съдебно заседание на 19.09.2008 г., производството по делото е спряно по взаимно съгласие, на основание чл. 182, ал. 1, б. „а” от ГПК /отм./.

3. Обезпечителни производства

- **ч. гр. д. № 8/2008 г.** – Делото е образувано на 08.01.2008 г. по молба за обезпечаване на бъдещ иск – чл. 309 от ГПК /отм./, постъпила с вх. № 54/08.01.2008 г. С Определение от 08.01.2008 г. е отхвърлена молбата за обезпечаване на бъдещия иск поради недостатъчно доказателства. Определението е влязло в сила на 28.01.2008 г.

- **ч. гр. д. № 7/2008 г.** е образувано по молба за обезпечаване на бъдещ иск. Молбата за обезпечаване на бъдещия иск е отхвърлена поради недостатъчно доказателства. Определението, с което е отхвърлена молбата е влязло в сила.

- **ч. гр. д. № 9/2009 г.** Допуснатото обезпечение на марка чрез запор върху МПС, даден 2 – месечен срок за предявяване на иска.

4. Заповедни производства

- **ч. гр. д. № 238/2008 г.** – Делото е образувано по възражение и частна жалба по чл. 419 от ГПК, постъпила с вх. № 3194/06.10.2008 г. С Разпореждане от 06.10.2008 г. е изискано да се приложи ч. гр. д. № 148/2008 г. на Районен съд – гр. Исперих, както и от СИС – Исперих – изп. д. № 39/2008 г. С Определение от 14.10.2008 г. Районен съд – гр. Исперих е прекратил делото и го е изпратил по компетентност на Окръжен съд – гр. Разград. С Определение от 05.01.2009 г. Окръжен съд – гр. Разград се е произнесъл.

- **ч. гр. д. № 23/2009 г.** – Делото е образувано на 28.01.2009 г. по заявление за издаване на заповед за изпълнение, постъпило с вх. № 314/28.01.2009 г. Заповед за изпълнение е издадена на 30.01.2009 г.. Издадена е в срок и е отбелязано издаването на изпълнителен лист.

- **ч. гр. д. № 8/2009 г.** – Делото е образувано на 14.01.2009 г. по заявление за издаване на заповед за изпълнение, постъпило с вх. № 136/14.01.2009 г. Заповедта за изпълнение е издадена в срок и е отбелязано издаването на изпълнителен лист на 19.01.2009 г.

- **ч. гр. д. № 282/2008 г.** - Делото е образувано на 02.12.2008 г. по заявление за издаване на заповед за изпълнение, постъпило с вх. №

3858/02.12.2008 г. Дадени са указания на заявителя и е издадено удостоверение на „Банка ДСК” АД, което да послужи пред Община – гр. Исперих.

- **ч. гр. д. №16/2009г.** - Делото е образувано на 22.01.09г. по заявление с вх.№243/22.01.09г. за издаване на заповед за изпълнение на основание чл.417 от ГПК. Издадена е заповед от 26.01.09г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК. Заявителят е уведомен на 05.02.09г. със съобщение от 04.02.09г. Върху издадената заповед е направено отбелязване от 04.02.09г. за издадения изпълнителен лист.

- **ч. гр. д. №25/2009г.** - Делото е образувано на 28.01.09г. по заявление с вх.№315/28.01.09г. за издаване на заповед за изпълнение на основание чл.417 от ГПК. Издадена е заповед от 30.01.09г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК. Заявителят е уведомен на 03.02.09г. със съобщение от 02.02.09г. Върху издадената заповед е направено отбелязване от 02.02.09г. за издадения изпълнителен лист.

- **ч. гр. д. №291/2008г.** - Делото е образувано на 02.12.08г. по заявление с вх.№38671/02.12.08г. за издаване на заповед за изпълнение на основание чл.417 от ГПК. Издадена е заповед от 30.01.09г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК.

С разпореждане от 03.12.08г. е отхвърлено молбата като недоказана и неоснователна. По жалба срещу разпореждането е образувано на 22.01.09г. ч.гр.д.№19/2009г. по описа на Окръжен съд гр.Разград. С определение №81/26.01.09г. частната жалба е оставена без уважение.

- **ч. гр. д. № 285/2008 г.** – с разпореждане е отказано издаването на заповед за изпълнение. След подадена жалба против разпореждането е възникнал проблем, относно уточняване адреса на длъжника.

- **ч. гр. д. №15/2009г.** - Делото е образувано на 22.01.09г. по заявление с вх.№242/22.01.09г. за издаване на заповед за изпълнение на основание чл.417 от ГПК. Издадена е заповед от 26.01.09г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК.

Върху издадената заповед е направено отбелязване от 27.01.09г. за издадения изпълнителен лист.

- **ч. гр. д. №24/2009г.** - Делото е образувано на 27.01.09г. по заявление с вх.№316/28.01.09г. за издаване на заповед за изпълнение на основание чл.417 от ГПК. Издадена е заповед от 30.01.09г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК. Върху издадената заповед е направено отбелязване от 02.02.09г. за издадения изпълнителен лист.

- **ч. гр. д. №285/2008г.** - Делото е образувано на 02.12.08г. по заявление с вх.№3861/02.12.08г. за издаване на заповед за изпълнение на основание чл.417 от ГПК. С разпореждане от 02.12.08г. производството по делото е оставено без движение, като на молителя са дадени указания да уточни размера на вземането и да довнесе държавна такса. С вх.№4060/18.12.08г. е депозирана молба с оглед на дадените от съда указания. С разпореждане от

18.12.08г. е отхвърлено искането на молителя, като неоснователно и недоказано.

5. Бързи производства

- **гр. д. № 196/2008 г.** – Делото е образувано на 02.09.2008 г. по искова молба, постъпила с вх. № 2778/02.09.2008 г., с правно основание чл. 79, ал. 2 и чл. 86 от СК. Насрочвания за 23.12.2008 г. и 14.01.2009 г. С Разпореждане от 23.09.2008 г. са дадени указания по чл. 131, 132 и 133 от ГПК. На 27.10.2008 г. съдът се е разпоредил да бъде извършено призоваване чрез залепване до ищеца, по реда на чл. 129, ал. 2, изр. последно от ГПК. С Разпореждане от 15.12.2008 г. делото е насрочено в открито съдебно заседание за 23.12.2008 г., на която е констатирано нередовно призоваване и делото е отложено и насрочено за 14.01.2009 г. На 14.01.2009 г. е даден ход по същество. По делото е постановено, на основание чл. 239, ал. 1 от ГПК, неприсъствено Решение № 2/27.01.2009 г.

- **гр. д. № 93/2008 г.** - Делото е образувано на 13.05.2008 г. по искова молба, постъпила с вх. № 1661/13.05.2008 г., с правно основание чл. 79 от СК. Насрочено е в открито съдебно заседание за 16.07.2007 г., на която дата съдът е одобрил спогодба между страните.

- **гр. д. № 216/2008 г.** – Делото е образувано на 16.09.2008 г. по искова молба, постъпила с вх. № 2990/16.09.2008 г., с правно основание чл. 79 от СК. Насрочено е в открито съдебно заседание за 13.11.2008 г., на която дата съдът е одобрил постигната спогодба между страните.

- **гр.д. №112/2008г.** - Делото е образувано на 02.06.08г. по искова молба с вх.№1880/02.06.08г. С разпореждане от 09.06.08г. производството по делото е оставено без движение, като на ищеца са дадени указания да конкретизира размера и основанийето на претенциите си. На 17.06.08г. е депозирана допълнителна искова молба от ищеца. На 17.06.08г. е разпоредено изпращане на препис от исковата молба на ответника с указания по чл. 131, 132 и 133 от ГПК. С разпореждане от 25.07.08г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.08.08г., допуснати са доказателства и е назначена СИЕ. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 20.08.08г. са събрани доказателства и на делото е даден ход по същество. По делото е постановено решение №120/01.09.08г., което е влязло в сила на 01.09.08г.

- **гр.д. №229/2008г.** – Делото е образувано на 02.10.08г. по искова молба с вх.№3156/02.10.08г. На 02.10.08г. е разпоредено изпращане на препис от исковата молба на ответника с указания по чл. 131, 132 и 133 от ГПК. На 07.10.08г. е разпоредено уведомяване на ответника по реда на чл.47 от ГПК. На 17.10.08г. е постъпила молба от ищеца с приложено удостоверение на адрес на ответника. На 13.11.08г. е разпоредено предоставяне на правна помощ на ответника. С разпореждане от 25.11.08г. е назначен особен представител на ответника. С разпореждане от 28.11.08г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.12.08г. При разглеждане на

делото в открито съдебно заседание на 16.12.08г. са събрани доказателства и на делото е даден ход по същество. По делото е постановено решение на 29.12.08г., което е влязло в сила на 20.01.09г.

От направените констатации се налагат следните изводи:

I. Проблеми по приложението на ГПК, в сила от 01.03.2008 г.

1. Общ исков процес.

- при констатиране на нередовна искова молба в хода на производството, за поправената искова молба /чл. 129, ал. 5 от ГПК/, ще се прилага ли отново разпоредбата на чл. 131 от ГПК;

- подлежат ли на обжалване определенията за спиране на производството по чл. 229 от ГПК и определенията, с които се отказва възобновяване на производството. Изрична норма, аналогична на чл. 185 от ГПК /отм./, в новия ГПК няма. Чл. 274 от ГПК не ги посочва изрично като определения, подлежащи на обжалване;

- може ли ответник по делото да направи възражение за изтекла придобивна давност, ако не е направил това в писмения отговор в срока по чл. 131 от ГПК, или изобщо ако не е подал писмен отговор;

- при постановено разпореждане за назначаване на особен представител по чл. 47, ал. 6 от ГПК и отказ на ищеца да внесе разноски, и след наложена глоба по чл. 91, ал. 2 от ГПК, как ще продължи производството по делото.

2. Заповедно производство.

- трябва ли към заявлението по чл. 410 от ГПК да се представят доказателства за постоянен адрес или седалище на територията на Република България на длъжника и за неговото обичайно местопребиваване или място на дейност, предвид разпоредбата на чл. 411, ал. 2 от ГПК;

- когато в заповедното производство длъжникът не е открит на адреса, посочен в заявлението, ще следва ли да се прилага разпоредбата на чл. 47 от ГПК;

- с какви актове се произнася съда при заявление по чл. 410 от ГПК и при заявление по чл. 417 от ГПК;

- кой е родово компетентния съд, който ще се произнася по заявления по чл. 410 от ГПК, когато исковете по т. 1 и т. 2 от чл. 410 от ГПК са подсъдни на окръжния съд.

II. За дейността на Районен съд – гр. Исперих.

В изолирани случаи се констатира следните инцидентни пропуски:

- Исковите молби са оставяни без движение за отстраняване на нередовности в първо и следващи съдебни заседания, които нередовности са могли да бъдат констатирани още с подаването им /гр.д. №91/2006г./.

- Гр. д. № 210/2006 г. - в хода на двете фази на делото за делба 3 пъти съдът, след като е давал ход по същество, е отменял хода и е възобновявал съдебното дирене, което е довело до забавяне на производството по делото.

- Съдът е наложил санкция по чл. 65, ал.1 от ГПК /отм./, но по делото липсват доказателства допълнителната държавна такса да е била внесена /гр.д.№166/07г./.

- Пълномощник на страна е адвокат, който не е представил пълномощно по образец, изпратен и утвърден от Висшия адвокатски съвет, съгласно правомощията му по чл. 122, ал. 1, т. 6 от закона за адвокатурата. Упълномощаването не е станало и устно съгласно чл. 25, ал.2 от Закона за адвокатурата. /гр.д.№166/07г./.

- Отложени съдебни заседания само по представен болничен лист от адвокат. /гр.д.№79/2005г./ - неспазване на изискването на чл. 107, ал. 2 от ГПК /отм./.

От извършената проверка в Районен съд – гр. Исперих, и от разгледаните дела на случаен принцип, може да бъде направен извод за изключително добре организиран и работещ съд.

1. Делата се **образуват в деня на постъпването** им в съда и се насрочват в кратки срокове.

2. Прави впечатление **бързото образуване, насрочване и приключване на делата**. Случаите, в които има забавяне по приключването на делата, са изолирани като причините и са предимно от обективен характер, дължащи се на спецификата или предмета на делата.

3. Съдебните актове се **изпращат своевременно** до техните адресати – в деня на постановяването им и извеждането им в Служба „Деловодство”. Върху всички входящи и изходящи документи, които са приложени по делата, се отбелязват номера и часа, в който документите са заведени или съответно изведени.

4. Налице е изключително високи процент **на приключени граждански дела в тримесечния срок – 94%** от общо свършените граждански дела. Нисък процент на обжалвани граждански дела. От разгледаните през 2008 г. граждански дела, обжалвани са само 36 дела, които представляват 8% от общия брой разгледани дела. През предходната 2007г. обжалваните граждански дела са били 14% от общо разгледаните, а през 2006г. – 12%.

5. Въззивните жалби се администрират пълно и в много кратки срокове се изпращат на Окръжен съд – гр. Разград.

6. Всички проверени граждански дела, разглеждани по реда на Глава двадесет и пета **„Бързо производство”** от ГПК, са образувани, разгледани и приключили **в рамките на законоустановените срокове**. Проверка за редовността на исковата молба и допустимостта на иска при всички

проверени дела е извършвана в деня на постъпването на исковата молба. При необходимост от конкретизиране на твърденията, на страните са давани ясни, точни и изчерпателни указания. Съдът е извършвал прецизна подготовка на делата в закрито заседание, което обуславя своевременното им приключване.

7. Проверените граждански дела, разглеждани по реда на Глава тридесет и седма „Заповедно производство” от ГПК, са образувани, разгледани и приключили в рамките на законоустановените срокове. Съдът е извършвал прецизна проверка на редовността от външна страна на представените документи, във връзка с издаването на заповед за изпълнение по реда на чл.417 и сл. от ГПК. Издадените заповеди за изпълнение съдържат всички, изискуеми от чл.412 от ГПК, реквизити. Съдът своевременно е извършвал надлежни бележки за издаването на изпълнителен лист върху представения документ на основание чл.417 от ГПК и върху издадената заповед за изпълнение.

8. При обезпечителните производства **не се констатираат пропуски и нарушения.**

Огромна е приносът на председателя на Районен съд – гр. Исперих – съдия Юлияна Цонева, за отчетените много добри резултати в работата на Районен съд – гр. Исперих.

Повече от половин година председателят на съда - съдия Юлияна Цонева сама е разглеждала едновременно и граждански, и наказателни дела. В същия период съдия Цонева е осъществявала изключително прецизно и задълженията си на административен ръководител, регламентирани в чл. 80 от Закона за съдебната власт. Констатира се много добро администриране на съда, инициативност на административния ръководител - съдия Юлияна Цонева, едновременно със стремеж към справяне с идентифицираните проблеми по отношение на кадровата обезпеченост и сградния фонд.

На основание чл.58, ал. 3 от Закона за съдебната власт, настоящият акт да се изпрати на Председателя на Районен съд гр. Исперих, на Председателя на Окръжен съд гр. Разград, на председателя на Върховния касационен съд и на Висшия съдебен съвет.

ИНСПЕКТОР:

/Н. СТОЕВА/