



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

Изх. №.....

Дата:

АКТ
С РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА
НА РАЙОНЕН СЪД – БАЛЧИК

На основание чл. 58 от Закона за съдебната власт, приетия план за провеждане на комплексна планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратурите и следствените служби за 2009 г. и Заповед № 114/12.05.2009 г на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, се извърши комплексна проверка относно работата по граждански дела в: Районен съд – Балчик, Районен съд – Провадия и Районен съд – Добрич.

Срок за извършване на проверката от 18.05.2009 г. до 22.05.2009 г.

Проверката е възложена на инспектор Незабравка Иванова Стоева и експерти – Мая Михайлова и Николай Илиев.

Цел и обхват на проверката – цялостен анализ и оценка на организацията на административната дейност на съдилищата, на организацията на образуването и движението на делата, както и приключването им в установените срокове, анализ на приключилите дела и констатиране на противоречива практика.

I. Проверка на организацията на административната дейност на съда на основание чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

1. Щатна осигуреност.

През отчетната 2008 г. в Районен съд – Балчик съдийският състав е включвал следните действащи съдии: Галин Иванов - председател, Цонко Иванов – зам. председател, съдия Ивелина Велчева, съдия Даниела Игнатова, съдия Стояна – Станева и съдия Стоян Колев.

Съдиите в Районен съд – Балчик са разделени на наказателни и граждански състави.

2. Сграден фонд и техническа обезпеченост.

Районен съд – Балчик и Районна прокуратура заемат 2-ри и 3-и етаж от стара сграда, собственост на Община – Балчик, която е недостатъчна за нуждите на двете служби. Към момента на проверката тече процедура по преработване на стар инвестиционен проект за строителство на съдебна палата. Налице е необходимост от назначаване на системен администратор за техническо обслужване, ремонт и профилактика на компютърната мрежа, инсталирания софтуер и интернет страницата на съда.

3. Разпределение на делата на принципа на случайния подбор по чл. 9 ЗСВ.

В Районен съд – Балчик съдебните дейности са автоматизирани, като за обработка на постъпващата документация се използва програмен продукт „САС” съдебно деловодство, правно-информационна система „Сиела”, въведена и утвърдена е електронна система за разпределение на делата на принципа на случайния подбор.

4. Съдебни книги и регистри, водени от съда. Информационно обслужване.

При проверка на срочните книги, съответно за открити съдебни заседания по граждански дела, срочна книга за проведени закрити заседания и описната книга, се установи че се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

Всички съдебни книги, регистрите и делата са водени и съхранявани, съгласно изискванията на ПАРОВАС. Върху всички входящи и изходящи документи, които са приложени по делата, се отбелязват номера и часа, в който документите са заведени или съответно изведени.

II. Проверка на организацията по образуването, движението и приключването на делата на основание чл. 54, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

През 2008г. в Районен съд – Балчик са постъпили и новообразувани 202 дела по общия ред и са свършени 255 броя дела, включващи такива от предходни периоди., като в края на периода са останали висящи 218 дела.

Новообразувани частни граждански дела за периода са 26 броя и 76 дела, по реда на чл. 410 и чл. 417 от ГПК. По ЗСПЗЗ и ЗВГЗГФ – 5 броя дела.

На случаен принцип бяха изискани и проверени следните дела:

1. Висящи гр. дела

- **гр. д. № 7/2008 г.** е образувано по искова молба с вх.№ 13/07.01.2008 г. С разпореждане от 07.01.08г. е разпоредено да се впише исковата молба и делото е насрочено за 07.04.08г. Съобщение до ответника от 07.01.08г. е върнато в цялост с отбелязване от 24.01.08г., че лицето не живее на адреса. С разпореждане от 24.01.08г. производството по делото е оставено без движение, като на ищците е указано да посочат адрес за призоваване на ответника. С оглед на дадените указания на 04.03.08г. е депозирана молба от ищците. Проведени са открити съдебни заседания на 07.04.08г., 14.10.08г., 18.11.08г. и 24.03.09г., в които са събрани доказателства и делото е отлагано, поради доказателствени искания на страните. С вх.№1912/21.04.09г. е депозирана молба от ищците с искане за прекратяване на производството по делото, поради липса на представителна власт за предявяване на иска от адвоката, който е осъществявал процесуалното им представителство по делото.

- **гр. д. № 134/2009 г.** е образувано по искова молба с вх.№1344/20.03.2009 г. С разпореждане №306/30.03.09г. съдът е разпоредил изпращане на препис от исковата молба на ответника, съобразно изискванията на чл.131 от ГПК. С вх.№1991/27.04.09г. е постъпил отговор на исковата молба от ответника. С определение №407/08.05.09г. съдът се е произнесъл по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата и е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание за 08.06.09г.

- **гр. д. № 181/2008 г.** е образувано по искова молба с вх.№2344/21.08.2008 г. С определение №323/22.08.08г. производството по делото е оставено без движение, като на ищеца са дадени указания, с оглед внасянето на държавна такса, представяне на определени доказателства и уточняване на определени обстоятелства. С вх.№2512/04.09.08г. е депозирана молба в изпълнение на част от дадените указания, в която се съдържа и искане за удължаване на определения срок. С разпореждане от 11.09.08г. срокът за отстраняване на констатираните нередовности на исковата молба е удължен. С определение №379/15.09.08г. съдът е разпоредил изпращане на препис от исковата молба на ответника, съобразно изискванията на чл.131 от ГПК. С вх.№3017/13.10.08г. е постъпил отговор на исковата молба от ответника. С определение №497/23.10.08г. съдът се е произнесъл по всички

предварителни въпроси и по допускане на доказателствата. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание, проведено на 17.11.08г. съдът е счел, че не следва да дава ход на делото, макар и да не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед защитата на страните и фактът, че ответникът държи да бъде защитаван от адвокат, който е депозирал молба, че е служебно ангажиран по друго дело, както и с оглед възможността страните да се спогодят. В открито съдебно заседание, проведено на 26.01.09г. са събрани доказателства и е допусната СТЕ. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание, проведено на 30.03.09г. са събрани доказателства и делото е отложено за 01.06.09г., с указания да се изискат от Техническа служба общ. Балчик оригинали на определени документи.

- **гр. д. № 69/2008 г.** е образувано на 01.04.2008 г. по искова молба, постъпила с вх. № 718/01.04.2008 г. С Определение № 108/02.04.2008 г. е оставена без движение и даден 7 – дневен срок за посочване на цена на иска и данъчна оценка. По делото е представено доказателство за вписване на исковата молба. С Определение № 129/22.04.2008 г. са дадени указания по чл. 131 от ГПК. С Определение № 577/25.11.2008 г. е назначен особен представител, на основание чл. 47, ал. 6 от ГПК. С определение от 24.02.2009 г. е насрочено съдебно заседание за 21.04.2009 г. На 21.04.2009 г. доклад на делото, издадено удостоверение на ищцата и насрочване на делото за 16.06.2009 г.

- **гр. д. № 198/2008 г.** е образувано на 03.09.2008 г. по облигационен иск, постъпил с вх. № 2475/03.09.2008 г. Представено е доказателство за вписване на исковата молба. С Определение № 355/03.09.2008 г. е указано изпращане на препис от исковата молба. По делото са постъпили писмени отговори на исковата молба с вх. № 2582/10.09.2008 г. и вх. № 2874/01.10.2008 г. С Определение № 453/09.10.2008 г., доклад на делото, откриване на производство по оспорване истинността на подпис, назначена съдебно-графологична експертиза, допуснати свидетели и насрочване на делото за 02.12.2008 г. С молба вх. № 3758/01.12.2008 г. ответник е поискал отлагане на делото, представен болничен лист. Процесуалният представител на ищеца е направил възражение, че не са налице изискванията на чл. 18 от Наредбата за временната нетрудоспособност. Съдът е счел, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото. На 20.01.2009 г. е даден ход, назначена е тройна графологична експертиза. На 10.03.2009 г. е поставена допълнителна задача и делото е насрочено за 19.05.2009 г. На 19.05.2009 г. делото е отложено за нова дата /22.06.2009 г./, тъй като едно от вещите лица е възпрепятствано да се яви в съдебното заседание.

2. Без движение

- **гр. д. № 135/2009 г.** е образувано по искова молба с вх. № 1368/23.03.2009 г. С разпореждане № 291/24.03.09г. производството по делото е оставено без движение, като на ищеца е указано да посочи цена на иска и да представи определени доказателства. Разпореждането е съобщено

на ищеца на 28.04.09г. На 11.05.09г. е депозирана молба за удължаване на определения срок. С разпореждане от 12.05.09г. срокът за отстраняване на констатираните нередовности на исковата молба е удължен.

- **гр. д. № 236/2009 г.** е образувано по искова молба с вх.№2390/20.05.2009 г. С разпореждане № 474/21.05.09г. производството по делото е оставено без движение, като на ищеца са дадени указания за отстраняване на констатирани нередовности на исковата молба.

- **гр. д. № 2002/2009 г.** е образувано на 27.04.2009 г. по искова молба, постъпила с вх. № 2009/27.04.2009 г. С Определение № 373/29.04.2009 г. молбата е оставена без движение, като е указан 7 – дневен срок за посочване цена на иска и внасяне на държавна такса. С разпореждане от 12.05.2009 г. е указано издаването на удостоверение на ищеца, което да му послужи за отстраняване на констатираните нередовности на исковата молба.

- **гр. д. № 234/2009 г.** е образувано на 19.05.2009 г. по искова молба, постъпила с вх. № 2355/19.05.2009 г. С Определение № 466/19.05.2009 г., съдът, след като констатира, че исковата молба не отговаря на изискванията на чл. 128, т. 2 от ГПК я оставя без движение за внасяне на държавна такса.

- **ч. гр. д. № 137/2009 г.** е образувано на 23.03.2009 г.. по Заявление по чл. 417 от ГПК, постъпило с вх. № 1370/23.03.2009 г. С определение от 26.03.2009 г. заявлението е оставено без движение и са дадени указания за на ищеца за представяне на извлечение от счетоводните книги, като документът бъде съобразен с чл. 9, ал. 1, т. 1 от Закона за счетоводството. Върху молбата на банката от 15.04.2009 г., с която са изпълнени дадените указания, съдът, след като е приел, че не са отстранени нередовностите, е дал нов срок.

- **ч. гр. д. № 206/2009 г.** е образувано на 29.04.2009 г. по Заявление по чл. 410 от ГПК, постъпило с вх. № 2053/29.04.2009 г. Издадена е заповед № 375/29.04.2009 г. и разпореждане, съобщени на длъжника на 12.05.2009 г. по делото е постъпило възражение с вх. № 2316/16.05.2009 г. С Определение № 465/19.05.2009 г. е указана възможността на заявителя в едномесечен срок да предяви иск, съгласно чл. 415, ал. 1 от ГПК.

3. Прекратени дела

- **гр.д. №163/2008г.** – Производството по делото е спряно на 02.09.08г. по взаимно съгласие на страните на основание чл.229, ал.1, т.1 от ГПК. След изтичане на шестмесечния срок производството е прекратено с определение от 29.04.09г. Страните са уведомени съответно на 29.04.09г. и 11.05.09г. със съобщения от 29.04.09г.

- **гр.д. №169/2009г.** – Производството по делото е прекратено с определение от 12.05.09г. на основание чл.233 от ГПК поради отказ от иска.

- **гр. д. №161/2009г.** – Делото е образувано на 31.03.09г. по искова молба от 30.03.09г. С разпореждане от 31.03.09г. производството по делото е оставено без движение, като на ищеца са дадени указания да индивидуализира имота, да представи актуална скица и др. доказателства. Ищецът е уведомен за дадените указания на 07.04.09г. със съобщение от

31.03.09г. Производството е прекратено с определение от 18.05.09г. на основание чл. 129, ал.3 от ГПК, поради неотстраняване на констатираните нередовности на исковата молба в указания срок.

- **гр. д. №152/2009г.** – Делото е образувано на 25.03.09г. по искова молба от същата дата. С разпореждане от 21.04.09г. производството по делото е оставено без движение, като на ищеца са дадени указания да посочи данни за постоянния и настоящия адрес на ответника. Производството по делото е прекратено, поради неотстраняване на констатираните нередовности на исковата молба в указания едномесечен срок. Разпореждането е написано на ръка върху едно от съобщенията до страните и трудно може да се открие.

- **гр. д. №63/2008г.** – В проведено на 10.11.08г. открито съдебно заседание на делото е даден ход по същество. На 08.12.08г. е постъпила молба, с информация, че е постигната спогодба и искане за възобновяване на производството. Съдът е уважил молбата, отменил е определението си от 08.12.08г. за даване на ход по същество и е насрочил делото за 23.02.09г. В проведеното на 23.02.09г. открито съдебно заседание съдът е отложил делото, като е дал възможност на страните за постигане на спогодба и е насрочил делото за 18.05.09г. В съдебно заседание, проведено на 18.05.09г., ищецът на основание чл.233 от ГПК е направил отказ от иска и съдът е прекратил производството по делото.

4. Приключени дела

- **гр. д. №25/1995г.** е приключило с решение за прекратяване на брака от 15.10.95г., с което е постановено съпругата да носи фамилното си име от преди брака, като в съдебното решение е посочена фамилия различа от както от фамилното име на съпругата от преди брака, така и от фамилното име, което съпругата е носила през време на брака. С молба от 07.04.08г. е поискана поправка на явна фактическа грешка. Молбата е оставена без движение, с оглед дадени указания за внасяне на държавна такса. След отстраняване в срок на нередовностите, с разпореждане делото е насрочено в открито съдебно заседание на 24.06.08г., за което е разпоредено да се призове молителя. В открито съдебно заседание, проведено на 24.06.08г., на делото е даден ход, като в заседанието е присъствала само молителката. Бившият съпруг – ищец изобщо не е призован. По делото е постановено решение №57/02.07.08г. с което се допуска поправка на явна фактическа грешка, в частта за допуснатата грешка по отношение на посоченото в решението фамилно име на бившата съпруга. Постановеното решение е обявено само на молителката на 03.07.08г. По делото няма данни да е издаден препис от решението.

- **гр.д. №23/2008г.** – Делото е образувано на 31.01.08г. по искова молба от същата дата. В открито съдебно заседание, проведено на 21.04.08г. делото е отложено за събиране на доказателства. В открито съдебно заседание, проведено на 24.06.08г. на делото е даден ход по същество. Постановено е решение на 14.07.08г.

- гр.д.№70/2003г. – В срочната книга е отразено, че има постановено решение №147/08.12.08г. за поправка на явна фактическа грешка, допусната във фамилно име. Описаното решения няма никаква връзка със самото дело. В хода на проверката са дадени указания за отстраняване на нередовностите.

- гр. д. № 176/2007 г. делото е образувано на 09.05.2007 г. по жалба по Закона за домашното насилие с вх. № 357/09.05.2007 г., изпратена от РПУ – Балчик. С резолюция от 09.05.2007 г. е указано призоваването на пострадалото лице и извършителя, и за насрочване на делото за 04.06.2007 г. На 04.06.2007 г. е проведено съдебно заседание като за събиране на доказателства, делото е отложено за 12.06.2007 г. Постановено е Решение № 117/12.06.2007 г. и заповед от същата дата, с която са постановени ограничителни мерки по отношение на извършителя /отстраняване от семейното жилище, забрана да го доближава и т. н./. По жалба срещу заповедта с вх. № 2572/10.07.2007 г., на 27.07.2007 г. е образувано в. гр. д. № 713/2007 г. на Добрички окръжен съд. Делото е насрочено в открито съдебно заседание за 13.08.2007 г., на която дата е констатирано нередовно призоваване и е отложено за 12.09.2007 г. На 12.09.2009 г., с протоколно определение, съдът е прекратил производството по делото, след като констатира, че жалбата е подадена след изтичане на срока. Определението не е обжалвано и е влязло в сила. **Въпросът по допустимостта на жалбата, с оглед просрочието, е следвало да бъде установен в предходен момент.**

- гр. д. № 24/2008 г. е образувано на 31.01.2008 г. по молба, постъпила с вх. № 65/31.01.2008 г. С резолюция от 31.01.2008 г. делото е насрочено за 21.04.2008 г., на която дата е даден ход по същество. Постановено е Решение № 20/21.05.2008 г., с което молбата за промяна на името е отхвърлена. Решението е съобщено 02.06.2008 г. и обжалвано пред Добрички окръжен съд, който е образувал в. гр. д. № 544/2008 г. В съдебно заседание, проведено на 20.10.2008 г. е даден ход по същество. По делото е постановено Решение № 458/24.10.2008 г. за отмяна решението на Районен съд – Балчик.

- гр. д. № 8/2008 г. е образувано на 11.01.2008 г. по искова молба срещу заповед за уволнение, постъпила с вх. № 21/11.01.2008 г. В съдебно заседание, проведено на 02.06.2008 г., е даден ход по същество и е постановено Решение № 58/02.07.2008 г. По жалба срещу решението на първоинстанционния съд е образувано в. гр. д. № 706/2008 г. на Добрички окръжен съд по жалба, постъпила в съда с вх. № 2207/26.09.2008 г. В съдебно заседание от 17.11.2008 г. е даден ход по същество, постановено решение от 02.12.2008 г.

- адм. д.№ 13/2008г. - съдия Ст.Колев. Делото е образувано по жалба с вх.№31/18.01.08г. С молба от 25.04.08г. е поискан отвод на първоначално определения съдия-докладчик Ц.Иванов. С определение №141/25.04.08г. съдия Ц.Иванов се е отвел от разглеждането на делото, след което за съдия-докладчик по делото е определен съдия Ст. Колев. В открито съдебно заседание, проведено на 29.04.08г. делото е отложено за даване на възможност на ответника да се запознае с жалба от ищеца, депозирана на 25.04.08г. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание,

проведено на 23.06.08г. са приети доказателства и на делото е даден ход по същество. С определение №284/18.07.08г. е отменено определението за даване на делото на ход по същество, производството по делото е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на Административен съд гр. Добрич. По жалба с вх.№2157/01.08.08г. срещу посоченото определение е образувано адм.д.№471/2008г. по описа на Административен съд гр.Добрич. С определение №209/09.09.08г. частната жалба е оставена без разглеждане и производство по делото е прекратено. С определение №12/04.02.09г. постановено по адм.д.№147/2008г., образувано по спор за подсъдност между Административен съд - Добрич и Районен съд - Балчик, смесен петчленен състав на ВАС и ВКС е постановил, че компетентен да се произнесе по жалбата е Районен съд гр. Балчик. След връщане на делото в Районен съд гр. Балчик е проведено открито съдебно заседание на 23.03.09г., в което на делото е даден ход по същество. С решение №70/27.04.09г. жалбата е отхвърлена. Жалбоподателят и ответникът са уведомени за постановеното решение съответно на 14.05.09г. и 28.04.09г.

- гр. д. № 75/2008 г. е образувано по искова молба с правно основание чл. 344 от КТ, постъпила с вх.№ 804/09.04.2008 г. С определение №118/09.04.08г. съдът е разпоредил изпращане на препис от исквата молба на ответника, съобразно изискванията на чл.131 от ГПК. На 23.04.08г. е постъпил отговор на исквата молба от ответника. На 30.04.08г. е депозирана молба от процесуалния представител на ищеца с искане на основание чл.312 от ГПК делото да бъде насрочено, да получи копие от разпореждането на съда и писмения отговор на ответника. Към молбата е приложено и адвокатско пълномощно по образец. С разпореждане от 30.04.08г. производството по делото е оставено без движение, като на ищеца са дадени указания да представи доказателства, че процесуалният му представител е правоспособен адвокат. За разпореждането на съда ищеца е уведомен на 07.05.08г. със съобщение от същата дата. Към депозирана на 07.05.08г. молба е приложено заверено копие от адвокатска карта. На същата дата е депозирана молба до Окръжен съд гр. Добрич на основание чл.257 от ГПК за определяне на срок при бавност, тъй като производство по делото е бързо и не са извършени своевременно процесуалните действия по чл.312 от ГПК. С молба от 08.05.08г. е оттеглена предходната молба, тъй като ищецът е счел, че са налице обстоятелствата по чл.256, ал.1 от ГПК. С оглед на задълженията си по чл.312 от ГПК съдът се е произнесъл с разпореждане №154/08.05.08г. С определение №162/12.05.08г. ответникът е задължен да представи определени доказателства. С молба от 13.05.08г. ищецът е направил искане ответникът да бъде задължен да се яви лично и да отговори на определени въпроси. С разпореждане №173/14.05.08г. производството по делото е оставено без движение, като с оглед на постъпилата молба на ищеца е указано да посочи определени обстоятелства. С молба от 15.05.08г. процесуалният представител е посочил, че счита, че съдът в доклада си не е посочил кои обстоятелства не се нуждаят от доказване, как се разпределя доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти и не е

изчерпателно посочено за кои факти страните не сочат доказателства. С разпореждане №170/16.05.08г. съдът на основание чл.8, ал.3 от ГПК е разпоредил да се изпратят на ответника за становище преписи от молбите на ищеца от 13.05.08г. и 15.05.08г. На 23.05.08г. е депозирано становище от ответника. С определение №190/26.05.08г. съдът е приел доказателства и е указал на страните кои факти следва да докажат. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание, проведено на 27.05.08г. съдът е счел, направеното от ищеца искане с молби от 13.05.08г. и 15.05.08г., за основателно и е допуснал личното явяване на ответника. На 16.06.08г. е депозиран писмен отговор от ответника, с искане за допускане на ССЕ и информация, че е служебно ангажиран и не може да се яви лично. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание, проведено на 17.06.08г. е допусната ССЕ. На 17.06.08г. е депозирана молба до Окръжен съд гр. Добрич за определяне на срок при бавност, в която се сочи, че Районен съд гр.Балчик не е извършил своевременно необходимите процесуални действия по даване на ход на делото по същество, тъй като едва на 16.06.08г. ответникът е направил ново доказателствено искане за събиране на доказателства чрез допускане на ССЕ, въпреки че е можел да го направи по-рано. С определение от 30.06.08г., постановено от Окръжен съд гр. Добрич по ч.гр.д.№486/2008г., е отменено определението на Районен съд гр. Балчик от 17.06.08г., с което е назначена съдебна експертиза. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание, проведено на 15.07.08г. на делото е даден ход по същество. С решение №86/29.07.08г. са уважени предявените иски. По постъпила на 06.09.08г. въззивна жалба е образувано в.гр.д.№671/2008г. по описа на Окръжен съд гр.Добрич. С решение №619/08.12.08г. е отменено постановеното от Районен съд гр.Балчик решение и предявените иски са отхвърлени. По постъпила с вх.№32/08.01.09г. касационна жалба е образувано к.гр.д.№200/2009г. по описа на ВКС. С определение №406/07.04.09г. не е допуснато касационното обжалване.

5. Възобновени дела

- гр.д.№69/2007г. В хода на делото с определение от 21.02.08г. са отсрочени съдебни заседания от 10.03.08г. и 11.03.08г. съответно за 29.04.08г. и за 20.05.08г., поради ползване на платен годишен отпуск на съдията. Определението е общо за две съдебни заседания, с диспозитив страните и вещите лица да се призоват за новите съдебни заседания. В съдебно заседание от 27.01.09г. на делото е даден ход по същество. С определение №178/27.02.09г. е отменен хода по същество, поради неизяснени обстоятелства, делото е насрочено за 28.04.09г. и е допусната експертиза. В проведеното на 28.04.09г. делото е отложено за 02.06.09г. за събиране на доказателства. Следва да се отбележи, че делото е образувано на 09.03.07г. и в продължение на девет съдебни заседания е отлагано за събиране на доказателства.

- **гр.д.№204/2006г.** – Делото е образувано на 02.08.06г. Проведени са осем открити съдебни заседания. В съдебно заседание, проведено на 15.12.08г. на делото е даден ход по същество. С определение от 12.01.09г. производството по делото е възобновено, след като съдът е констатирал, че исковата молба не е вписана.

- **гр.д.№357/2007г.** – В открито съдебно заседание, проведено на 21.10.08г. на делото е даден ход по същество. На 26.11.08г. по факс е получена молба от ищеца на основание чл.119, ал.2 от ГПК. С определение от 20.11.08г. на основание постъпилата молба за отказ от иска съдът е възобновил производството по делото и го е прекратил.

- **гр.д.№174/2008г.** – В съдебно заседание на 23.02.09г. на делото е даден ход по същество, като съдът е обявил, че ще обяви решението си в публичния регистър. С определение от 24.03.09г. е възобновено производството по делото, поради липса на определени доказателства – скица на имота и удостоверение за сключен граждански брак на наследодателите, като делото е насрочено за 27.04.09г. Производството е за делба, като приложим е новият ГПК. Следва да се отбележи, че след проведени три съдебни заседания по делото, размяна на книжа, съдът отново е възобновил производството по делото.

- **гр.д.№400/2005г.** – Делото е образувано на 22.12.05. С резолюция от 27.12.05г. исковата молба е оставена без движение, тъй като същата не е вписана. Без да е изпълнено указанието по отстраняване на нередовностите, съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за 27.03.06г. Четири съдебни заседания са отложени поради нередовно призоваване на ответника. В съдебно заседание на 13.03.07г. съдът не е дал ход на делото, тъй като е констатирал, че исковата молба не е вписана. В съдебно заседание на 29.05.07г. съдът отново не дава ход на делото, тъй като исковата молба не е вписана. Дадени са нови указания, без прилагане на санкцията по чл.65 от ГПК и с оглед на едно и също неизпълнено указание делото се отлага, вместо производството да се прекрати. В съдебно заседание на 11.09.07г. е дадено ново указание за вписване и така в съдебни заседания на 12.11.07г., 04.03.08г. и 07.10.08г. Сам съдията в съдебно заседание на 02.12.08г. в протокола отчита, че делото се отлага 13 пъти, като е давал възможност на ищеца да впише исковата молба и отново дава указания за вписване на исковата молба. Едва на 05.03.09г. производството по делото е прекратено

- **гр.д.№22/2004г.** – съдия Ив.Велчева. С общо определение от 03.02.09г. са отложени цели съдебни заседания на 16.02.09г. и 17.02.09г. поради ползване на платен годишен отпуск. Делото е върнато от ВКС за ново разглеждане от 05.05.06г. Три години са събирани доказателства. В открито съдебно заседание, проведено на 07.04.09г. на делото е даден ход по същество. С определение от 07.04.09г. е отменен хода по същество, поради несъбрани доказателства, относими към спора и делото е насрочено за 22.06.09г

- **гр.д.№453/2007г.** – След отмяна на постановено по делото решение и връщане на делото за ново разглеждане в съдебно заседание, проведено на

20.10.08г. на делото е даден ход по същество. С определение от 20.11.08г. производството по делото е възобновено, тъй като липсва административната преписка на административния орган, по която е постановено решението. Две години не е констатирано липсващото доказателство.

6. Спрени дела

- **гр. д. № 379/2006 г.** е образувано на 27.02.2006 г. по искова молба, постъпила с вх. № 1036/27.12.2006 г. С разпореждане от 27.12.2006 г. делото е насрочено в открито съдебно заседание за 27.02.2007 г. В съдебно заседание от тази дата ищецът е поискал спиране на производството по делото, на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./. Представил е като доказателство Решение № 134 по гр. д. № 89/1998 г. на Районен съд – Добрич, с оглед на което съдът е постановил спиране. Правени са справки, включително са приложени и разпечатки за хода на преюдициалното дело.

- **гр. д. № 209/2005 г.** е образувано на 28.07.2005 г. по искова молба, постъпила с вх. № 542/27.07.2008 г. насрочвания на делото за 11.11.2005 г., 17.02.2006 г., 31.03.2006 г., 20.05.2006 г., 25.09.2006 г., 27.11.2006 г., 19.02.2007 г., 14.05.2007 г., 02.10.2007 г. и 21.04.2008 г. На 17.02.2006 г., 30.05.2006 г., 25.09.2006 г., 27.11.2006 г. делото е отлагано поради нередовно призоваване. Съдът е изискал името на призовкаря за обяснения. Четири съдебни заседания за отлагани поради нередовно призоваване на страна по делото, с адрес в гр. София. На 14.05.2007 г., 02.10.2007 г. и 21.04.2008 г. делото е отлагане за събиране на доказателства. С протоколно определение от 21.04.2008 г. производството по делото е спряно, след направено искане от страна и представяне на доказателства за наличието на преюдициално дело № 147/2008 г. на Административен съд – Добрич. Делото е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./. Правени са редовно справки за хода на преюдициалното дело.

- **гр. д. № 79/2008 г.** – съдия Ст. Колев. Делото е образувано по постъпила с вх. № 907/17.04.08г. искова молба. С разпореждане от 21.04.08г. производството по делото е оставено без движение, като на ищеца са дадени указания с оглед внасянето на държавна такса. На 21.04.08г. е депозирана молба от ищеца за удължаване на определения от съда срок за изпълнение на дадените указания. С разпореждане от 22.04.08г. срокът е удължен. На 30.04.08г. е депозирана молба с оглед на дадените указания. С определение от 07.05.08г. съдът е разпоредил изпращане на препис от исковата молба на ответниците, съобразно изискванията на чл.131 от ГПК. Отговори на исковата молба са постъпили на 06.06.08г., 09.06.08г. и 03.07.08г. С определение № 272/15.07.08г. съдът се е произнесъл по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата. На 03.09.08г. е депозирана молба за спиране на производството на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание, проведено на 16.09.08г.,

производството по делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК до решаване на спора по гр.д.№198/2008г. по описа на Районен съд гр.Балчик, образувано по искова молба с вх.№2475/03.09.08г. По делото няма данни да са извършвани справки за висящността на преюдициалния спор, освен отбелязване без посочена дата подписано от съдията-докладчик, че преюдициалният спор е насрочен за разглеждане в открито съдебно заседание на 19.05.09г.

- **гр. д. № 291/2008 г.** е образувано по постъпила с вх.№3892/08.12.08г. искова молба. С разпореждане №615/15.12.08г. съдът е разпоредил изпращане на препис от исквата молба на ответниците, съобразно изискванията на чл.131 от ГПК. На 10.01.09г. е депозирано становище от ответника. С определение №61/23.01.09г. производството по делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, производството по гр. д. № 291/2008 г. е разделено. По делото няма данни да са извършвани справки за висящността на преюдициалния спор, освен отбелязване без посочена дата подписано от съдията-докладчик, че преюдициалният спор е насрочен за разглеждане в открито съдебно заседание на 19.05.09г.

- **гр. д. № 221/2005 г.** е образувано по постъпила с вх.№578/10.08.05г. искова молба. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание, проведено на 15.11.05г. на делото не е даден ход, с оглед даване възможност на ищеца да впише исквата молба. В открито съдебно заседание, проведено на 06.02.06г. производството по делото е спряно на основание чл.182, б."а" от ГПК. С оглед на постъпила молба от ищеца от 04.08.06г. с определение №275/28.08.06г. производството по делото е спряно. Проведено е открито съдебно заседание на 27.11.06г., в което с оглед на направени доказателствени искания, делото е отложено за 05.02.07г. С определение №221/24.12.08г. по искане на страните производството по делото е спряно на основание чл. 182, б."г" от ГПК до приключване на гр.д. №219/2003г. по описа на Районен съд гр. Балчик. По делото има отбелязвания за извършвани справки са хода на преюдициалното производство на 03.06.08г. и 26.03.08г. Към 26.03.09г. гр. д. №219/2003г. по описа на Районен съд гр. Балчик е изпратено на Окръжен съд гр. Добрич и не се е върнало.

- **гр. д. № 226/2003 г.** е образувано по постъпила с вх.№598/01.08.03г. искова молба. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание, проведено на 19.12.03г. съдия Св. Кирякова се е отвела от участие в производството. С определение №1/13.01.04г. производството по делото е оставено без движение, като на ищеца са дадени указания да представи определени доказателства. При разглеждане на делото в открито съдебно заседание, проведено на 18.05.04г. съдия Ив. Велчева се е отвела от участие в производството. По делото са проведени открити съдебни заседания на 28.06.04г., 18.10.04г., 22.02.05г., 09.05.05г., в които са събрани доказателства и делото е отложено, поради доказателствени искания на страните. В открито съдебно заседание, проведено на 27.09.05г. на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на един от необходимите другари. В открито съдебно заседание, проведено на 15.11.05г. на делото е даден ход по същество.

Постановено е решение №199/15.12.05г. по първа фаза на делбата. По постъпила с вх.№24/20.02.06г. въззивна жалба срещу постановеното решение е образувано в.гр.д.№653/2006г. по описа на Окръжен съд гр. Добрич. По касационна жалба срещу постановеното от Окръжен съд гр. Добрич решение е образувано к.гр.д.№3925/2008г. по описа на ВКС. С определение №64/20.11.08г. не е допуснато касационното обжалване. След връщане на делото в Районен съд гр. Балчик по делото е проведено открито съдебно заседание на 11.05.09г., в което производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б.”а” от ГПК.

7. Заповедни производства

- **ч. гр. д. № 165/2009 г.** е образувано на 31.03.2009 г. по заявление по чл. 410 от ГПК, постъпила с вх. № 1557/31.03.2009 г. С разпореждане от 02.04.2009 г. молбата е оставена без движение за уточняване размера на претендираната мораторна лихва и внасяне на държавна такса, съобразно нейния размер. Указанията са изпълнени на 09.04.2009 г. Издадена е Заповед № 361/15.04.2009 г. и е отбелязано издаването на изпълнителен лист. По делото е постъпило възражение с вх. № 2247/13.05.2009 г. Към момента на проверката все още не са дадени указания на ищеца за предявяване на иск, на основание чл. 415, ал. 1 от ГПК.

- **ч. гр. д. № 179/2009 г.** е образувано на 07.04.2009 г. по Заявление по чл. 410 от ГПК, постъпило с вх. № 1886/07.04.2009 г. Издадена е Заповед № 334/08.04.2009 г., отбелязано е издаването на изпълнителен лист, за което длъжникът е уведомен на 12.04.2009 г.

- **ч. гр. д. № 75/2009 г.** е образувано на 27.02.2009 г. по Заявление по чл. 417 от ГПК, постъпила с вх. № 985/27.02.2009 г. Върху извлечението от сметката на длъжника в „ОББ” АД е отбелязано издаването на изпълнителен лист, Заповед и Разпореждане с № 192. Отбелязано е получаването на изпълнителния лист на 18.03.2009 г.

- **ч. гр. д. № 83/2009 г.** е образувано на 27.02.2009 г. по заявление, постъпило с вх. № 993/27.02.2009 г. Заповед и Разпореждане № 198/04.03.2009 г. Върху тях е отбелязано издаването на изпълнителен лист, както и получаването на изпълнителния лист и заповедта на 09.04.2009 г.

- **ч. гр. д. № 79/2009 г.** е образувано на 27.02.2009 г. по Заявление по чл. 417 от ГПК, постъпило с вх. № 989/27.02.2009 г. Върху извлечението от сметката на длъжника от „ОББ” АД е отбелязано издаването на изпълнителен лист, както и получаването му, заедно със заповедта и разпореждането.

- **ч. гр. д. № 76/2009 г.** е образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 410 от ГПК, постъпило с вх. № 986/27.02.2009 г. Издадена е заповед №196/04.03.09г. за изпълнение на основание чл. 410 от ГПК. За издадената заповед длъжникът е уведомен на 13.03.09г. със съобщение от 05.03.09г. Върху издадената заповед за

изпълнение са направени отбелязвания от 31.03.09г. за издадения изпълнителен лист и от 08.04.09г. за получаване на издадените заповед за изпълнение и изпълнителен лист.

- **ч. гр. д. № 167/2009 г.** е образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК, постъпило с вх. № 1588/02.04.2009 г. Издадена е заповед №322/06.04.09г. за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК. Върху издадената заповед за изпълнение са направени отбелязвания от 06.04.09г. за издадения изпълнителен лист и от 06.04.09г. за получаване на издадената заповед за изпълнение. Върху документа, послужил като основание за издаване на заповедта за изпълнение, е направено отбелязване за издадената заповед за изпълнение.

- **ч. гр. д. № 105/2009 г.** е образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК, постъпило с вх. № 1097/09.03.2009 г. Издадена е заповед №235/11.03.09г. за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК. Върху издадената заповед за изпълнение са направени отбелязвания от 30.03.09г. за издадения изпълнителен лист и за получаването на издадените заповед за изпълнение и изпълнителен лист. Върху документа, послужил като основание за издаване на заповедта за изпълнение, е направено отбелязване за издадената заповед за изпълнение.

- **ч. гр. д. № 180/2009 г.** е образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 410 от ГПК, постъпило с вх. № 1687/07.04.2009 г. Издадена е заповед №330/07.04.09г. за изпълнение на основание чл. 410 от ГПК. За издадената заповед длъжникът е уведомен на 10.04.09г. със съобщение от 08.04.09г. Върху издадената заповед за изпълнение са направени отбелязвания от 30.04.09г. за издадения изпълнителен лист и от 12.05.09г. за получаването на издадените заповед за изпълнение и изпълнителен лист.

- **ч. гр. д. № 213/2008 г.** е образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК, постъпило с вх. № 2742/23.09.2008 г. Издадена е заповед №403/25.09.08г. за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК. Отбелязване за издадения изпълнителен лист е направено върху издадената заповед за изпълнение и върху документа, послужил като основание за нейното издаване. Върху заявление за издаване на заповед за изпълнение е направено отбелязване за получаването на издадения изпълнителен лист и издадената заповед за изпълнение на 13.10.08г. На 07.10.08г. е депозирана молба от молителя за присъждане на разноските по издаване на изпълнителния лист и адвокатски хонорар. С разпореждане от 08.10.08г. молбата е оставена без разглеждане, като недопустима, тъй като е подадена след издаването на изпълнителния лист. По частна жалба с вх. №3529/13.11.08г. е образувано ч.гр.д. №889/2008г. по описа на Окръжен съд гр. Добрич. С определение №359/23.12.08г. подадената жалба е оставена без разглеждане като недопустима.

8. Обезпечителни производства

- **ч. гр. д. № 20/2009 г.** е образувано по молба за обезпечение на бъдещ иск с вх.№403/29.01.09г. С определение №82/30.01.09г. е допуснато обезпечението на бъдещ частичен иск с цена 12 782 евро, чрез налагане на възбрана върху недвижим имот, като е определена парична гаранция в размер на 10 000 лв. и двуседмичен срок за предявяване на бъдещия иск. Върху определението е извършено отбелязване от 30.01.09г. за изпратен препис на молителя. С вх.№479/03.02.09г. е постъпила молба от процесуалния представител на длъжника, с която е посочен адрес, на който да получава съдебните актове. По делото няма данни да е издавана обезпечителна заповед.

- **ч. гр. д. № 103/2008 г.** е образувано по молба за обезпечение на бъдещ иск с вх.№1319/23.05.08г. С разпореждане от 23.05.08г. производството по делото е оставено без движение, като на молителя са дадени указания да посочи цена на бъдещия иск. С вх.№1332/26.05.08г. е депозирана молба с оглед на дадените указания. С определение №188/26.05.08г. е допуснато е обезпечение чрез спиране на изпълнението по изпълнително дело на частен съдебен изпълнител при Окръжен съд гр.Добрич в частта за извършване на принудителни изпълнителни действия с предмет определен недвижим имот, като е определена парична гаранция в размер на 5 000 лв. и едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск. По частна жалба с вх.№1602/16.06.08г. срещу постановеното определение е образувано ч.гр.д.№602/2008г. по описа на Окръжен съд гр.Добрич. С определение 241/11.09.08г. е отменено определението, постановено от Районен съд гр.Добрич и е оставена без уважение молбата за допускане на обезпечение.

- **ч. гр. д. № 100/2008 г.** е образувано 20.05.2008 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила с вх. № 1279/20.05.2008 г. С Определение № 178/20.05.2008 г. е допуснато исканото обезпечение на бъдещ иск за делба, чрез възбрана, и определен 1 – месечен срок за предявяването на иска. Издадена е Заповед № 178/20.05.2008 г. за валагане на възбраната. С Определение № 386/17.09.2008 г. е отменено допуснатото обезпечение, тъй като не са представени доказателства за предявяването на иска. Определението е съобщено на 24.09.2008 г. По жалба срещу определението на 03.11.2008 г. е образувано в. ч. гр. д. № 771/2008 г. на ДОС. С Определение № 301/04.11.2008 г., Добричкият окръжен съд потвърждава определението на БРС в частта, с която е отменено допуснатото обезпечение и отменя в частта, в която служебно е заличена възбраната, което се прави от Службата по вписванията, и то на основание влязло в сила определение за отмяна на обезпечението.

- **ч. гр. д. № 103/2008 г.** е образувано на 23.05.2008 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила с вх. № 1319/23.05.2008 г. С резолюция от 23.05.2008 г. производството по делото е оставено без движение, тъй като не е посочена цената на иска, съгласно чл. 395 от ГПК. Указанията са изпълнени на 26.05.2008 г. С Определение № 188/26.05.2008 г. е допуснато исканото обезпечение, определен 1 – месечен срок за предявяване на иска и е указано

представяне на доказателство за предявяване на иска. Определена е парична гаранция в размер на 5000,00 лв. Срещу определението е подадена частна жалба, образувано в ч. гр. д. № 602/2008 г. и е постановено определение за отмяна на Добрички окръжен съд.

- **ч. гр. д. № 211/2008г.** е образувано по молба с вх. №2693/18.09.08г. за допускане на обезпечение на бъдещ иск. С определение №392/18.09.08г. производството по делото е оставено без движение, като на молителя са дадени указания да посочи исканата обезпечителна мярка и да уточни определени обстоятелства. На 06.11.08г. е депозирана молба с оглед на дадените указания. С определение №530/06.11.08г. е допуснато обезпечение на бъдещ иск за неоснователно обогатяване, наложени са обезпечителни мерки – запор на МПС и запор на банкови сметки – 19 броя до размера на сумата от 5 867, 03 лв. Отхвърлена е молбата в частта за налагане на обезпечителна мярка – спиране от движение на МПС. Определен е едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск и е издадена обезпечителна заповед. С молба №4076/20.12.08г. са представени доказателства за предявения иск. По частна жалба с вх. №1284/17.03.08г. срещу определение №530/06.11.08г. е образувано в.ч.гр.д. №329/2009г. по описа на Окръжен съд гр. Добрич. С определение №182/21.04.09г. Окръжен съд гр. Варна е потвърдил определението, постановено от Районен съд гр. Балчик в частта, с която е допуснато обезпечение до размера на 2 820 лв. и е отменил определението в частта за горницата над 2 820 лв. до 5 867, 03 лв.

- **гр. д. № 102/2008 г.** е образувано на 23.05.2008 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила с вх. № 1318/23.05.2008 г. с разпореждане от 23.05.2008 г. молбата е оставена без движение за посочване цената на бъдещия иск. С молба вх. № 1333/26.05.2008 г. указанията са изпълнени. С Определение № 189/26.05.2008 г. е допуснато исканото обезпечение, определен е 1 – месечен срок за предявяване на бъдещия иск, определена е парична гаранция и представяне на доказателства за предявяване на иска. С Определение № 287 по ч. гр. д. № 745//2008 г. на Добрички окръжен съд е отменено определението на първоинстанционния съд за допускане на обезпечението.

9. Обезпечения, допуснати в рамките на висящ исков процес

- **гр. д. № 39/2008 г.** е образувано на 17.03.2008 г. по молба, постъпила с вх. № 547/17.03.2008 г. С разпореждане от 17.03.2008 г. за вписване на исковата молба и указания по чл. 131 от ГПК. С исковата молба е направено искане за допускане на обезпечение чрез налагане на възбрана върху имот, предмет на разпоредителна сделка, чиято нищожност се иска в настоящото дело. С Определение № 73/17.03.2008 г. съдът е допуснал исканото обезпечение. По делото е представено доказателство за вписване на исковата молба. С Определение № 159/10.05.2008 г., на основание чл. 47, ал. 6 от ГПК, е назначен особен представител на ищеца, тъй като не е бил откриван на адреса ответника. С Определение № 267/10.07.2008 г., съдържащо доклад на делото, са допуснати представените доказателства и делото е насрочено за

17.11.2008 г. В съдебно заседание от тази дата е допусната графологическа експертиза и делото е отложено за 16.02.2009 г. На 16.02.2009 г. е даден ход по същество, съдът е посочил 16.03.2009 г. за дата, на която ще постанови съдебното решение. На 12.03.2009 г. е постановено Решение № 47. По делото е постъпила молба от ищеца, с която на основание чл. 250 , ал. 1 от ГПК, е поискал произнасяне по иска с правно основание по чл. 26, ал. 2 от ЗЗД. Съдебното заседание по направеното искане е насрочено за 01.06.2008 г.

- **гр. д. № 409/2007 г.** е образувано на 12.11.2007 г. по искова молба, постъпила с вх. № 916/12.11.2007 г. С разпореждане от тази дата производството по делото е оставено без движение с указания за представяне на скица и данъчна оценка. С исковата молба е поискано допускането на обезпечение, на основание чл. 308 и сл. От ГПК /отм./, чрез налагане на възбрана. С Определение № 363/27.11.2007 г. е допуснато исканото обезпечение и издадена обезпечителна заповед. С определение, постановено в съдебно заседание, проведено на 04.02.2008 г., съдът е допуснал разпит на свидетели. На 12.05.2008 г. е назначена съдебно-счетоводна експертиза. С молба, вх. № 2076/25.07.2008 г., ищецът сам е поискал отмяна на допуснатото обезпечение. С Определение № 381/16.09.2008 г. е отменено обезпечението. На 20.10.2008 г. е констатирано, че съдебната експертиза не е изготвена и делото е отложено за 09.12.2008 г. В съдебно заседание от тази дата делото е отложено за събиране на доказателства за 23.02.2009 г. На 23.02.2009 г. е допусната нова съдебно-счетоводна експертиза и делото насрочено за 18.05.2009 г. За тази дата експертизата не е изготвена и за въпроси по чл. 114 от ГПК /отм./ делото е отложено за 23.06.2009 г.

10. Съдебни поръчки

- **ч. гр. д. № 69/2009 г.** е образувано на 25.02.2009 г. по писмо с вх. № 919/25.02.2009 г. на Министерство на правосъдието. Поръчката е по молба на чужд орган за предоставяне на заверен препис от акт за раждане, издаден от Община – Балчик. С разпореждане от 04.03.2009 г. съдът е насрочил делото за 31.03.2009 г. Изпратено е писмо от Районен съд – Балчик до Община – Балчик, изх. № 69/04.03.2009 г. за предоставяне на препис от акт за раждане. Писмо на Община – Балчик, постъпило в съда с вх. № 13.03.2009 г., с което е изпратено заверено копие от искания акт за раждане. В съдебно заседание, проведено на 31.03.2009 г., съдът констатира, че съдебната поръчка е изпълнена, с оглед на което прекратява производството по делото. Дадени са указания пакетът на изпълнението, съдържащ препис от акта за раждане, да се изпрати на чуждия орган, подал молбата. Пакетът е изпратен на Министерство на правосъдието с писмо изх. № 430/01.04.2009 г. на Районен съд – Балчик.

- **гр.д.№24/2009г.** е образувано по постъпило с вх.№458/02.02.09г. писмо от Министерство на правосъдието, относно връчване на съдебни книжа на основание Конвенцията за връчване в чужбина на съдебни и извънсъдебни документи по граждански и търговски дела. С протоколно

определение от 30.03.09г. производството по делото е прекратено, поради невъзможност да се изпълни съдебната поръчка, за което са оформени надлежно съответните документи.

От направените констатации се налагат следните изводи:

I. Проблеми по приложението на ГПК в сила от 01.03.2008 год.

Допуска се събирането на нови доказателства след първо и второ съдебно заседание, без да се прилагат изискванията на чл.127, ал.2 , чл.133 и чл.159, ал.1, изр.2 от ГПК.

По молби за поправка на явна фактическа грешка по влезли в сила съдебни решения, постановени по реда на ГПК /отм./, подадени след 01.03.2008год., кой ще е приложимия процесуален закон- чл.192,ал.2 от ГПК /отм./ или чл.247 от ГПК.

II. За дейността на Районен съд - Балчик

В работата на съда се отчитат следните пропуски:

1. Административно –деловодна дейност.

- Резултатите в срочната книга са копия от диспозитивите на решенията, прикрепени на съответните страници с телбод, така че не става ясно за коя графа, респективно за кое дело се отнасят.

- Неточно отразяване на съдебните решения – номер на дело в срочната гражданска книга.

- В срочната книга, след влизането на новият ГПК в сила, не се вписват том и страница на решението.

2. По образуването, движението и приключването на гражданските дела.

- Дела се отлагат без да е налице основание за това, определено с разпоредбите на ГПК - поради служебна ангажираност на адвокат на страна;

- Производството по дела е възобновявано, след като е даден ход на делото по същество, за да бъде дадена възможност на страните да постигнат спогодба;

- Съдебни заседания са **отлагани само** за да бъде дадена възможност да страните да постигнат спогодба;

- Съдебни заседания са отлагани поради ползване на **еднодневен платен годишен отпуск на съдия-докладчик;**

- Разглеждането на граждански дела по реда на ГПК /отм./ е продължавало повече от три съдебни заседания поради събиране на доказателства, без да е прилагана разпоредбата на чл. 65, ал.1 от ГПК /отм./;
- Производство за поправка на очевидна фактическа грешка се е развило при неспазване на чл.247,ал.2 и ал.4 от ГПК;
- Делата, образувани по реда на ГПК в сила от 01.03.2008 г., са отсрочвани през около месец, като сред най-честите причини за отлагане могат да бъдат посочени:
 - нередовно призоваване;
 - неизготвяне на експертиза;
 - искания за събиране на доказателства;
 - конституиране на ответник.
- Констатирани са множество дела с отменен ход по същество и ново насрочване, поради нередовна искова молба или за събиране на допълнителни доказателства. Налице е недостатъчна предварителна подготовка, от страна на съдията-докладчик.
- По обезпечителните производства за един бъдещ иск са допускани повече от една обезпечителна мярка - напр. запор върху няколко банкови сметки без допускането да е съпроводено с условия - след изчерпването на първата обезпечителна мярка и не е изследвана, респ. доказвана обезпечителната нужда.

Ш. Проверката отчита и добри резултати за работата на Районен съд-гр. Балчик, изразяващи се в:

- 68 % от общо постъпилите граждански дела са приключили в тримесечен срок;
- Съдебните актове в по-голямата си част се постановят в сроковете по чл. 235, ал.5 от ГПК и чл.190 от ГПК/ отм./;
- делата се разпределят измежду гражданските състави при спазване на принципа установен с чл.9 от ЗСВ;
- гражданските дела са образувани в деня на постъпването на исковата молба, или в следващия ден;
- разпорежданията по нередовни искиви молби са постановявани в срок от 1 до 2 дни, от датата на образуването на делото;
- първото съдебно заседание се насрочва в срок от един до два месеца , след получаването на отговора по чл.131 от ГПК;
- делата се отсрочват за второ и следващо съдебно заседание през периоди от един до два месеца;
- постъпилите молби по висящите дела се администрират редовно и навреме;

- по дела спрени на основание чл.229,ал.1т.4 от ГПК и по чл.182, ал.1, б.”г” от ГПК отм. е **правена** ежемесечна справка за приключването на преюдициалните спорове;
- въззивните жалби се администрират пълно и в срок;
- молбите за обезпечаване на бъдещ иск се разглеждат и по тях има постановени актове в деня на постъпването им;
- заповедните производства са образувани и по тях има произнасяне в деня на постъпване на заявленията по чл.410 и чл.417 от ГПК;
- съдебните поръчки са изпълнявани в срок.

Въз основа на направените констатации ИВСС прави следните препоръки:

1. Административният ръководител на Районен съд –гр. Балчик да упражни правомощията си по чл.80,ал.1,т.9 от ЗСВ по свикване на общо събрание на съда и сведе до знанието му констатациите по настоящия акт в 2-месечен срок от получаването.

2. Съдиите-докладчици на висящи граждански дела по реда на ГПК /отм./ да проявят активност и изисквания за процесуална дисциплина на страните за приключването им в разумни срокове.

На основание чл.58, ал. 3 от Закона за съдебната власт, настоящият акт да се изпрати на председателя на Районен съд - Балчик, на председателя на Окръжен съд – Добрич и Висшия съдебен съвет.

ИНСПЕКТОР:

/Н. СТОЕВА/