



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет.4-5, тел.факс 989 48 66

Изх.№.....

Дата:

А К Т

с резултати от извършена проверка

Проверката в Окръжен съд Велико Търново по гражданските дела бе извършена в изпълнение на Заповед № 157/02.10.2008 г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, издадена на основание чл. 58 от Закона за съдебната власт и съобразно приетия План за провеждане на комплексна планова проверка от ИВСС на съдилищата, прокуратурите и следствените служби в Апелативен район – Велико Търново.

Проверката се извърши в периода 13.10.2008 г. - 17.10.2008 г. от инспектор Милка Варнова - Итова и експертите Мариела Митева и Диана Иванова.

Обхват на проверката – от 01.01.2007 г. до м. септември 2008 г.

Окръжният съд - Велико Търново е поместен в Съдебната палата в града, разполага с 2 заседателни зали и има 28 съдии по щат (в това число 3 младши съдии). Броят на съдиите позволява специализация по материя – гражданско-правна и наказателно-правна. Съобразно щатът, 15 са граждански съдии, разделени в два състава - I граждански състав и II граждански състав, осем - наказателни съдии, трима младши съдии и председателя на съда. Незаетите щатни бройки са 2 – наказателен съдия и зам. председател.

Председател на Окръжен съд – Велико Търново (ВТОС) е Даниел Минов. Заместник председател на Гражданско отделение, I състав е Янко Янев, а на гражданско отделение II състав - Мария Гаджонова.

Приложение № 1 – справка за брой граждански състави, разглеждащи граждански дела за периода 01.01.2007 г. – 01.09.2008 г.

Председателят на съда е създал много добра организация на работата в съда. Начинът на функциониране на съдебното деловодство, разположено на

партерния етаж, както и поставените указателните табели максимално улесняват гражданите, магистратите и съдебните служители.

В изпълнение на заповед №89/26.05.2008 г. на председателя на ВТОС е извършена проверка на дейността на Районен съд – Велико Търново, Районен съд – Свищов, Районен съд- Горна Оряховица, Районен съд- Елена и Районен съд – Павликени. При проверките са ползвани подготвените от председателя на съда специални бланки на проверовъчен лист по утвърдени от него стандарти и изисквания за работата на съдилищата.

Господин Минов е създавал организация по издаване на удостоверения за пререгистрация на търговците, издавайки заповед № 35/17.03.2008 г., в изпълнение на ПЗР на Закона за търговския регистър и на основание чл. 86, ал.1, т.1 от ЗСВ. Съгласно цитираната заповед, удостоверенията за актуални състояния на търговците се издават безплатно, когато са поискани от държавни органи и организации, от органи от съдебната система, прокуратурата и полицията, както и от всички, които не дължат държавна такса.

С нарочна заповед № 153/26.09.2007 г. председателят на ВТОС е определил комисия, която да събира пликове от поставената в съда кутия за сигнали срещу съдебни служители и магистрати, и които без да отваря, да изпраща в Комисията за борба с корупцията във Висшия съдебен съвет.

I. СЪДЕБНО ДЕЛОВОДСТВО

Съдебните книги са прошнуровани, номерирани и подпечатани, със съответните подписи, съобразно изискванията на ПСАРОАВАС /отм./ и ПАРОВАВАС. Книгите се водят прецизно, всички графи се попълват правилно.

Съдебните секретари срочно изготвят протоколите и списъците на лицата за призоваване. Протоколите от съдебно заседание са добре структурирани и четливо изписани. Констатирано бе, че в някои случаи в протоколите от съдебните заседания и в съдебните актове не се отбелязва името на съдията-докладчик по делото.

Съдът разполага с електронна деловодна програма, която е въведена от м. януари 2005 г.

Правят добро впечатление усилията на г-н Минов – Председател на ВТОС за подобряване организацията на работата в съда, както и за повишаване ефективността на работата в съдебното деловодство – Заповед № 208/12.11.2007 г., Заповед № 141/24.07.2008 г., Заповед №14/08.02.2008 г., Заповед № 188/03.10.2007 г., Заповед № 210/15.11.2007г., Заповед № 233/28.12.2007г. и др. – приложение № 2.

Във ВТОС е започнала организация по създаване на електронно досие от месец февруари 2008 г. Със заповед № 12/08.02.2008 г. на председателя на съда са определени документите по опис, които следва да се сканират и да образуват електронното досие на делата, а организацията и техническото изпълнение е възложено на системния администратор.

II. ОРГАНИЗАЦИЯ ПО ОБРАЗУВАНЕТО И ДВИЖЕНИЕТО НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА

A. ОРГАНИЗАЦИЯ

До м. април 2008 график за разпределение на залите и съдебните състави е изготвян от зам. председателя г-жа Стоянова на съда (пенсионирана от 01.07.2008 г.) и утвърждаван от председателя на съда- г-н Минов. Понеделник и вторник са разглеждани въззивни дела, а сряда и четвъртък – първоинстанционни дела.

Фирмените дела са разглеждани от всички съдии по график за месечен период.

Съгласно заповед № 77/02.04.2008 на председателя на ВТОС, са обособени първи и втори състав на гражданското отделение: I състав с ръководител зам. председател Янко Янев (Заповед № 109/01.07.2008 г.) и съдии Елза Йовкова-Ребулова, Иванка Вачкова, Георги Драгостинов, Маруся Кънева, Димитринка Гайнова, Ивелина Солакова, както и младшите съдии -Йоана Генжова и Ивайло Йорданов; II състав с ръководител зам. председател Мария Гаджонова и съдии Поля Спасова, Иванка Димова, Татяна Събева, Диана Костова, Станислав Стефански, Росица Динкова, Янка Павлова и мл. съдия Владимир Балджиев - Пилложение № 3 – Заповед №27/29.02.2008г, Заповед № 77/02.04.2008 г., Заповед № 109/01.07.2008 г. и др.

Съдиите от двата състава, съобразно заповедта, разглеждат първоинстанционни и въззивни дела. Разпределението на делата се извършва на принципа на случайния избор, чрез електронно разпределение, съобразно поредността на постъпването им, както и списъкът на съдии по азбучен ред.

Постъпилите граждански, търговски и административни дела до тяхното приключване, се разпределят между всички съдии от двата състава. Младшите съдии не участват при разпределението на административни и първоинстанционни граждански и търговски дела.

Разпределението на двете зали се извършва по график, изготвен от зам. председателя, а организацията при ползване на залите е възложена на съдебния администратор. За организацията в гражданското отделение на ВТОС, председателят на съда е издал цитираната заповед, а зам. председателите са утвърдили график:

Въззивните граждански дела се разглеждат всеки понеделник и вторник – от I състав и всеки първи и трети понеделник, сряда и четвъртък – от II състав. Първоинстанционните дела се разглеждат от I –ви състав всека сряда и четвъртък и от II състав – втори и трети понеделник, втори вторник, втори и четвърти четвъртък, първи и трети петък

Разглеждани са по около 20 – 25броя въззивни дела на съдебно заседание и до по 5 броя първоинстанционни дела, като в повечето случаи заседанията

приключват до обяд. След обяд се насрочват обикновено фирмени дела, които се разглеждат от всички съдии от двата граждански състава, съобразно изискването за случайния избор.

Всички граждански съдии дават и еднокдневни дежурства по наказателни дела, дежурства в почивни и в празнични дни и в съставите по частните въззивните наказателни дала по вземане на мерки за неотклонение и екстрадиции.

Председателят на Окръжния съд определя графика на дежурства в почивни и празнични дни и в съставите по частните въззивните наказателни дала по вземане на мерки за неотклонение, както и екстрадиция.

Видно от представените справки за броя на съдебните заседания по съдии във ВТОС за гражданските – I, II инстанция и гр. адм. дела – приложение №4, натовареността на съдиите е малка и сравнително равномерна.

Б. ОБРАЗУВАНЕ И ДВИЖЕНИЕ НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА

1. Общи данни

А. за 2007 г.

Граждански дела първа инстанция

Образувани - 346 броя, висящи към 1.01.2007 г. – 193 броя, всичко за разглеждане – 539 броя. От тях свършени - 337 броя, като в срок до три месеца – 191 броя /57%/.

Гражданско – административни дела

Образувани - 333 броя, висящи към 1.01.2007 г. – 365 броя, всичко за разглеждане – 698 броя. От тях свършени - 580 броя, като в срок до три месеца – 161 броя /28%/.

Частни граждански дела втора инстанция

Образувани - 279 броя, висящи към 1.01.2007 г. – 32 броя, всичко за разглеждане – 311 броя. От тях свършени – 295 броя, като в срок до три месеца – 279 броя /95%/.

Жалби за бавност

Образувани - 8 броя, разгледани в срок до три месеца – 8 броя /100%/.

Въззивни граждански дела

Образувани – 656 броя, висящи към 1.01.2007 г. – 231 броя, всичко за разглеждане – 887 броя. От тях свършени - 609 броя, като в срок до три месеца – 376 броя /62%/.

Фирмени дела

Образувани - 2204 броя, висящи към 1.01.2007 г. – 0 броя, всичко за разглеждане – 2204 броя. От тях свършени - 2204 броя, като в срок до три месеца – 2204 броя /100%/.

Или общият брой образувани граждански дела за 2007 година е 3826 броя, висящи към 1.01.2007 г. – 821 броя или всичко за разглеждане – 4647

броя. От тях свършени дела – 4033 броя, в срок до три месеца – 3219 броя / 80 %/.

Б. за първото полугодие на 2008 г.

Граждански дела първа инстанция

Образувани - 123 броя, висящи към 1.01.2008 г. – 114 броя, всичко за разглеждане – 237 броя. От тях свършени -121 броя, като в срок до три месеца – 56 броя /46%/.

Гражданско – административни дела

Образувани – 27 броя, висящи към 1.01.2008 г. – 118 броя, всичко за разглеждане – 145 броя. От тях свършени - 110 броя, като в срок до три месеца – 27 броя /25%/.

Жалби за бавност

Образувани - 4 броя, разгледани в срок до три месеца – 4 броя /100%/.

Частни граждански дела втора инстанция

Образувани - 150 броя, висящи към 1.01.2008 г. – 16 броя, всичко за разглеждане – 166 броя. От тях свършени – 144 броя, като в срок до три месеца – 144 броя /100%/.

Търговски дела

Образувани - 104 броя, висящи към 1.01.2008 г. – 88 броя, всичко за разглеждане – 192 броя. От тях свършени – 117 броя, като в срок до три месеца – 62 броя /53%/.

Въззивни граждански дела

Образувани – 323 броя, висящи към 1.01.2008 г. – 278 броя, всичко за разглеждане – 601 броя. От тях свършени - 430 броя, като в срок до три месеца – 246 броя /57%/.

Фирмени дела

Образувани - 260 броя, висящи към 1.01.2007 г. – 0 броя, всичко за разглеждане – 260 броя. От тях свършени - 260 броя, като в срок до три месеца – 260 броя /100%/.

Или общият брой образувани граждански дела за 2008 година е 991, висящи към 1.01.2008 г. – 614 броя или всичко за разглеждане – 1605 броя. От тях свършени дела – 1186 броя, в срок до три месеца 799 броя /67%/.

В хода на проверката бе констатирано, че броят на висящите административни дела са 16, спрените административни дела са 9 (общо 25 броя административни дела), а две административни дела са обявени за решаване.

За периода 01.01.2007 - 01.09.2008 г. свършените гр. дела I и II инстанция, разгледани по общия исков ред, са както следва:

	бр. дела за периода 01.01.2007 - 31.12.2007 г.	бр. дела за периода 01.01.2008 - 01.09.2008 г.	общ брой за разглеждания период 01.01.2007 - 01.09.2008 г.
свършени с определение	79	44	123
свършени с решение	751	528	1279

Приложение № 5- Отчетен доклад на Окръжен съд –Велико Търново за 2007 г., справки за гр. дела по общия исков ред и административни дела.

Приложение № 6- справка за свършените гр. дела по състави за 2007 и до 01.09.2008 г. , Заповед №75/31.03.2008 г.

Констатирано бе, че в Окръжен съд –Велико Търново се спазват изискванията на чл. 33, ал.3, чл. 38, ал.1 и чл. 39 от ПАРОВАС. Във връзка с прилагане на влезлия в сила от 01.03.2008 г. ГПК и наложителните промени в организацията на работата в гражданското отделение, председателят на съда е издал заповед № 75/31.03.2008 г. по движение на делата и документооборота. Регламентиран е редът за завеждане на документи, тяхното докладване на зам. председателите, проверка на редовност и допустимост на исковата молба, проверка за допустимост на жалбата, образуване на делото, автоматично задаване разпределението на делото от съответния деловодител между 15-те граждански съдии, а при въззивните производства – при участието и на младшите съдии. Предвидено е и задължение за съдебния администратор да създаде организация между служителите в деловодството, за тяхното редуване и заместване, при реализиране на принципа на случайния избор.

Делата се водят прецизно, проверяват се периодично. Отбелязва се на специален картон, закачен към кориците на делото кои са страните по делото, на коя дата делото е докладвано на съдията, поставя се дата и подпис на съответния съдебен служител.

Гражданско дело №163/1998г. е спряно на основание чл.182 б. ”г” от ГПК/отм./ на 26.04.1999г. до приключване на гр.д.№1054/1998г. на ВТОС. Гражданско дело №1054/1998г. на ВТОС е приключило през 2006г. с влязъл в сила съдебен акт и е върнато с писмо изх. №10536 от 17.08.2006г. на ВТРС. Производството по гр.д. №163/1998г. на ВТРС, обаче, не е възобновено, тъй като същото е изпратено „за послужване” на ВТОС на 30.08.2004г. Следва да се отбележи, че ВТРС е отказал няколко пъти да изпрати гр.д.№163/98г., въпреки многократното настояване на ВТОС, тъй като делото е висящо. Впоследствие делото е изпратено на по-горната инстанция по гр.д.№754/2003г. на ВТОС. По гр.д. №754/2003г. на ВТОС липсва резолюция на съдията за приемане, прилагане или „послужване” на гр.д.№163/98г., като същото е стояло пришито към гр.д.№754/2003г. на ВТОС. Едва с писмо №3080/21.05.2008г. на ВТОС, гр.д.

№163/98г. на ВТРС е върнато на ВТРС, като същото е възобновено и насрочено за 5.11.2008г.

2. Инстанционен контрол

През 2007 г. са свършени общо 337 първоинстанционни и 855 второинстанционни граждански дела, както и 4237 фирмени дела. От тях са обжалвани съдебни актове по 332 гр.дела и по 10 броя фирмени дела.

Най-голям брой потвърдените съдебни актове по първоинстанционни дела имат съдиите Събева, Димова, Павлова – (по 11 броя) и съдия Елза Йовкова (10 броя).

Най- много потвърдени съдебни актове по въззивните дела има съдия Вачкова – 33 броя, след която, съдия Е. Йовкова – 19 броя, съдия Гайнова – 17 броя и съдия Драгостинов – 15 броя. Едновременно с това, следва да се отбележи, че съдии от ВТОС, чиито най-много съдебни актове са потвърдени от горните инстанции, не спазват стриктно едномесечния срок за постановяване на съдебните актове, съгласно изискването по чл. 235, ал.5 от ГПК.

В. СПРЕНИ ПРОИЗВОДСТВА

За проверявания период бе констатирано, че спрените производства по граждански дела във ВТОС, образувани преди 01.01.2008 г., са 24 броя.

В по-голямата си част производства са спрени поради висящност на преюдициален спор. Част от спрените граждански дела са администрирани периодично и ритмично. Някои от съдиите дори предвиждат в определението, с което се спира гражданското дело и задължение същото да се докладва на всеки два или три месеца - гр. дело № 399/1999 г. по описа на ВТОС . Администрирано е ритмично и прецизно; по гр. дело № 463/2006 г. на ВТОС периодично е изисквана информация, делото е администрирано прецизно.

При проверката бе констатирано, че в някои случаи при спрени производства по гр. дела, не е налице ритмично администриране (гр. дело № 538/2003 на съдия- докладчик – Елза Йовкова). Делото е спряно в с.з. на 27.10.2004 г., на основание чл. 182, ал.1, б. ”г” от ГПК (отм.) – до приключване с влязъл в сила съдебен акт по гр.дело № 1087/2004 г. по описа на ГОРС. Единствената информация във връзка с движението на преюдициалното дело е приложена искова молба по гр.д.№1087/2004г. по описа на ГОРС изпратено с писмо от 24.11.2004г. до ВТОС. Видно от приложените по делото книжа, няма информация по висящността на преюдициалния спор.

По въззивно гражданско дело № 1461/2006 г. състав на ВТОС - съдия Елза Йовкова, съдия Маруся Кънева и председател на състава Лиляна Стефанова, не е посочен докладчика по делото. Въззивната жалба е срещу решение № 859/13.07.2006 г. по гр.дело № 35/2006 г. на Районен съд- Велико Търново.

Окръжният съд в посочения състав е постановил решение № 358/16.07.2007 г., с което се спира производството по в. гр. дело № 1461/2006 г. на ВТОС на основание чл.182 б.”г” от ГПК/отм./ и същото се връща на Районен съд Велико Търново за допълване на решението. С решение от 23.01.2008 г. Районен съд – Велико Търново допълва решение № 859/13.07.2006 г. в частта за законната лихва. Едва на 01.10.2008 г. – след осем месеца, Районният съд – Велико Търново изпраща делото на Окръжен съд- Велико Търново, който с определение от 06.10.2008 г. възобновява гр.дело № 1461/2006 г. по описа на ВТОС.

Въззивно гр. дело № 709/2006 г. по описа на ВТОС е образувано по жалба срещу решение на РС-Велико Търново по гр. дело №2352/2004 г. Състав на ВТОС с председател Елза Йовкова и членове Маруся Кънева и Ивелина Солакова – докладчик по делото, с определение от 16.10.2006 г. отменя дадения ход на делото по същество и спира по реда на чл. 182,ал.1,б.”г” от ГПК(отм.) производството по в.гр.дело 709/2006 г. до приключване на процедурата по чл. 192, ал.2 от ГПК – поправка на явна фактическа грешка. Явната фактическа грешка е отстранена с решение №49/02.02.2007 г. по гр. дело №2352/2004 г. по описа на РС-Велико Търново. По разпореждане на съдия Солакова от 02.10.2008 г., непосредствено преди проверката на ИВСС, делото година и половина след постановяване на решението на първоинстанционния съд е изискано от Районен съд- Велико Търново. Въззивното гр.дело № 709/2006 г. е обявено за решаване на 10.11.2008 г.

По в.гр.дело № 1244/2006 г. бе констатирано, че липсва произнасяне в закрито заседание по допустимостта на посочените от страната нови доказателства –чл. 205,ал.1 от ГПК (отм.). Делото е спряно по чл. 182,ал.1,б.”д” от ГПК (отм.).

Приложение № 7 –спрени граждански производства

Г. ВИСЯЩИ НЕПРИКЛЮЧИЛИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА, ОБРАЗУВАНИ ПРЕДИ 1.01.2008 г.

Висящите неприключили граждански дела, образувани до 01.01.2008 г. са 55 броя, като по –голямата част от делата са образувани през 2007 г.

От прегледаните неприключили граждански дела може да се направи извода, че причините за отлагане на делата и неприключването им в тримесечен срок са сложност от фактическа и правна страна или спиране на производство по чл.182, ал.1,б. „г” от ГПК (отм.)

Впечатление прави и големия брой отводи на съдите от ВТОС (приложение № 12):

- отводи на всички или почти всички съдии по гр. дело № 838/2007, гр.дело № 137/2007г., гр. дело №409/2007 г., гр. дело № 427/2007 г., гр. дело №

281/2007 г., гр.дело № 249/2007 г.,гр.зело №130/2007 г., гр.дело № 28/2007 г., гр.дело № 23/2007 г., гр.дело № 234/2008 г., гр.дело № 220/2008 г., гр.дело №693/2008 г.;

- отводи на съдия Татяна Събева- по 12 бр. гр. дела за 2007 г. и по 4 бр. гр. дела за 2008 г.; на съдия Иванка Вачкова – по 10 бр. дела за 2007 г. и по 5 бр. дела за 2008 г.; на съдия Ивелина Солакова –по 10 бр. дела за 2007 г. и по 6 бр. дела за 2008 г.; на съдия Димитринка Гайнова – по 9 бр. дела за 2007 г. и по 4 бр. дела за 2008 г.; на съдия Росица Динкова – по 9 бр. дела за 2007 г. и по 4 бр. дела за 2008 г.; на съдия Станислав Стефански – по 10 броя дела за 2007 г. и по 3 бр. дела за 2008 г.; на съдия Елза Йовкова- по 9 броя дела за 2007 г. и по 2 бр. дела за 2008 г., на съдия Георги Драгостинов – по 9 бр. дела за 2007 г. и по 4 бр. дела за 2008 г., на съдия Янка Павлова – по 8 бр. дела за 2007 г. и по 3 бр. дела за 2008 г. и др.

Следва да се отбележи, че в чл.4 от ЗСВ е предвидено задължението на всички органи на съдебната власт да изпълняват функциите си безпристрастно. В този смисъл е и положената клетва от всеки магистрат при стъпването му в длъжност (чл.155 от ЗСВ) – да бъде безпристрастен, обективен и справедлив.

При проверката, бе констатирано, че не се спазват визираните в чл. 12,ал.2 от ГПК(отм.) предпоставки за отвод на съдия. От проверените протоколи от съдебните заседания се установи, че не са ясни конкретните причини, пораждащи **основателно съмнение за безпристрастност.**

В ИВСС е постъпил нов сигнал за отвод на съдия в ОС- Велико Търново. С оглед преодоляване на тази порочна практика в ОС- Велико Търново, ИВСС следва да изисква периодично справка за отводите на всеки съдия. В случай, че броят на отводите на съдиите в ОС- Велико Търново остане необичайно висок, ИВСС следва да сезира Комисията по борба с корупцията и професионална етика към Висшия съдебен съвет.

Проверяващите констатираха по гр. дело № 465/2006 г., следните причини за отлагане на съдебните заседания и забавяне на производството: несвоевременно заявени доказателствени искания от ищеца, няколко отвода на вещи лица, както и повтаряща се в хода на процеса ангажираност на процесуалния представител, без използване от съда на способите, предвидени в ГПК за дисциплиниране на страните и вещите лица.

По в.гр.дело № 337/2007 г. на съдия- докладчик Елза Йовкова, без да е направено изрично възражение за местна подсъдност, делото е прекратено и изпратено на компетентния съд. След обжалване, определението е отменено от ВКС и делото се разглежда отново от ВТОС. Налице е неоснователно забавяне на съдебното производство.

По в.гр. дело 596/2007 г. на съдия- докладчик Елза Йовкова в съдебно заседание на 08.10.2007 г. е представена медицинска бележка за заболяване само на пълномощника, без доказателства за внезапно препятствие на страната, съгласно чл.107, ал.2 от ГПК (отм.), въпреки това делото е отложено.

По гр.дело № 321/2007г. съдебното заседание е отложено заради непредставено в срок заключение на вещо лице, без да е определена новата дата за следващото съдебно заседание, което предполага ново призоваване на страните и съответно забавяне на производството по делото.

Констатирано беше и неоснователно забавяне на движението на т. д. №219/2004г.:

На 11.07.2006г. за нов съдия- докладчик по делото за несъстоятелност на фирма „Общински транспорт”- в несъстоятелност, ЕООД, гр. Стражица, е определена съдия Елза Йовкова. На следващия ден с разпореждане в закрито заседание тя е приложила към делото отчетите на синдика.

Следващото по време разпореждане на съдията е на 28.09.2007г.- т. е.след 1 година и 2 месеца. С него съдия Елза Йовкова разпоредила да се изиска отчета на синдика Иван Балабанов, гр. Габрово за периода от м. юли 2006г. до м. септември 2007г. В продължение на 1 година и 2 месеца съдия Елза Йовкова не е изисквала от синдика да спазва задълженията си по чл. 659, ал.2 от ТЗ да представя на съда ежемесечно отчети за своята дейност.

По делото на 23.03.2007г. е постъпила молба от синдика, с която представя застрахователна полица. Върху молбата, с която е представена застрахователната полица е отбелязано, че е докладвана на 26.09.2007г. В разговор, проведен по време на проверката, съдия Елза Йовкова заяви, че забавянето на производството по делото се дължи на обстоятелството, че същото не ѝ е докладвано от служба „Деловодство”.

Второто по-съществено забавяне на делото е в периода 12.10.2007г.- 28. 08. 2008г. На 12.10.2007г. синдикът Иван Балабанов в изпълнение на разпореждане от 28. 09. 2007г. е представил исканите отчети , които съдът е приел.

Следващото процесуално действие по делото е от 8.07.2008г., т. е. 9 месеца по- късно, когато синдикът е подал молба, с която е поискал съдът да приеме, че са налице предпоставките на чл. 632 от ТЗ и да спре производството по несъстоятелност. В продължение на 9 месеца съдия Елза Йовкова не е изисквала от синдика да спазва задълженията си по чл. 659, ал.2 от ТЗ да представя на съда ежемесечно отчети за своята дейност. Не са използвани и правомощията на съда по чл. 663 от ТЗ за дисциплиниране на синдика.

Съдия Елза Йовкова се произнесла по горепосоченото искане на синдика след 50 дни. На 28. 08. 2008г. в закрито заседание съдия тя постановила определение, с което е допуснала да бъде изслушана съдебно- икономическа експертиза относно стойността на активите и пасивите на дружеството и дали наличното имущество е достатъчно, за да се покрият разноските по несъстоятелността; назначила е вещо лице; внесла е делото в открито съдебно заседание и го е насрочила за 24.09.2008г. Макар да е поставила резолюция искането на синдика да се впише в книгата по чл. 634в от ТЗ в деня на постъпване на молбата от 8.07.2008г., то това произнасяне е формално, защото

съдът не се е произнесъл по същество на искането. Съдия Елза Йовкова е допуснала нарушение на чл. 634б, ал.1 от ТЗ.

В периода на проверката дружество С.Carlsson Consultants Sweden AB, Швеция е подало до ИВСС сигнал за необосновано забавяне на търг. дело №639/06г. по описа на ОС- Велико Търново. Сигналът е заведен с вх. рег. № 2146/9. 10. 2008г. Молителят твърди, че „след две години съдебен процес, проведени десетки заседания, както и отвод на 8 съдии от ОС- Велико Търново с мотив, че са в близки отношения с ответника по делото- „Свилоса”АД, липсва какъвто и да било напредък по събиране на доказателствата, тяхното обсъждане от страните и изясняване на спорния предмет на делото.

При проверката на делото се установи, че делото е с фактическа и правна сложност. Предмет на спора са търговски отношения между българско и шведско дружество във връзка с неизплатено възнаграждения за извършена работа, неплатени доставки, неплатени строително- ремонтни работи по цялостна реконструкция и модернизация на Целулозен завод „Свилоса”, гр. Свищов. Търговското дело е образувано на 2.06.2006г. Съдебните заседания са провеждани през 2- 3 месеца. Първоначално докладчик по делото е била съдия Янка Павлова. Назначавани са съдебно- счетоводна експертиза, комплексна съдебно- техническа експертиза и икономическа експертиза. Делото е отлагано два пъти по искане на вещите лица. На 16.03.2007г. съдът е постановил определение, с което по искане на ищеца е допуснал три съдебни поръчки до Стокхолм, Швеция. На 22.02.08г. пълномощникът на ищеца е депозирал молба, с която направил отвод на съдия- докладчика с мотиви, че делото се бави твърде дълго. В периода от 26.02.2008г. до 15.04.2008г. отводи са си направили 8 съдии, както следва- Я. Павлова, Р. Динкова, Ст. Стефански, Т. Събева, Ив. Вачкова, Г. Драгостинов, М. Кънева, Д. Гайнова. Към датата на проверката съдия- докладчик е Ив.Солакова. Сочените от съдиите мотиви не са съобразени с основанията за отвод, предвидени в чл. 12 от ГПК(отм.) и чл. 22 от ГПК.

На 8.10.2008г. съдът е постановил определение, с което по искане на ищеца е допуснал да се изслуша съдебно- икономическа експертиза чрез съдебна поръчка, осъществена от компетентния съд по реда на Регламент № 1206 на Европейския съюз и искане за правна помощ на органа по чл. 3 от Регламента в Кралство Швеция и Финландия. Съгласно трайната практика на Европейския съд за правата на човека със седалище в гр. Страсбург, Франция разумността на срока за разглеждане на едно производство се определя от законовите процедури, сложността на делото и поведението на участниците в процеса. С оглед на това, че процедурите по осъществяване на международни съдебни поръчки и на сложни комплексни експертизи изискват по- продължително време, както и предвид фактическата и правна сложност на делото, следва да се приеме, че няма нарушение на изискването за разумен срок. С поведението си съдът е предизвикал необосновано забавяне от 2 месеца, в периода от 22.02.2008 г. до 16.05.2008г., когато съдиите са си направили необосновани отводи. Удовлетворяването на

процесуалните искания на ищеца е отнело по- голяма част от времето , през което делото е висящо.

Гражданско дело № 1161/06 г. на ВТОС е образувано на 12 октомври 2006 г., на доклад на съдия Елза Йовкова. С разпореждане от 18 октомври 2006 г. съдията-докладчик с нарочен съдебен акт е приела, че исковата молба отговаря на изискванията на чл. 98 и 99 ГПК, както и че са налице всички процесуални предпоставки и насрочва делото за 27 декември 2006 г. В проведеното заседание е даден ход на делото и са събирани доказателства. Съдебното заседание на 28 март 2007г. е даден ход на делото по същество. С определение от 28.06.2007 съдията-докладчик е отменил определението от 28 март 2007г. за даване ход на делото по същество, като е оставил без разглеждане исковата молба на основание чл. 98 и чл. 421 от ГПК(отм.) и е прекратил производството по делото поради недопустимост на исковете.

Приложение № 8 – справка за неприключилите гр. дела, образувани преди 01.01.2008 г.

Проверяващите констатираха, че в ВТОС е имало ненаписани съдебни актове в едномесечен срок (приложение № 9). При проверката се установи, че съдия Димитринка Гайнова, Елза Йовкова и Иванка Вачкова са с най-много съдебни актове, постановени след предвидения едномесечен срок.

Като добра практика във ВТОС за 2007 г. следва да се посочи издадените от г-н Минов - административен ръководител на съда заповеди относно извършване на проверки на всички дела за установяване на нарушения на сроковете, предвидени в процесуалните закони за изготвяне на съдебните актове по обявените за решаване дела. В заповедите са цитирани конкретните дела и датите, когато са обявени за решаване, като е обърнато внимание на съдиите, че следва да спазват регламентираният срок – приложение № 10.

По редица дела, образувани по реда на чл.332 и сл. от ГПК се констатира неоправдано забавяне на съдебното производство и нарушение на тридесетдневния срок по чл. 334,ал.4 от ГПК(отм.) за обявяване на решението с мотивите при жалби срещу действията на съдебен изпълнител от момента на постъпването на жалбата: ч.гр.д.№1359/2006г., ч.гр.д.№273/2006г., ч.гр.д.№415/2007г., ч.гр.д.№1225/2006г., ч.гр.д.№395/2007г., ч.гр.д.№1169/2006г., ч.гр.д.№1471/2006г., ч.гр.д.№859/2005г., ч.гр.д.№1478/2006г.

Гражданско дело №430/04 г. – молба, върху която липсва печат на съда, няма вх. номер, не е отбелязан съдията - докладчик. От самата молба не става ясно дали се обжалват действия на съдебен изпълнител или определение на районен съд. С нарочна резолюция съдия Е.Йовкова е насрочила делото за 2 ноември 2004 г. по нередовна молба, тъй като липсва препис от изпълнителното дело и обяснение на съдебния изпълнител, при положение, че молбата е по реда на чл. 332 и сл. от ГПК(отм.) или съответно не е приложено частното гражданско дело, по което евентуално би се обжалвало определение с предмет –действие на съдебен

изпълнител. Въпреки това, следват съдебни заседания без доклад на съдия Е.Йовкова по чл. 108 от ГПК (отм.) - 2 ноември 2004 г., 18 януари 2005, 28 март 2005 г., 10 юни 2005 г., когато е спряно производството по чл. 182,ал.1,б.,г” от ГПК без да е ясна преюдициалността на висящото дело. С определение на 14.06.2006г. е възобновено производството. С ново определение от 28.06.2007г. отново е възобновено производството, без да е спирано след възобновяването му. В с.з. на 16.10.2007 г. делото пак се спира на същото правно основание до приключване на гр.дело 430/2005 на ВТОС, без да е ясна преюдициалността му. С определение от 10 март 2008 г. е възобновено производството по делото и е насрочено за 19 май 2008 г. В с.з. на 19 май 2008 г. е даден ход на делото отново при липса на доклад по чл. 108 от ГПК. В с.з. на 23.06.2008 г. и на 29.09.2008 г. не е даван ход на делото поради липса на редовно призоваване. До настоящия момент образуваното производство от 2004 г. не е оставено без движение за конкретизиране на петитума или уточнение по молбата.

Гражданско дело № 415/2007 на ВТОС е образувано на 24 април 2007г., на доклад на съдия Гайнова с предмет установяване на произход от бащата. С разпореждане делото е насрочено за 20.06.2007 г., обявено е за решаване на 20.06.2007 г. и с определение от 10.08.2007 са оставени без разглеждане предявените искове, поради недопустимост на същите и производството е прекратено.

Съдия Елза Йовкова е допуснала нарушения по движението и забавяне на произнасянето по делата изразяващи се в:

1. необичайно висок брой отводи по дела;
2. недостатъчна предварителна подготовка по делата;
3. непроизнасяне в срок по заявени доказателствени искания;
4. непостановяване на съдебните актове в законоустановения срок.

По време на проверката Председателят на ОС- Велико Търново издаде заповед №198/ 13. 11. 2008г., с която на осн. чл. 327, ЗСВ обърна внимание на съдия Елза Йовкова за допуснатите слабости в работата ѝ, довели до забавяне на производството и несвоевременно приключване на гр. д. №1495/06г. по описа на ВТОС.Слабостите, които съдия Елза Йовкова е допуснала по гр. д. №1495/06г. са идентични с констатираните от настоящата проверка/недостатъчна предварителна подготовка по делото, отвод/.

С оглед преодоляване на всички тези слабости допуснати от нея, през м. юли 2009г., ИВСС следва да провери броя на отводите, които съдия Елза Йовкова си е направила през първото полугодие на настоящата година и броя на съдебните актове, които не е написала в законоустановения срок за същия период. В случай, че съдия Елза Йовкова не е преодоляла констатираните от настоящата проверка недостатъци в нейната работа, Председателят на ОС- Велико Търново следва да предприеме съответни мерки съобразно правомощията си по ЗСВ.

В заключение следва да се отбележи, че причините за неприключване на гражданските дела на Окръжен съд- Велико Търново в кратки срокове са:

1. неизползване на предвидените в ГПК способности за дисциплиниране на вещите лица, страните и пълномощниците им, които са станали причина за неоснователно отлагане на делата;

2. непрецизно прилагане на разпоредбата на чл.107 ал.2 от ГПК/отм./;

3. множеството отводи;

4. недостатъчна предварителна подготовка на делата преди насрочването им в открито съдебно заседание. Има случаи, в които това води и до прекратяване на производството по делото поради недопустимост или нередовност на исковата молба и то след няколко поредни съдебни заседания.

5.непроизнасяне на съдията- докладчик по заявени доказателствени искания с месеци.

Д. ОБЕЗПЕЧИТЕЛНО ПРОИЗВОДСТВО

През 2007 г. гражданските дела с влязло в сила определение, с което е допуснато обезпечение на бъдещ иск са 28 броя, а за периода януари- август 2008 г. – 31 броя.

От делата, образувани по молби за обезпечение на бъдещ иск бяха прегледани 20 бр. и бе констатирано следното:

I. нарушение на чл. 395, ал.2 от ГПК, според който молбата за обезпечение се разрешава в закрито заседание в деня на подаването ѝ, по следните дела:

1. ч. гр. д. № 742/08г., ч. гр. д. №514/08г., ч. гр. д. №727/08г. , ч. гр. д. № 402/08г., ч. гр. д. № 424/08г, ч. гр. д. № 525/08г.,ч. гр. д. №858/08г., ч. гр. д. № 859/08г., ч. гр. д. № 651/08г., ч. гр. д.№711/08г., ч. гр. д.№812/08г., ч.гр.д. № 811/08г., ч. гр. д. №810/08г.

II.Нарушения на чл. 390, ал.2,ГПК

1.ч.гр.д. № 514/08г. - Обезпечителната заповед е издадена от 9.05.2008г. Страната е получила съобщение за това на 14.05.2008г. Към датата на проверката- 14. 10.2008г. по делото не бяха представени доказателства, че е предявен обезпечения иск, но съдия Ив. Вачкова не е отменила обезпечението;

2.ч.гр.д. № 727/08г.- в мотивите на определението от 11.07.2008г. съдия Ив. Вачкова е написала, че обезпеченият иск следва да се предяви в 10- дневен срок, но в диспозитива на определението не е посочен срок.

На 21.07.2008г. молителят „Хайпро България”ООД е подал молба, че в определения срок е заведена искова молба, която прилага, но исковата молба, както и каквито и да е други доказателства за предявяване на иска не са приложени. Съдия Ив. Вачкова не е отменила обезпечението;

3. ч.гр.д.№840/08г.- на 21. 08. 2008г. съдия М. Гаджонова е постановила определение, с което допуска обезпечение на бъдещ иск, който следва да се предяви в едномесечен срок. Обезпечителната заповед е получена същия ден. На 26.09.2008г. съдията разпоредила в 3-дневен срок ищеца да представи

доказателства за завеждане на обезпечения иск. Разпореждането е получено от ищеца на 7.10.2008г.,но до датата на проверката - 14. 10. 2008г. съдия М. Гаджонова не е отменила обезпечението, въпреки че не са представени доказателства за завеждане на иска;

4. ч. гр. д. №841/08г.- с определение от 21.08.2008г. съдия М. Гаджонова е допуснала обезпечение на бъдещ иск, който да бъде предявен срещу „Родопа Шумен 1884”АД, гр. Шумен в едномесечен срок. Ищецът е получил съобщение за допуснатото обезпечение на 22.08.2008г.;

На 24.09.2008г.ответникът по бъдещия иск „Родопа Шумен 1884”АД, гр. Шумен е подал молба за отмяна на обезпечението, която мотивирал с липса на доказателства за предявен иск в указания срок;

На 25.09.2008г. съдия М.Гаджонова разпоредила на осн. чл. 402, ГПК препис от молбата на „Родопа Шумен 1884”АД, гр. Шумен да се изпрати на ищеца с указание същият да представи доказателства за внесена искова молба в 3-дневен срок. Ищецът е получил разпореждането на 7.10.2008г.Към датата на проверката - 14.10.2008г. по делото не са постъпили доказателства за предявен иск и съдия М. Гаджонова не е вдигнала обезпечението;

5.ч. гр. д. №651/08г.- с определение от 24. 06. 2008г. съдия Р. Динкова е допуснала обезпечение на бъдещ иск , който да бъде предявен срещу „Родопа Шумен 1884”АД, гр. Шумен в едномесечен срок. Ищецът получил обезпечителната заповед на 8.07.2008г.

На 24.09.2008г. ответникът по бъдещия иск „Родопа Шумен 1884”АД, гр. Шумен е подал молба за отмяна на обезпечението, която мотивирал с липса на доказателства за предявен иск в указания срок;

На 25.09.2008г. съдия Р. Динкова разпоредила да се изготви писмена служебна справка относно наличието на предявен иск. Същият ден справката е изготвена и според нея обезпеченият иск не е предявен. На 29.09.2008г. съдия Р. Динкова разпоредила на осн. чл. 402, ГПК препис от молбата на „Родопа Шумен 1884”АД, гр. Шумен да се изпрати на ищеца с указание, че същият може да подаде възражение в 3-дневен срок и следва да представи доказателства за внесена искова молба. Ищецът е получил разпореждането на 7.10.2008г.Към датата на проверката - 14. 10. 2008г. по делото не са постъпили доказателства за предявен иск и съдия Р. Динкова не е вдигнала обезпечението.

При постановяване на определенията съдът е спазвал родовата и местната подсъдност. Определенията, постановени по разгледаните дела не са обжалвани.

Приложение № 11 – справка за влезлите в сила определения, с които е допуснато обезпечение на бъдещ иск и образувани и свършени частни граждански дела

ДОБРИ ПРАКТИКИ в Окръжен съд - Велико Търново:

Председателят на съда е създал много добра организация на работата в съда. Начинът на функциониране на съдебното деловодство, разположено на партерния етаж, както и поставените указателните табели максимално улесняват гражданите, магистратите и съдебните служители.

- **Създадената добра организация на работата в служба «Деловодство»;**
- **Постигнатата равномерност при разпределението на делата между всички съдии чрез системата за електронно разпределение на делата;**
- **Извършване на проверки по всички дела за установяване на нарушения на сроковете, предвидени в процесуалните закони за изготвяне на съдебните актове;**
- **Организиране на проверки на дейността на Районен съд – Велико Търново, Районен съд – Свищов, Районен съд- Горна Оряховица, Районен съд - Елена и Районен съд – Павликени чрез подготвени от председателя на съда специални бланки по утвърдени от него стандарти и изисквания за работата на съдилищата.**
- **Започналата организация по създаване на електронно досие с определяне на документите за сканиране и за образуване електронното досие на делата;**
- **Създадена комисия за събиране пликове от поставената в съда кутия за сигнали срещу съдебни служители и магистрати и изпращането им в Комисията за бора с корупцията във Висшия съдебен съвет.**

На основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Инспекторатът към ВСС /ИВСС/ дава следните

ПРЕПОРЪКИ:

1. Похвално е старанието на председателя на съда- г н Минов за подобряване на организацията на работата в съда, както и за постигнатата равномерност при разпределението на делата между всички съдии чрез системата за електронно разпределение на делата. В тази връзка, препоръчва на административното ръководство на Окръжен съд – Велико Търново добрата практика да продължи и в бъдеще;

2. Препоръчва на съдиите в Окръжен съд – Велико Търново да спазват стриктно предвидените основания за отвод - чл. 22 от ГПК, предвид вмененото задължение за непристрастност по чл.4 от ЗСВ. В края на всяко тримесечие до края на 2009г. председателят на ОС- Велико Търново следва да изпраща справка за броя на отводите на всеки

съдия, с приложени към нея копия на определенията, с които са направени съответните отводи;

3. Препоръчва на председателя на Окръжен съд – Велико Търново да упражни правомощията си за ритмично администриране на спрените производства по делата;

4. Препоръчва на съдиите от Окръжен съд – Велико Търново да осъществяват срочното и ритмично разглеждане на делата, като използват предвидените в ГПК процесуални средства за дисциплиниране на вещите лица и страните по делата. Препоръчва също така по-задълбочено предварително проучване на делата преди насрочването им в открито съдебно заседание за приключването им в разумни срокове, както и своевременно произнасяне по доказателствените искания на страните, направени в закрито съдебно заседание;

5. Препоръчва на председателя на Окръжен съд –Велико Търново да създаде организация по стриктното прилагане на разпоредбата на чл.88 от ПАРОВАС;

6.Препоръчва на съдия Елза Йовкова да подобри работата си по спазване на разумния срок при разглеждане на делата и преодоляване на констатираните слабости, довели до неговото нарушаване-необичайно висок брой отводи, недостатъчна предварителна подготовка по делата, неизясняване в срок по заявени доказателствени искания, непостановяване на съдебните актове в законоустановения срок.

Председателят на Окръжен съд Велико Търново да използва правомощията си предвидени в ЗСВ за подобряване на работата и отстраняване на констатираните слабости по движението на гражданските дела, разпределени на доклад на съдия Елза Йовкова. В началото на м. юли 2009г. Председателят на ОС- Велико Търново да представи в ИВСС справка за броя на отводите, които съдия Елза Йовкова си е направила през първото полугодие на настоящата година и за броя на съдебните актове, които не е постановила в законоустановения срок през същия период. Към справката следва да бъдат приложени копия на определенията, с които съдията си е направила отвод;

7. Препоръчва на съдиите от Окръжен съд – Велико Търново да постановяват съдебните актове и особено по отношение на актовете, постановени по искове, които не са сложни от фактическа и правна страна в срок, съобразно изискването на чл. 235, ал.5 от ГПК;

8. Препоръчва на председателя на Окръжен съд – Велико Търново да продължи добрата практика от 2007 г. за извършване на проверки по всички дела за установяване на нарушения на сроковете, предвидени в процесуалните закони за изготвяне на съдебните актове. В началото на м. юли 2009г. председателят на ОС- Велико Търново да изпрати в ИВСС справка за делата, приключили през първото полугодие на 2009г., по които съдебните актове не са написани в законоустановения срок, като се посочи и правното им основание.

На осн. чл. 58, ал.2 от Закона за съдебната власт, препоръките, с изключение на препоръките за периодично изпращане на справки, дадени в т.2, т. 6 и т. 8 от настоящия акт, следва да се изпълнят **в срок от 1 (един) месец**, считано от датата на връчване на настоящия Акт за резултатите от извършената проверка.

На основание чл. 58, ал.4 от Закона за съдебната власт, председателят на Окръжен съд - Велико Търново да уведоми Главния инспектор за изпълнение на препоръките в определения срок.

На основание чл. 58, ал.3 от ЗСВ екземпляр от настоящия Акт да се изпрати на Председателя на ОС- Велико Търново, който да запознае с него съдиите в ОС- Велико Търново.

На основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, копие от доклада да се изпрати на **Висшия съдебен съвет.**

ЕКСПЕРТ:

.....
МАРИЕЛА МИТЕВА

ЕКСПЕРТ:

.....
ДИАНА ИВАНОВА

ИНСПЕКТОР:

.....
МИЛКА ВАРНОВА –ИТОВА

Днес..... настоящият Акт бе връчен на Даниел Минов-
Председател на Окръжен съд- Велико Търново.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят
възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....