



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет.4-5, тел.факс 989 48 66

Изх.№.....
Дата:

А К Т

с резултати от извършена проверка

Проверката в ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА по гражданските дела бе извършена в изпълнение на Заповед № 142/03.06.2009 г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, издадена на основание чл. 58,ал.1 от Закона за съдебната власт и съобразно плана за провеждане на комплексна планова проверка от ИВСС на съдилищата, прокуратурите и следствените служби в Апелативен район – Варна.

Проверката бе извършена в периода 08.06.2009 г. – 26.06.2009 г. от инспектор МИЛКА ВАРНОВА - ИТОВА и експертите МАРИЕЛА МИТЕВА и ДИАНА ИВАНОВА.

Обхватът на проверката включва дейността на Окръжен съд – Варна по образуването, движението и приключването на гражданските дела за периода 01.01.2008 г. - 31.12.2008 г. и 01.01.2009г. – 31.05.2009г.

Окръжен съд – Варна (ВОС) е поместен в съдебната палата в града. Осигурени са много добри битови условия за упражняване правомощията на съдиите, за организация на дейността на съдебните служители, както и за ефективно обслужване на гражданите.

Ръководство на Окръжен съд Варна:

Председател на съда – Ванухи Аракелян,

Зам. председатели – Светла Пенева, Бистра Николова, Марин Маринов, и.д. Румяна Панталеева, и.д. Татяна Макариева.

Съдиите разглеждащи, граждански дела са обособени в три отделения: Гражданско отделение, Търговско отделение и Административно отделение.

I. СЪДЕБНО ДЕЛОВОДСТВО

Окръжен съд Варна разполага с електронна деловодна програма - Съдебно-административната системата (САС) "Съдебно деловодство", която от 01.01.1998 г. е въведена поетапно в отделенията на съда.

Системата функционира много добре. В нея са заложени както разпоредбите на действащата нормативна уредба, така и утвърдената практика в Окръжен съд - Варна.

Дейностите, които се автоматизират чрез САС "Съдебно деловодство" са:

1. Регистриране на постъпващите в съда документи. В системата са осигурени възможности за регистриране на подробна информация за постъпващите в съда документи за образуване на делата, документи, съпровождащи съдебното производство, както и документи, във връзка с обжалване на съдебните актове – въззивни/касационни жалби, частни жалби, протести, частни протести, молби за отмяна;
2. Образуване на съдебните дела, с възможност за автоматично издаване пореден номер на новообразуваното дело по описа на съда за календарната година. Насрочване за открито съдебно заседание, включително изготвяне на призовки, различни придружителни писма, списъци на лицата за призоваване, списък на насрочени дела за конкретна дата;
3. Вписване в съдебните книги актовете на съда. Във функционалните възможности на системата са включени средства за вписване на подробна информация за проведени съдебни заседания – открити, закрити, разпоредителни заседания, събрания на кредиторите, както и за постановени съдебни актове – разпореждания, определения, решения, присъди, одобрени споразумения;
4. Уведомяване на страните за постановени от съда актове, включително изготвяне на съобщения и придружителни писма;
5. Автоматично следене на срокове:
 - за изпълнение разпорежданията на съда (напр. за отстраняване на нередовности);
 - за обжалване на съдебни актове;
 - за възражение;
 - за изготвяне на протокол от открито съдебно заседание;
 - за изготвяне на решение и мотиви по присъда.
6. Изпращане на делата за обжалване към по-висшата инстанция и вписване на резултатите от обжалването, включително подготовка на писмата при изпращане;
7. Изпълнение на съдебните актове. Осигурени са възможности за изготвяне на изпълнителни листове, обезпечителни заповеди, придружителни писма;
8. Архивиране на съдебните дела
9. Автоматично водене и отпечатване на основните деловодни книги и регистри - описна книга, книга за открити заседания, книги за закрити и

разпоредителни заседания, входящи и изходящи регистри за регистриране на документите за обжалване, книга по чл.634 В от ТЗ за делата в несъстоятелност, архивна книга;

10. Получаване на различни видове справки (по различни критерии), необходими за дейността на съда за движение на съответното дело. Информацията може да бъде получена както по номер на дело, така и по данни за някои от участниците в съдебния спор. Допълнително са осигурени възможности за търсене на информация по номер на първоинстанционно дело, по номер на дело/преписка на друг орган (прокуратурата, следствието, полицията), по номер на върнато дело и т.н., за местонахождението на дело, заседания, съдебни актове, изпълнение на присъди;

11. Генериране на статистически справки за дейността на съда - месечни, полугодишни и годишни отчети за ВСС и МП, за вътрешно ползване, за административния ръководител, информация по съдии;

В обхвата на САС са заложили множество допълнителни функции във връзка с регистрирането и поддържането на подробна информация за производствата по несъстоятелност. Осигурени са възможности за коректно водене на изискуемата съгласно чл.624В ТЗ книга, а така също и за изготвяне на справки за делата по несъстоятелност.

Системата предоставя възможност за създаване и поддържане електронна папка на съдебните дела, т.е. осигурени са средства за съхраняване в цифров вид на документи, съдържащи се в "хартиените папки" на съдебните дела.

При проверката бе констатирано, че гражданските дела се завеждат, образуват и насрочват съобразно изискванията на ПСАРОАВАС(отм.) и ПАРОВАВАС/ДВ, бр.9/2008г./. Протоколите от съдебно заседание са добре структурирани и четливо изписани. Всички книжа, които постъпват или се съставят по съответните дела, са прикрепвани последователно в папките и са номерирани от съдебните служители.

Спазват се изискванията на чл. 33, ал.3, чл. 38, ал.1, чл. 39 и чл. 89 от ПАРОВАВАС/ДВ, бр.9/2008г./. Върху всеки приет в съда документ - искиви молби /молби/, на първата страница се отбелязва регистрационен номер, дата на постъпване и подпис на служител от служба „Регистратура”. В същия ден документът се предава на зам.председателя, отговарящ за дейността на съответното отделение, за образуване на делото, определяне на вида му и на съдията-докладчик. Върху първата страница на исковите молби/молби се поставят съответните печати с дата и входящ номер на документа, отделение и дата на образуване, номер на делото, съдията-докладчик и подпис на зам.председателя на съда.

Административният ръководител на съда е създал много добра организация за взаимодействие между съдиите и служба „Деловодство”. Със заповед №РД- 1089/09.12.2008г. председателят на ВОС г- жа Ванухи Аракелян е разпоредила да се извършва проверка за съответствие между делата в Търговско отделение по състави и съдии и записите в деловодната

програма. Вменила е като задължение на деловодителите да следят за срочното връщане на делата от вещите лица, като в сроковете по ГПК(пет дни преди съдебно заседание) при установяване, че делото е във вещото лице, незабавно следва да уведомяват вещото лице да върне делото.

С оглед разграничаване на отговорността за евентуално забавяне на делата по силата на горепосочената заповед, при докладване на делото на съдия- докладчик, върху молбата, включително и на призовките, следва да се поставя подпис и дата.

Съдебните секретари са разпределени между съставите, като същите следва да извършват проверка относно редовността на призоваването 14 дни преди съдебното заседание. В случай, че установят нередовно призоваване, следва незабавно да докладват делото на съдията- докладчик.

Председателят на съда е определил секретар, който да води регистъра на съдебните решения и деловодител, който да поставя стикер, печат и подпис, съобразно чл. 58а, ал.3 от ПАРОВАС/обн.ДВ, бр.9/2008г.,изм.ДВ бр.28/2008г./

Ръководството на съда осъществява периодичен контрол по движението и съхраняването на делата в гражданско отделение. Със заповед № РД-1029/10.11.2008г. на административния ръководител на гражданско отделение и заместник председател на ВОС е разпоредено да се извършва материална проверка на делата в гражданско отделение, като се проверяват ръчно всички дела по състави и се сверяват със записите в деловодната програма на съда. След проверката се изготвя доклад, като спрените дела и делата, оставени без движение се докладват от отговорния по заповедта деловодител на съответния съдия. Наредено е на деловодство „Несвършени дела” да следи за срочно връщане на делата от вещите лица. След изтичане на всеки календарен месец, отговорният деловодител да представя на всеки съдия от отделението месечно сведение за делата, както и сведения за шестмесечие и годишно сведение, след изтичане на съответната календарна година.

II. ОРГАНИЗАЦИЯ ПО ОБРАЗУВАНЕТО И ДВИЖЕНИЕТО НА ГРАЖДАНСКИТЕ, ТЪРГОВСКИТЕ И АДМИНИСТРАТИВНИТЕ ДЕЛА

A. ОРГАНИЗАЦИЯ

Ръководство на Окръжен съд Варна:

Председател на съда – Ванухи Аракелян,

Зам. председатели – Светла Пенева, Бистра Николова, Марин Маринов, и.д. Румяна Панталеева, и.д. Татяна Макариева и съдии, разглеждащи граждански дела през периода 01.01.2008 г.-31.12.2008 г. и 01.01.2009г. - 31.05.2009г. са:

ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ:

Асен Попов, Атанас Кеманов, Ванухи Аракелян, Владимир Георгиев, Даниела Пенева, Даниела Христова, Деспина Георгиева, Златина

Кавърджикова, Ивелина Събева, Ирена Петкова, Константин Иванов, Красимир Василев, Кристияна Генковска, Мариана Христова, Мария Маринова, Мария Христова, Наталия Неделчева, Нейко Димитров, Пенка Христова, Росица Станчева, Светла Пенева, мл.с. Вихрен Бъчваров, мл.с. Елина Пеева, мл.с. Деница Славова, мл.с. Диана Стоянова, мл.с. Ивелина Владова;

За 2008г. : второинстанционните дела са разглеждани от четири състава до 01.05.2008г., а след тази дата – от пет състава, които заседават един път седмично, в повечето случаи – в постоянен състав: I състав – Светла Пенева, Росица Станчева, м.с. Вихрен Бъчваров или м.с. Елина Пеева, Асен Попов – от 01.10.2008г.; II състав - Даниела Пенева, Ирена Петкова, Мариана Христова, а от 01.09.2008г. – Константин Иванов; III състав – Владимир Георгиев, Мария Христова, Атанас Кеманов, а през м. декември 2008г. – м.с. Диана Стоянова; IV състав – Ивелина Събева, Мария Маринова, Красимир Василев – от 06.10.2008г.; V състав – Деспина Георгиева, Кристияна Генковска, Пенка Христова, а от 2008г. – Златина Кавърджикова. Останалите съдии са разглеждали първоинстанционни дела.

За 2009г.: първоинстанционните състави са: Нейко Димитров, Наталия Неделчева, Даниела Христова (от 01.05.2009г.), Светла Пенева, Асен Попов, Константин Иванов, Атанас Кеманов, Красимир Василев (до 01.05.2009г.); въззивни състави: - I състав – Светла Пенева, Росица Станчева, Асен Попов; II състав - Ирена Петкова, Мариана Христова, Константин Иванов; III състав – Мария Христова, Атанас Кеманов, м.с.дия; IV състав – Ивелина Събева, Мария Маринова, Красимир Василев; V състав – Деспина Георгиева, Кристияна Генковска, Пенка Христова, Златина Кавърджикова;

ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ:

Бистра Николова, Ванухи Аракелян, Георги Йовчев, Даниела Писарова, Даниела Томова, Дарина Маркова, Диана Митева, Жени Димитрова, Ивелин Райков, Марин Маринов, Мария Терзийска, Николина Дамянова;

АДМИНИСТРАТИВНО ОТДЕЛЕНИЕ:

Атанас Кеманов, Даниела Станева, Даниела Христова, Елена Андреева, Златина Кавърджикова, Константин Иванов, Мария Терзийска, Параскева Проданова, Петър Митев, Светлана Цанкова, Татяна Макариева, мл.с.Елина Пеева.

За проверявания период бе установено съществено движение на съдии по състави и от едно отделение в друго.

Приложение № 1 – Справка за броя граждански състави, разглеждащи граждански дела през проверявания период

От м.септември, 2006 г. се прилага принципа на случайния избор чрез програмата **Law Choice**, предоставена от Висшия съдебен съвет. Със заповед № РД-0900/17.08.2006г., изменена със заповед № РД - 0915/22.08.2007г. на председателя на Окръжен съд – Варна, са определени вътрешните правила за разпределение на постъпващите граждански дела. В Окръжен съд – Варна всички видове дела се разпределят на случаен принцип от ръководителя на съответното отделение (включително и делата, разглеждани по реда на бързото производство и частни граждански дела). Делата се образуват и разпределят в деня на постъпването на исковите молби/ молбите. Към кориците на всяко дело се прилага протокол за избор на съдията – докладчик, подписан от зам.председателя, оправомощен да разпределя делата чрез принципа на случайния избор.

Не бяха установени грешки и слабости при разпределение на делата на случаен принцип. След обсъждане на особеностите и функционалността на програмата, са направени следните изводи от административното ръководство на ОС - Варна: Наложително е усъвършенстване на софтуерния продукт за случайното разпределение на делата по състави, като се въведат единни критерии за всички съдилища, например: вид дела- категоризиране по сложност, отчитане на натовареността на съдиите според общия брой дела.

Натовареност на съдиите:

Показатели	2008		2009	
	По щат	Действителна	По щат	Действителна
Бр. свършени дела	4946	4946	2299	2299
Натовареност	10,7	13,44	11,97	13,68

Констатирана бе сравнително висока натовареност на съдебните състави и равномерно разпределение на делата, при спазване принципа на случайния избор.

Приложение № 2- Справка за броя съдебни заседания по състави, с брой насрочени дела, образувани по общия исков ред, за проверявания период, с обобщен сумарен резултат за всеки съдия за съответния период, по месеци.

Б. ОБРАЗУВАНЕ И ДВИЖЕНИЕ НА ГРАЖДАНСКИТЕ, ТЪРГОВСКИТЕ И АДМИНИСТРАТИВНИТЕ ДЕЛА

Общи данни:

Граждански, търговски и административни дела

Период	ГО		ТО		АО		ОБЩО	
	несвършени	постъпили	Несвършени	постъпили	несвършени	Постъпили	Несвършени	постъпили
01.01.2008-31.12.2008	1166	2765	327	1249	1546	48	3039	4062
01.01.2009-31.05.2009	1286	1034	263	612	747	29	2296	1675

През **2008** г. в Окръжен съд Варна са **образувани 4062** бр. граждански, търговски и административни дела. Към 01.01.2008г. **неприключилите** дела от предишни периоди са били **3039** бр. или **всичко за разглеждане 7101** бр. дела. От тях, свършените са всичко **4946** бр. / ГО – 2719 дела, ТО – 1313, АО - 914/, като в срок до 3 месеца са свършени **3046** бр. дела /ГО - 1341; ТО - 916; АО - 789/ - **61,58** %.

За **2009** г. (01.01.2009г.-31.05.2009г.) данните са следните: **неприключилите** дела са **2155** бр., **образувани – 1675** бр., **общо за разглеждане - 3830** бр. дела. От тях, свършените са всичко **2328** бр. /ГО - 1309,ТО- 607;АО -412 /, като в срок до 3 месеца са свършени - **1460** бр. дела / ГО- 576, ТО- 477, АО- 407/ – **62,72** %.

Търговско отделение

От справките, изискани при осъществяване на настоящата проверка и съдържащи данни за работата на търговско отделение се установи, че през по-голямата част от периода 01.01.2008г.- 31.05.2009г. в търговско отделение са работили три състава. След 10.12.2008г. и до края на проверявания период е сформиран и е работил IV състав, състоящ се от съдиите Ванухи Аракелян, Николина Дамянова и младши съдия. От общо 16 съдии в търговско отделение шестима съдии са правораздавали само няколко месеца от 2008г. Диана Стоянова е имала заседателни дни само през 1 месец от годината, Даниела Писарова и Николина Дамянова- 4 месеца, Петя Хорозова- 5 месеца, Веселин Бъчваров е имал заседателни дни през 6 месеца от годината, а Мария Терзийска- 9 месеца. По време на съдебната ваканция през м. август съдиите не са имали заседателни дни с изключение на Георги Йовчев, Мария Терзийска и Петя Хорозова, които през м. август 2008г. са имали по един заседателен ден, в рамките на който са разгледали по едно първоинстанционно дело.

Общият брой на заседанията през 2008г. е 317бр. Средно на съдия се падат по 19 заседания.

Общият брой на насрочените дела през 2008г. е 1813 бр. Средно на съдия се падат по 113 бр. първоинстанционни и второинстанционни дела. Най - много насрочени дела през 2008г. са имали съдия Ивелин Райков-

231бр., съдия Ж. Димитрова- 195бр., Д. Митева - 177бр. и Д. Маркова- 176 бр. Най- много първоинстанционни дела са гледали съдия Ив. Райков- 150 бр., съдия Ж. Димитрова- 99бр. и съдия Г. Йовчев - 98бр. Най- много второинстанционни дела са гледали съдия Марин Маринов- 101бр., Д. Томова- 97бр. и Ж. Димитрова- 96бр. Всички съдии са гледали първоинстанционни и второинстанционни дела.

През 2008г. най- голям брой дела, приключили с решения имат съдия М. Маринов- 65бр., съдия Ив. Райков и съдия Ж. Димитрова- по 62бр. дела всеки един от тях. През същия период най- много дела, приключили с определения имат съдия Г. Йовчев- 72бр., съдия М. Маринов- 69бр. и съдия Д. Маркова- 68бр.дела.

Приложение:

1.Справка №1 за броя на съставите в търговско отделение 01.01.2008г.- 31. 05. 2009г.;

2. Справка №2 за брой съдебни заседания по съдии за период 01.01.- 31. 12. 2008г.;

3.Справка №4 за броя на свършените търговски дела по видове съдебни актове 01.01.2008г.- 31. 12. 2008г.

В периода 01.01. – 31. 05. 2009г. общият брой на заседанията е 137, а на делата- 569 бр. Най- много заседания са имали Д. Митева- 17бр., Г. Йовчев и Д. Маркова- 14 заседания и Б. Николова- 13бр. Най- много дела са имали съдия Д. Митева- 62бр., съдия М. Маринов- 60бр, съдия Г. Йовчев- 53 бр. Най- много първоинстанционни дела са гледали съдия Д. Митева- 36бр., съдия М. Маринов- 35 бр. и съдия Ив. Райков- 34 бр.Най- много второинстанционни дела са гледали съдия Д. Маркова и съдия Д. Митева- по 26бр. дела всяка една от тях и съдия Н. Дамянова и съдия М. Маринов- по 25 бр. второинстанционни дела всеки един от тях.

В периода 01.01. – 31.05.2009г. най- голям брой дела, приключили с решения, имат съдия Г. Йовчев- 28бр., съдия Ж. Димитрова и съдия Д. Митева- по 25 бр., както и съдия М. Маринов- 24бр. През същия период най- много дела, приключили с определения имат съдия Д. Митева- 51бр., съдия Н. Дамянова- 48бр. и съдия Д. Томова- 39бр.

Приложение:

1. Справка №2 за брой съдебни заседания по съдии за период 1. 01.- 31. 05. 2009г.;

2. Справка №4 за броя на свършените търговски дела по видове съдебни актове 1. 01. 2009г.- 31. 05. 2009г.

Частни граждански и търговски дела

През 2008г. са образувани **834** бр. ч.гр.дела /ГО 759, ТО 175/, към 01.01.2008г. е имало **90** висящи, неприключили ч. гр. дела /ГО 75, ТО 15/, или всичко за разглеждане са били **924** бр., като в срок до 3 месеца са свършени **785** бр. дела /ГО 759, ТО 26/, или **84,96** %.

За 2009 г. (01.01.2009г.-31.05.2009г.) данните са следните:

Образувани са **437** бр. ч.гр.дела /ГО 292, ТО 145/, към 01.01.2009 г. е имало **62** висящи, неприключили ч. гр. дела /ГО 51, ТО 11/, или всичко за разглеждане са били **499** бр., като в срок до 3 месеца са свършени **310** бр. дела /ГО 297, ТО 13/, или **62,13** %.

В периода 01.01.- 31.12.2008г. в Търговско отделение на ВОС са разгледани 21бр. заповедни производства, образувани по частни жалби срещу съдебни актове, постановени от първоинстанционния съд, а за периода 1. 01. 2009г.- 31. 05. 2009г. техният брой е 34.

Приложение: 1.Справка №6 за образуваните дела по частни жалби по глава XXXVII от ГПК(нов) 1. 01- 31. 05. 2009г.(търговско отделение на ВОС)

2. Справка №6 за образуваните дела по частни жалби по глава XXXVII от ГПК(нов) 1. 01- 31. 12. 2008г.(търговско отделение на ВОС).

В периода 01.01.- 31.12.2008г. в Търговско отделение на ВОС 87 бр. дела, образувани по молби за допускане на обезпечение на бъдещ иск са приключили с определения, които са влезли в сила. В периода 1. 01.- 31. 05. 2009г. броят на делата, образувани по молба за обезпечение на бъдещ иск и приключили с влезли в сила определения е 26.

Приложение: 1.Справка №7 за влезли в сила определения за допуснати обезпечения на бъдещ иск 1. 01- 31. 05. 2009г.(търговско отделение на ВОС)

2.Справка №7 за влезли в сила определения за допуснати обезпечения на бъдещ иск 1. 01- 31. 05. 2009г.(търговско отделение на ВОС)

приложение № 3 - а. Справка на висящите и постъпили граждански дела, образувани по общия исков ред, по състави, за проверявания период;

б. Годишен отчет за работата на Окръжен съд – Варна за 2008г.;

приложение № 4 - Справка за свършените дела, образувани по общия исков ред, по състави, за всяко съдебно заседание

В. СПРЕНИ ПРОИЗВОДСТВА

Общи данни:

Спрените производства по граждански, търговски и административни дела в ОС -Варна са **100** броя, на основание чл.182, ал.1, б. „а”, „б”, „г”, „д” ГПК/отм./, чл.229 ал.1 ГПК, по отделения както следва: ГО - 44, ТО - 13, АО - 43.

На случаен принцип бяха проверени следните дела, по които производството е спряно:

Граждански дела

Гр. дело № 1705/2006г., образувано на 15.09.2006г., чл.108 от ЗС, спряно на основание чл. 182,ал.1б.Г от ГПК (отм.) с определение от 26.09.2006г., до приключване на ч.гр.д.№1759/2006г. на ВРС. Делото е администрирано периодично. С писма, изготвени на бланка на съда, са изисквани периодично справки от ВРС за висящността на преюдициалното дело - писма от 30.03.2007г., 23.07.2007г., 12.06.2008г., 19.06.2008г., 04.12.2008г. и 27.04.2009г., когато в отговор ВРС информира съда, че решение по делото е постановено и тече процедура по уведомяване на страните. По разпореждане от 29.05.2009г., е изпратено на 10.06.2009г. поредно писмо до ВРС, в отговор на което от 03.06.2009г. е посочено, че подадената въззивна жалба е оставена без движение за отстраняване на нередовностите. Разпореждането на съда от 05.06.2009 г. е да се изиска нова справка от ВРС след 09.07.2009г.;

Гр.дело № 2102/2006г., образувано на 21.11.2006г., по чл.59 от ЗЗД, спряно с определение от 05.12.2006г. на основание чл. 182,ал.1,б.Г от ГПК(отм.) до приключване на гр.дело №5163/2004г. на ВРС. Определението е обжалвано с ч.жалба от 19.12.2006г. Апелативен съд – Варна е оставил в сила определението за спиране на производството по гр.дело № 2102/2006г. и делото е върнато на ВОС на 29.03.2007г. Делото е администрирано периодично и ритмично. По разпореждане на съда са изисквани справки за движението на преюдициалното дело от ВРС на 05.04.2007г., 09.11.2007г., 30.11.2007г., 08.12.2008г. В отговор от 22.12.2008г., ВРС е уведомил, че гр.дело №5163/2004г. е изпратено по въззивна жалба във ВОС на 22.12.2008г. Към момента на проверката преюдициалното дело не е приключило;

Гр.дело № 396/2007г., образувано на 26.02.2007г., по чл. 45 и чл. 86 от ЗЗД. С определение от 04.04.2007г. производството по делото е спряно на основание чл. 182,ал.1б.Д от ГПК(отм.) и копие от делото е изпратено на разследващия орган – ВРП. Определението за спиране е обжалвано, оставено в сила от АС-Варна и делото е върнато във ВОС на 11.07.2007г. Делото е администрирано периодично и ритмично. Изискани са справки от Областната дирекция на МВР- Варна от 14.11.2007г., 06.02.2008г., 12.06.2008г., 06.03.2009г., 14.04.2009г.,14.05.2009г.;

Гр.дело № 1238/2003г., образувано на 13.08.2003г., по чл.55,ал.1от ЗЗД, спряно с протоколно определение от 03.11.2003г. на основание чл. 182,ал.1,б.Г от ГПК(отм.) до приключване на гр.дело №2582/2002г. на ВРС. Делото е администрирано прериодично. Преюдициалният спор не е приключил. Към делото е приложена извадка от деловодната програма от 18.05.2009г., с подпис на деловодителя, от която е видно, че второто съдебно заседание на преюдициалното дело, висящо във ВОС е насрочено за 06.07.2009г.;

Гр.дело № 1422/2004г., образувано на 25.08.2004г., по чл.108 от ЗС, спряно с определение от 16.11.2004г. на основание чл. 182,ал.1б.Г от ГПК (отм.) до приключване на сл.дело № 3081/2004г.на ОСС-Варна. Изисквани са периодично справки от Окръжна следствена служба- Варна. С писмо от ОСС-Варна от 15.06.2009г. съдът е уведомен, че следственото дело е изпратено на ВОП с мнение за прекратяване;

Гр.дело № 383/1999г., образувано на 06.04.1999г., по чл.108 от ЗС, спряно с определение от 22.06.1999г. на основание чл. 182,ал.1б.Г от ГПК (отм.) до приключване на гр.дело № 147/1999г. на Провадийския районен съд. Към делото са приложени извадки от деловодната програма, с дата и подпис на извършилия периодичните проверки деловодител, съдържащи информация за висящността на преюдициалния спор. От справките е видно, че преюдициалното дело, висящо във ВОС, е насрочено за 16.06.2009г.;

Гр.дело № 148/2005г., образувано на 25.01.2005г., по чл.108 от ЗС, спряно с определение от 22.03.2005г. на основание чл. 182,ал.1б.Г от ГПК. Изисквани са справки от ВОС-Административно отделение, последната от които от 02.06.2009г., за висящността на адм.дело № 1618/2005г. С писмо от 05.06.2009г. ВОС – АО е изпратил на ВОС-ГО адм.дело № 1618/2005г. за послужване;

Гр.дело № 885/2006г., образувано на 22.05.2006г., по чл. 228 от ЗЗД, чл.9 от ЗЗС, спряно с определение от 10.10.2006г. на основание чл. 182,ал.1,б.Д от ГПК (отм.) до приключване на производството по сл.дело № 331/2004г. по описа на РП-Русе. Изискани са периодични справки от ОслС- Русе и от ОС-Русе по НОХД №559/2006г. С писмо от 14.03.2009г. ОС-Русе е уведомил съда, че НОХД № 559/2006г. е изпратено на Апелативен съд-Велико Търново;

Гр.дело № 2131/2005г. , образувано на 20.12.2005г., по чл. 93,ал.1от ГПК(отм.), спряно с определение от 31.03.2006г. на основание чл. 182,ал.1,б.Г от ГПК(отм.) до приключване на гр.дело №4073/2005г. на ВРС. Делото е администрирано прериодично и ритмично. Изисквани са справки от ВРС, последната от които е от м.декември 2008г. Разпореждането на съда от 12.12.2008г. е да се изиска нова справка от ВРС след месец юни 2009г.;

Гр. дело № 1391/2006г., образувано на 02.08.2006г., по чл. 45 от ЗЗД, спряно с определение от 17.05.2007. на основание чл. 182,ал.1,б.Д от ГПК (отм.) до приключване на сл.д№5013/2002г. по по описа на ОслС-Варна. Периодично са изисквани справки. С писмо от 21.04.2009г. е изискана информация от ОП-Варна, в отговор на което, на 27.04.2009г. прокуратурата уведомява ВОС, че актът не е влязъл в сила. Разпореждането на съда от 28.04.2009г. е да се изиска нова информация след два месеца;

Административни дела

Адм.дело №781/2004г., образувано на 18.05.2004г. по жалба срещу заповед на кмета на гр.Варна. Спряно с протоколно определение от

04.05.2006г. на основание чл. 182,ал.1,б.Г от ГПК(отм.) до приключване на гр.дело №3284/2005г. на ВРС. Делото не е администрирано периодично и ритмично. Към кориците на делото няма приложени служебни справки, изготвени и подписани от деловодител, с данни за висящността на преюдициалния спор. Не е изисквана периодично информация от ВРС, който разглежда преюдициалното дело. Върху корицата на делото е прикачен лист с отбелязване от 27.05.2009г., че актът не е влязъл в законна сила.

По адм.дело №892/2004г., адм.дело№270/2006г. не е ясно кога са извършвани справките за движението на преюдициалното дело, тъй като липсват служебни справки, изготвени и подписани от деловодител с данни за висящността на преюдициалния спор.

При изисканата справка от проверяващите за това дали са приключили преюдициалните дела, заради които са спрени производствата по делата, се установи, че същите са висящи.

Търговски дела

Бяха инспектирани гр. д. №357/06г., гр. д. № 864/06г., гр. д. № 754/04г., гр. д. №227/06г. и гр. д. №1071/07г. От тях 2 бр. дела са спрени на осн. чл. 182, б.„д” от ГПК(отм.)- гр. д. №1071/07г. и гр. д. №227/06г., други две дела са спрени поради наличие на преюдициален спор, чл. 182, б. „г” от ГПК(отм.)- гр. д. №864/06г. и гр. д. №754/04г., а гр. д. №357/06г. е спряно по съгласие на страните- чл. 182, б. „а”, ГПК(отм).

Както беше посочено и по- горе, гр.д.№357/06г. е спряно на 10. 12. 2008г. по общо съгласие на страните. Към датата на проверката срокът по чл. 184, ал.1 от ГПК(отм.) не беше изтекъл и никоя от страните не беше пожелала възобновяване на производството.

По отношение на останалите дела може да се направи извода, че справки за състоянието на преюдициалния спор, респективно наказателното производство са изисквани ритмично. Не бяха открити нарушения по администрирането на спрени дела.

Спрените гр. дела, по състави, с правното основание, въз основа на което е образувано всяко дело, правното основание за спиране и датата, на която е спряно са описани в справка – **приложение № 5.**

Г. ВИСЯЩИ НЕПРИКЛЮЧИЛИ ГРАЖДАНСКИ, ТЪРГОВСКИ И АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЛА, ОБРАЗУВАНИ ДО 01.01.2008 г.

Общи данни:

Висящите неприключили дела, образувани до 01.01.2008 г. са общо 511 броя / ГО -156, ТО -16, АО- 339/, от които 55 бр.са обявени за решаване. В голямата си част делата са образувани през 2006 и 2007 година.

При проверката бе констатирано, че работата в Окръжен съд Варна по въззивните граждански дела, е много добре организирана, със съответното високо ниво на професионализъм и компетентност на съдиите и съдебните служители. С нарочни определения съдиите са се произнасяли по доказателствените искания преди насрочването им в съдебно заседание. Констатира се прецизно приложение на разпоредбата на чл.131 от ГПК/отм./, което е възпрепятствало неоснователното отлагане на делата за събиране на доказателства.

По част от инспектираните дела се установиха пропуски при изготвянето на протоколите от съответния секретар-в.гр.д.№1338/2007г.-с.з. от 20.02.2008г., в.гр.д.№1456/2008г., в.гр.д.№1978/2008г.-липсва името на съдията-докладчик по делото. Почти във всички изготвени протоколи от секретар протоклист Яна Перчева по проверените дела липсва името на съдията докладчик по делото.

На случаен принцип бяха изискани и проверени следните дела, неприключили до 01.01.2008 г.:

Граждански дела

Гр.дело № 1722/2007г. по чл. 108 ЗС, чл.97,ал.1 от ГПК(отм.), образувано на 10.08.2007г. На 11.09.2007г. с определение в з.з. е допусната тричленна СТЕ. Определено е вещото лице, включено в състава на тройната експертиза, както и депозита, вносим от въззивниците в 7 дневен срок от получаване на съобщението. Съдебното заседание на 03.12.2007г. е отложено поради невнасяне на депозита. Съдът е дал възможност на въззивниците да уточнят искането си по допуснатата тройна СТЕ и да представят доказателства за вноса депозит. На основание чл. 65,ал.1 от ГПК(отм.) ги е осъдил да заплатят допълнителна държавна такса в размер на 100 лв. Депозитът е внесен несвоевременно (на 13.03.2008г.), поради което поставената задача не е изпълнена от вещите лица. Съдебното заседание от 17.03.2008г. е отложено за 02.06.2008г. На основание чл. 65,ал.1 от ГПК(отм.), съдът с определение в съдебното заседание е разпоредил да се внесе от въззивниците допълнителна държавна такса в размер на 100 лв., поради това, че са причинили отлагане на делото.

На 22.05.2008г. е подадена молба от вещо лице за замяната му с друго в.лице. Съдебното заседание на 02.06.2008г. отново е отложено за изпълнение на допуснатата тройна СТЕ, за 20.10.2008г.

На 08.09.2008г. е подадена молба от в.лице за замяната му с друго в.лице, поради преминаване на друга работа.

С определение в з.з. на 06.10.2008г. съдът включва в състава на тройната СТЕ посочените вещи лица, за което да бъдат уведомени за поставената

задача и насроченото за 20.10.2008г. съдебно заседание. На 10.10.2008г. е подадена молба от едното от вещите лица, инж. Георгиева, за отлагане на делото, поради невъзможност в краткия срок да се изготви заключение по СТЕ, а на 13.10.2008г. друго в.лице с молба до съда желае да бъде сменен поради пренатовареност. На 14.10.2008г. вещото лице инж. Попова, посочена от въззивниците желае отлагане на делото, поради липса на технологично време за изпълнение на задачата, тъй като „при поискване делото не било на разположение в деловодството.” Съдебното заседание на 20.10.2008г. отново е отложено за 09.02.2009г.

На 02.02.2009г. вещото лице инж. Попова отново желае отлагане на делото поради липса на технологично време за изпълнение на задачата. Съдебното заседание на 09.02.2009г. е отложено за 25.05.2009г., с оглед вещите лица да изпълнят задачата на тройната СТЕ. В проведеното на 25.05.2009г. съдебно заседание, съдът е констатирал, че заключението на тройната СТЕ е постъпило извън срока по чл.157,ал.1 от ГПК(отм.) и предвид, че в съдебното заседание не присъстват всички страни, съдът отново е отложил делото за 13.07.2009г.;

Гр.дело № 2152/2006г. по чл. 109, ЗС, образувано на 29.11.2006г. Съдебното заседание на 08.05.2007г. отложено поради неявяване на в.лице, редовно призовано, с указания в срок до следващото с.з. да даде писмени обяснения за причините, поради които след като е получил призовка в началото на м.март 2007г., не се е свързал със страните и не е изготвил експертизата, в противен случай ще му бъде наложена санкция по чл. 72 от ГПК(отм.). На следващото с.з. на 02.10.2007г., съдът след като констатира, че вещото лице не е открито на посочения адрес, с определение го е заменил с друго вещо лице и е отложил делото за 12.02.2008г. С молба от 31.01.2008г., назначеното вещо лице моли да бъде заменено с друго, тъй като по лични причини не може да изпълни възложената му задача. В с.з. на 12.02.2008г. поради постъпилата молба от в.лице делото е отложено за 13.05.2008г. Следващото с.з. на 13.05.2008г. отново е отложено за 04.11.2008г., тъй като назначеното вещо лице не се е явило, призовката е върната с отбелязване, че лицето не желае да е вещо лице и отказва да получи призовката. По разпореждане на съда са изготвени и изпратени писма до РДНСК- Варна, до Камарата на архитектите, до Община Варна, с цел посочване на в.лице, което да изпълни компетентно поставената задача. По делото се съдържат отговори от съответните организации, без да е посочен специалист, тъй като не разполагат с такива лица или казусът не е от тяхната компетентност.

С определение в з.з. от 28.10.2008г. е назначено вещо лице с определен депозит в размер на 300 лв. На 29.10.2008г. назначеното вещо лице е подало молба до съда за отлагане на делото, насрочено за 04.11.2008г. поради недостатъчно време за изготвяне на СТЕ. На проведеното с.з. на 04.11.2008г. вещото лице редовно призовано не се явява и делото е отложено за 17.03.2009г., когато отново е отложено за 09.06.2009г.

С определение в з.з. на 25.03.2009г. е определен състава на тройна СТЕ, в състава на която да се включат две в.лица със специалност „архитектура” и едно вещо лице със специалност”ПГС”, като определя депозит в размер на 600 лв. На 03.06.2009г. по делото е депозирана молба от в.л. за посочване на нов срок за изготвяне на СТЕ, поради лошо здравословно състояние на едното от назначените вещи лица. На 05.06.2009г. по делото е депозирана молба от в.лице за замяната му с друго в.л. На проведеното на 09.06.2009г. съдебно заседание не е изготвено заключението на СТЕ, едно от вещите лица е заменено с друго и делото отново е отложено за изготвяна на СТЕ за 06.10.2009г.;

Гр.дело № 2556/2007г. по чл. 97,ал.1 от ГПК (отм.), образувано на 06.12.2007г. С определение в з.з. на 11.12.2007г. е допусната съдебно-техническа експертиза и е назначено вещото лице. Депозитът на назначената СТЕ е внесен на 16.01.2008г. Съдебното заседание на 16.04.2008г. е отложено по молба на въззивницата, поради внезапното ѝ заболяване. В с.з. на 15.10.2008г. експертното заключение е прието и е допусната допълнителна задача, за което делото е отложено за 25.02.2009г. Депозитът е внесен на 07.11.2008г. С молба от 23.02.2009г. вещото лице желае да бъде дадена нова възможност за изготвяне на поставената допълнително СТЕ, тъй като поради липса на приложен по делото нотариален акт, задачата не може да се изпълни в цялост. Съдебното заседание от 25.02.2009г. е отложено за 20.05.2009г., като е дадена възможност на в.л. да изпълни поставената задача. Едва на 18.05.2009г. вещото лице с молба до съда отново уведомява, че не е представен нотариален акт, необходим за изготвяне на заключението и моли да му бъде дадена нова възможност за изпълнение на СТЕ. Съдебното заседание на 20.05.2009г. е отложено за изпълнение на поставената задача на вещото лице за 07.10.2009г.;

В.гр.дело № 1855/2005г. по чл. 108 ЗС, образувано на 26.05.2005г. Проведени са шест съдебни заседания. Производството по делото е оставяно без движение на 21.02.2006г. - за уточняване на иска и страните, на 05.12.2006г. - за вписване на исковата молба по партидите на новоконституираните лица, на 26.06.2007г. – за уточняване на данните на въззивната страна, което е следвало да се извърши при първоначално администриране на делото, на 19.11.2007г. – за вписване на исковата молба по партидата на новоконституирания ответник. Съдебното заседание на 17.04.2007г. е отложено поради нередовно призоваване на въззивната страна. С определение в о.с.з. на 26.07.2007г. производството по делото е оставено без движение с конкретни указания до ишците. Следващите съдебни заседания са на 11.12.2007г., 10.06.2008г., 25.11.2008г., 24.03.2009г., 09.06.2009г. С определение от 10.04.2009г. в з.з. съдът е конституирал като въззиваеми наследниците на починала въззиваема страна, допуснал е СТЕ и е назначил вещо лице. Съдебното заседание от 10.04.2009г. е отложено за 09.06.2009г. поради невнасяне на депозит в размер на 100 лв. от въззивника за СТЕ.

Гр.дело № 1977/2007г., образувано на 13.09.2007г. по чл.97,ал.1 от ГПК(отм.) Проведени съдебни заседания на 28.01.2008г., 06.10.2008г., 26.01.2009г., 18.05.2009г., когато по взаимно съгласие на страните производството по делото е спряно. Възобновено с определение в з.з. на 09.06.2009г. по молба на въззивника и насрочено за 13.07.2009г. На 10.06.2009г. по делото е постъпила молба от въззивника за прекратяване на делото с приложено споразумение. По разпореждане от 10.06.2009г. на съда, препис от молбата е изпратена на въззиваемата страна за становище. Не бе констатирано неоснователно забавяне движението на делото;

Гр.дело № 1296/2005г. по чл. 30,ал.3 от ЗС, образувано на 01.08.2005г., спирано два пъти на основание чл. 182,ал.1 б."б", ГПК(отм.) и възобновявано след представяне на удостоверение за наследници, с определение съответно от 11.09.2007г. и от 29.04.2008г., обявено за решаване на 13.05.2009г. Решението е постановено на 12.06.2009г., в рамките на едномесечния срок;

Гр.дело № 2128/2006г. по чл. 11 от ЗСПЗЗ, образувано на 27.11.2007г. С протоколно определение от 23.10.2007г. производството по делото е спряно на основание чл.182,ал.1б.Г от ГПК(отм.) до приключване на гр.дело № 6369/2000г. С определение от 20.03.2009г. производството по делото е възобновено поради отпадане на пречките за движението му и е насрочено за 09.06.2009г., когато е отложено за разпит на свидетели за 30.06.2009г. Не бе констатирано забавяне на съдебното производство;

Търговски дела

Общият брой на търговските дела, образувани преди 01.01.2008г. и неприключили до 31.05.2009г. е 16бр. От тях 13 бр. дела са спрени и към датата на проверката основанието за тяхното спиране не е отпаднало.

В рамките на проверката беше инспектирано т.д. №745/07г., образувано на 16. 08. 2007г. по искова молба на „ИМОБИЛА”ЕООД, гр. Варна, представлявана от управителя Мариана Тороманова срещу Нина Тотева от гр. Варна за заплащане на сумата 15 255, 47 лв. като неустойка по договор, сключен между тях на 08. 02. 2007г. Ответницата е предявила насрещен иск за обезщетение за неимуществени вреди. По делото са проведени 4 бр. съдебни заседания. Делото е обявено за решаване на 25. 02. 2008г. Решението е постановено на 7.04.2008г. Ищецът обжалвал решението пред Апелативен съд- Варна. На 9.05.2008г. жалбата му е върната като просрочена. Разпореждането за връщане на въззивната жалба е обжалвано пред Апелативен съд – Варна и пред ВКС, които са го потвърдили. Въззивна жалба срещу решението, постановено от ОС- Варна подаде и ответницата. АС- Варна потвърдил решението на първата инстанция. Сезираният по- късно ВКС потвърдил решението на въззивния съд. Не се констатираха нарушения по движението на делото. Има известно забавяне при постановяване на решението от първата инстанция, но следва да се има предвид, че закъснението не е голямо, а делото е сложно от фактическа и правна страна.

Предмет на проверка беше и т. д. №830/05г. Делото е образувано на 10. 09. 2005г. по искова молба на „СТАС“ЕООД, гр. Варна, с която поискал съдът да осъди „ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ КОНСУЛТ“ООД, гр. Варна да му заплати 120835.10 лв., представляваща сбор от дължим остатък от уговорено възнаграждение (данъчна основа и ДДС) за строително-монтажни работи, възложени по договор от 27.12.2004г. за изработка на фасадна топлоизолация на обект: „КЛУБ ПАРАДАЙС ПАРК“, к. к. „Златни пясъци, гр. Варна, съответно по надлежно приети и актувани от възложителя работи с общо 19 протокола, сумата 7204.49 лв., представляваща неустойка за забавено извършване на тези плащания, уговорена в договора между тях и разноските по делото. По делото са проведени 9 открити съдебни заседания, назначени са няколко експертизи, поставяни са допълнителни задачи. Делото е обявено за решаване на 11. 12. 2008г. Решението е постановено на 18. 2. 2009г. и уважава частично предявените искове. Ответникът е обжалвал решението пред Апелативен съд- Варна. Няма нарушение на разумния срок за разглеждане и решаване на делото. Има известно забавяне при постановяване на решението от първата инстанция, но следва да се има предвид, че закъснението не е голямо, а делото е сложно от фактическа и правна страна.

Проверено беше и т. д. №1149/07г. Делото е образувано на 28. 12. 2007г. по искова молба на „САМСИЕВИ“ЕООД, гр. Варна, което поискало съдът да приеме за установено по отношение на „Е.ОН БЪЛГАРИЯ МРЕЖИ“АД, че ищецът не дължи сумата от 11 238, 77лв, съставляваща цената на 98 480 к.в.ч., съгласно фактура, посочена от дружеството- ищец. По делото са проведени 7 заседания. Няма нарушение на разумния срок за разглеждане и решаване на делата.

Проверено беше и т. д. №772/07г. Делото е образувано на 23. 08. 2007г. по искова молба, подадена от „Евроманган“ЕАД, с. Църква, общ. Балчик, с която поискал съдът да признае за установено, че „Симтикомплект ММ“ЕООД, гр. Варна няма срещу него вземане в размер на 25261,80лв, представляващи неплатена цена на строително-монтажни работи, съгласно договор между тях от 30. 03. 2005г. На 20.12.2007г. с определение в открито съдебно заседание, съдът прекратил производството, защото приел, че ищецът няма правен интерес от така предявения иск. С определение от 29. 02.2008г. Апелативен съд- Варна отменил определението на ВОС за прекратяване на делото. На 10. 07. 2008г. ВОС отново прекратил производството по делото. В мотивите е посочил, че компетентен да се произнесе по спора е Административен съд -Варна. Ищецът обжалвал и това определение на ВОС, а АС- Варна уважил неговата жалба. По делото е имало няколко заседания. Решението е постановено на 9. 04. 2009г.

Проверено беше т. д. №530/06г. Делото е образувано през 2006г. по искова молба на „СОМАТ“АД, гр. София против „Интерфрукт“ЕООД, гр. Варна за сумата 56 307лв., представляваща част от стойността на неплатени превозни навла. Решението е постановено на 27. 01. 2009г. Основната

причина за продължителното разглеждане на делото е неговата фактическа и правна сложност.

Административни дела

Бяха проверени на случаен принцип и административни дела, при което бе констатирано, че производството по делата е забавено по следните причини:

- съдебните заседания са насрочвани през голям период от време – адм. дело № 594/2002г., адм. дело № 1664/2002г. – с.з. насрочено 7 месеца след възобновяване на делото с определение в з.с. на 28.08.2007г.;

- производството по делата е спирано няколкократно на основание чл. 182,ал.1,б.”г” от ГПК (отм.)- адм. дело 1664/2002г.;

- поради нередовно призоваване на страните, съдебните заседания са отлагани многократно (адм.дело № 881/1998г. –осем съдебни заседания са отложени) или по молба на жалбоподателя (адм.д.№ 75/1999г.);

- поради проблеми, свързани с призоваване и връчване съдебните книжа на голям брой лица, конституирани като заинтересовани страни по делата (адм.дело № 594/2002г., адм.дело № 1052/2004г., адм.дело №1404/2005г.);

- поради несвоевременно внасяне на определения от съда депозит за изготвяне на СТЕ от назначените вещи лица (по адм.дело № 881/1998г. – депозитът е внесен от жалбоподателя вместо в 3 дневен срок от с.з. – едва след 4 месеца; по гр. дело № 71/2004г. – депозитът в размер на 80 лв. е внесен 8 месеца след съдебното заседание, в което е определен);

- не са администрирани ритмично и периодично делата, по които производството е спряно на основание чл. 182,ал.1,б.Г от ГПК (отм.) – адм. дело № 781/2004г., адм.дело № 1131/2002г., адм.дело № 892/2004г.;

- неявяване на вещи лица в с.з., неизготвяне в срок заключенията по съдебните експертизи, многократно подавани молби за отлагане на с.з. и за замяна на вещите лица с други (адм.дело № 881/1998г., адм.дело №594/2002г., адм.дело № 1815/2003г., адм.дело № 1965/2003г., адм.дело № 71/2004г., адм.дело № 862/2004г.);

- отмяна хода по съществото на делото.

При проверката се установи, че основните причини за отлагане на делата и неприключването им в тримесечен срок са следните:

Най – голям дял отложени дела има поради допуснатото събиране на доказателства. Санкцията на член 65, ал. 1 от ГПК (отм.) не е била съществена превенция срещу неоснователно отлагане на делата. При уредбата на въззивното производство по ГПК/отм./, страните са предпочитали да представят пред първата инстанция част от доказателствата си и след като се запознаят с решението на първоинстанционния съд, да направят доказателствените искания, повечето от които за пръв път, пред въззивната инстанция. Това води до изнасяне процеса по посочване, допускане и събиране на доказателства

пред окръжния съд. В най – голяма степен проблемът се отнася за вещните дела, които в района на Окръжен съд – Варна са изключително сложни, както от фактическа, така и от правна страна.

Нередовното призоваване също заема голям относителен дял сред причините за отлагане на делата. Нередовното призоваване най – вече се дължи на това, че околоръстния полигон и вилните зони на град Варна не се обслужват от призовкар, а призовките и съобщенията се изпращат чрез препоръчано писмо с известие за доставяне, което в повечето случаи се връща с отбелязване, че писмото не е потърсено. В селата служителите на кметствата връчват призовките и съобщенията и поради незнание, често не се спазват процесуалните норми.

От прегледаните, неприключили дела може да се направи извод, че основната част от причините за отлагане на делата и неприключването им в тримесечен срок са сложност от правна и фактическа страна, спиране на производство по чл.182, ал.1,б. „г” от ГПК (отм.) и основно - проблеми с вещите лица.

В ОС-Варна голям процент от отложените дела е поради неявяване на вещи лица и неизготвяне в срок заключенията по съдебните експертизи. Назначават се вещи лица, включени в съответните списъци, които в последствие с молби до съда желаят да бъдат заменени и отказват да работят, без да са се заличили от този списък.

Друга част от вещите лица, след като вече са назначени, вероятно поради наличие на по-доходоносна работа, не изготвят в срок заключенията или се отказват от изготвянето им.

Съдиите избягват да налагат глоби на вещите лица, тъй като броят на вещите лица е ограничен и при последващо назначаване биха възникнали проблеми.

С оглед по – добрата организация на експертната помощ на съда, би следвало списъците да се актуализират своевременно и периодично, с оглед да не се назначават вещи лица, които вече не работят или пребивават в чужбина, като при отказ на нещо лице да изготви заключението си по допуснатата експертиза без основателна причина, същото да се заличи от списъците на вещи лица, без възможност за вписване отново за определен период от време.

приложение № 6 - Справка за висящите, неприключили към 30.01.2009 г. граждански дела, образувани до 01.01.2008г., съдържаща и спрените гр.дела, по състави.

Д. ДЕЛА С НАСРОЧЕНИ СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ ЗА МЕСЕЦ ЮНИ И ЮЛИ 2009г.

Граждански дела

На случаен принцип бяха изискани и проверени граждански дела, с насрочени съдебни заседания съответно за **22.06.2009г.**, за **23.06.2009г.** и

за 10.07.2009г. При проверката бе констатирано, че въззивните дела с разпореждане на съда в з.з. се насрочват в едномесечен срок (гр.д.№ 516/2009г., гр.дело № 678/2009г., гр.дело № 977/2009г.) или в рамките на два месеца при допуснатата СТЕ (гр.дело № 698/2009г., гр.дело № 698/2009г.) По делата, по които са назначавани вещи лица, съдебните заседания са отлагани (гр.дело № 578/2009г.), а в някои случаи - многократно, поради неявяване на в.л., неизготвяне на заключението в срок или замяната му с друго в.л. по негова молба (гр.дело № 2116/2008г., гр.дело № 1331/2007г.). В някои случаи, съдебните заседания са отлагани по молба на въззивника (гр.дело № 1949/2008г., гр.дело № 2108/2008г.) или поради това, че определения от съда размер на депозита не е платен от въззивниците, въпреки, че са уведомени своевременно (гр.дело №917/2009г.). По делата, по които са засегнати права или интереси на дете, се спазва изискването по чл. 15,ал.6 от Закона за закрила на детето за участие на дирекция "Социално подпомагане" по настоящия адрес на детето, според който, при невъзможност социалният работник от дирекцията да присъства и да изрази становище в съответното съдебно заседание, може да се представи по делото социален доклад. С определение в закрито заседание съдът е конституирал ДСП по настоящ адрес на детето като контролираща страна (гр.дело № 1286/2008г., 1056/2008г., гр.дело № 893/2009г., гр.дело № 578/2009г.)

По в.гр.д.№1465/2008г. се констатира, че вещото лице е призовано на 3.02.2009г., което след около месец и половина се е отказало от изготвяне на заключението. Не е санкционирано, заменено е с друго вещо лице, но в съдебно заседание е разпоредено да се призове отново първото вещото лице, което вече е заменено. Преди съдебното заседание от 23.06.2009г., към 13.06.2009г. определеното ново вещо лице не е призовано, което предполага ново отлагане на делото.

Търговски дела

Новият ГПК регламентира разглеждането на търговски спорове като обособи ново особено исково производство. С оглед проверка на спазването на тези нови правила бяха проверени дела с насрочени съдебни заседания за 15.06.2009г., както и приключили дела, разглеждани по новия ред както следва: първоинстанционни дела т. д. №181/08г., т. д. №154/09г., т. д. №1214/08г., т. д. №411/08г., т. д. №154/08г. и др., както и въззивни дела- в. т. д. №594/09г., в. т. д. №281/09г., в. т. д. №557/09г. и др.

Съдът спазва изискването на чл. 367 ГПК и с разпореждане е изпращала исквата молба на ответника, като указвал на същия възможността да подаде отговор в двуседмичен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаването на отговор и неупражняването на права. След получаване на отговора съдът е изпращал препис от него заедно с приложенията на ищеца с указание, че той може да подаде допълнителна искова молба в двуседмичен срок, съгласно чл. 372

ГПК. В случаите, когато ищецът е подавал допълнителна искова молба съдът е изпращал на ответника препис от нея заедно с приложенията, като му е указвал възможността да подаде отговор, съгласно чл. 373 ГПК. При получаване на отговор на допълнителната искова молба, съдът го е изпраща на ответника заедно с приложенията към него. Съдът е постановявал определение по чл. 374, ГПК, като се е произнасял по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата, насрочвал е делото в открито съдебно заседание. По всички инспектирани дела съдиите са изготвяли проект за доклад по делото, който са съобщавали на страните. По инспектираните дела не се е прилагала процедурата по чл. 376, ГПК.

При разглеждането на въззивни дела съдът е прилагал съответно правилата на особеното исково производство.

Следователно, може да се направи извод, че съдиите във ВОС добре познават правилата на новия ГПК, регламентиращи разглеждането на търговски спорове, показват прецизност и професионализъм при тяхното разглеждане и решаване.

Е. БЪРЗО ПРОИЗВОДСТВО

От проверените граждански дела, образувани по реда на бързото производство се установи, че съдът е извършвал проверка на въззивните жалби своевременно, съобразно изискването по чл.317,вр. с чл. 311, ал.1 от ГПК (гр.дело № 638/2009г., гр.дело № 720/2009г., гр.дело № 743/2009г., гр.дело № 855/2009г., гр.д.№944/2009г., 1054/2009г.). Спазва се и триседмичния срок за насрочване на делото – изискване по чл. 312,ал.1,т.1 от ГПК (гр.дело № 720/2009г., гр.дело № 694/2009г., гр.дело № 638/2009г., гр.дело 788/2009г.). Произнасят се мотивирано по настъпилата преклузия за исканите нови доказателства по чл.266 от ГПК.

По проверените дела, образувани по реда на бързото производство, по които е приключило разглеждането на делото, съдът е постановил решенията в 2 седмичен срок, съгласно изискването по чл. 316 от ГПК (гр.дело 855/2009г., гр.дело № 694//2009г., гр.дело № 720/2009г., гр.дело № 638/2009г.). По част от делата решението е постановено дори в същия ден, в който е обявено делото за решаване.

Ж. ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ДЕЛАТА

Съдебни актове, постановени след едномесечния срок са по **1081** бр. дела / ГО 581, ТО 90, АО 410/.

Съдебни актове, постановени в срок над 3 месеца за периода 01.01.2008г.-31.12.2008г.:

-съдия Ивелина Събева – по 39 бр. дела, като по част от делата съдебното решение е постановено в рамките на 6 месечен срок (гр.дело №253/2008г., в.гр.д.№1093/2007г. По в.гр.дело №2244/2007г.- обявено за

решаване на 14.04.2008г., съдебният акт е постановен на 19.11.2008г. – повече от 7 месеца след обявяването му за решаване.

- мл.с. Вихрен Бъчваров - по 7 бр. дела, като по две от делата – в.гр.д.№1448/2007г. и в.гр.д.№1093/2007г., съдебните актове са постановени в рамките на 6 месечен срок, след обявяването им за решаване;

- съдия Константин Иванов – по 5 бр. гр.дела, съдебните актове са постановени в рамките на 4 месечен срок;

- съдия Мария Христова - по 4 бр. гр.дела, съдебните актове са постановени в рамките на 3, 4 месечен срок;

Съдебните актове, постановени в срок над 3 месеца за периода 01.01.2009г.-31.05.2009г. са на съдия Д.Георгиева – 4 бр., на съдия Св.Пенева – 2 бр., на съдия И.Събева и на съдия А.Попов – по 1 дело. Съдебните актове са постановени в рамките на 3 , 4 месечен срок.

В периода 01.01. – 31.12.2008г. общият брой на просрочените съдебни актове по търговските дела е 90, от които 56 бр. са постановени до 7 работни дни, след изтичане на едномесечния срок. С най - голям брой просрочени съдебни актове са съдия Ив. Райков – 24 бр., съдия Д. Томова – 18 бр. и съдия Желя Димитрова - 11бр.

В периода 01.01. – 31.05.2009г. общият брой на просрочените актове по търговските дела е 16, от които 11 бр. са постановени в срок до 5 работни дни.

Административно отделение - за 2008г.: Параскева Проданова е обявила за решаване 94 бр.дела, по 17 от които е отменен хода по същество. Осем от актовете са постановени над тримесечен срок. Татяна Макариева е обявила за решаване 138 бр. дела, по 7 от които е отменен хода по същество. Един от актовете е постановен над тримесечен срок. Петър Митев е обявил за решаване 46 бр. дела, по 3 от които е отменен хода по същество. Тринадесет от актовете са постановени над тримесечен срок. Златина Кавърджикова е обявила за решаване 93 бр. дела, по 11 от които е отменен хода по същество. Двадесет и девет от актовете са постановени над тримесечен срок. Константин Иванов е обявил за решаване 52 бр. дела. Осем от актовете са постановени над тримесечен срок. Даниела Станева е обявила за решаване 110 бр. дела, по 1 от които е отменен хода по същество. Всички актове са постановени в едномесечен срок. Христо Минев е обявил за решаване 41 бр. дела. Седемнадесет от актовете са постановени над тримесечен срок. Асен Попов е обявил за решаване 4 бр.дела, по едно от които актът е постановен над тримесечен срок. Даниела Христова е обявила за решаване 107 бр. дела, по 5 от които е отменен хода по същество. Тридесет и три от актовете са постановени над тримесечен срок. Христо Койчев е обявил за решаване 35 бр. дела, по 1 от които е отменен хода по същество. Всички актове са постановени в едномесечен срок. Елена Андреева е обявила за решаване 102 бр. дела, по

19 от които е отменен хода по същество. Един от актовете е постановен над тримесечен срок. Мария Терзийска е обявила за решаване 36 бр. дела, по 1 от които е отменен хода по същество. Всички актове са постановени в едномесечен срок. Атанас Кеманов е обявил за решаване 9 бр. дела, по едно от които е отменен хода по същество. Всички актове са постановени в едномесечен срок. Вихрен Бъчваров е обявил за решаване 3 бр., дела, по едно от които е отменен хода по същество. Актовете са постановени в едномесечния срок. Елина Пеева е обявила за решаване 31 бр. дела, по едно от които е отменен хода по същество. Пет от актовете са постановени над тримесечен срок. Съдиите Светлана Цанкова (5 бр. актове), Ивелина Събева (4 бр. актове), Даниела Вълева (19 бр. актове) и Ивелина Владова (6 бр. актове) са постановили актовете си в едномесечен срок и не са отменяли хода по същество на съответните дела.

Административно отделение - за 2009г. (до 31.05.2009г.): Параскева Проданова е обявила за решаване 61 бр. дела, по 9 от които е отменен хода по същество. Пет от актовете са постановени над тримесечен срок. Светлана Цанкова е обявила за решаване 55 бр. дела, по две от които е отменен хода по същество. Всички актове са постановени в срок. Даниела Станева е обявила за решаване 58 бр. дела, по 6 от които е отменен хода по същество. Всички актове са постановени в срок. Христо Койчев е обявил за решаване 60 бр. дела, по 3 от които е отменен хода по същество. Всички актове са постановени в срок. Елена Андреева е обявила за решаване 49 бр. дела, по 10 от които е отменен хода по същество. Актовете са постановени в рамките на едномесечен и двумесечен срок. Вихрен Бъчваров е обявил за решаване 6 броя дела, по едно от които е отменен хода по същество. Актовете са постановени в срок. Татяна Макариева (50 бр. актове), Златина Кавърджикова (3 бр. дела), Станчо Савов (3 бр. дела), Елина Пеева (1 дело) са постановявали актовете си в срок и не са отменяли хода по същество на съответните дела.

Съдии, които нямат съдебни актове, обявени след едномесечния срок са:

Съдия Красимир Василев –ГО, съдия Бистра Николова - ТО и съдия Мария Терзийска - ТО.

Към момента на проверката - юни 2009 г., има 49 бр. ненаписани съдебни актове в едномесечния срок .

Следва да се отчете сравнително голямата натовареност на съдебните състави в Окръжен съд – Варна.

приложение № 7 - Справка за всички съдебни актове за периода 01.01.2008 г. – 31.05.2009 г., постановени след едномесечния срок, по състави

3. ОБЕЗПЕЧИТЕЛНО ПРОИЗВОДСТВО

За 2008 г. гражданските дела с влязло в сила определение, с което е допуснато обезпечение на бъдещ иск, са **103** броя /ГО 16, ТО 87/, а за 2009 г. – 31 броя /ГО 5, ТО 26/

Частни граждански дела

Бяха прегледани ч.гр.д. № 73/2009г., № 973/2009г., № 597/2009г., № 557/2009г., № 354/2009г., № 1046/2009г., № 987/2009г., № 898/2009г., № 818/2009г., № 786/2009г., № 746/2009г., № 745/2009г., № 706/2009г., № 5/2009г., № 668/2009г., № 353/2009г., № 287/2009г., № 129/2009г., № 90/2009г., № 15/2009г. и др.

От прегледаните частни граждански дела, образувани по реда чл. 390 от ГПК бе констатирано, че се спазва изискването по чл. 398, ал.2 от ГПК. Молбите за обезпечение на бъдещ иск са разглеждани в деня на постъпването им. Спазва се родовата подсъдност по чл. 390, ал.1 от ГПК. Съдът е извършвал проверка дали иска е допустим и вероятно основателен и е преценявал доколко поисканата обезпечителна мярка е адекватна на обезпечителната нужда (ч.гр.д.№ 90/2009г., № 3/2009г., № 668/2009г., №557/2009г., №5/2009г.).

Спазвана е разпоредбата на чл. 390, ал.2 от ГПК, като съдът е определял едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск. При непредставяне на доказателства за предявяване на иска в определения едномесечен срок, съдът е отменял служебно обезпечението: по ч.гр.д № 5/2009г. - с определение от 06.01.2009г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на възбрана върху недвижим имот, представляващ дворно място. Същият ден е издадена обезпечителната заповед (препис от която не се съдържа по делото, съгласно чл. 47, ал.1 от ПАРОВАС/ДВ, бр.9/2008г.). Срокът за предявяване на бъдещия иск е изтекъл на 08.02.2009г. и с определение от 21.04.2009г. допуснатото обезпечение е отменено служебно.,

По делата, по които съдът е оставял без уважение молбите и не е допуснал исканото обезпечение, не са подавани частни жалби до въззивната инстанция от молителите (ч.гр.дело № 15/2009г., № 354/2009г., № 287/2009г., № 353/2009г., № 706/2009г., № 1046/2009г. № 746/2009г., № 129/2009г.).

По делата, по които е допуснато обезпечение, исковете са предявявани в определения едномесечен срок и по делата се съдържат доказателства за това (ч.гр.д. № 73/2009г., № 786/2009г., № 745/2009г., № 668/2009г., № 90/2009г.).

По част от проверените дела се констатира, че не се прилага разпоредбата на чл.390, ал.2 от ГПК и въпреки, че искът не е предявен в определения срок, за което липсват доказателства, допуснатото обезпечение не е отменено./ ч.гр.д.№1857/2008г., 2365/2008г., 2267/2008г., 2127/2008г., 924/2008г., 780/2008г./

Частни търговски дела

В периода 01.01.2008г.- 31. 05. 2009г. 113 определения по дела, образувани във ВОС въз основа на молби за допускане на обезпечение на бъдещ иск са влезли в сила.

В рамките на настоящата проверка бяха инспектирани т.д. №313/08г., т. д. №419/08г., ч. т. д. №427/08г., ч. гр. д. №431/08г., т. д. №426/08г., т. д. №411/08г., ч. т. д. №688/08г., ч. т. д. №711/08г., т. д. №750/08г., т. д. №870/08г., ч. т. д. №1034/08г., ч. т. д. №1158/08г.

Делата за обезпечение на бъдещ иск се разпределят при спазване на случайния избор. Съдиите се произнасят по молбите за допускане на обезпечение в деня на постъпването или най- късно на следващия ден, като по- голямо забавяне има по т.д. №426/08г. по което молбата е постъпила на 13. 05. 2008г., а съдията се е произнесъл на 22. 05. 2008г.

Почти всички определения се постановяват при спазване на местната подсъдност по чл. 390, ГПК. Изключение представлява т. д. №313/08г. Молбата за допускане на обезпечение на бъдещ иск е подадена от фирма със седалище в гр. Пловдив, а исканата обезпечителна мярка е налагане на запор върху банкови сметки. Съдия докладчик по делото е Мария Терзийска.

При постановяване на своите определения съдът е преценявал дали искът е вероятно основателен и подкрепен с убедителни доказателства, както и дали без обезпечението ще се затрудни упражняването на правата по бъдещо решение, с което се уважава исковата претенция. В по- голямата част от случаите обезпечението е допускано без да се иска гаранция по чл. 391, ал.1, т.2 от ГПК. По три от делата съдът е постановил, че ще допусне обезпечение, след като страната внесе гаранция. Размерът на гаранцията съответства на преките и непосредствени вреди, които ответникът ще претърпи, ако обезпечението е неоснователно.

Констатира се нееднаква практика относно датата, от която започва да тече срокът за предявяване на бъдещ иск. В едни случаи съдът постановява, че едномесечният срок за предявяване на бъдещ иск започва да тече от датата на получаване на обезпечителната заповед- т. д. №313/08г., ч. т. д. №688/08г., ч. т. д. №1034/08г. В други случаи съдът е постановил бъдещия иск да бъде предявен в едномесечен срок от връчване на определението- т. д. №419/08г., т. д. №750/08г. В трети случаи срокът за предявяване на бъдещия иск започвал да тече от узнаването на срока за допуснатото обезпечение - ч. т. д. №427/08г. В четвърти случаи съдът е определял, че срокът започва да тече от постановяване на определението за допускане на обезпечението- гр. д. №431/08г.

В случаите, когато съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск в диспозитива на определението изрично е уточнявал, че то се допуска само до размера на бъдещия иск- т. д. №750/08г., ч. т. д. №688/08г., ч. т. д. №1034/08г. и др.. Когато обезпечението е налагано чрез няколко обезпечителни мерки, съдът изрично е постановявал да се преминава от

една мярка към друга, само ако първата е недостатъчна до достигане на размера на обезпечения иск- т. д. №419/08г.

При допускане на обезпечението съдът е определял срок за предявяване на бъдещия иск- т. д. №419/08г., т.д. №313/08г. и др.

Съдът е следил за спазване на срока за предявяване на бъдещ иск и в случаите, когато страната не е представила доказателства за предявяване на бъдещия иск в указания срок той служебно е отменял допуснатото обезпечение- т. д. №313/08г., т.д. №419/08г. и др.

В някои случаи, когато отменя допуснатото обезпечение, съдът обезсилва и обезпечителната заповед-т. д. №419/08г., т.д. №750/08г.а в други- не- т. д. №313/08г, ч. т. д. №688/08г., ч. т. д. №1034/08г.

приложение № 8- Справка за влезлите в сила определения, с които е допуснато обезпечение на бъдещ иск, по състави

II. МОЛБИ ЗА ИЗДАВАНЕ НА ИЗПЪЛНИТЕЛНИ ЛИСТОВЕ. ЗАПОВЕДНИ ПРОИЗВОДСТВА

Образуваните и свършените частни граждански дела в тримесечен срок за периода 01.01.2008г. - 31.12.2008г. са общо 785 бр. дела, а през 2009г. – 310 бр. дела.

Образуваните заповедни производства за периода от 01.03.2008г.- 31.12.2008г. са общо **39** бр. /ГО – 18бр., ТО – 21бр./.

За периода 01.01.2009г.-31.05.2009г. образуваните заповедни производства са общо – **44** бр. /ГО – 10бр., ТО – 34бр./.

Заповедни производства:

- по чл. 413 ГПК вр. с чл.410 ГПК

В рамките на проверката бяха инспектирани в. ч. гр. д. №538/09г., в. ч. гр. д. №1181/08г., в. ч. гр. д. №33/09г. и др. Не бяха открити нарушения по движението на делата.

- по чл. 417, ГПК

Бяха инспектирани в. ч. гр. д. №1245/08г., в. ч. гр. д. №693/08г., в. ч. гр. д. №1233/08г., в. ч. гр. д. №602/08г., в. ч. гр. д. №780/08г., в. ч. т. д. №809/08г., в. ч. т. д. №810/08г., в. ч. гр. д. №2474/08г., в. ч. гр. д. №476/08г., в. ч. гр. д. №2242/08г., в. ч. т. д. №922/08г., в. ч. гр. д. №938/08г., в. ч. т. д. №1041/08г., в. ч. т. д. №987/08г., в. ч. т. д. №76/09, в. ч. т. д. №397/09г., в. ч. т. д. №591/08г., в. ч. т. д. №653/08г., в. ч. гр. д. №1099/08г., в. ч. т. д. №275/09г., в. ч. гр. д. №2516/08г., в. ч. т. д. №295/09г., в. ч. т. д. №531/09г., в. ч. гр. д. №304/09г., в. ч. т. д. №442/09г., в. ч. т. д. №452/09г., в. ч. т. д. №378/09г., в. ч. т. д. №441/09г., в. ч. гр. д. №449/09г., в. ч. т. д. №514/09г., в. ч. т. д. №522/09г., в. ч. т. д. №507/09г., в. ч. т. д. №509/09г., в. ч. т. д. №596/08г., в. ч. т. д. №579/09г.

По в. ч. гр. д. №1233/08г. се констатира, че след като е отменил отказа на ВРС да издаде заповед за изпълнение на парично задължение въз основа

на документ по чл. 417 ГПК, с определение постановено на 11. 07. 2008г. ВОС е постановил издаването на исканата заповед и на изпълнителен лист, като сам е издал на молителя заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК. Съдия докладчик по в. ч. гр. д. №1233/08г. на ВОС е Ирена Петкова.

По в. ч. т. д. №579/09г. ВОС постановил определение, с което отменил разпореждането на ВРС- 11 състав, с което е отхвърлено заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение на Бедри Мустафов и Шенгюлер Мустафова от гр. Балчик против „ХМГ България”ЕООД, гр. Варна за сумата от 600 000 евро по договор за договорна ипотека и постановил незабавно изпълнение. Наред с това, постановил да се издаде в полза на молителите заповед за изпълнение и изпълнителен лист. Съдия-докладчик по делото е съдия Д. Писарова. Делото било изпратено на РС-Варна за издаване на заповед за изпълнение. На 3. 06. 2009г. титулярът на XI състав на ВРС съдия Радостин Димитров разпоредил делото да се върне на ВОС, защото в определението е указано да се издаде заповед за изпълнение и изпълнителен лист, но не е указано да бъдат издадени от ВРС. На 8. 06. 2009г. решаващият състав на ВОС: председател Ивелин Райков и членове Даниела Писарова постановил разпореждане да се издаде заповед за изпълнение и изпълнителен лист. Заповедта за изпълнение била издадена от ВОС и подписана от председателя на състава Ивелин Райков, след което делото отново било изпратено на ВРС за сведение и изпълнение.

По в. ч. т. д. №810/08г. се констатира, че след като е отменил отказа на ВРС да издаде заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК, с определение постановено на 18. 09. 2008г. ВОС е постановил издаването на исканата заповед и на изпълнителен лист и разпоредил незабавно изпълнение. В същото време, вместо да се издаде заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК, ВОС издал заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК. Съдия докладчик по в. ч. т. д. №810/08г. на ВОС е Петя Хорозова.

По в. ч. гр. д. №602/08г., в. ч. т. д. № 809/08г. ВОС е отменил отказа на ВРС да издаде заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК и е постановил да се издаде исканата заповед и изпълнителен лист. Самата заповед, обаче, е издадена от РС- Варна. С определението по в. ч. т. д. №751/08г., в. ч. т. д. №275/09, в. ч. т. д. №295/09г., в. ч. т. д. №514/09г., в. ч. т. д. №522/09г. и др. на ВОС е постановил първоинстанционния съд да издаде заповедта за незабавно изпълнение и изпълнителния лист.

По в. ч. т. д. №1041/08г. ВОС е постановил да се издаде заповед за незабавно изпълнение на задължение, произтичащо от запис на заповед, както и изпълнителен лист. Едновременно с това, съдът е разпоредил да се извърши отбелязване върху заповедта за изпълнение и представения документ за издаването на изпълнителния лист.

По в.ч. т. д. №922/08г., в. ч. гр. д. №938/08г., в. ч. т. д. №295/09г., в. ч. т. д. №441/09г., в. ч. т. д. №449/09г. ОС- Варна е постановил да се издаде заповед за незабавно изпълнение на задължение, произтичащо от запис на заповед, както и изпълнителен лист, но не е разпоредил да се извърши отбелязване върху заповедта за изпълнение и представения документ за издаването на изпълнителния лист.

По в. ч. т. д. №275/08г. и в. ч. т. д. №579/09г. ВОС, е постановил да се издаде заповед за незабавно изпълнение на задължение и изпълнителен лист, но също не е разпоредил да се извърши отбелязване върху заповедта за изпълнение и представения документ за издаването на изпълнителния лист.

Предвид наличието на противоречива практика във ВОС, във връзка със заповедното производство председателят на съда е упражнил правомощията си по ЗСВ и на 17 февруари 2009г. е свикал събрание на съдиите от търговско отделение. В резултат на дискусиите по време на събранията, съдиите са стигнали до общо становище по въпросите относно характера на иска по чл. 422 от ГПК при издадена заповед по чл. 410 от ГПК и как следва да се процедира при постъпила частна жалба срещу прекратително определение по осъдителен иск, заведен след издадена заповед за изпълнение. Общо становище съдиите са изработили относно начина, по който следва да се определя държавната такса по частни жалби в заповедното производство.

Провеждани са дискусии и са търсени общи становища по всички спорни въпроси на заповедното производство и със съдиите от РС- Варна.

Свикването на събрания на съдиите от едно или повече отделения, както и свикването на Общо събрание на съдиите от един съд за уеднаквяване на практиката на съда следва да се посочи като положителна практика.

Констатира се противоречива практика на различните съдебни състави при постановяване на решенията, с които се уважава иска по чл.19 ал.3 от ЗЗД:

В едни случаи съдът с решението си, съобразно разпоредбата на чл.298 ал.2 от ГПК/отм./ и чл.364 от ГПК, е осъждал с решението си да заплатят следващите се такси и разноски по прехвърлянето и да се впише възбрана върху имота до изплащането на тези разноски, а в други случаи е давал възможност с отделно определение, след постановяване на решението, да внесат следващите се такси и разноски по прехвърлянето – гр.д.№400/2008г., гр.д.№905/2007г., гр.д.№930/2008г., гр.д.№545/2007г. По част от изброените дела е определял да се внесе таксата по сметка на ВОС, в други случаи – по сметка на ВСС, а в трети случай е определил налагане на законна ипотека за определените суми, вместо възбрана на имота/ гр.д.№905/2007г./ В тази връзка, следва да се даде препоръка за отстраняване на противоречивата практика.

приложение № 9 - Справка за образуваните и свършените частни граждански дела за всеки месец, по състави

приложение № 10 - Справка за образуваните заповедни производства, по състави

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет дава следните

ПРЕПОРЪКИ:

- 1. Препоръчва на председателя на Окръжен съд - Варна, в изпълнение на правомощията му по ЗСВ, да упражнява постоянен контрол върху дейността на служба „Деловодство” и да предприеме необходимите мерки за подобряване работата на служителите в него, както и за възобновяване на спрените дела, ако са отстранени пречките за движението им;**
- 2. Препоръчва на съдиите от Окръжен съд - Варна да постановяват съдебните актове и особено по отношение на актовете по искове, които не са сложни от правна и фактическа страна в срок, съобразно изискването на чл. 235, ал.5 от ГПК;**
- 3. Препоръчва на съдиите от Окръжен съд - Варна да осъществяват срочното и периодично разглеждане на делата, като използват предвидените в ГПК процесуални средства за дисциплиниране на страните и на вещите лица, по-задълбочено предварително проучване на делата, както и приключване на висящите административни дела;**
- 4. Препоръчва на председателят на Окръжен съд - Варна да упражни правомощията си по чл.86, ал.1, т. 12 от ЗСВ и да свика Общо събрание на съда, на което да се анализира и обобщи практиката на съда при постановяване на решенията по производството за сключване на окончателен договор;**
- 5. Препоръчва на председателя на Окръжен съд - Варна да продължи и в бъдеще много добрата организация на работа, създадена в Окръжен съд - Варна.**

На основание чл. 58, ал.2 от Закона за съдебната власт, препоръките следва да се изпълнят в срок от един месец, считано от датата на връчване на настоящия Акт за резултатите от извършената проверка.

На основание чл. 58, ал.4 от Закона за съдебната власт, председателят на Окръжен съд - Варна да уведоми Главния инспектор на Инспектората към ВСС за изпълнение на препоръките.

На основание чл. 58, ал.3 от ЗСВ екземпляр от настоящия Акт да се изпрати на председателя на ОС- Варна, който да запознае с него съдиите и съдебните служители в ОС-Варна.

На основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, копие от Акта да се изпрати на Висшия съдебен съвет, както и на Апелативен съд - Варна.

ИНСПЕКТОР:

МИЛКА ИТОВА

Днес настоящият Акт бе връчен на
.....

На основание чл. 58, ал.3 от ЗСВ, в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор на ИВСС.

Получил акта:.....