



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

А К Т

с резултати от извършена проверка

На основание заповед № 77/13. 05. 2010г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет бе извършена проверка по образуването, движението и приключването на НЧХД№15268/2009г. от описа на СРС, НО, 4 с-в със съдия- докладчик Петър Стоицев, НЧХД№15066/2009г. по описа на СРС- НО, 22 с-в със съдия- докладчик Николай Василев и НЧХД№15344/2009г. по описа на СРС- НО, 98 с-в със съдия- докладчик Мариета Райкова.

Инспекторатът към ВСС е започнал проверката по повод жалба на В. Д. от гр. София, заведена като сигнал с Вх. рег. № 355/2010г.

Проверката се извърши в периода 14-15.04.2010г. в Софийски районен съд.

КОНСТАТАЦИИ

I. НЧХД № 15268/09г. по описа на СРС

Установи се, че на 15. 12. 2009г. В. Д. подаде в СРС тѣжба срещу министъра на правосъдието М. П., заведена с Вх. № 36919.

В тѣжбата си молителката сочи, че на 21. 10. 2009г. г- жа М. П. в качеството ѝ на длъжностно лице- министър на правосъдието, при и по повод изпълнение на служебните си задължения на публична пресконференция, проведена в сградата на министерство на правосъдието в гр. София, разгласила унизителни неща за честта и достойнството на В. Д. в качеството ѝ на длъжностно лице- главен експерт в отдел „ Обществени поръчки”, дирекция „Инвестиции, обществени поръчки, управление на собствеността и стопански дейности” към МП, като е заявила, че заради сключени неизгодни сделки са уволнени трима служители на министерството, в това число и В. Д.

Твърди също, че г- жа П. й приписала престъпления на корупционна основа, с които предстои да се занимава както прокуратурата, така и съда. Твърденията на г- жа П. били отразени във в. „24 часа” и он-лайн изданията на Информационна агенция CROSS, DarikNews.bg, Dnes.bg и Investor.bg. В. Д. узнала за тях първо от статията „Попова праща на съд сделки на Тачева за 333млн. лв.” отпечатана във в. „24 часа”. Според В. Д., г- жа П. осъществила състава на престъпление по чл. 148, ал.2, пр.1, пр.2, вр. ал. 1, т.1, т.2, т.3, т.4, вр. с чл. 147, ал.1, пр.1, пр.2 от Наказателния кодекс.

На 16. 12. 2009г. зам. – председателя на СРС Величка Маринкова оставила тъжбата без движение. Дала указание „тъжителката в 7-дневен срок от съобщението да посочи колко деяния, твърди, че са извършени, като уточни датата на извършване на деянието(та), начина на извършване на същото, как и по какъв начин са разпространени клеветническите твърдения, както и да конкретизира точните думи и изрази, които е възприела като клеветнически такива и които инкриминира в случая. В случай, че твърди, че са извършени няколко на брой деяния да уточни всяко едно от тях, посочвайки горепосочените факти и обстоятелства във връзка с всяко едно от деянията, както и кога е узнала за всяко едно от тях.”

На 23. 12. 2009г. В. Д. депозирала допълнение към тъжбата и изпълнила указанията на съда.

На 28. 12. 2009г. е образувано НЧХД№ 15268/09г. и при спазване на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение на делата от зам. – председателя на СРС Величка Маринкова, за съдия- докладчик бил определен Петър Стоицев, титуляр на 4 състав, НО при СРС.

С разпореждане от 21. 01. 2010г. съдия Петър Стоицев насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 16. 02. 2010г.

На 5. 02. 2010г. В. Д. депозирала по делото писмена молба, с която поискала да бъдат призовани свидетелите, посочени от нея в Приложение №1 на подадената тъжба. С разпореждане от 8. 02. 2010г. съдията оставил искането без уважение и посочил, че ще се произнесе по допустимостта на доказателствата в открито съдебно заседание след като изслуша страните.

В съдебното заседание на 16. 02. 2010г. частната тъжителка Д. предявила и граждански иск и поискала да бъде конституирана и като граждански ищец. Адвокатът на г- жа П. направила възражение, че спрямо същото лице за същото престъпление има образувано друго наказателно производство- НЧХД№15066/09г. по описа на СРС, НО, 102 състав и поискала да не се дава ход на делото.

След служебна проверка на материалите по НЧХД№15066/09г. по описа на СРС съдът заявил, че предмета на това дело е идентичен с предмета на настоящото дело. Според съдия Стоицев между двете частни тъжби се констатира различие единствено по отношение на начина, по който изявлението на подсъдимата е отразено в медиите- в едната тъжба е посочено, че това е станало чрез вестник „24 часа” и чрез он-лайн изданията на Информационна агенция CROSS, DarikNews.bg, Dnes.bg и Investor.bg, а в другата тъжба е посочено, че отразяването е станало чрез списание „Правен

свят”. С оглед на тези доводи с протоколно определение от 16. 02. 2010г. съдът прекратил НЧХД№15268/09г., тъй като е по- късно образувано.

В законоустановения 15- дневен срок определението не е обжалвано.

На 19. 03. 2010г. частната тъжителка Д. подала молба, с която поискала делото да продължи. На 22. 03. 2010г. съдията оставил молбата без разглеждане, защото определението не е обжалвано и е влязло в законна сила.

II. НЧХД №15066/09г. по описа на СРС, НО, 22 с-в

Установи се, че на 22. 12. 2009г. В. Д. подала в СРС тъжба срещу министъра на правосъдието М. П., заведена с Вх. № 37960.

В тъжбата си молителката сочи, че на 21. 10. 2009г. г- жа М. П. в качеството ѝ на длъжностно лице- министър на правосъдието, при и по повод изпълнение на служебните си задължения на публична пресконференция, проведена в сградата на министерство на правосъдието в гр. София, приписала на В. Д. в качеството ѝ на длъжностно лице- главен експерт в отдел „ Обществени поръчки”, дирекция „Инвестиции, обществени поръчки, управление на собствеността и стопански дейности” към МП извършване на престъпления на корупционна основа, с които предстои да се занимава както прокуратурата, така и съда, като е заявила, че заради сключени неизгодни сделки са уволнени двама служители на министерството, а трети служител- „В. Д. също е уволнена не само, защото не е изпълнявала както трябва задълженията си, но и поддържала нерегламентирани контакти с участници в обществена поръчка и им е искала пари.”. Твърденията на г- жа П. били отразени в списание „Правен свят”. В. Д. узнала за тях първо от статията „ М. П. прати предшественика си на прокурор” в он- лайн версията на списание „Правен свят”. С оглед по- бързо приключване на делото тя заявила, че редуцира обвинението за горечитираната клевета само досежно твърдението, че е искала пари, респ. подкуп от участници в подведомствената за министерство на правосъдието обществена поръчка. Според В. Д., г- жа П. осъществила състава на престъпление по чл. 148, ал.2, пр.1, пр.2, вр. ал. 1, т.1, т.2, т.3, т.4, вр. с чл. 147, ал.1, пр.1, пр.2 от Наказателния кодекс.

На 23. 12. 2009г. е образувано НЧХД№ 15066/09г. и при спазване на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение на делата от зам. – председателя на СРС Величка Маринкова, за съдия- докладчик била определена Ваня Горанова, титуляр на 22 състав, НО при СРС.

С разпореждане от 4. 01. 2010г. съдия Горанова си направила отвод.

С резолюция от 5. 01. 2010г. съдия Методи Лалов определил за съдия- докладчик по делото съдия Николай Василев.

С разпореждане от 27. 01. 2010г. съдия Николай Василев насрочил делото за 5. 03. 2010г. от 16.15ч.

На 22. 02. 2010г. частната тъжителка Д. подала молба, с която поискала с оглед прекратяването на НЧХД№15268/09г. по описа на СРС спешно да получи допълнителна процесуална възможност да докаже всички досега

повдигнати по НЧХД№ 15268/09г. обвинения за клевета като измени обвинението в посока повдигане на нови обвинения, включително срещу други съизвършители на клеветата, както и да поиска по-справедлив размер на обезщетение чрез значителна завишаване размера на гражданския иск, предявен в рамките на НЧХД №15 268/09г. по описа на СРС. Поискала надлежно предявените на подсъдимата страна материали по прекратеното НЧХД№ 15268/09г. да бъдат включени като неразделна част от материалите и предмета на НЧХД№15066/09г.; тъжбата и нейното прилежащо допълнение въз основа на които е образувано НЧХД№15268/09г. да бъдат приети за разглеждане по продължаващото НЧХД№15066/09г., като ново поредно допълнение към наличната по делото тъжба, респ. като изменение на първоначално повдигнатото обвинение в рамките на НЧХД№15066/09г; гражданският иск, предявен по НЧХД№15268/09г. да се счита предявен в срок на същото правно основание и по продължаващото НЧХД№15066/09г. като същият да се счита за увеличен по размер на 70 хиляди лева; за първото съдебно заседание по НЧХД№15066/09г. да бъдат призовани всички свидетели, посочени в тъжбата въз основа на която е образувано НЧХД№15268/09г.; съдът да разпорежи личното явяване на г- жа М. П. с оглед евентуална необходимост от провеждане на очни ставки между свидетелите и подсъдимата и избягване отлагането на делото на това основание, както и да бъдат призовани двама лекари психиатри, подробно индивидуализирани в молбата.Върху молбата има ръкописно разпореждане „за доклад” с подпис и дата от 23. 02. 2010г.

На 5. 03. 2010г. св. Р. П. подала до съда молба, в която посочила, че може да се яви в съда същия ден, но не и в 16ч. за когато е насрочено делото.

В съдебното заседание на 5. 03. 2010г. се явила тъжителката, адв. Ковачева- пълномощник на подсъдимата и един от свидетелите. Другите две свидетелки не се явили. Съдия Василев докладвал молбата от 22. 02. 2010г.От протокола по делото става ясно, че съдията е докладвал и допълнение към тъжбата, в която са посочени нови факти и обстоятелства. По делото не се намира копие на това допълнение.

Страните дали становище за даване ход на делото.Адв.Ковачева депозирала писмена молба- отговор на частната тъжба съдържаща искания, които направила и в съдебно заседание. Едно от тях е за присъединяване на прекратеното НЧХД№15268/09г. по описа на СРС, защото иска да се ползва от материалите по него , а и то било от съществено значение за правото на защита на подсъдимата.Искане за присъединяване на НЧХД№15268/09г. по описа на СРС направила и частната тъжителка.Наред с това г- жа Д. поискала делото да бъде насрочено за 23. 03. 2010г., защото насрочването на съдебното заседание за по- късна дата ще я лиши от възможността в рамките на НЧХД№15066/09г. да повдигне ново обвинение съгласно чл. 287, ал.6 от НПК поради това, че ще изтече шестмесечният срок по чл. 81, ал.3 от НПК. Поискала и съдът да приеме за разглеждане допълнителната ѝ тъжба.

С протоколно определение съдът приел, че след като съдията- докладчик е дал ход на тъжбата и не е дал указания за отстраняване на

нередовности не може да се правят допълнения към нея. Според съда с това допълнение частната тъжителка по същество разширява предмета на делото, което е недопустимо. С оглед на тези аргументи върнал на тъжителката допълнението към тъжбата.

Със същото протоколно определение съдът приел, че няма основание за приложението на чл. 287, ал.6, вр. с ал.1 от НПК, защото не е даден ход на делото и на съдебното следствие и не са събирани нови факти и обстоятелства, които да обосноват изменение на обвинението.

Отказал да присъедини материалите по прекратеното НЧХД№ 15268/09г., защото според съда не съществува процесуална възможност да бъдат съединявани едно висящо дело с едно вече прекратено, каквато е ситуацията по посочените по-горе дела. Според съдия Василев предметът на настоящото производство е съвсем различен от предмета на прекратеното НЧХД№15268/09г., защото с тъжбата по настоящото дело е инкриминиран един-единствен израз на подсъдимата П, с които според тъжителката последната е била оклеветена, публикуван в сп. „Правен свят” и това е предмета на НЧХД№15066/09г.

Според съдия- докладчикът молбата на тъжителката от 22. 02. 2010г. представлява по своето съдържание жалба срещу определението, с което е прекратено НЧХД№15268/09г. и тя следва да бъде изпратена на съдията- докладчик от СРС- НО, 4 състав за преценка и администрирането ѝ за изпращане пред СГС.

Съдът не дал ход на делото, защото не са се явили всички свидетели. Постановил, че следва да бъде дадена възможност на страните да постигнат помирение за решаване на делото, вкл. и чрез методите на мадиацията и отложил заседанието за 17. 06. 2010г.

На нечетлива дата през м. март 2010г. съдия Стоицев постановил разпореждане, че молбата на В. Д., подадена на 22. 02. 2010г. по НЧХД№15066/09г. няма характер на частна жалба срещу определението на СРС, НО, 4 с-в от 16. 02. 2010г. по НЧХД№15268/09г., доколкото в молбата не се съдържа изрично мнение за отмяна на цитираното определение на съда, с което производството по делото е било прекратено. Предвид горното, молбата не следва да се изпраща за произнасяне в СГС и същата следва да се докладва на съдията- докладчик на 22 състав за произнасяне по направените искания.

На 23. 03. 2010г. съдия Василев разпоредил препис от молбата на В. Д. от 22. 02. 2010г. да се изпрати на защитата на подсъдимото лице за писмено становище в 3-дневен срок по исканията по т.1,2,3 и 6. Разпореждането било изпълнено на **7. 04. 2010г.**

На 9. 03. 2010г. съдия Василев разпоредил молбата- отговор на частната тъжба да бъде връчена на частния тъжител В. Д.Разпореждането било изпълнено на **7. 04. 2010г.**

На 19. 03. 2010г. частната тъжителка депозирала нова молба, с която поискала делото да бъде пренасрочено и следващото съдебно заседание да се състои до 15. 04. 2010г., защото неговото провеждане след тази дата я лишава

от процесуалната възможност по чл. 287, ал.6 от НПК да обвини в извършването на престъпление евентуалните съизвършители и/ли други съучастници на министър П. Смята, че това представлява забавено правосъдие и нарушение на изискването за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. Направила искане спешно да бъдат призовани и другите сочени от нея свидетели, в това число и двамата лекари, които посочила по-рано.

На 23. 03. 2010г. Съдия Василев разпоредил препис от молбата да се изпрати на защитата на подсъдимото лице за писмено становище по т. 1-4 в 3-дневен срок. Разпореждането било изпълнено на **7. 04. 2010г.**

Към датата на проверката по делото се беше върнала единствено призовката, с която на В. Д. е връчена препис- молба. Би могло да се предположи, че става дума за отговора на частната тѣжба, който видно от призовката г- жа Д. получила лично на 7. 04. 2010г.

III. НЧХД №15344/09г. по описа на СРС, НО, 98 с-в

Установи се, че на 28. 12. 2009г. В. Д. подаде в СРС тѣжба срещу В. Й. и В. В. от „Д” ЕООД, гр. София, заведена с Вх. № 38403.

В тѣжбата си молителката сочи, че на 14. 11. 2009г. В. Й. и В. В. от фирма „Д” ЕООД, гр. София чрез писмо, което публикували в сп. „Правен свят”, разгласили унизителни неща за честта и достойнството на В. Д. в качеството ѝ на длъжностно лице- главен експерт в отдел „Обществени поръчки”, дирекция „Инвестиции, обществени поръчки, управление на собствеността и стопански дейности” към МП и ѝ приписали извършване на престъпления на корупционна основа, с които предстои да се занимава както прокуратурата, така и съда, като заявили, че е искала пари от тях чрез лице с известни им имена, месторабота и ЕГН и в изявленията си частната тѣжителка е пропуснала своите приятели от търговската фирма, посредник за парите, които фирмата поискала от авторите на писмото. В. Д. узнала за тях на 14. 11. 2009г. от публикацията със заглавие „Кариерата ми на държавен служител в МП се оказва зависима от клевети”. Според В. Д., В. Й. и В. В. осъществили състава на престъпление по чл. 148, ал.2, пр.1, пр.2, вр. ал. 1, т.2, т.3, вр. с чл. 147, ал.1, пр.1, пр.2 от Наказателния кодекс. В тѣжбата си посочила, че в резултат на техните неверни твърдения тя се разболяла и вече 50 дни е с временна нетрудоспособност- първоначално поради остра хипертонична криза, а впоследствие поради смесена тревожно- депресивна реакция и пр. Заявила намерение да предяви граждански иск за вреди в размер на 20 000лв.

На 29. 12. 2009г. е образувано НЧХД№ 15344/09г. и при спазване на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение на делата от съдия Методи Лалов, за съдия- докладчик била определена Мариета Райкова, титуляр на 98 състав, НО при СРС.

На 12. 02. 2010 г. г- жа Д. подаде до СРС молба, с която поискала делото да бъде насрочено, а посочените в тѣжбата свидетели- призовани.

На 31. 03. 2010г. съдията поставил резолюция „към дело”.

На 19. 02. 2010 г. г- жа Д. подаде до СРС молба, с която поискала делото да бъде насрочено, а посочените в тъжбата свидетели- призовани.

На 25. 02. 2010г. зам- председателя на СРС В. Маринова поставила резолюция, че видно от приложения болничен лист, издаден на 19. 02. 2010г. съдия Райкова е болна от пневмония и се нуждае от лечение в продължение на 39 дни. Това е попречило на съдия Райкова своевременно да насрочи делото.

Същият ден, на 25. 02. 2010г. Величка Маринкова- в качеството си на и.д. председател на СРС и поради дълготрайно заболяване на съдията- докладчик Мариета Райкова постановила разпореждане, с което насрочила делото в открито съдебно заседание на 9. 04. 2010г.Посочила, че по доказателствените искания ще се произнесе в съдебно заседание след даване ход на делото и взимане на становище по доказателствените искания от страна на подсъдимите.

На 25. 02. 2010г. от СРС изпратили призовка до частната тъжителка, но поради неточно изписване на адреса призовката се върнала в цялост. На 11. 03. 2010г. било разпоредено да се изпрати нова призовка като адресът бъде изписан точно.Новата призовка г- жа Д. получила на 12. 03. 2010г.

На 16. 03. 2010г. г- жа Добрянова подаде молба с която поискала за първото заседание да бъдат призовани посочените в тъжбата свидетели, защото ако до 14. 04. 2010г. не бъде осигурен разпит в съдебно заседание на така поисканите от нея свидетели с оглед изтичането на срока по чл.287, ал.6 вр. с чл. 81, ал.3 от НПК, тя ще бъде лишена от процесуалната възможност в хода на делото да предприеме изменение на обвинението в посока на евентуално съизвършителство и/или друга форма на съучастие в същото престъпление.

На 22. 03. 2010г. съдия- докладчикът поставил резолюция, че по доказателствените искания ще се произнесе в открито съдебно заседание.

На 31. 03. 2010г. адвокат Георги Станчев, упълномощен защитник на подсъдимите В. и Й. депозира отговор на частната тъжба.

На 8. 04. 2010г. В. Д. получила отговора на подадената от нея тъжба.

Съдебното заседание на 9. 04. 2010г. било ръководено от съдия Константин Попов. В. Д. предявила граждански искиове срещу подсъдимите. Съдът я конституирал като граждански ищец и приел гражданските искиове за съвместно разглеждане. Допуснал исканите от страните доказателства, назначил съдебно- психиатрична експертиза, разпоредил в призовките на подсъдимите за следващото съдебно заседание изрично да се укаже, че участието им е задължително с оглед чл. 269, ал.2 от НПК и отложил делото за 26. 05. 2010г.

ВЪЗ ОСНОВА НА ИЗЛОЖЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА, ИНСПЕКТОРАТЪТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ПРАВИ СЛЕДНИТЕ

ИЗВОДИ:

I. НЧХД № 15268/09г. по описа на СРС:

При насрочване на делото е допуснато нарушение на чл. 252 от НПК-тъжбата е постъпила на 15. 12. 2009г., а първото заседание по делото е на 16. 02. 2010г. В случая трудно би могло да се мотивира фактическа и правна сложност, но дори и да я допуснем, то по делото липсва съгласие на председателя на съда по смисъла на чл. 252, ал.3 от НПК.

Една от причините за това забавяне е необичайно дългия период между постъпването на тъжбата и образуването на делото. Тъжбата е заведена на 15. 12. 2009г., а делото е образувано на 28. 12. 2009г. Безспорно това забавяне се дължи и на обстоятелството, че зам.- председателят, извършващ разпределението на делата е оставил тъжбата без движение и е дал 7-дневен срок за отстраняване на нередовности. Указанията ѝ са изпълнени на 23.12. 2010г. и 5- дни по- късно е образувано НЧХД №15268/09г.

Проверката за редовността на всички тъжби, които постъпват в СРС от съдията, който разпределя делата, води до прекомерно натоварване на този съдия, което от своя страна води и до забавяне. По същество е налице дублиране на съдията- докладчик, което от своя страна също създава предпоставки за неоправдано забавяне. В подкрепа на това виждане е и обстоятелството, че указанията на съдията, извършващ разпределението на делата би могло и да не са изчерпателно дадени и това да наложи оставяне на тъжбата без движение за втори път, но от съдията- докладчик. Предвид прекомерната натовареност на СРС би могло да се обсъди още веднъж ефективността от този начин на организация на съда и по- специално дали той допринася за подобряване на времевите стандарти за управление движението на делата и намаляването на забавянията. Проверките на Инспектората към ВСС показват, че в по- голямата част от съдилищата в страната проверката на редовността на тъжбата и евентуалното ѝ оставяне без движение се извършва от определения съдия- докладчик. Той постановява и разпореждането за прекратяване на делото в случаите когато са налице основания за това.

В разпореждането от 21. 01. 2010г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, съдия Петър Стоицев не се е произнесъл по всички въпроси, по които законът изисква произнасяне на тази фаза на делото. В него съдия Стоицев не е направил преценка дали тъжбата отговаря на изискванията на чл. 81 от НПК, не се е произнесъл по допускане на доказателствата и призоваване на сочените свидетели, не се е произнесъл в какъв състав следва да бъде гледано делото съгласно чл. 28 от НПК.

Като не е разпоредил да се призоват за съдебното заседание свидетелите, посочени в тъжбата, в конкретния случай, съдът е създавал предпоставки за нарушаване на изискването на чл. 22 от НПК и чл. 6 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи за разглеждане и решаване на делото в разумен срок. Подобен начин на водене

на делото фактически изключва принципната възможност делото да бъде решено в едно съдебно заседание и нарушава изискването за времеви стандарти за управление движението на делата и намаляването на забавянията. Не случайно чл.

Други нарушения по образуването и движението на делото не се установиха.

II. НЧХД №15066/09г. по описа на СРС, НО, 22 с-в:

Допуснато е нарушение на чл.92, ал. 6 от Правилника за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища според който всички книжа, които постъпват или се съставят по делото, се прикрепват последователно в папката и се номерират. В случаите, когато съдът постанови връщане на допълнителната тѣжба по делото следва да остане копие на документа.

В нарушение на чл. 97 от Правилника за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища страната е била лишена от правото да се ползва от доказателства, намиращи се в НЧХД№15268/09г. Според тази норма свършените дела се прилагат към други дела, когато книгата, които следва да се приложат са многобройни. Отделно от това при постъпило мотивирано искане от друг съд заверени преписи от документи могат да бъдат изпращани след разрешение от съответния съдия- докладчик.

В съдебното заседание на 5. 03. 2010г. съдът не е дал ход на делото поради това, че не са се явили всички свидетели. Всъщност за съдебното заседание са призвани трима свидетели. Единият от тях се е явил, а другите две свидетелки не са се явили. Едната от тях уведомила съда писмено, че не може да се яви в часа на съдебното заседание, защото трябва да вземе 8-годишния си син от училище.Страните са дали становище за даване ход на делото. Като не е дал ход на делото и отложил същото за 17. 06. 2010г. съдът е допуснал нарушение на чл. 271, ал.2 от НПК.

Спрямо редовно призованите, но неявили се свидетели съдът не е приложил разпоредбата на чл. 271, ал.11 от НПК.

Разпорежданията на съдията- докладчик не са изпълнявани своевременно. Разпореждането на съдията- докладчик от 9. 03. 2010г., 19. 03. 2010г. и 23. 03. 2010г. са изпълнени едва на 7. 04. 2010г. Следователно е налице закъснение при изпълнение разпорежданията на съдията докладчик съответно от 26 дни, 18 дни и 14 дни. При положение, че съгласно чл. 64, ал.1, т.8 от ПАРОВАС призовките за отложените дела се изготвят в 3-дневен срок от съдебното заседание, неизпълнението на разпорежданията на съдията- докладчик и неизпращането на съответните книжа в продължение на толкова дълъг период от време нарушава изискването за времеви стандарти за управление движението на делата и намаляването на забавянията.

Други нарушения по образуването и движението на делото не се установиха.

III. НЧХД №15344/09г. по описа на СРС, НО, 98 с-в:

При насрочването на делото не е спазен срока по чл. 252 от НПК. Тъжбата е подадена на 28. 12. 2009г., а първото заседание по делото е на 9. 04. 2010г. Законът не допуска съдебното заседание по делото да бъде насрочено извън тримесечния срок дори и в изключителни случаи. При положение, че определеният съдия- докладчик е болен за продължителен период от време би следвало делото да бъде разпределено на друг съдия.

Несвоевременното разпределяне на делото поради отсъствие на съдията води и до нарушаване на разумния срок за разглеждане и решаване на делото по смисъла на чл. 22 от НПК и чл. 6 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи.

В разпореждането от 25. 02. 2010г. съдия Маринкова не се е произнесъл по всички въпроси, по които законът изисква произнасяне на тази фаза на делото. Тя не се е произнесла дали делото е подсъдно на СРС, не е посочила дали са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство, дали тъжбата отговаря на изискванията на чл. 81 от НПК и от какъв състав следва да се гледа делото- чл. 28 от НПК. Не се откриха други нарушения по образуването и движението на делото.

На основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт Инспекторатът към ВСС /ИВСС/ дава следните

ПРЕПОРЪКИ:

I. Препоръчва на председателя на Софийски районен съд в рамките на правомощията по чл. 80 от ЗСВ да създаде необходимата организация :

1. с оглед спазването на процесуално установените срокове при отсъствие на съдията- докладчик делото да се разпределя своевременно на друг съдия;

2. съдебните секретари да прикрепват последователно в папката на делото всички книжа, които постъпват. Представените по делото писмени доказателства и молби да се връщат на страните от съответните служители след представяне на копие от тях.

3. съдебните секретари и служителите в служба „Деловодство” да изпълняват своевременно разпорежданията на съдията- докладчик, а призовките да се попълват с точните адреси на страните ;

II. Препоръчва на Величка Маринкова- заместник- председател на СРС:

1. с оглед спазването на процесуално установените срокове при отсъствие на съдията- докладчик да разпределя своевременно делото на друг съдия;

2. при постановвяване на своите разпореждания за даване ход на тъжбата да се произнася по всички въпроси, визирани в НПК;

III. Препоръчва на Петър Стоицев- съдия в Софийски районен съд:

- 1. да насрочва делата в срока по чл. 252 от НПК;**
- 2. при постановвяване на своите разпореждания за даване ход на тъжбата да се произнася по всички въпроси, визирани в НПК;**
- 3. да проучва внимателно делата, които разглежда;**
- 4. да подобри организацията на своята работа така, че когато това е възможно съответното дело да приключва в едно съдебно заседание.**

IV. Препоръчва на Николай Василев- съдия в Софийски районен съд:

- 1. с оглед защита на правата на страните в процеса да използва възможностите на ПАРОВАС за събиране на доказателства по делото;**
- 2. да спазва стриктно изискванията на чл. 271, ал.2 от НПК и възможностите на НПК за дисциплиниране на свидетелите;**
- 3. да следи за своевременно изпълнение на дадените от него разпореждания по делото.**

Препоръките следва по т. I да се изпълнят в срок от един месец, считано от датата на връчване на настоящия Акт за резултатите от извършена проверка, изпълнението на останалата част от препоръките следва да бъде постоянна практика.

На осн. чл. 58, ал.4 от Закона за съдебната власт, председателят на Софийски районен съд следва да уведоми Главния инспектор на Инспектората към ВСС за изпълнение на препоръките.

На осн.чл. 58, ал.3 от ЗСВ екземпляр от настоящия Акт да се изпрати на председателя на Софийски районен съд, който да запознае с него съдиите Величка Маринкова, Петър Стоицев и Николай Василев, съдебните секретари и служителите в служба „Деловодство”..

На основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, да се сигнализира Висшия съдебен съвет.

ИНСПЕКТОР:

.....
СВЕТЛИН СТЕФАНОВ

Днес настоящият Акт бе връчен на КРАСИМИР ВЛАХОВ- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД.

На осн. чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

Днес настоящият Акт бе връчен на ВЕЛИЧКА МАРИНКОВА- ЗАМЕСТИК- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД.

На осн. чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

Днес настоящият Акт бе връчен на ПЕТЪР СТОИЦЕВ- СЪДИЯ В СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД.

На осн. чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

Днес настоящият Акт бе връчен на НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ- СЪДИЯ В СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД.

На осн. чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....