



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Град София 1301, ул. „Георг Вашингтон” №17, тел. факс 989 48 66

**ПЛАНОВА ПРОВЕРКА НА ИНСПЕКТОРАТА
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ НА СЪДЕБЕН
АПЕЛАТИВЕН РАЙОН ВАРНА**

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА

**РАЙОНЕН СЪД ВАРНА
НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА**

На основание чл.58 във връзка с чл.56,ал.1 и 3 и чл.57,ал.1 от Закона за съдебната власт и приетия план за провеждане на комплексна планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата в Апелативен район –град Варна за 2010 год. и Заповед №79/17.05.2010год. и Заповед №128/28.09.2010 год. на Главния Инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет,

СЕ ИЗВЪРШИ КОМПЛЕКСНА ПРОВЕРКА на Районен съд град Варна с обхват на проверката от 01.01.2009год. до 31.12.2009 год. и задачи на проверката:

- проверка на организацията по образуването, разпределението и движението на наказателните дела, както и приключването на наказателните дела в установените срокове;

- общи данни за постъпилите и решени дела от всеки съдия; потвърдени, изменени и отменени съдебни актове;

- изгубени и спрени наказателни дела;

- проверка на постановените нови оправдателни присъди от Варненски апелативен съд;

- съдебни актове по чл.334, т.1 от НПК, както и по чл.334, т.4/стар/ от НПК;

- натовареност на съдиите, разглеждащи наказателни дела и сроковете за изготвяне и обявяване на съдебните актове.

- общ контрол - извършени ревизии на Окръжените съдилища от апелативния район; предложения за изменение на бъдещи съмнение и водещи до противоречиво приложение текстове на отделни норми, както и до противоречива съдебна практика.

- деловодни книги.

СРОК за извършване на проверката от 25.05.2010 г. до 09.07.2010 г.и от 04.10.2010год.до 15.10.2010 год.

С ПРОВЕРЯВАЩИ:

ИНСПЕКТОР: Светлин Емилов Стефанов.

ЕКСПЕРТИ: Мариела Николаева Митева и Олег Стоймиров Велинов.

МЕТОД НА ПРОВЕРКАТА:

- непосредствена проверка по делата и деловодните книги;

- анализ на документация ;

- индивидуални беседи и разговори;

- изискване на статистическа информация от ръководителите на съответните съдилища.

УПРАВЛЕНИЕ НА СЪДА

Председател на РС - Варна до м.август 2009 год. е бил Милен Петров Славов, който е избран за заместник председател на ОС –Варна, а от 03.08.2009 год. председател на съда е Ерна Жак Якова-Павлова,дотогавашен заместник председател и ръководител на НО. Заместник председател и ръководител на НО е Яна Панева Димитрова. В съда са обособени следните отделения: наказателно, облигационно, вещно и брачно. Общият брой на съдиите е 40.

Съдът се помещава в гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик” № 57. Разполага с 9/10 бр. зали. Предоставя на гражданите следните информационни услуги:информационни табла, табели, информационен център, интернет страница на съда.

Районен съд - Варна прилага принципа за случайния подбор чрез електронно разпределение на наказателните дела от 01.07.2006г. посредством внедрения софтуерен продукт, разработен от Администрацията на ВСС. При извършената проверка се установи, че делата се образуват своевременно в деня на постъпване на книгата в съда или на следващия ден. Разпределението на наказателните дела се извършва от зам.- председателя на НК, а в неговото отсъствие от определения да го замества съдия.

Съдиите дават дежурства съобразно график за дежурствата, който се изготвя от зам. - председателя на НК, а в неговото отсъствие от определения да го замества съдия.

Съгласно заповед на председателя на съда се гледат следните видове дела:Производства по реда на чл. 64, чл. 161, чл. 222 и чл. 223 НПК, гл. 25 от НПК, УБДХ и чл. 42 от ДОПК.

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

Към отделението работят 25 бр. служители, от които в регистратура 1бр., деловодители 8 бр. и секретар- протоколисти 16 бр. За веществените доказателства е отговаряла Валентина Гирагосян.

Изготвянето на призовките и съобщенията за призованите лица след образуване на делото и след съдебно заседание се извършва в срок от 1- 3 дни.

Съдебните протоколи по делата се изготвят в срок от 3 дни след съдебното заседание.

Връчването на призовки, съобщения или преписи от жалба на участвали в производството страни се извършва до 14 дни.

Изпращането на преписи от решенията или от жалби на страните по тях се извършва най- късно на следващия ден след предаване на решеното дело в деловодството.

Изпращането на препис от протест или жалби на страните по тях се извършва най-късно на следващия ден след разпореждането на съдията.

Изпращането на делата на по-горна инстанция става до 3 дни след изтичане на срока за възражения по подадена жалба или протест.

ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ

Техническата обезпеченост на магистратите за бърз и лесен достъп до актуалното българско законодателство и правото на ЕС гарантират по-бързо и по-качествено правораздаване. Информационните технологии позволяват по-голяма прозрачност в работата на съда и улесняват гражданите при упражняване на правото за достъп до информация.

Районен съд - Варна има въведени писмени правила за управление на информацията и ИТ технологиите. Сигурността на информацията в локалната мрежа се осигурява от използването на антивирусен лицензиран програмен продукт „panda“, предоставен от Министерство на правосъдието.

Всички съдии и служители са обучени за работа с MS Office, MS Word, Internet Explorer, Outlook Express, а деловодителите и с Adobe Acrobat Reader. Всички работни места са оборудвани с компютърна техника, която перманентно се обновява. Всички работни места са свързани с локална компютърна мрежа с 5 бр. сървъра. Компютрите се поддържат в много добро хардуерно и софтуерно състояние и отговарят на съвременните изисквания. От 1999 г. е в експлоатация деловодната програма "САС „Съдебно деловодство“". Програмата се използва от специализираната администрация на съда и съдиите за управление на делата

Съдът използва правно-информационните продукти „Апис“ с всички модули, „Апис регистър плюс“. Правно-информационните продукти са мрежови вариант и са достъпни от всички работни места.

Web- сайтът на Районен съд - Варна се поддържа ежедневно в актуално състояние.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА.

В съда има обособено наказателно отделение. Ръководител на отделението е била Ерна Якова-Павлова, а след нейното встъпване в длъжност като административен ръководител на съда, зам.-председател на НО е Яна Панева Димитрова. По щат съдиите, които гледат наказателни дела са 16 .

През периода **01.01.2009г. - 31.12.2009г.** в Районен съд гр.Варна са работили общо 16 съдии, разпределени в шестнадесет наказателни състава, както следва:

Състав	Съдия
I	Христо Минев
II	Антони Николов
III	Ерна Якова-Павлова
IV	Ат.Шкодров/ Росица Шкодрова
V	Георги Митев
VI	Радостина Методиева/ Атанас Шкодров
XIII	Радостина Методиева/ Добромир Андреев
XV	Валя Цуцакова
XXII	Стоян Попов
XXIII	Даниела Михайлова
XXVII	Яна Панева
XXVIII	Силвия Обрешкова
XXIX	Мария Бончева
XXXII	Албена Славова
XXXVI	Румяна Петрова
XXXVII	Красимира Дренчева

По големия брой съдии разглеждали наказателни дела е резултат от последователното командироване в Окръжен съд – Варна на съдиите Росица Шкодрова, Радостина Методиева и Атанас Шкодров.

В отделението не са работили помощник - съдии.

Съдиите са ползвали отпуск през 2009 год., както следва:

№ по ред	Име, презиме и фамилия	Годишен отпуск 2009 г.	Болнични	общо
1.	Ерна Жак Якова-Павлова	10		10
2.	Яна Панева Димитрова	28	7	35

3.	Росица Георгиева Шкодрова	36		36
4.	Красимира Жекова Дренчева	26	3	29
5.	Валя Илиева Цуцакова - Нанкова	48	14	62
6.	Силвия Димитрова Обрешкова	39	3	42
7.	Атанас Тодоров Шкодров	36		36
8.	Стоян Константинов Попов	35		35
9.	Антони Иванов Николов	53	8	61
10.	Радостина Стаматова Методиева	27		27
11.	Христо Милков Минев	39		39
12.	Албена Славова Илиева	24	6	30
13.	Мария Бончева Димитрова	38		38
14.	Даниела Маринова Михайлова	49		49
15.	Георги Цвятков Митев	64		64
16.	Румяна Петрова Петрова	8	10	18
1.	Добромир Андреев Андреев	22	7	29

В периода 01.01.2009г-31.12.2009г.съдиите от наказателното отделение на Районен съд – Варна са разгледали 8535 бр.наказателни дела. От тях образувани през 2009г. са 7288 бр. дела. Останали от предишни периоди са 1247 бр. дела.

Няма разгледани дела с висок обществен интерес.

Свършените наказателни дела през 2009 год. са 7229 бр. От тях НОХД - 2115 бр., НЧХД – 117 бр., ЧНД – 2130 бр., АНД 2867 бр. От тях 747бр. дела са приключили с присъда /НОХД+НЧХД/, 2885 бр. са приключили с решение /НОХД+НАХД+ЧНД/, 2062 бр. са приключили с определение /НОХД+ЧНД/,1535 бр. дела са прекратени /НОХД+НЧХД+НАХД+ЧНД/. От тях по давност - 5 бр. дела:НОХД №4329/2005 год.на I-ви състав прекратено поради изтекла абсолютна давност;НЧХД №3207/2006 год.на II-ри състав пак поради изтекла абсолютна давност;НОХД №567/2008 год.на XIII-ти състав прекратено

на основание чл.250,ал.1,т.1,във вр.с чл.24,ал.1,т.3 от НПК; НОХД №5123/2008 год. на 27-ми състав поради изтекла абсолютна давност и НОХД №2557/2007 год.на XXXVII-ми състав на основание чл.24,ал.1,т.3 от НПК.

59 бр. дела са върнати на прокуратурата за доразследване с указания за отстраняване на нарушения, допуснати на досъдебното производство.От тях няма дела с висок обществен интерес.С разпореждане на съдия- докладчик са върнати 48 бр. дела, а от съдебно заседание по чл. 288, т. 1 от НПК-11 бр. дела.

Основните причини за прекратяването на съдебното производство и връщане на делата на прокурора са : допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите.Сред констатираните процесуални нарушения, довели до ограничаване правата на обвиняемите са: несъответствие между фактическа обстановка и правна формулировка – квалификация на деянието; противоречия между изложените в обстоятелствената част на ОА факти, касаещи съставомерните признаци,пропуски, противоречия, неясноти в съдържанието на обвинителния акт, свързани с правната квалификация на деянието или свързани с обсъждане на съставомерни обективни признаци от състава на престъплението.За отбелязване е, сравнително малкия брой на делата върнати от съдебно заседание,съпоставено с общия брой на върнатите дела, което навежда на извода, че съдиите проучват внимателно и задълбочено разпределените им дела преди насрочването им за разглеждане в съдебно заседание.Тук е мястото да се отбележи, констатацията от доклада извършен от ОС Варна във връзка с върнатите за доразследване дала,а именно,че се наблюдава тенденция на намаляване на броя на върнатите дела,която тенденция е породена от подобрената работа на досъдебното производство,а не на занижен контрол от страна на съда,както и на изключително малкото случай на неоснователно прекратяване на съдебното производство.Три са случаите в XXXVI-ти състав,при които е допуснато разширено тълкуване на понятието”съществено нарушение на процесуалните правила”.Подобен случаи е констатиран и в XXVII-ми състав.

С оправдателни присъди са приключили 101 бр. дела.

Основните причини за постановяване на оправдателни присъди са – липса на елемент от изпълнителното деяние, не осъществен състав от обективна страна; неосъществен състав –липса на субективна страна на деянието; в повечето от случаите причина за оправдаване на подсъдимите е недоказаност на обвинението по несъмнен и категоричен начин – противоречие между обстоятелствената част описана в ОА или тъжбата и доказателствата по делото.

Подробен анализ на оправдателните присъди ще бъде направен в отделен акт.

По 86 бр. дела подсъдимият е бил непълнолетен

1269 бр. дела са решени по реда на глава 29 от НПК-„решаване на делото със споразумение"

239 бр. дела са разгледани по реда на гл. 28, НПК „Освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание"

444 бр. дела са разгледани по реда на гл. 27, НПК „Съкратено съдебно следствие в производство пред първата инстанция"

4 бр. дела са разгледани по реда на гл. 26, НПК"разглеждане на делото в съда по искане на обвиняемия"

27 бр. дела са разгледани по реда на гл. 25, НПК"незабавно производство"

289 бр. дела са разгледани по реда на гл. 24, НПК"Бързо производство"

Разгледани са 127бр. дела, образувани по искане за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража"(чл.64 и чл. 65, НПК) или за нейното изменение. От тях.86 бр. дела по чл. 64 от НПК и 4 бр дела по чл.65 от НПК, съдът е постановил определението си в деня на образуването, 13.бр. дела е постановил определението си в 3 дневен срок от деня на образуването като- дела са по чл. 65 от НПК, а 24 .бр. дела е постановил определението си в срок по-дълъг от 3 дни –делата са по чл. 65 от НПК.

Разгледани са 35 бр. дела по глава 34, раздел I от НПК"Прилагане на принудителни медицински мерки". От тях. 10.бр. са насрочени в срок от 3 дни съгласно чл. 429, ал.2 и ..25 .бр. дела са насрочени след този срок.

От общо свършените дела 1324 бр. са приключили в едномесечен срок. От тях НОХД-882бр., АНД-442бр.

Наказателните дела, приключили в срок от 1-3 месеца са 2073бр. От тях НОХД-742бр., АНД- 1331бр.

Наказателните дела, приключили в над 3-месечен срок са 1585 бр. От тях НОХД-.491бр., АНД-1094бр.

Общият брой на отложените дела е -2863 бр.От тях 1206 са НОХД,282 бр.НЧХД,998 бр.НАХД.Като цяло няма констатация съдиите да са отлагали делата без наличие на основание за това.

Причините за отлагане на делата и разглеждането им в повече от три съдебни заседание са:

- неявяване на подсъдим,
- нередовно призоваване на подсъдим
- по молба на защитата на подсъдимия
- представяне на болничен лист от страна на подсъдимия
- за събиране на писмени и гласни доказателства

По обща констатация съдиите от ВРС не полагат достатъчно усилия за проверка на върнатите в цялост призовки по делата. Една такава предварителна проверка, на по ранен етап, би довела до своевременна реакция и до евентуално намаляване на броя на отложените дела. Желателно и необходимо е при подготовката на делото за разглеждане в ОСЗ, да се прави преценка на събраните доказателства, така че, правените в последствие искания за събиране на допълнителни доказателства, да бъде преценявано с оглед на тяхната необходимост и относимост на проверяваните факти към предмета на спора. Като това нещо може да бъде постигнато в резултат на предварителната добра подготовка на делата и професионалния опит на съдията.

През проверявания период общият брой на отменените присъди, върнати се от горните съдебни инстанции е 24 броя, от които десет са отменени и постановени нови присъди по НОХД, а в четиринадесет случая делата са върнати за ново разглеждане поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, липса на мотиви или противоречия между мотиви и диспозитив

По спазването на чл. 252 от НПК:

1544 бр. НОХД са насрочени в двумесечния срок.

374 бр. НОХД са насрочени в тримесечен срок с разрешение на председателя на съда.

1146р. НОХД са насрочени в над тримесечен срок.

По спазването на чл. 271, ал. 10 от НПК: По 1749 бр. НОХД интервалът между съдебните заседания е до три месеца. По 307бр. НОХД интервалът между съдебните заседания е повече от три месеца.

По спазването на чл. 22 от НПК относно общия срок за разглеждане и решаване на делото.

По 595 бр. НОХД срокът от образуване на делото до постановяване на присъдата по делото е до 7 месеца. **По 426р. НОХД** този срок е до 9 месеца, а по **996р. НОХД** този срок е над 9 месеца.

Причините за това са:

- Нередовно призоваване на подсъдим
- Неявяване на редовно призован подсъдим, изменена МНО
- Спрени до установяване на подсъдимия
- Изготвяне на съдебни поръчки
- За събиране на доказателства

По спазването на чл. 308 от НПК:

По **5036р. НОХД** мотивите на присъдата са изготвени до 15 дни. По **2166р. НОХД** мотивите на присъдата са изготвени до 30 дни. По **17 бр. НОХД** мотивите на присъдата са изготвени след изтичане на повече от 30 дни.

По **22526р. АНД** решенията са изготвени в срок до един месец от обявяване на делото за решаване. По **219 бр. АНД** решенията са изготвени до три месеца от обявяване на делото за решаване. Няма дела по които решенията са изготвени след изтичане на срок от три месеца.

По спазването на чл. 416 от НПК По 701 бр. дела препис от присъдата е изпратен на съответния орган в 7дневен срок от влизането ѝ в сила. По 46 бр. препис от присъдата е изпратен на съответния орган в срок по- дълъг от 7 дни от влизането ѝ в сила.

От образуваните и останали от предишни периоди дела до 31. 12. 2009г. не са приключили **1306 бр. дела.**

Спрените дела са **43 бр.**

- Спряно производството по делото на осн.чл.52 ал.2 т.4 от ЗМВР
- Спряно производството по делото на осн.чл.290 вр.чл.25 ал.2 от НПК до установяване на местонахождението на освидетелстваното лице, на подсъдим.
- Спряно до установяване на адрес за призоваване.

През проверявания период няма изгубени дела.

Средното постъпление на съдия за месец е 38дела и същевременно средно месечно един съдия е свършвал 36 дела.През проверявания период на съдия са разпределени 456 общо бр. дела, а са решени- общо 452 бр. дела.

Броят на обжалваните и протестирани дела е 1301броя. Разпределени по видове те са съответно:НОХД -215 броя;НЧХД – 43 броя; НАХД – чл.78а от НК – 21 броя;НАХД по ЗАНН – 839 броя.От тях отменени са актовете по 214 дела,като върнатите за ново разглеждане са 63,а в 151 случая горната инстанция се е произнесла по същество.

Отменени актове по съдии:

Христо Минев-19 броя; Антони Николов-6 бр.; Ерна Павлова-10 броя; Р.Шкодрова-10бр.; Георги Митев-30 броя; Ат.Шкодров-9 бр.; Р.Методиева-8 бр.;В.Цуцакова-6 бр.;Ст.Попов-16 бр.;Дан.Михайлова-8 бр.;Яна Панева-6 бр.;Силвия Обрешкова-15 бр.;Мария Бончева-18 бр.;Албена Славова-18 бр.;Румяна Петрова-10 бр.;Красимира Дренчева-12 бр.;Добромир Андреев-14 бр.;

По ЗАНН са отменени и върнати -49 дела.

През 2009 год.на съд са били предадени 2801 лица,от тях 2452 са осъдени,а 138 лица са оправдани.По НОХД са осъдени 2228 лица.

Съгласно Заповед №РД-0030/16.01.2010 год.на Председателят на Варненски окръжен съд е било възложено извършването на годишна ревизия за 2009 год. на районните съдилища в съдебния район на ВОС.Част от доклада

касаещ Варненски районен съд е приложен в материалите от извършената проверка.

Деловодните книги се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

Книгата за изпълнение на присъдите се води съгласно изискванията на ПАРОВАС. Установиха са незначителни пропуски и просрочване на сроковете за изпращане на влезлите в сила присъди за изпълнение. Председателят е извършвал проверки по воденето и отбелязванията в книгата.

Книгата за веществените доказателства се води съгласно изискванията, съставят се приемателно предавателни протоколи. Има изградено специално помещение за съхраняване на веществените доказателства.

В книгите за открити и закрити заседания, както и в заповедната книга не бяха констатирани слабости, водят се коректно и съгласно изискванията.

ОБРАЗУВАНЕ, ДВИЖЕНИЕ И ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ДЕЛАТА ПО СЪСТАВИ ЗА ПЕРИОДА 01.01.2009- 31.12.2009 ГОД.

ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ – РАЙОНЕН СЪДИЯ ХРИСТО МИНЕВ

Общо насрочени наказателни дела/НОХД и НАХД/ в състава – 642 бр., от тях 281 НОХД, 235 НАХД и 126 ЧНД, като съдия Минев е насрочил и разгледал 638 дела, като от тях 267 НОХД, 235 НАХД и 126 ЧНД. Съдиите Митев, Попов, Панева и Андреев са насрочили 14 бр. дела. Образувани и разглеждани са и 126 бр. ЧНД.

Свършени дела – 152 бр. НОХД, 165 бр. НАХД, 125 бр. ЧНД, 19 НАХД по чл. 78а от НК и 7 НЧХД. Прекратени по различни причини - 89 бр., включително и тези които са върнати за доразследване поради допуснати съществени отстраними процесуални нарушения.

Насрочването на делата за разглеждане в ОСЗ и отлагането на делата от съдебно заседание е ставало в рамките на сроковете предвидени в Наказателно процесуалния закон.

Процесуално определените срокове за изготвяне на мотивите към приключилите със съдебен акт НОХД и решенията към постановените актове по НАХД с много малко изключения от по няколко дни са спазени.

Няма дела насрочени в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда.

Преимуществено делата на съдия Минев са приключвали в рамките на едно до две съдебни заседания и в период до три месеца от образуването на конкретното дело.

За периода 01.01.2009 год.-31.12.2009 год.няма съставени актове за изгубени и възстановени дела.

Спрени дела :

- НОХД № 78/2007 год. - делото е образувано на 10.01.07 год.Насрочени са пет заседания,като ход на делото не е даден.на 17.01.2008 год.производството е спряно.Подсъдимия по делото е обявен за общодържавно издирване.Към момента на проверката производството по делото не е възобновено.Има налична кореспонденция между МВР и съда досежно предприеманите действия по установяване на подсъдимия.
- НОХД № 3697/08 год.е образувано на 29.07.08 год.Проведени са няколко съдебни заседания.Производството е спряно на 20.05.09 год.като подсъдимия е обявен за издирване.Има налична кореспонденция между МВР и съда за хода на издирването.Към момента на проверката лицето не е установено.
- НЧХД № 4329/05 год. е образувано на 10.08.2005 год. за извършено престъпление по чл.148,ал.1,т.3 от НК.Проведени са осем съдебни заседания.На 13.02.2007 год.производството е спряно по отношение на единия от подсъдимите,а по отношение на друг подсъдим е прекратено.
- НОХД № 2135/03 год.е образувано на 11.06.2003 год.Проведени са няколко съдебни заседания,като ход на делото не е даван поради невявяване на подсъдимия С.На 29.04.2004 год.производството по делото е спряно,като С. е обявен за ОДИ.В делото се съдържа кореспонденция между МВР и РС във връзка с издирването,като последната е от м.май 2010 год.
- НЧХД № 2209/03 год.
- НОХД № 432/2009 год.
- НОХД № 932/2009 год.
- НОХД № 2344/01 год.

Дела образувани преди 01.01.2009 год. и неприключили към 31.12.09 год.или приключили през 2010 год.

-НЧХД №3317/2006 год.

-НЧХД №6039/2007 год.

-НОХД №5184/2008 год.

Всички дела към времето на проверката са приключили.

За проверявания период са прекратени общо 89 бр.дела, като от тях седем дела са прекратени и върнати на прокуратурата за доразследване, като пет от делата са върнати от закрито разпоредително заседание, едно дело от предварително изслушване, и едно дело – НОХД №2085/2008 год. в ОСЗ, като причините за връщане са : липса на постановление за предявяване на материалите по разследването на обвиняемото лице; явяване на един от обвиняемите без защитник при условие,че е било задължително; противоречие между описателната част на ОА и диспозитива на същия; непредявяване на материалите от назначената експертиза на обвиняемия; неправилно приложение на материалния закон,като в конкретния случаи се касае за извършено престъпление при условията на повторност,като и в тази посока са събрани доказателства,а при повдигане на обвинението е нарушена разпоредбата на чл.30 от НК.

Оправдателни присъди : За проверявания период съдия Минев е постановил девет оправдателни присъди.

- по НОХД № 3180/2008 год.с присъда от 01.10.2009 год.е постановена оправдателна присъда по отношение на подсъдимия.С решение по ВНОХД №1561/2009 год.присъдата е отменена и подсъдимият е признат за виновен и му е наложено наказание ЛС.В следствие ВКС с решение по КНОХД №31/2010 год.е изменил въззивната присъда,като в едната част е оправдал подсъдимия и същевременно в другата част го е признал за виновен,като е намалил наложеното наказание;
- По НОХД №5120/2008 год. е постановена оправдателна присъда,която в следствие е отменена от състав на ВОС по ВНОХД № 598/2009 год. и подсъдимият е признат за виновен и осъден.С решение по КНОХД №387/2009 год.присъдата на ВОС е оставена в сила;

По останалите дела оправдателните присъди са влезли в сила.

Основните причини за постановяване на оправдателни присъди са – липса на елемент от изпълнителното деяние, не осъществен състав от обективна страна; неосъществен състав –липса на субективна страна на деянието; в повечето от случаите причина за оправдаване на подсъдимите е недоказаност на обвинението по несъмнен и категоричен начин – противоречие между обстоятелствената част описана в ОА или тъжбата и доказателствата по делото.

За проверявания период по отношение работата на съдия Минев могат да се направят следните констатации и изводи:

1.Спазват се установените процесуални срокове за изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове.

2.Относно насрочването и отлаганията на делата от съдебно заседание,може да се направи извод,че става съобразно установените процесуални срокове. Няма насрочени дела в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда.

3.Книгите на състава се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

4.Организацията на административната дейност е на много добро ниво.

ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ - РАЙОНЕН СЪДИЯ АНТОНИ НИКОЛОВ

Общо насрочени наказателни дела/НОХД и НАХД/ в състава – 400 бр.,от тях 174 НОХД, и 226 НАХД. Образувани и разгледани са и 175 бр.ЧНД.Съдия Николов е разгледал 168 НОХД и 220 НАХД и 175 ЧНД.

Свършени дела – 123 бр.НОХД и 151 бр.НАХД.Прекратени дела по различни причини 146 броя дела.Свършени ЧНД-174 броя дела,16 по чл.78а от НК и 10 НЧХД.

Насрочването на делата за разглеждане в ОСЗ и отлагането на делата от съдебно заседание е ставало в рамките на сроковете предвидени в Наказателно процесуалния кодекс. Няма дела насрочени в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда.По девет дела-НОХД №3163/09г.;НОХД №3237/09г.;НОХД №3238/09г.;НОХД №3254/09г.;НОХД №3678/09г.;НОХД №3812/09г.;НОХД №3857/09г.;НОХД №4116/09г.и НОХД №6103/09 год. образувани през месеците юни и юли, е допуснато закъснение при насрочването им в рамките на от осем до двадесет и два дена.Вероятната причина за това е ползването на годишния отпуск от страна на съдия Николов.

Процесуално определените срокове за изготвяне на мотивите към приключилите със съдебен акт НОХД и решенията към постановените актове по НАХД са спазени.

Преимуществено делата на съдия Николов са приключвали в рамките на едно съдебно заседание и в период до три месеца от образуването на конкретното дело.

За периода 01.01.2009 год.-31.12.2009 год.няма съставени актове за изгубени и възстановени дела.

През проверявания период са спрени или са спирани НОХД,както следва:

- по НОХД №3812/09 год.производството е спряно на 03.11.09 год.,като е възобновено и приключено с присъда на 17.11.09 год.;
- НОХД №960/2009 год.е спряно на 17.09.09 год.и подсъдимия е обявен за ОДИ.Има налична кореспонденция за установяване на подсъдимия;

- НОХД №4121/09 год.е спирано за няколко месеца и след установяване на подсъдимия е възобновено и е приключило с присада от 13.10.09 год.;
- НОХД №3935/08 год.е спирано за шест месеца за издирване на подсъдим.Възобновено е и е приключило с присъда от 24.03.09 год.;
- НОХД №1536/2008 год.е спирано за около три месеца за издирване на подсъдим.Възобновено е и е приключило с присъда.;
- НОХД №838/2008 год.;3260/2006год.;НОХД №4018/2008 год.също са спирани за известен период от време през което е налична кореспонденция във връзка с издирвателните мероприятия по установяването на лицата обявени за ОДИ.Делата са възобновени и са приключили с присъди;
- Подобно е положението и с другите проверени дела :НОХД №663/2008 год.;НОХД №1396/2008 год.;НОХД №3945/08 год.НОХД №691/2009 год. са спирани до два три месеца и след установяване на обявените за ОДИ са възстановени и са приключили със съдебни актове;
- НОХД №2185/2008 год.е спряно на 14.10.2008 год.До времето на проверка производството не е възобновено.Има налична кореспонденция между МВР и съда във връзка с установяване на подсъдимия.Подобно е и положението с НОХД №3103/2008 год. и с НОХД №2532/2008 год.

Бяха проверени и дела образувани при 01.01.2009 год.с оглед установяване причините за продължителното време на разглеждане на конкретните дела:

- по НОХД №4737/2006 год.са проведени единадесет заседания за времето от 11.09.2006 год.до 26.09.2010 год.когато е постановен съдебния акт.Следва да се отбележи,че в периода от 19.04.2007 год.до 27.05.2008 год.делото не е насрочвано поради издирване на свидетелка по делото.Другите съдебни заседания са отлагани и насрочвани в рамките на процесуално предвидените срокове;
- НЧХД №3207/2006 год.е образувано на 15.06.2006 год.Проведени са петнадесет съдебни заседания,като на 12.05.2009 год.делото е прекратено поради настъпила абсолютна давност.Делото е отлагано многократно по искане на защитата на подсъдимия.

Към 01.01.2010 год.не са приключили следните дела образувани преди 01.09.2009 год.:НОХД №663/2008 год.;НОХД №2185/2008 год.;НОХД №2532/2008 год.;НОХД №3103/2008 год.,както и НЧХД №2547/2007 год.и НЧХД №1432/2008 год.,като причините бяха посочени по горе.

За проверявания период са прекратени общо 146 бр.дела, като от тях четири броя дела са прекратени и върнати на прокуратурата за доразследване, като три от делата са върнати от закрито разпоредително заседание, едно дело в ОСЗ, като причините за връщане са : липса на

постановление за предявяване на материалите по разследването на обвиняемото лице; явяване на един от обвиняемите без защитник при условие, че е било задължително; противоречие между описателната част на ОА и диспозитива на същия; непредявяване на материалите от назначената експертиза на обвиняемия; неправилно приложение на материалния закон, като в конкретния случай се касае за извършено престъпление при условията на повторност, като и в тази посока са събрани доказателства, а при повдигане на обвинението е нарушена разпоредбата на чл.30 от НК.

Оправдателни присъди : За проверявания период съдия Николов е постановил четири оправдателни присъди;

- по НОХД №2389/2008 год. с присъда №621/03.11.2009 год. е постановена оправдателна присъда по отношение на подсъдимия. С решение по ВНОХД №21/2010 год. присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане;
- По НОХД №5007/2008 год. е постановена оправдателна присъдата. ВОС по ВНОХД №892/2009 год. е прекратил производството поради оттегляне на протеста;
- Постановената по НОХД №4116/2009 год. оправдателна присъда е потвърдена от ВОС по ВНОХД №1778/2009 год.
- Постановената оправдателна присъда по НОХД №5102/2009 год. не е обжалвана или протестирана и е влязла в сила.

Основните причини за постановяване на оправдателни присъди са – липса на елемент от изпълнителното деяние, неосъществен състав от обективна страна; неосъществен състав – липса на субективна страна на деянието; недоказаност на обвинението по несъмнен и категоричен начин – противоречие между обстоятелствената част описана в ОА или тъжбата и доказателствата по делото.

За проверявания период по отношение работата на съдия Николов могат да се направят следните констатации и изводи:

1. Спазват се установените процесуални срокове за изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове.

2. Относно насрочването и отлаганията на делата от съдебно заседание, може да се направи извод, че става съобразно установените процесуални срокове. Няма насрочени дела в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда, като се имат в предвид посочените по горе изключения преди и след съдебната ваканция.

3. Книгите на състава се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

4. Организацията на административната дейност е на много добро ниво.

5. Следва да се обърне сериозно внимание на организацията на работа с оглед констатираните закъснения при насрочването на делата.

ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ - СЪДИЯ ЕРНА ЯКОВА-ПАВЛОВА

Общо насрочени наказателни дела/НОХД и НАХД/ в състава – 153 бр., от тях 89 НОХД, и 64 НАХД. Образувани и разгледани са и 254 бр. ЧНД.

Свършени дела – 63 бр. НОХД, 92 бр. НАХД, както и 254 бр. ЧНД. Приключени са и 9 НАХД по чл. 78а от НК и едно НЧХД.

Насрочването на делата за разглеждане в ОСЗ и отлагането на делата от съдебно заседание е ставало в рамките на сроковете предвидени в Наказателно процесуалния закон.

Процесуално определените срокове за изготвяне на мотивите към приключилите със съдебен акт НОХД и решенията към постановените актове по НАХД са спазени.

Няма дела насрочени в тримесечен срок.

Преимуществено делата на съдия Якова-Павлова са приключвали в рамките на едно съдебно заседание и в период до три месеца от образуването на конкретното дело.

За периода 01.01.2009 год.-31.12.2009 год. няма съставени актове за изгубени и възстановени дела.

Съдия Якова-Павлова няма спрени и изгубени дела, както и неприключили след 01.01.2009 год. от образуването преди 01.01.2008 год., както и неприключили към 01.01.2010 год. от образуването преди 01.01.2009 год.

Няма прекратени и върнати за дораследване дела на прокуратурата във връзка с допуснати отстраними процесуални нарушения.

За проверявания период съдия Якова-Павлова е постановила три оправдателни присъди, като една от тях е обжалвана пред ВОС, които с решение е потвърдил оправдателната присъда.

За проверявания период по отношение работата на съдия Павлова могат да се направят следните констатации и изводи:

1. Спазват се установените процесуални срокове за изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове.

2. Спазвани са процесуално определените срокове относно насрочването и отлагането на делата от съдебно заседание. Няма насрочени дела в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда. Наказателните дела преимуществено са приключвали в едно съдебно заседание и в рамките на до три месеца.

3. Книгите на състава се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

4. Организацията на административната дейност е на много добро ниво.

ЧЕТВЪРТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪСТАВА - СЪДИЯ РОСИЦА ШКОДРОВА
- СЪДИЯ АТАНАС ШКОДРОВ

През 2009 год.насрочените наказателни дела/НОХД,НАХД,ЧНД/ в състава са общо 493 бр.от които 217 бр. НОХД и 179 бр.НАХД и 97 ЧНД. Съдия Росица Шкодрова е насрочила и разгледала 360 бр.наказателни дела-128 бр.НОХД,135 бр. НАХД и 79 ЧНД.Наказателни дела на състава са гледали и съдиите Атанас Шкодров,Валя Цуцакова,Албена Славова,Красимира Дренчева,Даниела Михайлова и Христо Минев.

За проверявания период в състава са приключени 257 бр.наказателни дела-НОХД -126 бр. и НАХД-131 бр.,като съдия Шкодрова е решила и приключила 68 бр.НОХД и 103 бр.НАХД ,както и 79 ЧНД.Приключени са и 10 НЧХД и 10 НАХД по чл.78а от НК.

Спазвани са процесуално определените срокове относно насрочването и отлагането на делата от съдебно заседание с малки изключения.По пет НОХД образувани през юни сроковете за насрочване не са спазени,като е допуснато закъснение в рамките на по около тридесет дни.

През 2009 год.в състава няма спрени и изгубени дела.

Оправдателните присъди са 5 бр.,като съдия Шкодрова е постановила три присъди,като по една присъда имат съдия Атанас Шкодров и съдия Валя Цуцакова.По отношение на оправдателните присъди на съдия Шкодрова следва да се отбележи,че и трите са протестирани или обжалвани,като и трите са потвърдени от ВОС.

Съдия Шкодрова не е връщала дела за доразследване поради допуснати процесуални нарушения.

Мотивите към постановените присъди по делата от общ характер и решенията по делата от административен характер са изготвяни своевременно и без закъснения.

Наказателните дела разглеждани от съдия Шкодрова са приключвали преимуществено в едно съдебно заседание в рамките на до три месеца.

Към 01.01.2010 год.съдия Шкодрова е имала на производство шест броя наказателни дела образувани преди 01.01.2009 год.:

1. НЧХД №5607/2007 год. Делото е образувано на 26.11.07 год. И е разпределено на съдия Шкодрова.С разпореждане от същия ден съдия Шкодрова е насрочила делото за 27.02.2008 год.Няма разрешение от председателя на съда за насрочване извън двумесечния срок.На 27.02.08 год.е даден ход на делото,извършвани са процесуални действия и делото е отложено за събиране на доказателства за 09.06.2008 год.,на която дата ход на делото не е даден и същото е отложено за 30.06.2008 год.На посочената дата ход на делото отново не е даден поради заболяване на

подсъдимия и делото е отложено за 29.10.2008г. на която дата ход на делото отново не е даден поради заболяване на подсъдимата Иванова и е отложено за 04.02.2009 год.на която дата е постигнато споразумение и делото е прекратено.

2. НЧХД №4309/06 год. е образувано на 17.08.2006 год. Производството е продължило до 28.01.2009 год.когато делото е прекратено поради изтекла давност.На няколко пъти делото не е разглеждано в ОСЗ независимо,че са насрочвани заседания,като с резолюции съдията е пренасрочвал делото.Обикновено адвоката на подсъдимия Станев е подавал молби с искане за отлагане по различни причини;делото е отлагано по причина и на самият подсъдим във връзка с негов обществен ангажимент;поради невъзможност в ОСЗ да бъде снета самоличността на подсъдимия/не си е носел в съдебно заседание личната карта/при все че подсъдимия е бил Председател на Общински съвет Варна.
3. По НЧХД №5045/2006 год.са проведени осем ОСЗ в периода 03.10.2006 год.-02.02.2009год.когато делото е прекратено и върнато на ВРП.
4. НОХД №6482/2006 год.е образувано на 13.12.2006 год.,като до момента на приключване със съдебно споразумение на 24.06.2009 год.са проведени седемнадесет заседания.
5. По НОХД №364/2008 год.са проведени четиринадесет ОСЗ в периода 21.01.2008 год.до 10.05.2010 год.когато делото е приключило с присъда.
6. По НОХД №4342/2007 год.са проведени двадесет и осем ОСЗ в периода 28.11.2007 год.до 2010 год.,като до 07.04.2009 год.делото се е разглеждало от съдия Шкодрова,а след това и от съдия Славова,поради частично прекратяване на делото.

За проверявания период по отношение работата на съдия Шкодрова могат да се направят следните констатации и изводи:

1.Спазват се установените процесуални срокове за изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове.

2.Спазвани са процесуално определените срокове относно насрочването и отлагането на делата от съдебно заседание. Няма насрочени дела в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда.Наказателните дела преимуществено са приключвали в едно съдебно заседание и в рамките на до три месеца,като следва обаче да се имат предвид посочените по горе изключения от това правило.

По някои от делата, съдия Шкодрова е имала възможността, и е следвало да предприеме необходимите мерки за дисциплиниране на страните за да не се стига до отлагания на делата и забавяне на производствата. Положително в тази насока е ,че няма забавени дела от образуваните през 2009 год.

3.Книгите на състава се водят съгласно изискванията на ПАРОАВАС.

4.Организацията на административната дейност е на много добро ниво.

ЧЕТВЪРТИ / ШЕСТИ НАКАЗАТЕЛЕНИ СЪСТАВИ

ПРЕДСЕДАТЕЛ СЪДИЯ АТАНАС ШКОДРОВ

През 2009 год.насрочените наказателни дела/НОХД,НАХД,ЧНД / в четвърти състав от съдия Атанас Шкодров са общо 138 бр.от които 76 бр. НОХД,44 бр.НАХД и 18бр.ЧНД. Съдия Шкодров е насрочил и разгледал 196 бр.наказателни дела-81 бр.НОХД,78 бр. НАХД и 37 ЧНД в шести наказателен състав.

За проверявания период съдия Атанас Шкодров е приключил - 256 бр.наказателни дела-НОХД -76 бр., НАХД-110 бр.,8 НЧХД и 9 НАХД по чл.78а от НК и 53 бр.ЧНД.

Спазвани са процесуално определените срокове относно насрочването и отлагането на делата от съдебно заседание .

Мотивите към постановените присъди по делата от общ характер и решенията по делата от административен характер са изготвяни своевременно и без закъснения.

Наказателните дела разглеждани от съдия Шкодров са приключвали преимуществено в едно до две съдебни заседания в рамките на три до шест месеца.

Бяха изискани и проверени следните дела:НОХД №2153/2009 год.е образувано на 21.04.2009 год.и е приключило на 21.10.2009 год.,като са проведени четири ОСЗ.Мотивите са изготвени и предадени на 19.11.2009 год.;НОХД №3428/2009 год.е образувано на 22.06.09 год.и е приключило на 21.10.2009 год.,като са проведени две ОСЗ.Мотивите са изготвени и предадени на 22.10.2009 год.;НОХД №5271/2009 год.е образувано на 30.09.2009 год.и е приключило на 21.10.2009 год.в едно съдебно заседание,като мотивите са изготвени и предадени на 19.11.2009 год.;НОХД №2697/2009 год.е образувано на 21.05.2009 год.и след проведени четири ОСЗ е приключило със споразумение на 04.11.2009 год.;НОХД №4226/2009 год.е образувано на 31.07.2009 год. и е приключено на 30.11.2009 год.след като са проведени четири ОСЗ.Мотивите са изготвени и предадени на 15.12.2009 год.;НОХД №1899/2007 год.е образувано на 23.04.2007 год.и е приключено на 27.05.2009 год.,като мотивите са предадени след един месец.

Бяха проверени и пет НАХД №№6150/2009 год.;№6203/2009 год.;№2447/2009 год.,като производството е продължило в рамките на пет месеца;№5777/2009 год. и №5728/2009 год.; НАХД №2191/2008 год.е образувано на 09.05.2008 год. и е приключено на 12.06.2009 год.след като са проведени осем ОСЗ.Решението е изготвено и предадено на 12.06.2009 год.

Не бяха констатирани пропуски и слабости във връзка с организацията на администрираната на проверяваните дела, както и с движението и приключването им. Има известно забавяне/в рамките на до 10-15 дни/при изготвянето и предаването на мотивите към постановените присъди.

По отношение работата на съдия Шкодров могат да се направят следните констатации и изводи:

1. Спазват се установените процесуални срокове за изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове.

2. Спазвани са процесуално определените срокове относно насрочването и отлагането на делата от съдебно заседание. Няма насрочени дела в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда. Наказателните дела преимуществено са приключвали в едно – две съдебни заседания и в рамките на до три-шест месеца.

3. Книгите на състава се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

4. Организацията на административната дейност е на много добро ниво.

ПЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪСТАВА - СЪДИЯ ГЕОРГИ МИТЕВ

През 2009 год. насрочените наказателни дела в състава са общо 599 бр. от които 227 бр. НОХД, 219 бр. НАХД и 153 бр. ЧНД. Съдия Георги Митев е насрочил и разгледал 596 бр. наказателни дела - 224 бр. НОХД, 219 бр. НАХД и 153 бр. ЧНД. Наказателни дела на състава е разглеждала и съдия Валя Цуцакова, както и съдия Ст. Попов, като двамата са разгледали общо три дела.

За проверявания период в състава са приключени 480 бр. наказателни дела - НОХД - 132 бр., НАХД - 170 бр. и 152 бр. ЧНД, 5 НЧХД и 21 НАХД по чл. 78а от НК, като съдия Митев е решил и приключил 131 бр. НОХД, 170 бр. НАХД и 152 бр. ЧНД, 5 бр. НЧХД и 21 дела по чл. 78а от НК.

Делата са насрочвани и отлагани в рамките на процесуално определените срокове. Закъснения не са констатирани.

В състава има четири спрени и неприключили към 01.01.2010 год. дела от общ характер образувани преди 01.01.2009 год. : НОХД №2749/2005 год.; НОХД №5699/2008 год.; НЧХД №6093/2008 год.; НОХД №6260/2008 год., както и шест дела които не са приключили: НОХД №2749/2005 год.; НОХД №6204/2005

год.;НОХД№3028/2007 год.;НОХД №4242/2007 год.;НОХД №4665/2007 год. и НОХД №3013/2008 год.

Постановените от съдия Митев оправдателните присъди са 9 бр.,като има данни за три протестирани присъди,като две са потвърдени и една е отменена.

Съдия Митев е върнал за доразследване поради допуснати процесуални нарушения три дела от общ характер,като две са върнати от съдебно заседание.НОХД №2556/2009 год.е прекратено,тъй като в обстоятелствената част на ОА не са описани начина на извършване на отделните деяния и точното количество на дървата и дървесината обект на престъплението;НОХД №2984/2009 год.е прекратено поради противоречие между обстоятелствената част на ОА и диспозитива на същия;НОХД №2179/2009 год.е прекратено от разпоредително заседание поради противоречие между мотиви и диспозитив,както и за това,че материалите от досъдебното производство не са били предявени на подсъдимия.

Мотивите към постановените присъди по делата от общ характер и решенията по делата от административен характер са изготвяни своевременно и без закъснения.

Наказателните дела разглеждани от съдия Митев са приключвали преимуществено в едно до две съдебни заседания в рамките на до три месеца,като има и няколко изключения:НОХД №1513/2008 год.е образувано на 28.03.2008 год. и е приключило на 22.01.2009 год.след проведени пет ОСЗ;по НОХД №2884/2008 год.в рамките на седем месеца са проведени десет ОСЗ;по НОХД №2484/2008 год.за дванадесет месеца са проведени десет съдебни заседания;по НОХД №2523/2007 год.в рамките на две години и половина са проведени петнадесет заседания и по НОХД №1691/2009 год.са проведени шест ОСЗ в период от девет месеца.

Към 01.01.2010 год.съдия Митев е имал на производство и 10 броя наказателни дела образувани преди 01.01.2009 год.: НОХД №2749/2005 год.;НОХД №5699/2008 год.;НЧХД №6093/2008 год.;НОХД №6260/2008 год.;НОХД №2749/2005 год.;НОХД №6204/2005 год.;НОХД№3028/2007 год.;НОХД №4242/2007 год.;НОХД №4665/2007 год. и НОХД №3013/2008 год.

Причините за това продължително разглеждане на тези дела са:

- Нередовно призоваване на подсъдим,
- Неявяване на редовно призован подсъдим, изменение на МНО,
- За събиране на нови доказателства,
- неявяване на защитници по уважителни причини и др. ,
- изпълнение на съдебни поръчки,
- нередовно призоваване на свидетели;неявяване на редовно призовани свидетели.

Не се констатираха случаи на неоправдано отлагане на дела от страна на съда.Макар че, в някои случаи съдът,е могъл да игнорира определени факти и обстоятелства представяни и искани от страните/най често във връзка с правените искания за събиране на доказателства/,като в повечето случаи е бил

длъжен да предприеме мерки за дисциплиниране на страните и свидетелите за по бързото движение и приключване на процеса.

Разпорежданията за насрочване на съдебните заседания са съобразени с изискванията на НПК. Без претенции за изчерпателност/да се има в предвид и задължението на председателя на състава в ОСЗ да разяснява правата на страните/в разпорежданията на съдия Митев се посочват датата за провеждане на съдебното заседание, указват връчването на книгата, разясняват се възможностите за провеждане на диференцирани процедури, както и правото на пострадалите да се конституират като граждански ищци и частни обвинители. По наказателните дела се прилагат протоколи от случайния избор на докладчик по делото.

За проверявания период по отношение работата на съдия Митев могат да се направят следните констатации и изводи:

1. Спазват се установените процесуални срокове за изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове.

2. Спазвани са процесуално определените срокове относно насрочването и отлагането на делата от съдебно заседание. Няма насрочени дела в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда. Наказателните дела преимуществено са приключвали в едно съдебно заседание и в рамките на до три месеца, като следва обаче да се имат предвид посочените по горе изключения от това правило.

3. Книгите на състава се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

4. Организацията на административната дейност е на много добро ниво.

ШЕСТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪСТАВА – СЪДИЯ РАДОСТИНА МЕТОДИЕВА

През 2009 год. насрочените дела в състава наказателни дела /НОХД и НАХД/ са общо 335 бр. от които 161 бр. НОХД и 174 бр. НАХД. Съдия Радостина Методиева е насрочила и разгледала 166 бр. наказателни дела - 71 бр. НОХД и 95 бр. НАХД, както и 96 ЧНД. Наказателни дела на състава са разглеждали и съдиите Атанас Шкодров, Ерна Якова, Христо Минев, Даниела Михайлова, Красимира Дренчева и Албена Славова.

За проверявания период в състава са приключени 341 бр. наказателни дела - НОХД - 111 бр. и НАХД - 131 бр., като съдия Методиева е решила и приключила - 76 НОХД, 112 НАХД, 59 ЧНД, 11 по чл. 78а от НК и 7 НЧХД.

Насрочването и отлагането на делата е ставало съобразно изискванията на НПК.

В състава няма спрени и изгубени дела. Неприклучили след 01.01.2009 год. от образуваните преди 01.01.2008 год. са следните дела: НОХД №1899/2007 год.;НОХД №5162/2007 год.;НЧХД №4246/2004 год.;НЧХД №828/2006 год.;НЧХД №4123/2007 год. и НЧХД №5034/2007 год.Неприклучили към 01.01.2010 год.от образуваните преди 01.01.2009 год.са следните дела:ЧНД №2901/2008 год.;НОХД №5162/2007 год. и НОХД №325/2008 год.

През 2009 год.съдия Методиева е върнала на прокуратурата за доразследване 2 бр. НОХД : НОХД №5360/2009 год. върнато от разпоредително заседание поради несъставомерност на деянието,липса на обстоятелства и факти свързани както с обективната така и със субективната съставомерност на посоченото в ОА престъпление.; НОХД №5984/2009 год.върнато поради непредявяване на материалите от ДП на подсъдимия.

Съдия Методиева е постановила една оправдателна присъда-по НЧХД №3103/2009 год.Присъдата е обжалвана пред ВОС и е потвърдена.

Мотивите към постановените присъди по делата от общ характер и решенията по делата от административен характер са изготвяни своевременно и без закъснения.

Наказателните дела разглеждани от съдия Методиева са приключвали преимуществено в едно до две съдебни заседания в рамките на до три месеца,като има и някои изключения:НОХД №2848/2007 год.е обр.на 19.06.2007 год.и е приключило на 12.01.2009 год.т.е.продължило е повече от девет месеца;НОХД №3409/2008 год.е обр.на 15.07.2008 год.и е приключило на 14.01.2009 год.;НОХД №4024/2008 год.е обр.на 20.08.2008 год.и е приключило на 14.01.2009 год.,както и посочените по горе неприклучени дела.

На случаен принцип бяха изискани и проверени следните дела на съдия Методиева:

НОХД№3615/09Г.- Р. МЕТОДИЕВА-обв. Акт, внесен на 30. 06. 2009г. образувано на 30. 06. 2009г.- престъпление по чл. 150, ал.1 от НК
30. 06. 2009г- р- не насрочва за 13. 07. 2009г.
13. 07 2009г- дава ход и отлага за 17. 08. 2009г., когато приключва с присъда

НОХД№3536/09г- Р.Методиева- обр. На 26. 06. 2009г. по обв. Акт внесен срещу Боян Петров за престъпление по чл. 343б, ал.1 от НК.Р- не от 29. 06. 2009г.насрочва за 2. 09. 2009.На 2. 09. 2009г- дава ход и одобрява споразумение. В проекта се съдържа формата на вината, а в одобреното споразумение липсва .

НАХД№3304/09г.- жалба срещу НП на Н-ка на IV РПУ към ОД на МВр-Варна. Радостина Методиева. Обр. На 16. 06. 2009г.Насрочва с разпореждане от 18. 06 2009г. за 14. 09. 2009г., когато приключва. Решение от 13. 10. 2009г.- отменя НП

НАХД№4555/09г.- жалба срещу НП на Д-ра на Агенция Държавна финансова инспекция София. Радостина Методиева. Обр. На 18. 08.

2009г.Насрочва с разпореждане от 19. 08 2009г. за 23. 09. 2009г., когато приключва. Решение от 23. 10. 2009г.- потвърждава НП

НАХД№3332/09г.- жалба срещу НП на директор на РД- „Автомобилна администрация”- Варна. Радостина Методиева. Обр. На 17. 06. 2009г.Насрочва с разпореждане от 18. 06 2009г. за 2. 09. 2009г., когато приключва. Решение от 8. 09. 2009г.- изменя НП- намалява глобата от 50лв. на 20 лв. на осн. чл. 93, ал.2 от ЗАвтП.

Причините за продължително разглеждане на някои от делата са:

- Нередовно призоваване на подсъдим,
- Неявяване на редовно призован подсъдим, изменение на МНО,
- За събиране на нови доказателства,
- неявяване на защитници по уважителни причини и др. ,
- изпълнение на съдебна поръчка,
- нередовно призоваване на свидетели,неявяване на редовно призовани свидетели.

Не се констатираха случаи на неоправдано отлагане на дела от страна на съда.

Разпорежданията за насрочване на съдебните заседания са съобразени с изискванията на НПК.Прилагат се протоколи от случайния избор на докладчик по делото.

За проверявания период по отношение работата на съдия Методиева могат да се направят следните констатации и изводи:

1.Спазват се установените процесуални срокове за изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове.

2.Спазвани са процесуално определените срокове относно насрочването и отлагането на делата от съдебно заседание. Няма насрочени дела в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда.Наказателните дела преимуществено са приключвали в едно съдебно заседание и в рамките на до три месеца,като следва обаче да се имат предвид посочените по горе изключения от това правило.

3.Книгите на състава се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

4.Организацията на административната дейност е на много добро ниво.

ТРИНАДЕСЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪСТАВА – СЪДИЯ ДОБРОМИР АНДРЕЕВ

През 2009 год.насрочените в състава наказателни дела /НОХД и НАХД/са общо 593 бр.от които 262 бр. НОХД и 331 бр.НАХД.Съдия Добромир Андреев е насрочил и разгледал и 131 ЧНД.

За проверявания период в състава са приключени 147 бр. НОХД, 209 бр. НАХД, 118 бр. ЧНД, като съдия Андреев е решил и приключил – 128 НОХД, 186 АНХД, 118 ЧНД, 14 НАХД по 78а от НК и четири НЧХД.

Няма данни за спрени и изгубени дела.

Насрочването на делата за разглеждане в ОСЗ и отлагането на делата от съдебно заседание е ставало в рамките на сроковете предвидени в Наказателно процесуалния кодекс. По девет дела – НОХД №4202/2009г.; НОХД №4375/09г.; НОХД №4425/09г.; НОХД №4429/09г.; НОХД №4430/09г.; НОХД №4182/09г.; НОХД №5700/09г.; НОХД №5735/09г. и НОХД №5785/09 год. образувани през месеците юли, август и октомври е допуснато закъснение при насрочването им в рамките на до тридесет дни. Вероятната причина за това е ползването на годишния отпуск от страна на съдия Андреев и натовареността му. Следва обаче да се обърне сериозно внимание на тези, макар и изолирани случаи на закъснение, и да не се допускат за в бъдеще.

Процесуално определените срокове за изготвяне на мотивите към приключилите със съдебен акт НОХД и решенията към постановените актове по НАХД са спазени.

Преимуществено делата на съдия Андреев са приключвали в рамките на едно съдебно заседание и в период до три месеца от образуването на конкретното дело.

За периода 01.01.2009 год. – 31.12.2009 год. няма съставени актове за изгубени и възстановени дела.

През 2009 год. съдия Андреев е постановил 3 оправдателни присъди: по НОХД №1730/2009 год.; по НОХД №2579/2009 год. и по НОХД №4897/2009 год., като тази присъда е отменена от ВОС.

През проверявания период съдия Андреев е върнал на прокуратурата са доразследване три наказателни дела: НОХД №1931/2009 год. е върнато от съдебно заседание, поради противоречие между обстоятелствената част и диспозитива; НОХД №2223/2009 год. е върнато от разпоредително заседание, поради липса на индивидуализиран предмет на деянието; НОХД №2694/2009 год. е върнато от разпоредително заседание, поради непредявяване на подсъдимия на материалите по делото.

Бяха изискани и проверени на случаен принцип следните дела на съдия

Добромир Андреев:

НОХД 2141/09г

Образувано на 17. 04. 2009г. по обв. Акт, внесен на 17. 04. 2009г., срещу К. Т. и Г. Н. за това, че в периода 14. 08. 2008г до 16. 09. 2008г. в гр. Варна при условията на продължавано престъпление в съучастие като съизвършители помежду си и с неустановени лица, с цел да набавят за себе си имотна облага, възбудили и поддържали заблуждение у М. И., Н. К., Н. Г., М. Т. и К. Т., че техни близки са извършили престъпление и ще съдействат за осуетяване на наказателно преследване срещу тях и с това им причинил имотна вреда в големи

размери на обща стойност 69 094, 51лв.- престъпление по чл. 210, ал.1, т.5 вр. Чл. 209, ал.1 вр. Чл. 20, ал.2 вр. Чл. 26, ал.1 от НК.

съдия- докладчик Добромир Андреев

р-не от 15. 05. 2009г.- насрочва за 1. 06. 2009г. за предв. Изслушване

1. 06. 2009г- подс. Д. нередовно призован не се явява, адв. моли за отлагане поради ангажираност и отлага за 1. 07. 2009г.

1. 07. 2009г- дава ход, приема за съвместно разглеждан 5 гр. Иска, разглежда по реда на гл. 27 от НПК и приключва с осъдителна присъда

Въззивна жалба на 13. 07. 2009г. от обв. Д.

На 24. 08. 2009г. образувано ВНОХД№1154/09г., А. Л.

29. 10. 2009г.- о.с.з, когато приключва с решение, което потвърждава присъдата

НОХД№4425/09г

Обр. На 11. 08. 2009г. по обв. Акт, внесен от ВРП срещу Г. Я. и Н. М. за престъпление по чл. 196, ал.1, т.2 вр. Чл. 195, ал.1, т.4, пр. I и пр. II, вр. Чл. 20, ал.2 от НК

Добромир Андреев

Р-не от 31. 08. 2009г. насрочва за предварително изслушване за 11. 11. 2009г.

11. 11. 2009г- отлага, за да даде възможност извършителите да възстановят

щетите за 25. 11. 2009г.- дава ход, споразумение

НАХД №610/09Г.

ОБРАЗУВАНО НА 2. 02. 2009Г. ПО ЖАЛБА НА А. Д. срещу НП на Директора на ДКХ- гр. София

Докладчик Добромир Андреев

25. 03. 2009г.- о.с.з.

24. 04. 2009г- решение, с което потвърждава НП

НАХД №533/09г

Образувано на 29. 01. 2009г. по жалба на Г. У. срещу НП, издадено от Н-ка на IV РПУ Варна

Добромир Андреев

25. 02. 2009г.- о.с.з.

Решение от 13. 03. 2009г- потвърждава НП

НАХД №529/2009 год.

Обр.на 21.09.2009 год.Насрочено за 18.02.2009 год.

Приключено с решение от 18.02.2009 год.Решението изготвено и предадено на 09.03.2009 год.

За проверявания период по отношение работата на съдия Андреев могат да се направят следните констатации и изводи:

1.Спазват се установените процесуални срокове за изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове.

2.Спазвани са процесуално определените срокове относно насрочването и отлагането на делата от съдебно заседание,като се имат в предвид посочените по горе изключения. Няма насрочени дела в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда.Наказателните дела преимуществено са приключвали в едно съдебно заседание и в рамките на до три месеца.

3.Книгите на състава се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

4.Организацията на административната дейност е на много добро ниво.

5.Следва да се обърне сериозно внимание на организацията на работа с оглед констатираните закъснение при насрочването на делата.

ПЕТНАДЕСЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪСТАВА –СЪДИЯ ВАЛЯ ЦУЦАКОВА

През 2009 год.насрочените в състава наказателни дела /НОХД и НАХД/са общо 491 бр.от които 231 бр. НОХД и 260 бр.НАХД.Съдия Валя Цуцакова е насрочила и разгледала и 117 ЧНД.

За проверявания период съдия Цуцакова е приключила общо 457бр. наказателни дела от които -129 бр. НОХД, 183бр. НАХД,118 бр. ЧНД,18 бр. НАХД по 78а от НК и 5бр. НЧХД.

За периода 01.01.2009 год.-31.12.2009 год.са спрени 6 НОХД и едно ЧНД.

Насрочването на делата за разглеждане в ОСЗ и отлагането на делата от съдебно заседание е ставало в рамките на сроковете предвидени в Наказателно процесуалния кодекс. По шест дела – НОХД №161/2009г.; НОХД №3065/09г.; НОХД №3491/09г.;НОХД №3494/09г.;НОХД №3651/09г.;НОХД №3671/09г.; образувани през месеците януари,юни и юли, е допуснато закъснение при насрочването им в рамките на тридесет до четиридесет дни.Вероятната причина за това е ползването на годишния отпуск от страна на съдия Цуцакова и натовареността и .Следва обаче да се обърне сериозно внимание на тези,макар и изолирани случай на закъснение, и да не се допускат за в бъдеще.

Преимуществено делата на съдия Цуцакова са приключвали в рамките на едно съдебно заседание и в период до три месеца от образуването на

конкретното дело. От това правило има и някои изключения: примерно по НОХД №4417/2007 год. са проведени десет ОСЗ за период над две години; НОХД №6705/2006 год. е продължило три години и са проведени десет ОСЗ; по НОХД №1414/2006 год. за период от три години са проведени дванадесет ОСЗ; по НОХД №484/2008 год. са проведени осем ОСЗ; по НОХД №828/2008 год. проведени седем ОСЗ, НОХД №2378/2008 год. са проведени по седем ОСЗ.

Тук следва да се посочат и немалко наказателни дела образувани преди 01.01.2009 год. и неприключили към 01.01.2010 год.: НОХД №3326/2007 год.; НОХД №1110/2008 год.; НОХД №1792/2008 год.; НОХД №3450/2008 год.; НОХД №3933/2008 год.; НОХД №5008/2008 год.; НОХД №5810/2008 год.; НОХД №6106/2008 год.; по НЧХД №1532/2006 год. в период от три години са проведени повече от двадесет съдебни заседания/производството е висящи при друг докладчик;/ разглеждането на НЧХД №4585/2008 год. е продължило двадесет и два месеца, като са проведени множество открити и закрити съдебни заседания и НЧХД №5859/2008 год., което е приключило с присъда на 20.04.2010 год. след като са проведени осем ОСЗ в период от шестнадесет месеца.

Причините за отлагане на делата и разглеждането им в повече съдебни заседания са:

- неявяване на подсъдим,
- нередовно призоваване на подсъдим
- по молба на защитата на подсъдимия
- представяне на болничен лист от страна на подсъдимия
- за събиране на писмени и гласни доказателства;

Процесуално определените срокове за изготвяне на мотивите към приключилите със съдебен акт НОХД и решенията към постановените актове по НАХД са спазени=

Върнати за доразследване 7бр. НОХД : НОХД №2218/2009 год.; НОХД №2318/2009 год.; НОХД №2514/2009 год.; НОХД №2854/2009 год.; НОХД №6121/2009 год. и НОХД №6666/2009 год., като НОХД №799/2009 год. веднъж е прекратено от съдия Цуцакова поради направен самоотвод и в следствие от съдия Обрешкова поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Всички дела са върнати от фазата на разпоредително заседание.

Сред констатираните процесуални нарушения, довели до ограничаване правата на обвиняемите са: несъответствие между фактическа обстановка и правна формулировка – квалификация на деянието; противоречия между изложените в обстоятелствената част на ОА факти, касаещи съставомерните признаци; пропуски, противоречия, неясноти в съдържанието на обвинителния акт, свързани с правната квалификация на деянието или свързани с обсъждане на съставомерни обективни признаци от състава на престъплението.

През проверявания период съдия Цуцакова е постановила десет оправдателни присъди: НОХД №6412/2008 год. присъдата е потвърдена от ВОС с решение по ВНОХД №15/2010 год.; НОХД №3279/2008 год.; НОХД №4417/2008 год.; НОХД №5987/2007 год., като присъдата е отменена с решение на ВОС по

ВНОХД №1187/2009 год.;НОХД №1795/2009 год.;НОХД №2421/2009 год.;НОХД №484/2008 год.;НОХД №3552/2009 год.;НОХД №2522/2007 год.и НОХД №4556/2008 год.,като присъдата е потвърдена от ВОС с решение по ВНОХД №1613/2009 год.НОХД №484/2008 год.

Основните причини за постановяване на оправдателни присъди са – липса на елемент от изпълнителното деяние, не осъществен състав от обективна страна; неосъществен състав –липса на субективна страна на деянието; в някои от случаите причина за оправдаване на подсъдимите е недоказаност на обвинението по несъмнен и категоричен начин – противоречие между обстоятелствената част описана в ОА и доказателствата по делото.

На случаен принцип бяха изискани и проверени следните наказателни дела:

НЧХД№3279/07г.- на 28. 06. 2007г. А. И. от В. подала тѣжба срещу С. Д. от Г. О. за престѣпление по чл. 130, ал.1 от НК вр. Чл. 343 ал.1 от НК.на 3. 07. 2007г. заместник- председателя с резолюция разпоредил в 7- дневен срок тѣжителката да представи доказателства за довнесена държавна такса в размер на 2 лв. В указания срок на 10. 07. 2007г. разпореждането е изпълнено. С разпореждане от 10. 07. 2007г. на зам.- председателя Ерна Якова делото е образувано и за съдия- докладчик е определена Валя Цуцакова. На печата пише, че е образувано на 11. 07. 2007г. и насрочено за 15. 11. 2007г.(вж. тримесечния срок). С разпореждане на Валя Цуцакова от 11. 07. 2007г. делото е насрочено за 15. 11. 2007г.На 8. 08. 2007г. ответникът представя възражение. На 9. 08. 2007г. има резолюция- за доклад в с. з.

На 15. 11. 2007г. е даден ход на делото. Съдът отказала да уважи молбата на Дешев за прекратяване на делото, защото деянието не съставлява престѣпление, с мотива, че чл. 250, ал.1,т2 от НПК предвижда възможност за прекратяване на делото когато деянието описано в обвинителния акт не съставлява престѣпление, но в тази разпоредба не се визира частната тѣжба, а чл. 289, ал.1 от НПК изключва възможността делото да бѣде прекратено в с.з. на това основание, приел доказателствата приложени към тѣжбата, както и представените в с. з., приел за съвместно разглеждане гр. Иск, предявен от тѣжителката и конституиралата тѣжителката и като гр. Ищец.поканил страните към спогодба и те изразили готовност.Отложил делото за 12. 02. 2008г. на 11. 02. 2008г. адв. На тѣжителката поискал отлагане, защото имал друго дело във ВКС. С резолюция от същия ден съдът отложил делото за 15. 04. 2008г.

На 15. 04. 2008г. в съдебно заседание съдът дал ход в отсъствие на подсъдимия, който живеел в Германия и не искал да участва лично в делото, допуснал до разпит двама свидетели, които разпитал, изискал справка дали в сектор „ПП” при ОДП-Варна дали е посетено местопроизшествието, предмет на делото, извършван ли е оглед на местопроизшествието и имали образувано досъдебно производство по случая, назначил СМЕ, допуснал още един свидетел и отложил делото за 24. 06. 2008г.

В съдебното заседание на 24. 06. 2008г. дал ход на делото, разпитал допуснатия свидетел, приел заключението на вещото лице и назначил тройна експертиза, приел писмените доказателства, изискал нови справки, задължил подсъдимия да се яви и отложила делото за 23. 10. 2008г.

На 30. 06. 2008г. РДВР-Варна уведомили съда, че Д. е напуснал страната на 2.11.2007г. С резолюция от същия ден съдът разпоредил да се изиска нова справка на 3. 10. 2008г. новата справка съдържа същата информация.

С определение от 7. 10. 2008г. в з. с. з. съдът определил кой специалист по очни болести и кой невролог следва да бъдат включени в състава на тройната експертиза, допуснато в с. з. на 24. 06. 2008г.

На 23. 10. 2008г. в о. с. з. дал ход на делото- разпитала един свидетел, приел писмени доказателства, отменил определението за задължителното явяване на подсъдимия и отложил делото за 11. 12. 2008г. заради тройната експертиза. На 18. 11. 2008г. едното вещо лице се отказало. С определение в з. с. з. от 24. 11. 2008г е назначено друго вещо лице, което с молба от 9. 12. 2008г. също се отказало

На 11. 12. 2008г. дал ход на делото и назначил трето вещо лице в състава на тройната СМЕ. Отложила делото за 5. 03. 2009г.

На 5. 02. 2009г. адв. На тъжителката поискал отлагане поради ангажираност и съдът отложи делото за 26. 03. 2009г.. само за това заседание има списък на призованите лица

На 18. 02. 2009г. адвокатът на подс. поискал отлагане и съдът го отложил за 16. 04. 2009г. Има списък.

На 16. 04. 2009г. приела заключението на тройната СМЕ и постановил присъда, с която го оправдал за престъплението и уважил гр. Иск частично.

НОХД45/09г

На 7. 01. 2009г. ВРП внесла обвинителен акт срещу Т. М. за престъпление по чл. 343Б, ал.1 от НК. Липсва протокол за избор на докладчик, защото пестят хартия. Има печат, че делото е образувано на 7. 01. 2009г. и за докладчик е разпределена В. Цуцакова. Насрочено е за 12. 03. 2009г. с разпореждане на съдията докладчик от 8. 01. 2009г. С резолюция от 2. 02. 2009г. делото е отсрочено с ново призоваване поради заболяване на съдията. С резолюция от 26. 03. 2009г. делото е насрочено за 28. 04. 2009г. на 10. 03. 2009г. с молба подсъдимият поискал делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие. На 26. 03. 2009г. след оздравяването на съдията- докладчик е поставил резолюция за доклад в с. з.

На 28. 04. 2009г. в открито съдебно заседание прокурорът представил споразумение, което съдът одобрил.

НОХД№828/08г.

На 19. 02. 2008г. ВРП внесла обвинителен акт срещу М. Д. за престъпление по чл. 183, ал.1 от НК. Има печат, че делото е образувано същия ден и за съдия- докладчик е определена В. Цуцакова. С разпореждане от 20. 02. 2008г. съдията- докладчик насрочила делото за предварително изслушване по гл. 27 от НПК за

24. 04. 2008г. В съдебното заседание от 24. 04. 2008г. подсъдимият не се явил. Призовката е връчена на майка му съгласно чл.180, ал.2 от НПК на адреса, който на досъдебното производство е призоваван многократно и е постоянният му адрес. Съдът разпоредил проверка от РПУ дали лицето живее на този адрес и в следващото призовка да бъде предупреден, че при неявяване МНО ще бъде изменена в по- тежка. На 14. 05. 2008г. е получен рапорт от РИ на с.Ветрино, който провел разговор с брата на подсъдимия. От него разбрал, че от известно време подсъдимия не живее на този адрес и се преместил във Варна, но брат му не знае къде точно. Братът отказал да приеме призовката. След дълго издирване чрез бивша съпруга и работодател на 11. 06. 2008г. съдията разпоредила да бъде призован отново в с. Ветрино като в призовката бъде отбелязано, че при липса на надлежно връчване и неявяване на лицето МНО ще бъде променена в по- тежка и подсъдимият ще бъде обявен за ОДИ.

В съдебното заседание на 17. 06. 2008 подс. Не се явил. Съдията констатирал, че последната призовка от 11. 06. 2008г. не се е върнала, разпоредил подсъдимият да бъде обявен за ОДИ за установяване на адрес, да се изпрати нова призовка до с. Ветрино и отложил делото за 9. 10. 2008г.

В съдебното заседание на 9. 10. 2008г. подсъдимият не се явил. На 15. 08. 2008г. пострадала на пристанище Варна. Съдът изискал справка от болницата, и отложил делото за 4. 12. 2008г. С разпореждане от 17. 10. 2008г. съдът разпоредил подс. Да бъде призован в с. Ветрино, защото на 11. 09. 2008г. е изписан от болницата. Призовката е връчена на майка му. На 10. 11. 2008г. съдията постановил резолюция да се извърши проверка и да се проведе разговор с близките дали подсъдимият живее на адрес в с. Ветрино. На 4. 12. 2008г. подс. Подал молба за отлагане на делото поради заболяване и представил болничен лист, в който няма отметка, че не може да се яви в съдебно заседание.

На 4. 12. 2008г. съдът отложил делото поради неявяване на подсъдимия за 26. 02.2009г.

На 26. 02. 2009г. подсъдимият бил редовно призован, но не се явил. Съдът изменил МНО в парична гаранция и наложила глоба на неявилата се свидетелка. Отложил делото за 16. 04. 2009г., когато делото се гледало по реда на гл. 27 от НПК. Подсъдимият заявил, че е платил издръжката и съдът отложил делото за 30. 04. 2009г., за да представи доказателства за плащането на издръжката в размер на 2400лв. за 60 месеца. На 30. 04. 2009г. той представил доказателства, съдът го осъдил, но на основание чл. 183, ал.3 не му наложил наказание.

НЧХД №5164/07г.-

На 8. 10. 2007г. Р. М. подал тѣжба срещу С. И. и И. И. за престъпление по чл. 144, ал.1 и чл. 130, ал.1 от НК.

На 9. 10. 2009г. е оставена без движение, за да посочи ЕГН на подсъдимите.

На 15. 10. 2007г. изп.ф. на зам. Председател на съда Росица Шкодрова постановила разпореждане за отказ за образуване на наказателно производство от частен характер. В мотивите посочила, че са налице данни за престъпление от общ характер и изпратила делото на ВРП.

На 31.10. 2007г. зам. Председателя Ерна Якова- Павлова постановила разпореждане за образуване на производство от частен характер и определила за съдия- докладчик Валя Цуцакова.С разпореждане от 1. 11. 2007г. в. Цуцакова насрочила делото за 29. 01. 2008г.

В съдебното заседание на 29. 01. 2008г. дал ход на делото, приел писмени доказателства, допуснал свидетели до разпит и отложил делото за 3. 04. 2008г. на 6. 03. 2008г. единият адвокат поиска отлагане поради получен инфаркт, но не представил болничен лист. С резолюция от същия ден съдията отложила делото за 22. 05. 2008. на 22. 05. 2008г. дала ход на делото, разпитала свидетелите и отложила за 25. 09. 2008г.. На 25. 09. 2008г. дала ход, разпитала свидетели и назначила СМЕ. Отложила за 20. 11. 2008г.Съдията се разболял и зам- председателя отложила делото с ново призоваване. На 24. 11. 2008г. отложено за 12. 02. 2009г. В с. з. на 12. 02. 2008г. разпитала свидетели и назначила СМЕ по отношение на друго лице и отложила за 16. 04. 2009. на 16. 04. 2009г. отложила за 11. 06. 2009г. защото СМЕ не е готова. На 11. 06. 2009г. прекратила делото, защото страните се споразумели.

НОХД№337/08г.

На 18. 01. 2008г. ВРП внесла обви. Акт срещу Е. Х.- гражданин на Л. за престъпление по чл. 316 вр. Чл. 308, ал.2 вр. Ал.1 от НК и по чл. 309 от НК..

Има печат, на който е отбелязано, че делото е образувано на 18. 01. 2008г. и за съдия- докладчик е определена Цуцакова.С разпореждане от 22. 01. 2008г. тя насрочила делото за 25. 03. 2008г. В разпореждането липсва произнасяне по въпросите, регламентирани в чл. 248, ал.2, т.3 и 4, НПК. В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ НА 25. 03. 2008Г. ДАЛА ХОД И ОТЛОЖИЛА ЗА 3. 06. 2008Г. за изготвяне на тройна графологическа експертиза и събиране на справки.Експертизата представена на 26. 05. 2008г. В съдебното заседание на 3. 06. 2008г. дала ход, приела експертизата възложила допълнителна задача, адвокатът поиска повторен разпит на свидетели и съдът отложил делото за 2. 10. 2008г. съдебното заседание е отложено за 4. 12. 2008г. поради неявяване на една свидетелка и липса на допълнително заключение на ВЛ. В съдебното заседание на 4. 12. 2008г. е отложено за 26. 02. 2009г. за разпит на неявил се свидетел.На 26. 02. 2009г. съдът постановил присъда като го оправдал за престъплението по чл. 316, вр. Чл. 308, ал.2 вр. Ал. 1 от НК, а за престъплението по чл. 309, ал.1 от НК на осн. чл. 378, ал.4, т.1 вр. Чл. 78 А, ал.1 от НК го освободил от наказателна отговорност.

НОХД№3347/09г.

- образувано на 17. 06. 209г., въз основа на обвинителен акт, внесен от ВРП същия ден срещу Екатерина Петрова за престъпление по чл. 198 ал.1, вр. Чл. 63 ал.1, т.3 от НК.С разпореждане от 18. 06. 2009г. В. Цуцакова насрочила разглеждане по реда на гл. 27 от НПК и насрочила делото за 16. 07. 2009г.на 16. 07. 2009г. в с. з. приключило със споразумение.

НЧХД№5480/07г.на 1. 11. 2007г. К. К. подал частна тъжба срещу Стефан Иванов за престъпление по чл. 130 от НК.същия де зам. Председателя

разпоредил в 7- дневен срок тъжителят да представи доказателства за платена държавна такса. Указанието е изпълнено. разпореждане от 19. 11. 2007г. за определяне на съдия- докладчик. С разпореждане от 20. 11. 2007г. В . Цуцакова насрочила делото за 14. 02. 2008г. на 6. 02. 2008г. адв. Подал молба за отлагане поради сл. Ангажираност и същия де отсрочила за 10. 04. 2008г. В с. з. на 10. 04. 2008г. дала ход и отложила за доказателства з 19. 06. 2008г. В с. з. на 19. 06. 2008г. дала ход, разпитала свидетели и отложила за 14. 10. 2008г. , когато отложила за 16. 12. 2008г., когато отложила за 7. 05. 2009г., 2. 07. 2009г. Присъда на 1. 10. 2009г.

Въззивна жалба на 15. 10. 2009г. от С. И. резолюция да се уведоми другата страна на 16. 10. 2009г.. на 30. 10. 2009г. резолюция, че мотивите са изготвени и поради това следва да си мотивират жалбата в 7-дневен срок. във ВОС постъпило на на 11. 12. 2009г. и образувано ВНЧХД№1714/09г. Протокол за избор на докладчик- А. Лазарова. състав А. Лазаров, Марин Атанасов, Росица Шкодрова. съдебно заседание на 28. 01. 2010г. решение от 29. 03. 2010г. потвърждава присъдата

НЧХД№2522/07г.-

На 21. 03. 2007г. Е. Г. и Ш. Ш. подали частна тъжба срещу К. М. за престъпление по чл. 130, ал.1 от НК чл. 148, ал.1, т.1 вр. Чл. 146, ал.1 от НК. на 23. 03. 2007г. е оставена „без движение” В 7- дневен срок тъжители да уточнят общите изрази, казани от подсъдимия и спрямо коя от тях. При неизпълнение няма да бъде даден ход на тъжбата по това обвинение. На 27. 04. 2007г. двете тъжителки подали молба, като сочели, че подсъдимият ги обиждал. С резолюция от същия ден зам.- председателят дал указания да уточнят обидните изрази, които цитират. В срока с молба от 29. 05. 2007г. указанията са изпълнени. С разпореждане от 30. 05. 2007г. е образувано НЧХД№2522/07г. и определена за съдия- докладчик на Валя Цуцакова. С разпореждане от 1. 06. 2007г. е насрочила делото за 20. 09. 2007г. по молба на тъжителката отложила делото за 13. 12. 2007г. В с.з. на 13. 12. 2007г. дала ход на делото, разпитала свидетели и отложила за 14. 03. 2008г, когато отложила за 29. 05. 2008г., отложено за 9. 10. 2008г., отложено за 27. 01. 2009г., отложено за 2. 04. 2009г., отложено за 28. 05. 2009г., отложено за 2. 07. 2009г., отложено за 24. 09. 2009г., когато съдът постанови оправдателна присъда

НОХД№3311/09г.- образувано въз основа на обвинителен акт, внесен на 16. 06. 2009г. от ВРП срещу К. М. за престъпление по чл. 331, ал.1 вр. Чл. 330, ал.1 от НК. С разпореждане от 19. 06. 2009г. съдията- докладчика насрочва делото за 16. 07. 2009г. по реда на глава 27 от НПК, когато е постановена присъда

НЧХД№4585/08г.- образувано въз основа на частна тъжба от Г. Я. подадена срещу Н. Д. за престъпление по чл. 129 вр. Чл. 161, ал.1 от НК по чл. 130 ал.1 от НК по чл. 144 ал.1 т.1 от НК чл. 148, ал.1, т.1 от НК. С разпореждане от 23 09. 2008г. е образувано НЧХД и определен съдия- докладчик. С разпореждане от 26. 09. 2008г. В. Цуцакова насрочила делото за 27.11. 2008. В о.с.з. на 27. 11. 2008г. дала ход и отложила за 26. 02. 2009г.- дала ход, отложено за 30. 04. 2009г.- дала

ход и отложила за 30. 06. 2009г., отложено за 29. 10. 2009г., отложено за 3. 12. 2009г., за 4. 02. 2010г., на 29. 04. 2010г. ,отлага за 17. 06. 2010г., когато постановила присъда.- частично оправдателна.подадена е въззивна жалба на 18. 06. 201г., която е администрирана на 21.06.2010г.

НОХОД №6705/06г.-образувано на 22. 12. 2006г. въз основа на обвинителен акт, внесен същия ден от ВРП срещу Р. П. и И. П. за престъпление по чл. 131, ал.1,т.12, пр.2 вр. Чл. 20, ал.2 от НК.С разпореждане от 27. 12. 2006г. В.Ц. насрочила делото за 15. 03. 2007г.Липса произнасяне по чл. 248, ал.2, т.3 и 4 от НПК.На 13. 03. 2007г. е предявен гр. Иск и искане за частен обвинител.В съдебното заседание на 15. 03. 2007г. дала ход, разяснила правата по гл. 27 от НПК, те отказали, разпитала свидетели, назначила СМЕ, конституирала гр. Ищец и частен обвинител, отложила за 17. 05. 2007г.на 21. 04. 2007г. адв. На гр. Ищец и ч. обвинител подал молба за отлагане, защото повереникът му пътувал по корабите и щял да се върне след м. Х., а желаел да участва лично.Същия ден тя отсрочила делото за 1. 11. 2007г. на 14. 08. 2007г. адв. На гр. Ищец и ч. обв. подал нова молба за пренасрочване, защото повереникът му щял да бъде на курс във Флорида, САЩ до 2. 11. 2007г.С резолюция от 16. 08. 12007г. отсрочила съдебното заседание за 9. 10. 2007г.В о. с. з. на 2. 10. 2007г. имала основание да даде ход, но не го сторила, по искане на адвоката на единия о подсъдимите, който искал свидетелите да бъдат разпитани едновременно в присъствието на вещите лица, които последни да дадат заключение, а една о свидетелките не се явила.Едновременно с това не била изготвена допълнителната СМЕ. Отложила за 28. 02. 2008г., когато дала ход, разпитала свидетели, приела СМЕ и назначила тройна СПЕ, отложила за 15. 05. 2008- дала ход, оценила допълнителна СМЕ, изисквала повторно справки, СПЕ не е изготвена и отложила за 25. 09. 2008г., когато дала ход, приела СПЕ и отложила за 27. 11. 2008г. за разпит на свидетели. На 27. 1. 2008г. дала ход, разпитала свидетели и отложила за 12. 02. 2009г. за разпит на още свидетели. По молба на гр. Ищец, поради служебен ангажимент от 30. 01. до 15. 04. 2009г. отложила делото за 21. 04. 2009г.на 21. 04. 2009г. отложила за18. 06. 2009г. поради неявяване на подсъдимия и свидетели.по молба на адв. На единия от подсъдимите отложила за 15. 09. 2009г.,отново по молба на същия адвокат отложила за 13. 10. 2009г., когато отложила за3. 11. 2009г. поради неявяване на адвоката на гр. Ищец без да сочи причини.съдебното заседание на 3. 11. 2009г. е отложено за10. 11. 2009г. поради неявяване на единия подс., който представил бон. Лист без отметка, че не може да участва в с. з., а е на домашен режим на 10. 11. 2009г. дала ход и постановила присъда.

НОХД№2980/08г. образувано на 19. 06. 2008г. въз основа на обвинителен акт, внесен същия дело от ВРП срещу Й. И. за престъпление по чл. 196, ал.,т.2, пр.1 вр. Чл. 195, ал.1,т.4, пр.1 и 2 вр. Чл. 194, ал.1 от НК.на 20. 06. 2008г. с разпореждане на В.Ц. е насрочено за 25. 09. 2008г. по реда на гл. 27 от НПК Обв.акт е пр- р при ВРП М. Неделчева , ав с. з. е участвал пр- р В. Томов не е отбелязано дали е упълномощен.На 25. 09. 2008г. делото е отложено за 6. 11. 2008 поради неявяване на подсъдимия. На 6. 11. 2008 делото е отложено за 29.

01. 2009г. поради неявяване на подсъдимия. След писмо от затвора, че подс. Не се е върна и е в неизвестност с резолюция от 28. 01. 2009г отложила делото за 31. 03. 2009г., когато дала ход, приела гр. Иск и дала ход по реда на гл. 27 от НПК постановила присъда.

НОХД№2442/09г.

Образувано на 11. 05. 209г. въз основа на обвинителен акт, внесе същия ден от Д. Иванова прокурор при ВРП срещу Иван Иванов за престъплението чл. 343В, ал.2, вр. Чл. 26, ал.1 от НК. С разпореждане от 16. 05. 2009г. В.Ц. насрочила делото за 11. 06. 2009г. по глава 27 от НПК. На 11. 06. 2009г. ВРП представила споразумение. Страна по споразумението е пр- р Н. Павлови той е участва в с. з., когато съдът одобрил споразумението. съдът е преписал споразумението буквално. на 17. 06. 2009г. пр- р при ВРП Ант. Иванова направила предложение по чл. 414, ал.1, т.1 от НПК, защото при изпълнение на определението на съда се установило, че е налице неяснота относно начна н изпълнение на наложената пробационна мярка по чл. 42а, ал.2, т.1 от НК ”задължителна регистрация по настоящ адрес”, тъй като за изписаното наказание не се съдържа един от задължителните елементи при определянето му периодичността на явяване и полагане на подпис на осъденото лице пред пробационния служител или определено от него длъжностно лице, изискуемо съгласно чл. 42б ал.1 от НК. съдът насрочил заседание по чл. 414 за 30. 06. 2009г. В съдебното заседание се явила пр- р. Ант. Иванова. Съдът с определение тълкувал определението за одобряване на споразумението и определил минималната по закон периодично-два пъти седмично.

НОХД№1414/06г

Образувано на 15. 03. 2006г. въз основа на обв. Акт, внесен от С. Андонов- зам. Районен пр- р при ВРП същия ден срещу С. Т. за престъпление по чл. 316 вр. Чл. 308 ал.1 от Нк, почл. 316 вр. Чл. 308 ал.1 вр. Чл. 26, ал.1 от НК, по чл. 201 от НК и по чл. 220, ал.2 вр. ал.1 вр. Чл. 26, ал.1 от НК.

С разпореждане от 20. 03. 2006г. В.Ц. нарочила делото за 11. 05. 2006г. на 5. 05. 2006г. подс. подаде молба за отлагане поради заболяване, но не представила болничен Лист. С резолюция от същия ден отложила делото за 20. 07. 2006г. на 6. 07. 2006г. адв. на подс. подал молба за отлагане, защото щял да излиза в отпуск без да представи доказателства. Същия ден с резолюция отложила делото за 31. 10. 2006г.

На 31. 10. 2006г. пр- р С. Андонов се явил в с. з. и заявил, че е болен от грип и поискал отлагане, той щял незабавно да отиде и да си вземе болничен лист. такъв така и не е представен. Съдът отложил делото за 23. 01. 2007г.

На 23. 01. 2007г., когато дала ход, разпитала свидетели, приела заключение и назначила допълнителна оценителна експертиза. Отложил за 29. 03. 2007г. на 26. 03. 2007г. вещото лице поискала отлагане, защото не е изготвил заключение. Адв. На подсъдимата подал молба за отлагане поради служебна ангажираност, без да представи доказателства. на 29. 03. 2007г. съдът отложил делото за 5. 06. 2007г. на 5. 06. 2007г. съдът отложил делото за 20. 09. 2007г. поради заболяване

на съдебния заседател. От 20. 09. 2007г. е отложено з 11. 12. 2007г. поради неявяване на свидетел и вещото лице.същият свидетели вещо лице не са се явили и на 11. 12. 2007г. поради което съдът отложил делото за 6. 03. 2008г. На 27. 02. 2008г.в. л. подало молба, че поради задължително явяване пред изпитна комисия не може да се яви в съдебното заседание.съдебното заседание на 6. 03. 2008г. е отложено поради неявяване на същия свидетел и вещото лице.на 26. 03. 2007г. вещото лице представило заключение.на 3. 04. 2008г. дала ход, разпитала свидетели, приела писмени доказателства, заключение на вещото лице, назначила тройна техническа и икономическа експертиза и отложил за 19. 06. 2008г., когато дала ход, приела нови доказателства от подсъдимата, разпитала свидетели и отложила за 14. 10. 2008г.на 7. 10. 2008г. вещото лице уведомило съда, че тройната експертиза не е изготвена. Съдът отложил делото за 9. 12. 2008г.на 8. 12. 2008г. подс. Подала молба за отлагане, защото на 5. 12. 2008г. получила само първата и последната страница от експертизата и не могла да се запознае с цялото заключение.делото било отложено за 17. 02. 2009г. На 17. 02. 2009г. дала ход, приела тройната експертиза, поискал от 5 агенции за недвижими имоти данни за наемите на имотите, изискала от подсъдимата всички счетоводни документи за патентни наеми и отложила за 9. 04. 2009г.с определение в з. с. на 31 май 2009г назначила допълнителна съдебно-техническа и икономическа експертиза. На 2. 04. 2009г. в. л. подало молба за отлагане, защото само една агенция е дала отговор за наемната цена в процесния период това ще доведе до едностранчивост.на 23. 04. 2009г- представено заключение на допълнителната експертиза. В о. с. з. на 30. 04. 2009г. приела заключението на тройната експертиза. И назначила допълнителна тройна комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза и отложила делото за 18. 06. 2009г.на 17. 06. 2009г. адв. На подсъдимата поискал отлагане поради внезапно заболяване. Представен болничен лист за остър бронхит и дом лечение без отметка. Съдът отложил делото за 24 09. 2009г. и поискал в 3дн. Срок подс. да представи доказателства, че заболяването не позволява явяване в с. з.същата представила мед. Направление в този смисъл на 16. 06. 2009г.на 15. 05. 2009г. е представено заключение на в. л .в с. з. на 24. 09. 2009г. приключила делото и постановила присъда.Признала я за виновна, че на 27. 11. 2000г. в гр. Варна съзнателно се ползвала от неистински частен документ.

За проверявания период по отношение работата на съдия Цуцакова могат да се направят следните констатации и изводи:

- 1.Спазват се установените процесуални срокове за изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове.
- 2.Спазвани са процесуално определените срокове относно насрочването и отлагането на делата от съдебно заседание,като се имат в предвид посочените по горе изключения. Няма насрочени дела в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда.

3. Наказателните дела преимуществено са приключвали в едно съдебно заседание и в рамките на до три месеца, като следва да се вземат в предвид посочените изключения, довели до забавяне на движението и приключването на посочените дела.

4. Книгите на състава се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

5. Организацията на административната дейност е на добро ниво.

6. Следва да се обърне сериозно внимание на организацията на работа с оглед констатираните закъснения при насрочването на делата, както и в някои случаи на отлагането и движението на делата.

ДВАДЕСЕТ И ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪСТАВА – СЪДИЯ СТОЯН ПОПОВ

През 2009 год. насрочените наказателни дела/НОХД и НАХД/в състава са общо 431 бр. от които 217 бр. НОХД, 214 бр. НАХД, като са разгледани и 124 бр. ЧНД. Съдия Стоян Попов е насрочил и разгледал 420 бр. наказателни дела - 212 бр. НОХД, 208 бр. НАХД, както и 124 бр. ЧНД. Наказателни дела на състава са разглеждали още десет съдии.

За проверявания период в състава са приключени 447 бр. наказателни дела - НОХД - 142 бр., НАХД - 160 бр. и 125 бр. ЧНД, 5 НЧХД и 15 НАХД по чл. 78а от НК, като съдия Попов е решил и приключил 142 бр. НОХД, 160 бр. НАХД и 125 бр. ЧНД, 5 бр. НЧХД и 15 дела по чл. 78а от НК. Съдия Попов е постановил и пет присъди в други състави.

Насрочването на делата за разглеждане в ОСЗ и отлагането на делата от съдебно заседание е ставало в рамките на сроковете предвидени в Наказателно процесуалния кодекс. Изключения от това правило са допускани през месеците юни и юли. По осем НОХД са допуснати закъснения при първоначалното насрочване, като закъсненията са от порядъка на тридесет-тридесет и пет дни: НОХД №3270/09 год.-обр. на 12.06.09г. насрочено за 30.09.09г.; НОХД №3403/09г.-обр. на 19.06.09г. насрочено за 30.09.09г.; НОХД №№3622;3626;3629-всички образувани на 30.06.09г. и насрочени за 07.10.09год.; НОХД №3654/09г. обр. на 01.07.09г. и насрочено за 07.10.09 год.; НОХД №3874 и НОХД №3917-образувани на 14.07.09г. и насрочени за 14.10.2009 год. Като причина може да се посочи съдебната ваканция.

Разпорежданията за насрочване на съдебните заседания са съобразени с изискванията на НПК. Без претенции за изчерпателност/да се има в предвид и задължението на председателя на състава в ОСЗ да разяснява правата на

страните/в разпорежданията на съдия Попов се посочват датата за провеждане на съдебното заседание, указват връчването на книгата, разясняват се възможностите за провеждане на диференцирани процедури, както и правото на пострадалите да се конституират като граждански ищци и частни обвинители. По наказателните дела се прилагат протоколи от случайния избор на докладчик по делото.

Наказателните дела разглеждани от съдия Попов са приключвали преимуществено в едно до две съдебни заседания в рамките на до три месеца, като има и няколко изключения: НОХД №5368/2007 год. е образувано на 13.11.2007 год. и е приключило на 28.10.2009 год. след проведени десет ОСЗ; по НОХД №4572/2008 год. в рамките на десет месеца са проведени десет ОСЗ; по НОХД №5919/2008 год. за десет месеца са проведени шест съдебни заседания.

Мотивите към постановените присъди по делата от общ характер и решенията по делата от административен характер са изготвяни своевременно и без закъснения.

Спрени дела през 2009 год. - 9 бр., като висящи спрени дела към 01.01.2009 год. са 9 броя НОХД. Свършени са 11 броя спрени дела от предходен период, неприключили към 31.12.2009 год. са 4 броя, които са спрени през 2009 год., а общо висящи спрени от предходен период са пет броя.

Постановените от съдия Попов оправдателните присъди са 7 бр., от тях по НОХД-3 бр., НЧХД-2 бр. и НАХД-2 бр. По НОХД №4462/2008 год. оправдателната присъда е отменена от ВОС и подсъдимият е признат за виновен; по НОХД №4929/2008 год. оправдателната присъда е потвърдена от ВОС; по НОХД №4096/2009 год. присъдата е потвърдена от ВОС. По останалите дела присъдите са влезли в сила.

Съдия Попов не връщал наказателни дела за доразследване поради допуснати процесуални нарушения.

Не се констатираха случаи на неоправдано отлагане на дела от страна на съда.

На случаен принцип бяха изискани и проверени и следните наказателни дела: НОХД №456/09г. - Ст. Попов - обв. Акт, внесен на 27. 01. 2009г. Образувано същия ден, за престъпление по чл. 343Б, ал.1 от НК - споразумение, одобрено в с. з. на 4. 02. 2009г. - не са нанесени имущ. вреди
НАХД №5560/09г. - Ст. Попов - жалба, постъпила на 16. 10. 2009г. С определение в с. с. от 19. 10. 2009г. прекратява поради недопустимост - глоба в р-р на 50 лв.
НОХД №2647/08г. - обв. Акт, внесен на 3. 06. 2008г., разпореждане на Ст. Попов от 6. 6. 2008г. насрочено за 8. 10. 2008г. по реда на гл. 27 от НПК., отлага за 5. 11. 2008г. поради неявяване на подсъдимия. Изменя МНО в „ЗС“. Спряно на 5. 11. 2008г., защото подс. Х. не е намерен и не се явява в с. з. възобновено на 3. 02. 2009г. Приключило със споразумение, одобрено на 18. 02. 2009г.

НОХД №5368/07г.

Обв. Акт, внесен на 13. 11. 2007г. делото, образувано същия ден. С разпореждане от 20. 11. 2007г. Ст. Попов насрочва за 6. 02. 2008г. по реда на гл. 27 от НПК. на

6. 02. отлага за 13. 03. 2008г. поради неявяване на подсъдимия. След писмо от 4. 03. 2008г. на РДВР- варна, че спрямо лицето може да се приложи „установяване на адрес” с резолюция от 5. 03. 2008г. съдията разпоредил за установяване на адрес и принудително довеждане. С определение в о. с. з. спира делото. На 14. 11. 2008г. възобновено и насрочва за 3. 12. 2008г.. В о. с. з. на 3. 12. 2008г. постановява разглеждане по общия ред. Отлага за 18. 02. 2009г.. На 18. 02. 2009г. дал ход- отлага за 18. 03. 2009г., когато отложил за 15. 04. 2009г, дал ход, отложил за 13. 05. 2009г., отложил поради неявяване на свидетел за 10. 06. 2009г.. на 10. 06. 2009г. поради ангажимент на адв. На подсъдимия отложил за 7.10. 2009г. по молба на адвокатата за 28. 10. 2009, когато постанови присъда.

НОХД№3106/08г.

Обв. Акт, внесен на 27. 06. 2008г. Раз- не от 30. 06. 2008г. на Ст. Попов- насрочва за 15. 10. 2008г. по гл. 27 от НПК. на 15. 10. 2008г. спира делото поради неявяване на подсъдимия, който бил на лечение в гр. Барселона, Кралство Испания. На 29. 05. 2009г. има резолюция- да се извърши справка след 2 м. С резолюция от 14. 07. 2009г. делото е възобновено. Приключило на 14. 10. 2009г

НАХД№4092/09г-

Жалба, постъпила на 31. 07. 209г. нарочено за 19. 10. 2009г., когато е отложено за 18. 11. 2009г., когато обявено за решаване. Решение на 26. 11. 2009г.

НОХД№5872/08г.- обв. Акт, внесен на 02. 12. 2008г. на 3. 12. 2008г. има разпореждане, с което насрочва за 4. 02. 2009г. На 4. 02. 2009г. е спряно за установяване адреса на единия от подсъдимите. На 11. 02. 2009г. е възобновено и нарочено за 11. 03. 2009г., когато постановил присъда

НАХД№5908/09г.

По жалба , пристигнала на 5. 11. 2009г. нарочено за 25. 11. 2009г., когато делото приключва. Решение от 10. 12. 2009г.- Ст. Попов

НОХД№78/09г.

Споразумение. Насрочено за 14. 01. 2009г.- одобрено

НОХД№2192/08

Обв. Акт, внесе на 9. 05. 2008г. Ст. Попов насрочено за 1. 06. 2008г. по глава 27 от НПК, порази неявяване на подсъдимия отлага за 8. 10. 2008на 8. 10. 2008г. спира делото, възобновено на 31. 07. 209г. насрочено за 21.10. 2009, гл. 27 от НПК и постановяван присъда

За проверявания период по отношение работата на съдия Попов могат да се направят следните констатации и изводи:

1. Спазват се установените процесуални срокове за изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове.

2. Спазвани са процесуално определените срокове относно насрочването и отлагането на делата от съдебно заседание. Няма насрочени дела в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда. Наказателните дела преимуществено са приключвали в едно съдебно заседание и в рамките на до

три месеца, като следва обаче да се имат предвид посочените по горе изключения от това правило.

3. Книгите на състава се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

4. Организацията на административната дейност е на много добро ниво.

ДВАДЕСЕТ И ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪСТАВА – СЪДИЯ ДАНИЕЛА МИХАЙЛОВА

През 2009 год. насрочените в състава наказателни дела /НОХД и НАХД/ са общо 466 бр. от които 229 бр. НОХД и 237 бр. НАХД. Съдия Даниела Михайлова е насрочила и разгледала и 122 ЧНД. Дела в състава са разглеждали и съдиите - Яна Панева, Албена Славова и Антони Николов.

За проверявания период съдия Михайлова е приключила общо 445 бр. наказателни дела от които -132 бр. НОХД, 163 бр. НАХД, 125 бр. ЧНД, 18 бр. НАХД по 78а от НК и 7 бр. НЧХД.

Насрочването на делата за разглеждане в ОСЗ и отлагането на делата от съдебно заседание е ставало в рамките на сроковете предвидени в Наказателно процесуалния кодекс. По единадесет дела - НОХД №948/2009 г.; НОХД №3115/09 г.; НОХД №3306/09 г.; НОХД 3336/2009 год.; НОХД №3475/09 г.; НОХД №3514/09 г.; НОХД №3535/2009 год.; НОХД №3542/2009 год.; НОХД №3550/2009 год.; НОХД №3631/2009 год. и НОХД №3759/2009 год. образувани през месеците юни и юли, е допуснато закъснение при насрочването им в рамките на около тридесет дни. Вероятната причина за това е ползването на годишния отпуск от страна на съдия Михайлова и натовареността и. Следва обаче да се обърне сериозно внимание на тези, макар и изолирани случаи на закъснение, и да не се допускат за в бъдеще.

Разпорежданията за насрочване на съдебните заседания са съобразени с изискванията на НПК. Без претенции за изчерпателност/да се има в предвид и задължението на председателя на състава в ОСЗ да разяснява правата на страните/в разпорежданията на съдия Михайлова се посочват датата за провеждане на съдебното заседание, указват връчването на книгата, разясняват се възможностите за провеждане на диференцирани процедури, както и правото на пострадалите да се конституират като граждански ищци и частни обвинители.

По наказателните дела се прилагат протоколи от случайния избор на докладчик по делото.

Преимуществено делата на съдия Михайлова са приключвали в рамките на едно до две съдебни заседания в период от три месеца пет-шест месеца от образуването на конкретното дело. От това правило има и някои изключения: примерно по НОХД №1902/2008 год. са проведени осем ОСЗ за период дванадесет месеца; НОХД №3306/2008 год. са проведени шест в рамките на осем месеца ОСЗ; по НОХД №763/2008 год. са проведени десет ОСЗ; по НОХД №776/2009 год. проведени пет ОСЗ. Делата от административен характер преимуществено са приключвали в едно съдебно заседание.

Процесуално определените срокове за изготвяне на мотивите към приключилите със съдебен акт НОХД и решенията към постановените актове по НАХД са спазени.

Върнати за доразследване 3бр. НОХД :НОХД №289/2009 год.; НОХД №726/2009 год.; НОХД №856/2009 год. Всички дела са върнати от фазата на разпоредително заседание.

Сред констатираните процесуални нарушения, довели до ограничаване правата на обвиняемите са: несъответствие между фактическа обстановка и правна формулировка – квалификация на деянието; противоречия между изложените в обстоятелствената част на ОА факти, касаещи съставомерните признаци; пропуски, противоречия, неясноти в съдържанието на обвинителния акт, свързани с правната квалификация на деянието или свързани с обсъждане на съставомерни обективни признаци от състава на престъплението.

През проверявания период съдия Михайлова е постановила 12 оправдателни присъди. Три от обжалваните присъди са потвърдени, две са отменени и едно наказателно производство е било прекратено, като протеста на прокуратурата е върнат. Останалите присъди като необжалвани са влезли в сила.

Основните причини за постановяване на оправдателни присъди са – липса на елемент от изпълнителното деяние, неосъществен състав от обективна страна; неосъществен състав – липса на субективна страна на деянието; в някои от случаите причина за оправдаване на подсъдимите е недоказаност на обвинението по несъмнен и категоричен начин – противоречие между обстоятелствената част описана в ОА и доказателствата по делото.

За проверявания период по отношение работата на съдия Михайлова могат да се направят следните констатации и изводи:

1. Спазват се установените процесуални срокове за изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове.

2. Спазвани са процесуално определените срокове относно насрочването и отлагането на делата от съдебно заседание. Няма насрочени дела в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда. Наказателните дела преимуществено са приключвали в едно съдебно заседание и в рамките на до

три месеца, като следва обаче да се имат предвид посочените по горе изключения от това правило.

3. Книгите на състава се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

4. Организацията на административната дейност е на много добро ниво.

ДВАДЕСЕТ И СЕДМИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪСТАВА – СЪДИЯ ЯНА ПАНЕВА ДИМИТРОВА

През 2009 год. насрочените в състава съдия Панева наказателни дела /НОХД и НАХД/ са общо 393 бр. от които 185 бр. НОХД и 208 бр. НАХД. Съдия Яна Панева е насрочила и разгледала и 121 ЧНД. Съдия Панева е насрочила и разгледала и седем НОХД в други състави.

За проверявания период съдия Панева е приключила общо 406 бр. наказателни дела от които -110 бр. НОХД, 151 бр. НАХД, 121 бр. ЧНД, 15 бр. НАХД по 78а от НК и 9 бр. НЧХД.

Насрочването на делата за разглеждане в ОСЗ и отлагането на делата от съдебно заседание е ставало в рамките на сроковете предвидени в Наказателно процесуалния кодекс. По седем дела – НОХД №2991/2009г.; НОХД №3455/09г.; НОХД №3457/09г.; НОХД 33476/2009 год.; НОХД №3521/09г.; НОХД №3532/09г.; НОХД №36345/2009 год. образувани през месец юни, е допуснато закъснение при насрочването им в рамките на около тридесет до петдесет дни. Вероятната причина за това е ползването на годишния отпуск от страна на съдия и натовареността и. Следва обаче да се обърне сериозно внимание на тези, макар и изолирани случаи на закъснение, и да не се допускат за в бъдеще.

Разпорежданията за насрочване на съдебните заседания са съобразени с изискванията на НПК. Без претенции за изчерпателност/да се има в предвид и задължението на председателя на състава в ОСЗ да разяснява правата на страните/в разпорежданията на съдия Панева се посочват датата за провеждане на съдебното заседание, указват връчването на книгата, разясняват се възможностите за провеждане на диференцирани процедури, както и правото на пострадалите да се конституират като граждански ищци и частни обвинители. По наказателните дела се прилагат протоколи от случайния избор на докладчик по делото.

- Преимуществено делата на съдия Панева са приключвали в рамките на едно до две съдебни заседания в период от три месеца до пет месеца от образуването на конкретното дело. Има няколко изключения от това правило:

По НОХД №5103/2007 год.са проведени седем ОСЗ за период от петнадесет месеца; по НОХД №324/2008 год.са проведени пет ОСЗ за шестнадесет месеца; по НОХД №2182/2008 год. и НОХД №5131/2008 год.са проведени по шест ОСЗ в рамките на осем-десет месеца;по НОХД №5798/2007 год.са проведени девет ОСЗ за осемнадесет месеца.

Причините за отлагане на делата и разглеждането им в повече съдебни заседания са:

- неявяване на подсъдим,
- нередовно призоваване на подсъдим
- по молба на защитата на подсъдимия
- представяне на болничен лист от страна на подсъдимия
- за събиране на писмени и гласни доказателства;

Процесуално определените срокове за изготвяне на мотивите към приключенията със съдебен акт НОХД и решенията към постановените актове по НАХД са спазени.Констатирано бе,че по седем НАХД е допуснато просрочие: НАХД №3707/2008 год.-делото е обявено за решаване на 19.02.2009 год.,а решението е постановено на 30.03.2009 год.;НАХД №4774/2008 год.-обявено за решаване на 19.02.2009 год.,а решението е постановено на 30.03.2009 год.; НАХД №№5236/09г.; 5261/08г.5287/2008 год.;5606/2008 год.;5867/2008 год.- всички са обявени за решаване на 19.02.2009 год.,а решенията са изготвени и предадени съответно на 27.03. и 30.03.2009 год.

Върнати за доразследване ббр.НОХД : НОХД №6349/2008 год.;НОХД №285/2009 год.;НОХД №1734/2009 год.;НОХД №2107/2009 год.;НОХД №3539/2009 год.;НОХД №6412/2009 год.,като четири от делата са прекратени и върнати от ОСЗ/по две от тях не е одобрено споразумението/и две са върнати от разпоредително заседание.

Сред констатираните процесуални нарушения, довели до ограничаване правата на обвиняемите са: несъответствие между фактическа обстановка и правна формулировка –квалификация на деянието; противоречия между изложените в обстоятелствената част на ОА факти, касаещи съставомерните признаци;пропуски, противоречия, неясноти в съдържанието на обвинителния акт, свързани с правната квалификация на деянието или свързани с обсъждане на съставомерни обективни признаци от състава на престъплението.

През проверявания период съдия Панева е постановила 10 оправдателни присъди.Пет от обжалваните присъди са потвърдени.Останалите присъди като необжалвани са влезли в сила.

Основните причини за постановяване на оправдателни присъди са – липса на елемент от изпълнителното деяние, не осъществен състав от обективна страна; неосъществен състав –липса на субективна страна на деянието; в някои от случаите причина за оправдаване на подсъдимите е недоказаност на обвинението по несъмнен и категоричен начин –

противоречие между обстоятелствената част описана в ОА и доказателствата по делото.

При проверката на състава не се констатира наличието на спрени или изгубени дела към 31.12.2009 год..

Неприключили след 01.01.2009 год.НОХД образувани преди 01.01.2008 год.са три дела :НОХД №6551/2005 год.;НОХД №5103/2007 год.и НОХД №5798/2008 год.,а неприключили към 01.01.2010 год.от образуваните преди 01.01.2010 год.е НОХД №6551/2005 год.

Бяха изискани и проверени следните НОХД:НОХД №6551/2005 год.От момента на образуване на делото -06.12.2005 год.до 31.03.2010 год.когато делото е спряно са проведени двадесет и две ОСЗ.Делото е прекратено по отношение на единия от подсъдимите и има нов докладчик-съдия Славова,след като преди това докладчици са били съдия Митев и съдия Ганчева/делото се води на 27 състав,но съдия Панева не е била докладчик по него/;НОХД №5798/2007 год.е образувано на 06.12.2007 год.и е приключило на 18.06.2009 год.с оправдателна присъда по отношение на подсъдимия Ангелов.РП Варна е подала протест,които в последствие е бил оттеглен. По делото са проведени петнадесет ОСЗ;НОХД №5103/2007 год.е обр.на 25.10.2007 год.и е приключило на 12.02.2009 год.след две години и като са проведени девет ОСЗ.;НОХД №128/2009 год.е образувано на 10.01.2009 год.и е приключило на 24.02.09 год.;НОХД №366/2009 год.е образувано на 21.01.2009 год.и е приключило със споразумение същият ден;По НАХД №2132/2009 год.;НАХД №1776/2009 год.и НАХД №1405/2009 год.не бяха констатирани пропуски и слабости по движението и приключването.

Във връзка с изпълнението на влезлите в сила присъди и тяхното изпращане на РП е допуснато известно закъснение в рамките на десет-петнадесет дни ПО десет дела.

За проверявания период по отношение работата на съдия Панева могат да се направят следните констатации и изводи:

1.Спазват се установените процесуални срокове за изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове.

2.Спазвани са процесуално определените срокове относно насрочването и отлагането на делата от съдебно заседание. Няма насрочени дела в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда.Наказателните дела преимуществено са приключвали в едно съдебно заседание и в рамките на до три месеца,като следва обаче да се имат предвид посочените по горе изключения от това правило.

3.Книгите на състава се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

4.Организацията на административната дейност е на много добро ниво,като следва да се обърне внимание на своевременното изпращане на влезлите в сила присъди за изпълнение на РП.

ДВАДЕСЕТ И ОСМИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪСТАВА-СЪДИЯ СИЛВИЯ ОБРЕШКОВА

През 2009 год.насрочените в състава от съдия Силвия Обрешкова наказателни дела /НОХД и НАХД/ са общо 429 бр.от които 221 бр. НОХД и 208 бр.НАХД. Съдия Обрешкова е насрочила и разгледала и 79 ЧНД.Дела в състава са насрочвали и съдиите Валя Цуцакова-2бр.НОХД,съдия Антони Николов-2 бр.НОХД и съдия Румяна Петров-1 НОХД или общо насрочените дела в състава са 434 броя.

За проверявания период съдия Обрешкова е приключила:НОХД -124 броя,НАХД – 154 броя,ЧНД – 76 броя,14 бр.НАХД по 78а от НК и 8бр. НЧХД.

Насрочването на делата за разглеждане в ОСЗ и отлагането на делата от съдебно заседание е ставало в рамките на сроковете предвидени в Наказателно процесуалния кодекс. По десет дела - НОХД №3452/2009г.; НОХД№3453/09г.; НОХД№3486/09г.; НОХД 3632/2009год.; НОХД №3769/09г.; НОХД №3772/09г.; НОХД №3773/2009 год.; НОХД №3785; НОХД №3931/2009 год.; НОХД №6411/2009 год. образувани през месеците юни,юли и ноември е допуснато закъснение при насрочването им в рамките на около тридесет до петдесет дни.Вероятната причина за това е ползването на годишния отпуск от страна на съдия и натовареността и .Следва обаче да се обърне сериозно внимание на тези,макар и изолирани случай на закъснение, и да не се допускат за в бъдеще.

Разпорежданията за насрочване на съдебните заседания са съобразени с изискванията на НПК.Без претенции за изчерпателност/да се има в предвид и задължението на председателя на състава в ОСЗ да разяснява правата на страните/в разпорежданията на съдия Обрешкова се посочват датата за провеждане на съдебното заседание,указват връчването на книгата,разясняват се възможностите за провеждане на диференцирани процедури,както и правото на пострадалите да се конституират като граждански ищци и частни обвинители. По наказателните дела се прилагат протоколи от случайния избор на докладчик по делото.

Преимуществено делата на съдия Обрешкова са приключвали в рамките на едно до две съдебни заседания в период от три месеца до шест месеца от образуването на конкретното дело.Има няколко изключения от това правило: по НОХД №586/2008 год.са проведени девет ОСЗ за период от единадесет месеца;по НОХД №6564/2006 год.са проведени четиринадесет ОСЗ за двадесет шест месеца;по НОХД №5206/2006 год.са проведени четиринадесет ОСЗ за две

години и половина; по НОХД №4563/2008 год.са проведени по осем ОСЗ в рамките на единадесет месеца;по НОХД №4565/2008 год.са проведени осем ОСЗ за единадесет месеца. ;по НОХД №687/2006 год.са проведени седем ОСЗ за две години и половина;по НОХД №647/2009 год.са проведени шест ОСЗ за единадесет месеца;по НОХД №2412/2008 год.са проведени шест ОСЗ за тринадесет месеца;по НОХД №1785/2008 год.са проведени шест ОСЗ за единадесет месеца.

Причините за отлагане на делата и разглеждането им в повече от три съдебни заседание са:

- неявяване на подсъдим,
- нередовно призоваване на подсъдим
- по молба на защитата на подсъдимия
- представяне на болничен лист от страна на подсъдимия
- за събиране на писмени и гласни доказателства;

по НАХД №1195/2008 год.,НАХД №1198/2008 год. и НАХД №1199/2008 год.са проведени по пет ОСЗ в рамките на десет-единадесет месеца;по НАХД №3096/2008 год.са проведени седем ОСЗ за единадесет месеца.

Причините за отлагане на делата и разглеждането им в повече съдебни заседание са:

- за събиране на писмени и гласни доказателства;
- по молба на жалбоподателя,нередовно призоваване;
- събиране на нови доказателства

Процесуално определените срокове за изготвяне на мотивите към приключилите със съдебен акт НОХД и решенията към постановените актове по НАХД са спазени.

Върнати за доразследване 4бр.НОХД : НОХД №218/2009 год.;НОХД №5889/2008год.;НОХД№5458/2009год.;НОХД№7130/2009год.,като и четирите са върнати от разпоредително заседание.

Сред констатираните процесуални нарушения, довели до ограничаване правата на обвиняемите са: несъответствие между фактическа обстановка и правна формулировка –квалификация на деянието; противоречия между изложените в обстоятелствената част на ОА факти, касаещи съставомерните признаци;пропуски, противоречия, неясноти в съдържанието на обвинителния акт, свързани с правната квалификация на деянието или свързани с обсъждане на съставомерни обективни признаци от състава на престъплението.

През проверявания период съдия Обрешкова е постановила 13 оправдателни присъди.Пет от обжалваните присъди са потвърдени,две са отменени.Останалите присъди като необжалвани са влезли в сила.

Основните причини за постановяване на оправдателни присъди са – липса на елемент от изпълнителното деяние, не осъществен състав от обективна страна; неосъществен състав –липса на субективна страна на деянието; в някои от случаите причина за оправдаване на подсъдимите е недоказаност на обвинението по несъмнен и категоричен начин –

противоречие между обстоятелствената част описана в ОА и доказателствата по делото.

При проверката на състава се констатира наличието на едно спряно дело-НОХД №6243/2008 год.

Неприключили дела образувани преди 01.01.2009 год. към 31.12.2009 год. са четири броя : НОХД№3081/2006 год. Делото е образувано на 14.06.2006 год.и е приключило на 01.02.2010 год.; НОХД №209/2007 год. е образувано на 17.11.2007 год.и е приключило на 01.02.2010 год.; НОХД№6179/2008год., е образувано на 15.12.2008 год.,като е приключило на 05.07.2010 год.;НОХД №6243/2008год.е образувано на 17.12.2008год.и в момента е спряно.

Бяха изискани и проверени следните НОХД:НОХД №3081/2006 год.От момента на образуване на делото -14.06.2006 год.до 01.02.2010 год.когато е постановена присъдата са проведени пет ОСЗ.Има един дълъг период от време когато делото не е насрочвано за разглеждане-от11.04.2007 год.,когато делото е отложено с ново призоваване до 01.02.2010 год.Няма данни делото да е било спирано;НОХД №209/2007 год.е образувано на 17.11.2007 год.и е приключило на 17.02.2010 год.Проведени са три ОСЗ.Тук също за продължителен период от време производството не е било насрочвано от 11.04.2007 год.до 17.02.2010 год.;НОХД №6179/2008 год.е образувано на 15.12.2008 год.и е приключило на 05.07.2010 год. като са проведени повече от десет ОСЗ.;НОХД №6243/2008 год.е образувано на 17.12.2008 год.До момента са проведени шест съдебни заседания,като ва 30.09.2009 год.производството е спряно за установяване на подсъдимата на която е изменена МНО в „Задържане под стража”.

Във връзка с изпълнението на влезлите в сила присъди и тяхното изпращане на РП не допуснато закъснение.

За проверявания период по отношение работата на съдия Обрешкова могат да се направят следните констатации и изводи:

1.Спазват се установените процесуални срокове за изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове.

2.Спазвани са процесуално определените срокове относно насрочването и отлагането на делата от съдебно заседание. Няма насрочени дела в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда.Наказателните дела преимуществено са приключвали в едно съдебно заседание и в рамките на до три месеца.

3.Следва да се обърне внимание,с оглед направените констатации,на допуснатите пропуски при първоначалното насрочване на делата.Във връзка с движението и приключването на делата/като се има в предвид констатираните дела по които са провеждани повече от шест ОСЗ,а в някои случай не са насрочвани за продължителен период от време/е необходима по добра организация на подготовка за провеждане на ОСЗ,както и

предприемането,когато е необходимо,на дисциплиниращи мерки по отношение на страните в процеса.

4.Книгите на състава се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

5.Организацията на административната дейност е на добро ниво.

ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪСТАВА- СЪДИЯ МАРИЯ БОНЧЕВА ДИМИТРОВА

През 2009 год.насрочените в състава от съдия Мария Бончева наказателни дела /НОХД и НАХД/ са общо 433 бр.от които 219 бр. НОХД и 214 бр.НАХД. Съдия Бончева е насрочила и разгледала и 131 ЧНД.Едно дело в състава е насрочила и съдия Даниела Михайлова

За проверявания период съдия Бончева е приключила:НОХД -142 броя,НАХД – 141 броя,ЧНД – 122 броя,18 бр.НАХД по 78а от НК и 7бр. НЧХД.

Насрочването на делата за разглеждане в ОСЗ и отлагането на делата от съдебно заседание е ставало в рамките на сроковете предвидени в Наказателно процесуалния кодекс. По седемнадесет дела: НОХД №2975/2009г.; НОХД№2983/09г.; НОХД№3114/09г.; НОХД 3116/2009год.; НОХД№3248/09г.; НОХД№3399/09г.;НОХД№3556/2009год.;НОХД№3635;НОХД№3332/2009год.; НОХД№3810/2009год.;НОХД№3893/2009год.;НОХД№3932/2009год.;НОХД№3979/2009год.;НОХД№4046/2009год.;НОХД№4084/2009год.;НОХД№4085/2009год.;НОХД№4120/2009год. образувани през месеците юни и юли е допуснато закъснение при насрочването им в рамките на около тридесет до петдесет дни.Вероятната причина за това е ползването на годишния отпуск от страна на съдия и натовареността и .Следва обаче да се обърне сериозно внимание на тези,макар и изолирани случай на закъснение, и да не се допускат за в бъдеще.

Разпорежданията за насрочване на съдебните заседания са съобразени с изискванията на НПК.Без претенции за изчерпателност/да се има в предвид и задължението на председателя на състава в ОСЗ да разяснява правата на страните/в разпорежданията на съдия Бончева се посочват датата за провеждане на съдебното заседание,указват връчването на книгата,разясняват се възможностите за провеждане на диференцирани процедури,както и правото на пострадалите да се конституират като граждански ищци и частни обвинители. По наказателните дела се прилагат протоколи от случайния избор на докладчик по делото.

Преимуществено делата на съдия Бончева са приключвали в рамките на едно до две съдебни заседания в период от три месеца до шест месеца от образуването на конкретното дело. Има няколко изключения от това правило: по НОХД №2621/2007 са проведени дванадесет ОСЗ за период от двадесет и пет месеца; по НОХД №3161/2008 год. са проведени шест ОСЗ за петнадесет месеца; по НОХД №1090/2008 год. са проведени шест ОСЗ за дванадесет месеца;

Причините за отлагане на делата и разглеждането им в повече от три съдебни заседания са:

- неявяване на подсъдим,
- нередовно призоваване на подсъдим
- по молба на защитата на подсъдимия
- представяне на болничен лист от страна на подсъдимия
- за събиране на писмени и гласни доказателства;

Процесуално определените срокове за изготвяне на мотивите към приключилите със съдебен акт НОХД и решенията към постановените актове по НАХД са спазени.

През проверявания период съдия Бончева е върнала за доразследване само едно дело.

Постановени са осем оправдателни присъди, като една е отменена от ВКС и делото е прекратено поради изтекла давност и една присъда е потвърдена. Останалите най вероятно, като необжалвани са влезли в сила.

Основните причини за постановяване на оправдателни присъди са – липса на елемент от изпълнителното деяние, не осъществен състав от обективна страна; неосъществен състав – липса на субективна страна на деянието; в някои от случаите причина за оправдаване на подсъдимите е недоказаност на обвинението по несъмнен и категоричен начин – противоречие между обстоятелствената част описана в ОА и доказателствата по делото.

При проверката на състава се констатира наличието на едно спряно дело-НЧХД .

Висящи наказателни дела образувани преди 01.01.2009 год. и неприключили към 31.12.2009 год. са два броя : НОХД №4340/2008 год.- неприключило и НОХД №4471/2008 год. приключило на 21.01.2010 год.

Бяха изискани и проверени и следните наказателни дела:

НОХД4340/08г.- образувано на 2. 09. 2008г. по обв. Акт внесен от ВРП срещу Н. Н. от с. А., обл. Г. за това, че в периода 22. 11.- 28. 12. 2006г. в гр. Варна, в условията на продължавано престъпление с цел да набави за себе си имотна облага, възбудил и поддържал у Б. Л., управляващ и собственик на „Л”ЕООД, Варна заблуждение, че местонахождението на недвижим имот, състоящ се от нива с площ +.001 дка, пасище(мера) с площ 2.069 дка, земеделска земя, с площ 1, 934 дка, продадени чрез НА на Б. Л., се намира в с. Д., като

окупен последен парцел в северния край на селото, а в действителност недвижимият ивот се намира в гориста местност, извън регулация на населеното място в с. Д., и с това му причинил имотна вреда в размер на 109 526,48лева, като измамата е ев големи размери- престъпление по чл. 210, ал.1, т. 5, вр. С чл. 209, ал.1, вр. Чл. 26, ал.1 от НК

Мария Бончева

Р- не от 3. 09. 2008г.- насрочва за предварително изслушване за 25. 11. 2008г

12. 09. 2008г- възражение от адв. На подс., че не се смята за виновен, има и доказателствени искания.

Липсва разпореждане на съдията за с. з. да се призоват свидетелите и вещото лице.

21. 11. 2008- молба за отлагане от адв., защото влиза в болница

25. 11. 2008г.- о.с.з.- адв. Не се явява- отлага за 19. 02. 2009г.

19. 02. 2009г.- подс. не се явява. Според адв. Бил в болница, но ще докаже това по- късно. Иска връщане на делото. Съдът отлага за 16. 04. 2009г и дава5-дневен срок на адв. Да докаже, че подс. е болен.-изпълнено

16. 04. 2009г.- дала ход, приела гр. Иск, подс. отказва да се гледа по съкратено съд. Следствие. За съдебното заседание са призовани само прокурорът, подсъдимият и пострадалият. Въпреки ,че още на 12. 09. 2008г. е било ясно, че делото няма да се гледа по реда на гл. 27 от НПК свидетелите и вещото лице не са призовани. Разпитан е пострадалият и отложено за 16. 06. 2009г.

16. 06. 2009г.- дава ход, разпитва св. Д. Д., П. Ц., М. И., Я. Р., приема заключение на ВЛ. Отлага за разпит на двама неявили се свидетели и отлага за 22. 10. 2009г.

22. 10. 2009г- дава ход, разпитва св. С. Д., нови доказателствени искания и отлага за 19. 01. 2010г.

19. 01. 2010г.- дава ход, общ. Аксаково и фирма „Г” не са изпратили справки и отлага за 4. 03. 2010г.

4. 03. 2010г.- дава ход, разпитва св. К. Г., , Б. Л., св. И. К., постановява принудително довеждане на св. Я. Р., изисква нови справки от общ. Аксаково и отлага за 22. 04. 2010г.

22.04.2010г.- дава ход, отлага за ново довеждане на св. Р., отлага за 25. 05. 2005г.

25. 05. 2005г.- дава ход, приема дока- ва и обявява за издирване св. Р., отлага за 29. 06. 2010г.

29. 06. 2010г.- дава ход, разпитва една свидетелка, иска още една справка, да се изпрати на служба „Издирване” искане Я. Р. да бъде обявен за издирване за установяване на адрес и отлага за 7. 10. 2010г.

7. 10. 2010г.- разпитва свидетелка, отменя определенията за събиране на др. доказателства и приключва и го оправдава.

НОХД№5961/08

Образувано на 4. 12. 2008г. по обв. Акт, внесен от ВРП срещу А. А. за това, че на 24. 09. 2008г. в гр. Варна без надлежно разрешително, държал високорисково

наркотично вещество- части от растението Херба Канабис Индика сатива”(марихуана), а именно: 1 пакетче с нетно тегло 0, 67 грама и със съдържание на активен наркотично действащ компонент-тетрахидроканабиол 1,14% и 6 бр. пакетчета, нетно тегло 5, 61 грама и със съдържание на активен наркотично действащ компонент-тетрахидроканабиол 1,23 % като общата стойност на държаното имущество е 37, 68 лв.-престъпление по чл. 354А, ал.3, т.1 от НК

М. Бончева- разпореждане от 5. 12. 2008г., насрочва за 22. 01. 2009г. за предварително изслушване.

22. 01. 2009г.- дава ход на делото, прокурорът казва, че е постигнато споразумение и го докладва. Съдът одобрява така постигнатото споразумение, в което изрично е посочено ,че деянието е извършено при форма на вината пряк умисъл.

НОХД№3447/08Г.-

Обр. На 16. 07. 2008г. по обв. Акт, внесен от ВРП срещу А. С. за прест. По чл. 196, ал.1,т.1 вр. Чл. 194, ал.1 от НК от прокурор М. Дочев при ВРП.

М. Бончева с р- не от 17. 07. 2008г. връща на ВРП, защото в протокола при предявяване на материалите на досъдебното производство защитникът на обв. Славчева направил искане за очна ставка между обв. И пострадалия. Съгласно чл. 229, ал.3 пр- рът писмено следва да отговори на направените искания, като следва да се произнесе дали ги отхвърля или уважава. В случая липсва подобно произнасяне

НОХД№3949/08г-

Обр. На 13. 08. 2008г. по обв. Акт, внесен от ВРП срещу А. С. за прест. По чл. 196, ал.1,т.1 вр. Чл. 194, ал.1 от НК(същото престъпление)

М. Бончева, р-не от 25. 08. 2009г. насрочва за 13. 11. 2008г.- извън двумесечния срок без разрешение на пр-ля на съда. За предварително изслушване

13.11.2010г.- подс. редовно призована не се явява, явява се сл. Защитник, съдът не дал ход, поискал справка дали подс. не е в затвора или задържана, но не е променил МНО. Отлага за 5. 02. 2009г.

Получени писма, че е в затвора.

5. 02. 2009г.- дала ход, назн. Сл. Защитник, ход по гл. 27 от НПК, приключва с ос. присъда

НОХД№ 1223/08г.-

Обр. На 14. 03. 2008г. по обв. Акт, внесен от ВРП срещу И. К. за това, че на 18. 07. 2007г. между 3 и 5 ч. , в апартамент на ул. „Велес”% №7 на четвъртия етаж вляво е извършил действие с цел да възбуди и да удовлетвори полово желание без съвкупление, по отношение на навършилата 14- годишна възраст Г.Т. като употребил за това сила- натискал й главата към половия си член и я принудил да го целува- престъпление по чл. 150 пр.1 от НК

На 18. 07. 2007г. между 3 и 5 ч. в гр. Варна, в апартамент на ул. „Велес” №7, на четвъртия етаж вляво се съвкупил с лице от женски пол- Г. Т., като я принудил към това със сила и заплашване, а деянието представлява опасен рецидив- чл. 152, ал.3, т.5 вр. Ал.1 от НК

М. Б.. ре- не от 17 03. 2008г. насрочва за 20. 05. 2008г. за предварително изслушване

20. 05. 2008г.- подс. казва, че иска да си упълномощи защитник, а подс. не се явява. Съдът отлага за 3. 07. 2008г.

5. 06. 2008г. – с. з., по молба на подс. за промяна на МНО „ЗС”. Съдът отказва да промени МНО

3. 07. 2008г.- упълномощеният защитник иска отлагане, защото е упълномощен преди два дни делото не било в деловодството и той не можал да са запознае с него. Съдът отлага за 18. 09. 2008г.

15.07. 2008г.- с.з. за промяна на МНО. Съдът назначава СМЕ и отлага за 24. 07. 2008г. *твърде дълъг срок.*

15. 07. 2008г.-експертизата на в. л. не е готова, молба от адв. За отлагане на делото поради ангажираност. Съдът отлага за 18. 09. 2008г. *твърде дълъг срок.* СМЕ готова на 15. 09. 2008г.

18. 09. 2008г.- дава ход при закрити врати. Отказва да измени МНО”ЗС”. Разпит свидетели, приема експертизи, отлага за 2.12. 2008г.

8.10.2008г.- молба от подс. за промяна на МНО”ЗС”

10.10.2008г.- резолюция на МБ. Насрочва за 28. 10. 2008г.

28.10.2008г- молба от адв. За отлагане поради сл. Ангажираност.

28.10.2008г.- отлага за 18. 11. 2008г.поради неявяване на защитника.

18.11.2008г.- дава ход, оставя без уважение молбата за промяна на МНО”ЗС”

2.12.2008г.- дава ход, приключва с присъда

18.12. 2008г.- адвокатът се отказва.

Кас. Жалба върната

ЧНД№447/08г.- обр. На 25.01. 2008г. по предложение на ВРП за приложението на чл. 25, ал.1, вр. Чл. 23 ал.1 от НК по отношение на В.К.

Кр. Дренчева, 37 наказателен състав за 2007г. с р- не от 28. 01. 2008г. насрочва за 25. 03. 2008г.

25.03.2008г. съдът докладва служебно изискан протокол по ЧНД№841/08г., IV с- в от който е видно че с определение то 19. 03. 2008г. са кумулирани всички наказания, наложени на осъдения В. К. по влезли в сила присъди, вкл. И по делата предмет на настоящото предложени.е и прекратил делото

НЧХД№2356/07г., НЧХД№6036/07г.-без забележки по организацията на работа и движението им.

НАХД №5052/08-

ОБР. НА 17. 10. 2008Г. по жалба срещу НП на Н-ка на IV РПУ ОДП Варна.

М. Бончева, на 20. 10. 2008г. без движение за представят доказателства. За датата на подаване на жалбата- копие от вх. Регистър и плик в случай, че е

подадена по пощата. Изпълнено на 3. 11. 2008г. Същия ден резолюция- насрочва за 3. 02. 2009г.да се призоват жалбоподателя, въз. Страна и актосъставителя.,когато го решила-потвърждава НП

НАХД№5411/08г.

Обр. Н 17. 11. 2008г. по жалба срещу НП на КАТ”ПП”Варна. Насрочва за 12. 02. 2009г.когато отменя НП

НАХД№5260/08г.

Обр. На 30. 10. 2008г. с. з. на 3. 02. 2009г., когато го решава- изменя НП на Директора на Дирекция „Инспекция по труда”

Във връзка с изпълнението на влезлите в сила присъди и тяхното изпращане на РП не допуснато закъснение.

За проверявания период по отношение работата на съдия Бончева могат да се направят следните констатации и изводи:

1.Спазват се установените процесуални срокове за изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове.

2.Спазвани са процесуално определените срокове относно насрочването и отлагането на делата от съдебно заседание. Няма насрочени дела в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда.Наказателните дела преимуществено са приключвали в едно съдебно заседание и в рамките на до три месеца.

3.Следва да се обърне внимание,с оглед направените констатации,на допуснатите пропуски при първоначалното насрочване на делата.Във връзка с движението и приключването на делата ,може да се даде много добра оценка.

4.Книгите на състава се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

5.Организацията на административната дейност е на много добро ниво.

ТРИДЕСЕТ И ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪСТАВА – СЪДИЯ АЛБЕНА СЛОВОВА

През 2009 год.насрочените в състава наказателни дела /НОХД и НАХД/ са общо 454 бр.от които 184 бр. НОХД и 270 бр.НАХД. Съдия Славова е насрочила и разгледала -180 бр.НОХД ,269 бр.АНХД и 132 бр.ЧНД.Дела в

състава са разглеждали - съдия Даниела Михайлова и съдия Красимира Дренчева

За проверявания период съдия Славова е приключила:НОХД -118 броя,НАХД – 163 броя,ЧНД – 126 броя, 14 бр.НАХД по 78а от НК и 7 бр. НЧХД.

Насрочването на делата за разглеждане в ОСЗ и отлагането на делата от съдебно заседание е ставало в рамките на сроковете предвидени в Наказателно процесуалния кодекс.По 12броя НОХД: НОХД№2196/2009г.;НОХД№2526/09г.;НОХД№3099/09г.;НОХД 3533/2009год.;НОХД№3554/09г.;НОХД№3558/09г.;НОХД№3636/2009год.;НОХД№3637;НОХД№3807/2009год.;НОХД№3492/2009год.;НОХД№4618/2009год.;НОХД№6705/2009год.; образувани през месеците ,май,юни и август е допуснато закъснение при насрочването им в рамките на по няколко месеца –НОХД №3492/2009 год.е образувано на 24.06.2009 год.,а е насрочено за 20.01.2010 год.,подобно е и положението с НОХД №4618/2009 год.,което е образувано на 21.08.2009 год.а е насрочено за 24.02.2010 год.Вероятната причина за това е ползването на годишния отпуск от страна на съдия и натовареността и .Следва обаче да се обърне сериозно внимание на тези,макар и изолирани случай на закъснение, и да не се допускат за в бъдеще.

Разпорежданията за насрочване на съдебните заседания са съобразени с изискванията на НПК.Без претенции за изчерпателност/да се има в предвид и задължението на председателя на състава в ОСЗ да разяснява правата на страните/в разпорежданията на съдия Славова се посочват датата за провеждане на съдебното заседание,указват връчването на книгата,разясняват се възможностите за провеждане на диференцирани процедури,както и правото на пострадалите да се конституират като граждански ищци и частни обвинители. По наказателните дела се прилагат протоколи от случайния избор на докладчик по делото.

Преимуществено делата на съдия Славова са приключвали в рамките на едно до две съдебни заседания в период от три до шест месеца.Не се констатира безпричинно отлагане на дела.

Процесуално определените срокове за изготвяне на мотивите към приключилите със съдебен акт НОХД и решенията към постановените актове по НАХД са спазени.

През проверявания период съдия Славова е върнала за доразследване четири дела :НОХД №5547/2008 год.;НОХД №6074/2008 год.;НОХД №3321/2009 год. и НОХД №6099/2009 год.,като само едно от делата е върнато в ОСЗ.

Сред констатираните процесуални нарушения, довели до ограничаване правата на обвиняемите са: несъответствие между фактическа обстановка и правна формулировка –квалификация на деянието; противоречия между изложените в обстоятелствената част на ОА факти, касаещи съставомерните признаци;пропуски, противоречия, неясноти в съдържанието на обвинителния

акт, свързани с правната квалификация на деянието или свързани с обсъждане на съставомерни обективни признаци от състава на престъплението.

Постановени са четири оправдателни присъди, като една е обжалвана и е оставена в сила. Останалите най вероятно, като необжалвани са влезли в сила.

Основните причини за постановяване на оправдателни присъди са – липса на елемент от изпълнителното деяние, не осъществен състав от обективна страна; неосъществен състав – липса на субективна страна на деянието; в някои от случаите причина за оправдаване на подсъдимите е недоказаност на обвинението по несъмнен и категоричен начин – противоречие между обстоятелствената част описана в ОА и доказателствата по делото.

При проверката на състава се констатира наличието на едно спряно дело-НОХД №3937/2002 год. Първоначално делото е било на доклад на съдия Милачков, след това на съдия Дренчева и от 2010 год. докладчик е съдия Славова. През 2003 год. делото веднъж е спирано за издирване на подсъдимия. През 2007 год. след като е установен адреса на подсъдимия делото е било възобновено и призоваването е станало чрез съдебна поръчка. През 2009 год. производството е спряно повторно, а на 28.04.2010 год. е спряно за трети път. Има издадена европейска заповед за арест и лицето е обявено за международно издирване.

Висящи наказателни дела образувани преди 01.01.2009 год. и неприключили към 31.12.2009 год. са четири броя : НОХД №3937/2002 год.-спряно; НОХД № 4350/2008 год.; НОХД №4837/2005 год. приключило на 15.02.2010 год. и НОХД №1952/2008 год.

На случаен принцип бяха изискани и проверени следните дела: НОХД №5336/2009 год.; НОХД №6176/2008 год.; НОХД №6184/2008 год.; НОХД №4350/2008 год.-спряно през 2008 год. Има множество данни за извършваните издирвателни мероприятия; НЧХД №4837/2005 год.; НАХД №5857/2008 год.; НАХД №5144/2008 год. и НАХД №5992/2008 год. Не се констатираха пропуски във връзка с организацията на работа по образуването, движението и приключването на делата.

За проверявания период по отношение работата на съдия Славова могат да се направят следните констатации и изводи:

1. Спазват се установените процесуални срокове за изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове.

2. Спазвани са процесуално определените срокове относно насрочването и отлагането на делата от съдебно заседание. Няма насрочени дела в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда. Наказателните дела преимуществено са приключвали в едно съдебно заседание и в рамките на до три месеца.

3. Следва да се обърне внимание, с оглед направените констатации, на допуснатите пропуски при първоначалното насрочване на делата. Във връзка с движението и приключването на делата, може да се даде много добра оценка.

4. Книгите на състава се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

5. Организацията на административната дейност е на много добро ниво.

ТРИДЕСЕТ И ШЕСТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪСТАВА - СЪДИЯ РУМЯНА ПЕТРОВА

През 2009 год. насрочените в състава наказателни дела /НОХД и НАХД/ са общо 566 бр. от които 228 бр. НОХД и 338 бр. НАХД. Съдия Румяна Петрова е насрочила и разгледала -228 бр. НОХД, 338 бр. АНХД и 157 бр. ЧНД.

За проверявания период съдия Петрова е приключила: НОХД -153 броя, НАХД – 198 броя, ЧНД – 169 броя, 25 бр. НАХД по 78а от НК и 5 бр. НЧХД.

Насрочването на делата за разглеждане в ОСЗ и отлагането на делата от съдебно заседание е ставало в рамките на сроковете предвидени в Наказателно процесуалния кодекс.

Разпорежданията за насрочване на съдебните заседания са съобразени с изискванията на НПК. Без претенции за изчерпателност/да се има в предвид и задължението на председателя на състава в ОСЗ да разяснява правата на страните/в разпорежданията на съдия Петрова се посочват датата за провеждане на съдебното заседание, указват връчването на книгата, разясняват се възможностите за провеждане на диференцирани процедури, както и правото на пострадалите да се конституират като граждански ищци и частни обвинители. По наказателните дела се прилагат протоколи от случайния избор на докладчик по делото.

Преимуществено делата на съдия Петрова са приключвали в рамките на едно до две съдебни заседания в период от три до шест месеца. Не се констатира безпричинно отлагане на дела.

Процесуално определените срокове за изготвяне на мотивите към приключилите със съдебен акт НОХД и решенията към постановените актове по НАХД са спазени.

През проверявания период съдия Петрова е върнала за доразследване седем НОХ дела: Сред констатираните процесуални нарушения, довели до ограничаване правата на обвиняемите са: несъответствие между фактическа обстановка и правна формулировка – квалификация на деянието; противоречия между изложените в обстоятелствената част на ОА факти,

касаещи съставомерните признаци;пропуски, противоречия, неясноти в съдържанието на обвинителния акт, свързани с правната квалификация на деянието или свързани с обсъждане на съставомерни обективни признаци от състава на престъплението.

Постановени са три оправдателни присъди,като две са обжалвани.Една от присъдите е потвърдена,по другата оправдателна присъда –производството пред ВОС е прекратено,и третата като необжалвана е влязла в сила.

Основните причини за постановяване на оправдателни присъди са – липса на елемент от изпълнителното деяние, не осъществен състав от обективна страна; неосъществен състав –липса на субективна страна на деянието; в някои от случаите причина за оправдаване на подсъдимите е недоказаност на обвинението по несъмнен и категоричен начин – противоречие между обстоятелствената част описана в ОА и доказателствата по делото.

Висящи наказателни дела образувани преди 01.01.2009 год. и неприключили към 31.12.2009 год. : НОХД №1348/2008год. – приключило на 16.04.10 год.;НОХД №3041/2008 год.-приключило на 03.02.10 год. и НЧХД №6050/2008 год.-приключило на 01.03.2010 год.

Бяха проверени няколко наказателни дела от общ характер чието разглеждане е продължило повече от шест месеца и са приключили през 2009 година :

По НОХД №3965/2008год.са проведени седем ОСЗ в рамките на единадесет месеца;

по НОХД №307/2007 год.са проведени четиринадесет ОСЗ в рамките на две години и половина;

по НОХД №3979/2007 год.са проведени десет ОСЗ за период от двадесет и два месеца;

по НОХД №656/2007 год.са проведени осем ОСЗ за период от двадесет месеца;

по НОХД №4553/2007 год.за период от осемнадесет месеца са проведени седем ОСЗ;

Причините за отлагане на делата и разглеждането им в повече от три съдебни заседание са:

- неявяване на подсъдим,
- нередовно призоваване на подсъдим
- по молба на защитата на подсъдимия
- представяне на болничен лист от страна на подсъдимия
- за събиране на писмени и гласни доказателства;

За проверявания период по отношение работата на съдия Петрова могат да се направят следните констатации и изводи:

1.Спазват се установените процесуални срокове за изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове.

2. Спазвани са процесуално определените срокове относно насрочването и отлагането на делата от съдебно заседание. Няма насрочени дела в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда. Наказателните дела преимуществено са приключвали в едно съдебно заседание и в рамките на до три месеца.

3. Книгите на състава се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

4. Организацията на административната дейност е на много добро ниво.

ТРИДЕСЕТ И СЕДМИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ

ПРЕДСЕДАТЕЛНА СЪСТАВА – СЪДИЯ КРАСИМИРА ДРЕНЧЕВА

През 2009 год. насрочените в състава наказателни дела /НОХД и НАХД/ са общо 480 бр. от които 194 бр. НОХД и 286 бр. НАХД. Съдия Красимира Дренчева е насрочила и разгледала – 191 НОХД, 285 НАХД и 135 ЧНД. Дела в състава са насрочвали и съдиите Албена Славова - 1 бр. НОХД, съдия Георги Митев - 1 бр. НАХД и съдия Христо Минев - 2 бр. НОХД или общо насрочените дела в състава са 615 броя.

За проверявания период съдия Дренчева е приключила: НОХД - 132 броя, НАХД – 172 броя, ЧНД – 132 броя, 14 бр. НАХД по 78а от НК и 8 бр. НЧХД.

Насрочването на делата за разглеждане в ОСЗ и отлагането на делата от съдебно заседание е ставало в рамките на сроковете предвидени в Наказателно процесуалния кодекс. По десет дела - НОХД №1280/2009г.; НОХД №3147/09г.; НОХД №3166/09г.; НОХД №3276/2009год.; НОХД №3349/09г.; НОХД №3439/09г.; НОХД №3479/2009год.; НОХД №3544; НОХД №3625/2009год.; НОХД №5930/2009год. образувани през месеците март, юни и ноември е допуснато закъснение при насрочването им в рамките на около тридесет до петдесет дни. Вероятната причина за това е ползването на годишния отпуск от страна на съдия и натовареността и. Следва обаче да се обърне сериозно внимание на тези, макар и изолирани случаи на закъснение/особено що се касае до НОХД №1280/2009 год./, и да не се допускат за в бъдеще.

Разпореденията за насрочване на съдебните заседания са съобразени с изискванията на НПК. Без претенции за изчерпателност/да се има в предвид и задължението на председателя на състава в ОСЗ да разяснява правата на страните/в разпореденията на съдия Дренчева се посочват датата за провеждане на съдебното заседание, указват връчването на книгата, разясняват

се възможностите за провеждане на диференцирани процедури, както и правото на пострадалите да се конституират като граждански ищци и частни обвинители. По наказателните дела се прилагат протоколи от случайния избор на докладчик по делото.

Преимуществено делата на съдия Дренчева са приключвали в рамките на едно до две-три съдебни заседания в период от три месеца до шест месеца от образуването на конкретното дело. Има няколко изключения от това правило: по НОХД №1666/2007 год. са проведени девет ОСЗ за период от двадесет и четири месеца; по НОХД №1770/2007 год. са проведени единадесет ОСЗ за двадесет месеца; по НОХД №929/2008 год. са проведени шест ОСЗ за дванадесет месеца; по НОХД №1139/2008 год. са проведени шест ОСЗ в рамките на единадесет месеца; по НОХД №1328/2008 год. са проведени четири ОСЗ за единадесет месеца; по НОХД №1620/2008 год. са проведени четири ОСЗ за дванадесет месеца.

Причините за отлагане на делата и разглеждането им в повече от три съдебни заседания са:

- неявяване на подсъдим,
- нередовно призоваване на подсъдим
- по молба на защитата на подсъдимия
- представяне на болничен лист от страна на подсъдимия
- за събиране на писмени и гласни доказателства;

Процесуално определените срокове за изготвяне на мотивите към приключилите със съдебен акт НОХД и решенията към постановените актове по НАХД са спазени.

Върнати за доразследване 5бр. НОХД : НОХД №5837/2009 год., като е прието, че производството по отношение на подсъдимия Боудин не било проведено щателно издирване за неговото установяване и не е приел, че са налице предпоставките на чл. 269, ал. 3, т. 3 от НПК; НОХД №5178/2009 год.; НОХД №4753/2009 год.; НОХД № 3502/2009 год. и НОХД №1097/2009 год., като и петте дела са върнати от разпоредително заседание.

Сред констатираните процесуални нарушения, довели до ограничаване правата на обвиняемите са: несъответствие между фактическа обстановка и правна формулировка – квалификация на деянието; противоречия между изложените в обстоятелствената част на ОА факти, касаещи съставомерните признаци; пропуски, противоречия, неясноти в съдържанието на обвинителния акт, свързани с правната квалификация на деянието или свързани с обсъждане на съставомерни обективни признаци от състава на престъплението.

През проверявания период съдия Дренчева е постановила 10 оправдателни присъди, като основните причини за постановяването им са: липса на елемент от изпълнителното деяние, не осъществен състав от обективна страна; неосъществен състав – липса на субективна страна на деянието; в

някои от случаите причина за оправдаване на подсъдимите е недоказаност на обвинението по несъмнен и категоричен начин – противоречие между обстоятелствената част описана в ОА и доказателствата по делото.

Неприключили дела образувани преди 01.01.2009 год. към 31.12.2009 год. са три броя : НОХД №3424/2008 год. Делото е образувано на 15.07.2008 год.; НОХД №3954/2008 год. е образувано на 13.08.2008 год.; НОХД №4479/2008 год., е образувано на 15.09.2008 год.

Бяха изискани и проверени следните НОХД: НОХД №1666/2007 год. От момента на образуване на делото -04.04.2007 год. до 12.05.2009 год. когато е постановена присъдата са проведени девет ОСЗ. Мотивите са предадени на 25.05.2009 год.; НОХД №1770/2007 год. е образувано на 13.04.2007 год. и е приключило на 30.01.2009 год. Мотивите са предадени на 23.02.2009 год. Проведени са единадесет ОСЗ.; НОХД №1139/2008 год. е образувано на 11.03.2008 год. и е приключило на 24.04.2009 год. като са проведени шест ОСЗ. Мотивите са предадени на 08.05.2009 год.; НОХД №1794/2008 год. е образувано на 11.04.2008 год. и е приключило на 10.02.2009 год. със споразумение след като са проведени четири ОСЗ; НАХД №4136/2008 год. е образувано на 25.08.2008 год. и след проведени седем ОСЗ е приключило на 29.09.2009 год.; НАХД №№308,309,310,311 и 312/2009 год. всички образувани на 20.01.2009 год. и приключили след проведени по четири ОСЗ на 22.06.2009 год. Конкретни забележки по отношение на образуването, движението и приключването им, не се налагат, като извода който може да се направи е, че са продължили повече от необходимото във времево отношение.

Във връзка с изпълнението на влезлите в сила присъди и тяхното изпращане на РП не допуснато закъснение.

За проверявания период по отношение работата на съдия Дренчева могат да се направят следните констатации и изводи:

1. Спазват се установените процесуални срокове за изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове.

2. Спазвани са процесуално определените срокове относно насрочването и отлагането на делата от съдебно заседание. Няма насрочени дела в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда. Наказателните дела преимуществено са приключвали в едно съдебно заседание и в рамките на до три месеца.

3. Следва да се обърне внимание, с оглед направените констатации, на допуснатите пропуски при първоначалното насрочване на делата. Във връзка с движението и приключването на делата/като се има в предвид констатираните дела по които са провеждани повече от три ОСЗ, а в някои случаи не са насрочвани за по голям период от време/е необходима по добра организация на

подготовка за провеждане на ОСЗ, както и предприемането, когато е необходимо, на дисциплиниращи мерки по отношение на страните в процеса.

4. Книгите на състава се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

5. Организацията на административната дейност е на добро ниво.

Следва да се има в предвид, че при отразяването на резултатите на отделните съдии и състави, досежно броя на приключилите дела, по подадените данни от компютърната справка и направените отделни справки за всеки един състав, е налице разминаване в отделния брой на конкретните дела, така и в общия брой на приключилите дела. При списването на доклада са взети в предвид подадените ни данни от отделните папки-справки за всеки един състав, където са дадени общия брой на делата, датата на образуване, проведения общ брой заседания и датата на приключване на конкретното дело.

ИЗВОДИ:

Насрочването и отлагането на делата, преимуществено е ставало съобразно процесуалните срокове предвидени в закона. Определени изключения от правилото има преди и след съдебната ваканция, което е слабост и в организацията на работата и на други съдилища.

Отлагането на делата, когато се е налагало такова се е дължало основно на невявяване на страните по обективни причини и поради необходимост от събиране на нови доказателства съгласно чл.107, ал.2 и ал.3 от НПК. Съществува, като причина за отлагане разглеждането на делата и неизпълнение на задължението на разследващите органи да събират доказателства, които оправдават обвиняемия или смекчават отговорността му. Това налага извършването на допълнителни процесуални действия от съда, за обезпечаването на които разглеждането на делото се отлага. В малко случаи предпоставка за отлагане е било невявяване на процесуални представители без уважителна причина.

Натовареността на съдебните състави е сравнително еднаква. Разпределението на делата е сравнително равномерно, като не се констатираха големи разлики в натовареността на отделните състави. Съдиите са разглеждали дела образувани по всички от подсъдните на съда производства.

В работата си съдиите от Варненски районен съд са се ръководили от конституционните правомощия, разпоредбите на Закона за съдебната власт,

указанията на Висшия съдебен съвет, практиката, наложена от Върховния касационен съд. Полагани се усилия за установяване на правилна наказателна политика, съответстваща на динамиката на престъпността и за бързо решаване на делата, за правилното и точно приложение на законите в наказателното правораздаване.

С малки изключения е създадена оптимална организация на работа. Съдебните служители с добрата си работа, бързото и точно обслужване на гражданите допринасят в не малка степен за повишаване на общественото доверие в съдебната система.

ПРЕПОРЪКИ :

С оглед организацията на административната дейност и контрола на дейността на съдиите от районния съд ,председателят на съда да извършва ежемесечни проверки на организацията на дейността на съдиите от районния съд по образуването, движението и приключването на делата. Контролът следва да се осъществява чрез ежемесечна справка относно предвидените в процесуалното законодателство срокове за изготвяне на мотивите към съответните съдебни актове и вписването им в съда. Справките следва да са с натрупване от началото на календарната година и да дават пълна информация за евентуално забавено изготвяне на мотивите към обявените присъди. Тази практика е **препоръчителна** за всички ръководители на съдилища, още повече, че с писмо №РД-02-08-33/13.07.1997г. на Министъра на правосъдието до председателите на апелативните, военно апелативните , окръжните, Софийски градски съд, военните и районните съдилища относно ръководителите на съдилищата да **осъществяват ежемесечен** контрол относно произнасянето на съдебните актове.

Да се спазват стриктно разпоредбите на чл.252, ал.1 и ал.2 НПК при насрочване на първото по делото съдебно заседание ,както и на чл.271,ал.10 от НПК при отлагане и насрочване на делата от съдебно заседание.

Препоръчва на съдиите от РС Варна да използват предвидените в НПК процесуални средства за дисциплиниране на страните и на вещите лица-чл.271,ал.11 от НПК.

Председателят на съда да предприеме необходимите административни мерки са своевременното изпращане за изпълнение на влезлите в сила присъди.

В книгата за изпълнение на влезлите в сила присъди и определения да се извършва отбелязване не само на датата на влизане в сила на присъдата или определението, подлежащи на изпълнение, но и на датата, на която делото е върнато от по-горна инстанция, с оглед пълнота и точност на

проверката за спазване на сроковете по чл.416 от НПК и чл.114 и чл.115 от ПАРОВАС.

Спазването на дадените по горе препоръки следва да бъде постоянна практика.

Препоръчва на председателя на РС Варна да упражни правомощията се по чл.80,ал.1,т.9 от ЗСВ и да свика общо събрание на съдиите,на което да се анализира Акта с резултатите от извършената от ИВСС проверка.

На основание чл.58,ал.3 от ЗСВ екземпляр от настоящия акт да се изпрати на Председателя на РС Варна.

За предприетите действия по изпълнение на дадените препоръки да бъде уведомен Главния Инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет в срок от тридесет дни след провеждане на общо събрание и анализиране на Акта с резултатите от извършената проверка.

ов

ИНСПЕКТОР :

/СВЕТЛИН СТЕФАНОВ/

Днес настоящият Акт с резултати от планова проверка извършена съгласно Заповед №128/28.09.2010 год.на Главния инспектор на ИВСС,бе връчен на г-жа Ерна Якова - Павлова – Административен

ръководител Председател на РС град Варна.

На основание чл.58,ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор на ИВСС.

Получил акта :

/Ерна Якова-Павлова/