



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет. 3-5, тел./факс: 02/989 48 66

ПЛАНОВА ПРОВЕРКА НА ИНСПЕКТОРАТА
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ НА
АПЕЛАТИВЕН СЪДЕБЕН РАЙОН - БУРГАС

А К Т

за резултати от извършена контролна планова проверка на

РАЙОНЕН СЪД КАРНОБАТ
граждански дела

Контролната планова проверка в Районен съд – Карнобат се извърши на 31.05.2011 г. и 01.06.2011 г. в изпълнение на Заповед № КП-01-21 от 25.05.2011 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет /ИВСС/ от инспектор МАРИЯ КУЗМАНОВА и експертите Адриана Тодорова и Ирина Цачева.

ЗАДАЧА на проверката

Преодоляване на слабостите и пропуските, констатирани с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка в Районен съд – Карнобат, в изпълнение на заповед № 51/18.06.2008 г. на главния инспектор на ИВСС.

ЦЕЛ на проверката

Да се извърши контрол по изпълнението на препоръките, дадени с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка изх. № 2029/24.09.2008 г. на Районен съд – Карнобат в изпълнение на заповед № 51/18.06.2008 г. на главния инспектор на ИВСС.

ПЕРИОД и ОБХВАТ на проверката

Проверката включва периода 01.01.2010 г. – 31.12.2010 г., с обхват граждански дела, образуването, движението и приключването в установените срокове, както и проверка на дадените препоръки.

ИЗТОЧНИЦИ на информация:

АКТ за резултати от извършена комплексна планова проверка на Районен съд – Карнобат, с изх. № 2029/24.09.2008 г., в изпълнение на заповед № 51/18.06.2008 г. на главния инспектор на ИВСС. Плановата проверка в съда е извършена на 30.06.2008 г. от инспекторите Елка Пенчева и Милка Итова, като обхватът ѝ е включил дейността по образуването, движението и приключването на гражданските дела за периода от 01.01.2007 г. до 31.12.2007 г.

Допълнителна информация, изискана от председателя на РС – Карнобат, с писмо изх. № И-01-58/27.04.2011 г.

КОНСТАТАЦИИ и ПРЕПОРЪКИ по Акта за извършената комплексна планова проверка:

През 2007 година, председател на Районен съд – Карнобат е съдия ЧАНКО ПЕТКОВ. Всички граждански книги за 2007 г. са били в добро състояние, по образци, съгласно изискванията на ПСАРОАВАС (отм.). През 2008 год., съдът не е разполагал с електронна деловодна програма, а само с електронната система за случайно разпределени на делата, инсталирана на персоналният компютър на председателя.

Към момента на проверката са работили 6 съдии, като трима от тях – КОЕВА, МАРИНОВ и ПЕТКОВА през календарната 2007 година са разглеждали предимно граждански дела. Проверката е констатирала, че съдия КОЕВА е постановила 104 решения по общия исков ред и съдебен акт по 71 ч.гр. производства; съдия МАРИНОВА съответно – 98 решения по общия исков ред и 55 съдебни акта по ч. гр. дела и съдия ПЕТКОВА – 114 решения по общия исков ред и 65 съдебни акта по ч. гр. производства. Делата са насрочвани ритмично, с уплътняване на съдебните заседания. При отлагане на делото, интервалите между заседанията са изключително кратки. Въпреки, че повече от 50 % от исковите производства са приключили до 3 месеца, по правило делата не са решавани в две съдебни заседания. Делата са отлагани, с оглед възможността на вещите лица да изготвят и представят заключения или поради отвод на вещото лице.

При делата с **отменен ход по същество** е констатирано, че причината за това е недобрата предварителна подготовка по делата, като по някои от тях, след отмяна хода по същество ИМ е оставяна без движение. Проверката е констатирала неправилно прилагане разпоредбата на чл. 309 ГПК (отм.), респективно чл. 390 ГПК от съдия КОЕВА и съдия МАРИНОВ, които при определяне на обезпечителните мерки не са аргументирали доколко те са подходящи и съответстват ли на търсената обезпечителна нужда. Проверката е констатирала дело, с докладчик съдия КОЕВА, която неправилно е приложила разпоредбата на чл. 182, б. „д” ГПК (отм.), във вр. с чл. 62, ал. 1 ПСАРОАВАС (отм.). С оглед направените констатации от проверяващия екип, се е наложил извод, че причина за забавяне производството по делата е лошото проучване на гражданските дела, непрецизно прилагане разпоредбите на чл. 182, ал. 1, б. „д” ГПК (отм.), съчетано с неадминистрирането на спрените дела.

На основание чл. 58, ал. 2 ЗСВ, Инспекторатът към ВСС е дал следните препоръки:

1. Препоръчва на председателя на Районен съд – Карнобат да упражни правата си по чл. 327 ЗСВ и да обърне внимание на съдия КОЕВА:

- за нарушение на ПАРОВАВАС, в сила от 01.03.2008 г. и на действащия за периода на проверката чл. 62, ал. 1 ПСАРОАВАС (отм.), затова, че е изпратила на друг орган висящи дела;

- за несвоевременното администриране на делата, спрени на осн. чл. 182, ал. 1, б. „д” ГПК (отм.), довело до неоправдано забавяне при разглеждане на делта.

2. Председателят на Районен съд – Карнобат да упражни правата си по чл. 80, ал. 1, т. 9 от ЗСВ и свика общо събрание, на което да се анализира и обобщи практиката на съда по приложението на:

- чл. 309 и следващите от ГПК (отм.), респективно по чл. 390 ГПК (в сила от 01.03.2008 г.);

- чл. 182, б. „д” ГПК (отм.), респективно по чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК (в сила от 01.03.2008 г.).

С писмо от 15.12.2008 г., председателят на РС – Карнобат – ЧАНКО ПЕТКОВ е уведомил главния инспектор за взетите мерки по дадените препоръки, а именно:

- проведени индивидуални срещи със съдиите КОЕВА и МАРИНОВ, на които е обърнато внимание при прилагане разпоредбите на чл. 309 и сл. ГПК (отм.), респективно чл. 390 ГПК;

- обърнато е специално внимание на съдия КОЕВА относно прилагането на разпоредбата на чл. 182, ал. 1, б. „д” ГПК (отм.), респективно на чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК, като спазва разпоредбата на чл. 62, ал. 1 ПАРОВАС;

- председателят на РС – Карнобат е свикал общо събрание на съдиите, за анализиране и обобщаване практиката на съда по приложението на чл. 390 и сл. ГПК и чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК. Всички съдии от РС – Карнобат са изразили становище, че при налагане на обезпечителни мерки следва да се постановява „парична гаранция”, както и че висящите дела не следва да се изпращат на друг орган.

При последващ контрол от страна на председателя на съда по изпълнение на дадените препоръки и взетото от общото събрание решение е констатирано, че съдиите КОЕВА и МАРИНОВ са се съобразили с тях.

КОНСТАТАЦИИ ПРИ ИЗВЪРШЕНАТА КОНТРОЛНА ПРОВЕРКА:

Председател на РС - Карнобат, вече втори мандат, е съдия ЧАНКО ПЕТКОВ.

През 2010 г. от РС - Карнобат са били командироваани съдии за разглеждане на наказателни дела в други районни съдилища на съдебния окръг: ЗЛАТКО КОНСТАНТИНОВ - командирован в РС - Айтос от

04.10.2010 г. до 01.04.2011 г., след което е излязъл в болнични и понастоящем; **ГЕОРГИ ГРЪНЧЕВ** - командирован в РС - Бургас от **08.11.2010 г.** и понастоящем; съдия **МАРИЕЛА ИВАНОВА** е била командирована в РС – Несебър за разглеждане на граждански дела за периода от **04.01.2010 г. до 26.03.2010 г.**

За периода, обхванат от контролната проверка, граждански дела преимуществено са разглеждали съдиите: **АЛЕКСАНДРА КОЕВА**, **ДИМИТЪР МАРИНОВ** и **МАРИЕЛА ИВАНОВА**, на които им е възложено да разглеждат и наказателни дела, след командироване на двамата наказателни съдии със Заповед № 274/2.11.2010 г. на председателя на съда.

Съдиите: **ЧАНКО ПЕТКОВ**, **ЗЛАТКО КОСТАДИНОВ** и **ГЕОРГИ ГРЪНЧЕВ** са разглеждали преимуществено наказателни дела, но наред с тях са разглеждали заповедни производства по чл. 410 и чл. 417 ГПК и други частни граждански дела.

1. Проверка на съдебното деловодство – деловодни книги и електронна деловодна система.

Информационната система за съдебното деловодство е на „Информационно обслужване” АД, клон Бургас /САС/ и е инсталирана на 01.09.2008 г. в съда. От 2009 г. насам всички деловодни книги и регистри се водят на електронен носител.

Всички висящи дела са въведени в системата, но движението по делата, образувани преди 2009 г., не е обхванато изцяло. Проблемът при делата върнати от инстанционния контрол е, че не се отразява пълната информация по движението, като: резултат от инстанционната проверка и дата на връщането в съда, най-вече при делата за делба и продължаването им във втората фаза. През 2010 год. е стартирано и създаване на електронно досие за всяко съдебно дело, с цел поддържане и постепенното попълване с протоколирани процесуалните действия на съда - от образуването до приключването му.

Делата, чиито разглеждане е свързано с кратки процесуални срокове се обозначават с жълт етикет, съгласно изискванията на чл. 92, ал. 5 ПАРОВАС.

Образуването и движението на всички дела се отразява по електронен път и се прави разпечатка и на хартиен носител. Всички служители и съдиите са обучени да въвеждат поетапно съответните данни по всяко гражданско дело от регистратора, деловодителя, съдебния секретар и съдията. Съдебните служители, натоварени с образуването и

движението на проверените дела, са с добри компютърни умения. Удачно би било при следващото актуализиране на САС да се сканират и отразяват всички постъпили книжа по делото.

Всички граждански деловодни книги и регистри, водени за 2010 год. и 2011 г., изискуеми се съгласно ПСАРОАВАС /отм./ и ПАРОВАВАС, в сила от 21.08.2009 год., са на електронен носител с разпечатка на хартиен носител, с изключение на описната гражданска книга, книгата за откритите съдебни заседания и регистъра за закрила от домашното насилие, които се водят чрез вписване данните ръчно на хартиен носител.

Регистърът на съдебните решения по чл. 235, ал. 5 ГПК продължава да се води с подреждане всички постановени решения в томове от по 100 бр., като номера на решението се попълва автоматично от системата при постановяване съдебния акт от съдията.

2. Проверка на движението на делата.

2.1. Проверка на дела с отменен ход по същество.

През 2010 год. има 2 дела с отменен ход по същество. Проверката на делата установи:

- гр.д. № 294/2010 год., обр. на 03.05.2010 г., по чл. 19, ал. 1 ЗГР, на доклад на съдия КОЕВА. Делото е разпределено на 04.05.10 г. видно от протокола от случайното разпределение. С печат върху първата страница, съдържащ: „номер на делото; препис на другата страна; насрочено за дата; съдия докладчик” – делото е насрочено. Отделно от печата, на 13.05.10 г. е постановено определение, с което е изготвен проект за доклад, изпратен е препис от молбата на Община Карнобат и РП – Карнобат и делото е насрочено в с.з на 14.06.10 г., когато е отложено по доказателствата. В с.з. на 12.07.10 г. е даден ход по същество. На 18.08.10 г. е постъпила молба от проц. представител на молителя, с която е изказано съмнение, че лицето вече е с променено име от 1995 г. Поискано е служебно съдът да изиска допълнителни данни от Община Карнобат. С разпореждане от 18.08.10 г. съдът, с оглед изложеното в молбата, е изискал пълна справка от Община Карнобат, служба ГРАО, за молителя, като е отменил дадения ход по същество и е насрочил делото в с.з. Делото е отлагано в с.з. на: 01.10.10 г. - не е даден ход, поради неявяването на молителя и проц. му представител; на 29.10.10 г. - отложено по доказателствата; на 26.11.10 г. - даден ход по същество, решението е обявено на 27.12.10 г.;

- гр.д. № 10/2010 год., обр. на 07.01.2010 г., по чл. 124, ал. 1 ГПК (отрицателен установителен иск), на доклад на съдия МАРИНОВ. Делото е върнато от ОС – Бургас, за ново разглеждане от друг състав (отменено решение на съдия КОЕВА). На 01.03.2010 г., делото е насрочено и в с.з. на 08.04.10 г. е даден ход по същество на делото. В срока за произнасяне съдът е констатирал, че ответникът не е заявил в с.з. дали се отказва от изслушването на в.л., което е същество нарушение на процесуалния закон, поради което с определение от 11.06.10 г. е отменил дадения ход по същество и е насрочил делото. В с.з. на 15.07.10 г. е даден ход по същество, решението е обявено на 23.07.10 год.

Проверката установи, че за 2010 год. само две дела са с отменен ход по същество: по едното дело, отмяна хода по същество е поради незадълбочена предварителна подготовка на съдията- докладчик, а по другото дело е по инициативна на страната - поради постъпила молба от проц. представител на молителя, след обявяване делото за решаване, с която са представени нови данни на съда, наложило събиране на допълнителни доказателства. Може да се направи извода, че след дадени препоръки от ИВСС с акт за резултати от 24.09.2008 г., са взети реални мерки за преодоляване на констатираната слабост при подготовка на делата от съдиите.

2.2. Проверка на спрените дела

Проверка на случайно избрани дела, установи:

- гр.д. № 523/2009 год., обр. на 06.08.09 г., по чл. 59 ЗЗД, на доклад на съдия МАРИНОВ. Делото е получено от РС - Бургас по компетентност, след размяна на книгата по чл. 131 ГПК. На 03.12.09 г. е изготвен проект за доклад и делото е насрочено в с.з. Първото с.з. е проведено на 06.01.10 г. – отложено по доказателствата за 10.02.10 г. – отложено по доказателствата и на 18.03.10 г. – производството по делото е спряно, на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК. Делото всеки месец се докладва на съдия докладчика, но към момента на проверката няма нито едно разпореждане за извършване на справка за движението на преюдициалното дело;

- гр.д. № 535/2009 год., обр. на 12.08.09 г., по чл. 108 ЗС, на доклад на съдия МАРИНОВ. ИМ е оставена без дв. на 29.09.09 г. с указания в срок. На 07.10.09 г. е представена молба за удължаване на срока – уважена. На 22.12.09 г. е представена молба с изпълнени указания, на

02.02.10 г. е представена вписана ИМ. На 25.02.10 г. е изпратен препис от ИМ на ответниците за отговор, представен на 01.04.10 г. С определение от 28.04.10 г. е изготвен проект за доклад и делото е насрочено. Първото с.з. е проведено на 27.05.10 г., когато на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК, съдът е спрял производството по делото. По делото не е постъпила молба за възобновяване на производството. Делото е докладвано всеки месец, като последния път е на 16.05.11 г., но съдът не е прекратил производството по делото, съгласно разпоредбата на чл. 231, ал. 1 ГПК;

- **гр.д. № 825/2009 год.**, обр. на 20.11.09 г., по чл. 128 КТ, във вр. с чл. 86 ЗЗД, съдия МАРИНОВ. На 08.12.09 г. е изпратен препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е получено от ответника на 21.12.09 г., не е представен отговор. С определение от 23.02.10 г. е изготвен проект за доклад и делото е насрочено. Проведени са с.з. на: 24.03.10 г. – не е даден ход на делото, поради нередовна процедура по призоваване; 21.04.10 г. – отложено по доказателствата; 20.05.10 г. – съдът е спрял производството по делото, на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК. На 20.05.10 г. са постъпили две молби: едната от проц. представител на ищеца, за уредени сметки по спора и за прекратяване на производството по делото и втора от проц. представител на ответника, за уредени отношения. С определение от 04.06.10 г., на осн. чл. 233 ГПК, съдът е прекратил производството по делото;

- **гр.д. № 834/2010 год.**, обр. на 15.10.10 г., по чл. 422 ГПК, на доклад на съдия ИВАНОВА. На 18.10.10 г., е изпратен препис от ИМ на ответника за отговор, представен на 12.11.10 г. С отговора е поискано спиране на производството по делото. С разпореждане от 15.11.10 г. е изпратен отговора на ищеца за становище по молбата за спиране. На 17.11.10 г. е представена молба от ищеца, а на 18.11.10 г. съдът е изготвил проект за доклад и е насрочил делото. В с.з. на 16.12.10 г., производството по делото е спряно, на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК. Делото се докладва всеки месец, към момента на проверката не е изтекъл 6-месечния срок;

- **гр.д. № 335/2006 год.**, обр. на 15.12.2006 г., вещен иск, на доклад на съдия ПЕТКОВА, след направен отвод на съдия МАРИНОВ. В с.з. от 09.07.2007 г. съдът е спрял производството по делото, на осн. чл. 182, ал.1, б."г" ГПК /отм./ - до приключване на преюдициалното дело с влязъл в сила съдебен акт. През 2008 г. са изисквани писмени справки от ОС-Бургас по движението на преюдициалното дело, последната писмена справка е от 30.06.2008 г., в която е указано, че по преюдициалното дело има постъпила касационна жалба, делото е върнато от ВКС за изправяне

нередовности по касационната жалба. През м. октомври и декември 2008 г. има разпореждания на съда да се докладва преюдициалното дело „след постановяване на решение в заключителната фаза на съдебната делба”. През 2009 г. има отбелязване, че по преюдициалното дело няма влязъл в сила съдебен акт. За периода м. декември 2009 г. - 17.05.2011 г. има постановени **16 бр.** разпореждания, с които съдия КОЕВА /докладчик по делото/ е констатирала, че няма основания за възобновяване производството по делото и са дадени указания същото да се докладва след приключване производството по преюдициалното дело. Има приложена разпечатка от електронната деловодна система с дата 18.05.2011 г. за движението на преюдициалното дело, от която е видно, че същото на 09.11.2010 г. е изпратено на ОС-Бургас, но след тази дата до датата на проверката реално писмени справки по движението на преюдициалното дело не са правени;

- гр.д. № 167/2010 год., обр. на 04.03.2010 г., на доклад на съдия КОЕВА, с пр. основание чл. 422 ГПК, вр. с чл. 415, ал.1 ГПК. В с.з. от 29.11.2010 г. производството по делото е спряно, на осн. чл. 229, ал. 1, т.4 ГПК. През 2011 г. са постановени 4 разпореждания /всеки месец/, при всеки доклад на делото, с които е разпоредено същото да се докладва след приключване производството по преюдициалното дело с влязло в законна сила решение. На 17.05.11 г. съдът е възобновил производството по делото, без наличие на данни за влязло в сила решение по преюдициалния спор, насрочил е с.з. за 24.06.2011 г., като е изпратено запитване за движението на преюдициалния спор. На 28.05.2011 г. е постъпила писмена справка от ОС-Бургас, от която е видно, че по постъпила касационна жалба от 05.11.2010 г. преюдициалното дело е изпратено във ВКС и към настоящия момент не се е върнало в ОС-Бургас;

- гр.д. № 816/2009 год., обр. на 13.11.2009 год., съдебна делба, на доклад на съдия КОЕВА. На 02.08.2010 г. е обявено решение по допускане извършването на съдебна делба. На 27.09.2010 г. след направена констатация, че ищецът по делото е починал, съдът е спрял производството по делото, на осн. чл. 229, ал.1, т.2 ГПК, с дадени указания да се изиска служебна справка от служба ГРАО при КРС за наследниците на починалия ищец. С разпореждане от 14.10.2010 г. съдът е възобновил производството по делото и е насрочил с.з. На 24.02.2011 г. е обявено решение по заключителната фаза на съдебната делба;

След извършената от ИВСС през 2008 г. планова комплекса проверка на гражданските дела и констатираните слабости по администриране на спрените дела, председателят на съд е разпоредил устно на деловодството спрените граждански дела ежесмесечно да се докладват на съответния съдия-докладчик за своевременното им администриране, при наличие на процесуални предпоставки за това.

Настоящата контролна проверка установи, че разпореждането на председателя стриктно е изпълнявано и спрените дела ежесмесечно са докладвани на съответния съдия-докладчик.

Практиката, която съдия КОЕВА е възприела при администриране на спрените дела е следната: при всеки доклад през 2010 г. на спрените дела, по които не е имало основания за възобновяване на производството е постановявано разпореждане, с което е дала указание делото да ѝ се докладва след приключване на производството по преюдициалното дело с влязло в законна сила решение. Това разпореждане реално не е изпълнявано от деловодството, което не е изпращало запитване по движението на преюдициалното дело, а е продължило всеки месец формално да докладва делата на съдията, като по този начин са постановени многобройни еднотипни разпореждания /напр. по гр. д. № 335/2006 г. общо 16 бр./, които са отразявани в електронната деловодна система и отчитани всяко едно като спиране производството по делото.

Проверката по останалите спрени дела установи, че независимо от ежесмесечното им докладване, една част от тях не са своевременно администрирани – напр.: гр.д. № 535/2009 г., на доклад на съдия МАРИНОВ е следвало да се прекрати с изтичане на 6-месечния срок; гр.д. № 523/2009 г., докладчик съдия МАРИНОВ – не е изпратена нито една справка за движението на преюдициалното дело.

2.3. Проверка на делата по чл. 390 ГПК – обезпечение на бъдещ иск.

През 2010 год. има само едно дело по чл. 390 ГПК:

- ч.гр.д. № 111/2010 год., обр. на 16.02.2010 г., на доклад на съдия МАРИНОВ. Делото е разпределено на 17.02.10 г. и на 22.02.10 г., съдът е допуснал обезпечение - възбрана върху недвижими имоти, като е определил на молителя парична гаранция. Съдът е указал на молителя, че обезпечителната заповед ще бъде издадена след внасянето на паричната гаранция. По делото не е представено доказателство за внесена парична

гаранция, съдът не е издал обезпечителна заповед. Към момента на проверката, делото беше архивирано. *Съдът не е спазил разпоредбата на чл. 395, ал. 2 – молбата не е разгледана незабавно. С оглед не представената гаранция, съдът правилно не е издал обезпечителна заповед.*

2.4. Образувани дела по реда на Глава двадесет и пета ГПК – бързо производство.

Проверката установи:

- гр.д. № 270/2010 год., обр. на 26.04.2010 г. иск за трудово възнаграждение, на доклад на съдия КОЕВА. На 28.04.10 г. е изпратен препис от ИМ на ответника за отговор, представен на 01.06.10 г. С определение от 03.06.10 г. е изготвен доклад и е насрочено делото. Първото с.з. е проведено на 28.06.10 г. – отложено по доказателствата на 23.07.10 г. – даден ход по същество, съдът е обявил, че ще произнесе с решение в законния срок (не е посочена дата). Решението е обявено на 17.08.10 г.;

- гр.д. № 437/2010 год., обр. на 11.06.2010 г., трудов спор /за трудово възнаграждение/ на доклад на съдия КОЕВА. По искането за допускане обезпечение на предявения иск по чл. 389, ал.1 ГПК, съдът с определение от 28.06.2010 г. е допуснал исканото обезпечение и на с.д. е постановил разпореждане по чл. 131 ГПК. Отговор на ИМ е постъпил по делото на 04.08.2010 г. На 06.08.2010 г. съдът е постановил определение по чл. 312, ал.1 ГПК и е насрочил делото в с.з. на 30.08.10 г. По повод на молба от пълномощника на ищеца, съдът на 23.08.10 г. е отсрочил делото в с.з. на 08.10.10 г. С разпореждания от 25.08.10 г., от 21.09.10 г. и 05.10.10 г. съдът е оставял производството по делото без движение, с дадени указания до ищеца за изпълнение в срок. Няма проведено с.з. на 08.10.10 г., а на 14.10.2010 г. съдът е постановил отново определение по чл. 312 ГПК, делото е насрочено за разглеждане в с.з. на 12.11.10 г., когато е отложено за събиране на доказателства. В с.з. от 03.12.10 г. е даден ход на делото по същество, без посочен ден, в който съдът ще обяви решението, на осн. чл. 315, ал. 2 ГПК. Решението е обявено в срочната книга на 30.12.2010 г.

От компютърната разпечатка на САС беше извършена произволно проверка и по движението на:

- гр.д. № 546/2010 год., обр. на 07.07.10 г., по чл. 344 КТ, на доклад на съдия МАРИНОВ. На 16.08.2010 г. е разпоредено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор, представен на 20.09.10 г. С

определение от 05.10.10 г. е изготвен доклад и е насрочено делото. Първото с.з. е проведено на 27.10.10 г. – даден е ход по същество, решението е обявено на 12.11.10 г. – не е спазена разпоредбата на чл. 312, ал. 1 ГПК.

Проверката на делата установи, че не всички разпоредби от Глава двадесет и пета ГПК са спазвани – в деня на постъпване на отговора на ответника или на изтичане на срока за това, съдът е следвало да насрочи делото за дата не по-късно от 3 седмици. Следва да се напомни, че съгласно разпоредбата на чл. 315, ал. 2 ГПК, съдът посочва деня, в който ще обяви решението си, както и разпоредбата на чл. 316 ГПК – решението с мотивите следва да се изготви в двуседмичен срок след заседанието, в което е приключило разглеждането на делото.

2.5. Проверка на делата, образувани по реда на ЗЗДет., ЗЗДН, частните граждански дела, делата по чл. 410 и чл. 417 ГПК.

Проверката на случайно избрани дела, установи:

- гр.д. № 131/2010 год., обр. на 23.02.10 г., по чл. 30 ЗЗДет., на доклад на съдия КОЕВА. С разпореждане от 23.02.10 г., съдът е насрочил делото. На 23.02.10 г. е проведено с.з. и е обявено решението;

- гр.д. № 259/2010 год., обр. на 16.04.10 г., по чл. 30 ЗЗДет., на доклад на съдия ИВАНОВА. На 16.04.10 г. е проведено с.з., съдът е обявил, че ще се произнесе с решение. Решението е обявено на 20.04.10 г.;

- гр.д. № 421/2010 год., обр. на 04.06.10 г., по чл. 4, ал. 2 ЗЗДН, на доклад на съдия ИВАНОВА. С определение от 07.06.10 г., съдът е издал заповед за незабавна защита и е насрочил делото. На 06.07.10 г. е проведено с.з., отложено за разпит на свидетели. В с.з. на 15.07.10 г. е даден ход по същество, решението е обявено на 20.07.10 г.;

- ч.гр.д. № 697/2010 год., обр. на 08.09.10 г., по чл. 6, ал. 2 СК, на доклад на съдия ПЕТКОВ. С определение от 08.09.10 г., постановено в з.з., съдът е разрешил сключването на брак на непълнолетна;

- ч.гр.д. № 901/2010 год., обр. на 09.11.10 г., отказ от наследство, на доклад на съдия КОЕВА (дежурен съдия). С определение от 15.11.10 г., постановено в з.з., съдът е указал да се впише отказа от наследство в особената книга за отказ от наследство – чл. 49, ал. 1 ЗН;

- ч.гр.д. № 641/2010 год., обр. на 12.08.10 г., теглене от детски влог, на доклад на съдия ИВАНОВА. С определение от 16.08.10 г., постановено в з.з., съдът е разрешил да се изтегли сумата, събрана по

детския влог. По делото е събрана ДТ в размер на 28 лв. (25 лв. ДТ и 3 лв. препис);

- **ч.гр.д. № 239/2010 год.**, обр. на 09.04.10 г., по чл. 410 ГПК, на доклад на съдия КОЕВА. На 12.04.10 г. е изд. заповед за изпълнение. Длъжникът е получил съобщението на 15.04.10 г., на 22.04.10 г. е подадено възражение. С разпореждане от 28.04.10 г., съдът е указал на заявителя, че в едномесечен срок може да предяви иск срещу длъжника. На 07.06.10 г. е представено доказателство за предявен иск. По предявения иск е обр. гр.д. № 422/2010 г., с докладчик съдия Иванова. Делото е приключило с изд. ИЛ;

- **ч.гр.д. № 1002/2010 год.**, заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК, постъпило в съда на 06.12.10 г., делото е образувано веднага, на доклад на съдия МАРИНОВ. На 07.12.2010 г. е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение, получено от длъжника на 11.12.2010 г., няма постъпило в срок възражение. На 10.01.2011 г. е издаден изпълнителен лист, получен от пълномощник на заявителя на 16.03.2011 г., има надлежно отбелязване за издадения ИЛ;

- **ч.гр.д. № 335/2010 год.**, заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК, постъпило в съда на 04.05.10 г., делото е образувано веднага, на доклад на съдия КОСТАДИНОВ. На 05.05.2010 г. е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение, връчена лично на длъжника на 14.05.2010 г., няма постъпило възражение в срок. На 02.06.2010 г. е издаден изпълнителен лист, получен на 27.08.2010 г., има надлежно отбелязване;

- **ч.гр.д. № 233/2010 год.**, заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК, постъпило в съда на 09.04.10 г., делото е образувано веднага, на доклад на съдия КОСТАДИНОВ. На 09.04.2010 г. е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение, по която в срок /на 28.04.2010 г./ е постъпило възражение от длъжника /не по утвърден образец/, с което същият не оспорва вземането, заявява, че дължи сумата, но е в невъзможност да я заплати, по финансови затруднения. Съдът е приел, че е налице възражение по чл. 414 ГПК, поради което с определение от 29.04.2010 г. е спрял заповедното производство и е указал на заявителя, че може да предяви иск за съществуване на вземането в едномесечен срок, като довнесе дължимата д.т.;

- **ч.гр.д. № 836/2010 год.**, обр. на 15.10.10 г., по чл. 417 ГПК, на доклад на съдия ИВАНОВА. На 18.10.10 г. е изд. заповед за изпълнение и

ИЛ. Върху заповедта за изпълнение има печат на съда за изд. ИЛ, собственоръчно е подписано с дата и три имена, от кого е получен ИЛ;

- ч.гр.д. № 288/2010 год., обр. на 30.04.10 г., по чл. 417 ГПК, на доклад на съдия КОСТАДИНОВ. На 30.04.10 г. е изд. заповед за изпълнение и ИЛ. Върху заповедта за изпълнение има печат на съда за изд. ИЛ, собственоръчно е подписано с дата и три имена, от кого е получен ИЛ;

- ч.гр.д. № 505/2010 год., обр. на 29.06.10 г., по чл. 417 ГПК, на доклад на съдия ГРЪНЧЕВ. На 30.06.10 г. е изд. заповед за изпълнение и ИЛ. Върху заповедта за изпълнение и представения документ (извлечение от счетоводни книги) има печат на съда за изд. ИЛ, собственоръчно е подписано с дата и три имена, от кого е получен ИЛ;

- ч.гр.д. № 154/2010 год., обр. на 25.02.10 г., по чл. 417 ГПК, на доклад на съдия МАРИНОВ. На 25.02.10 г. е изд. заповед за изпълнение и ИЛ. Върху заповедта за изпълнение и представения документ (запис на заповед) има печат на съда за изд. ИЛ, собственоръчно е подписано с дата и три имена, от кого е получен ИЛ. Оригиналът на записа на заповед е по делото;

Проверката на делата, с визирани кратки процесуални срокове, установи, че е утвърдена изключително добра практика с Агенция за социално подпомагане – гр. Карнобат, като съдът е разглеждал незабавно искането в открито заседание и е постановявал решението. Спазван е и срока, визиран в ЗЗДН. По частно гражданските дела, съдиите са проявявали стремеж за бързото им приключване, като в повечето случаи, съдът се е произнасял в рамките на 3 -5 дни.

Делата, образувани по реда на чл. 410 и чл. 417 ГПК, заповедно производство, са разпределяни на случаен принцип. По проверените дела е спазена местната подсъдност по чл. 411, ал. 1 ГПК. Съдиите са спазвали срока по чл. 411, ал. 2 ГПК за разглеждане на заявлението и издаване на заповед за изпълнение, като в не малко случаи, заявлението е разглеждано в деня на подаването му. Издадените заповеди за изпълнение съдържат посочените в ГПК реквизити /чл. 412 ГПК/.

ИЗВОДИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА КОНТРОЛНА ПРОВЕРКА

През 2010 г. всички деловодни книги са водени съгласно изискванията на ПАРОВАС. Организационното и административно

ръководство на съда, осъществявано от председателя ПЕТКОВ е на добро ниво. С оглед дадените с акт за резултати от 2008 г. препоръки, настоящата проверката установи:

- **делата с отменен ход по същество за 2010 г. са две**, като само по едно от тях, причина за отмяната хода по същество е поради незадълбочена предварителна подготовка по делото. Като в конкретния случай следва да се отбележи, че делото е върнато от ОС – Бургас за ново разглеждане от друг състав;
- **през 2010 г. е образувано само едно дело по чл. 390 ГПК**, като с оглед определената парична гаранция и невнесена от молителя, не е издадена обезпечителна заповед. Спазена е родовата и местна подсъдност;
- **по спрените дела** се констатира, че същите се докладват всеки месец на съдията - докладчик, с оглед разпореждането на председателя, но една част от дела не са своевременно администрирани, т.е. констатира се формално изпълнение, както на дадената в акта препоръка, така и на указанията на председателя на съда.

С оглед подобряване работата на съда, председателят всеки месец изисква подробни справки относно: висящите производства, обявените за решаване дела, спрените производства и др. В резултата на непрекъснатия контрол, проверката установи значително подобряване организацията на работа на съда, с изключенията, описаното по-горе в акта. Делата се докладват своевременно на съдиите, като разпорежданията са в рамките на 3-5 дни от постъпването на книгата. В редки случаи се установи забава при произнасянето на съда по постъпилите книжа, като най-често това е по време на съдебната ваканция. Продължава констатираната през 2008 г. практика, съдебните заседания да се насрочват през месец, като по не малко дела същите приключват в две с.з. Констатира се добра предварителна подготовка по делата, като по делата с предмет вещен иск се изготвя подробен проект за доклад.

Проверката на делата с регламентирани кратки процесуални срокове, установи, че не всички разпоредби, визирани в Глава двадесет и пета от ГПК са спазвани. Установена е много добра практика по делата, образувани по реда на Закона за закрила на детето и делата, образувани по Закона за защита от домашно насилие. Срочността и бързината с която се

произнасят съдиите по тези дела, както и по частните граждански дела е похвална.

На основание чл. 58, ал. 2 ЗСВ, ИВСС дава следните ПРЕПОРЪКИ:

1. Председателят на РС – Карнобат да вземе необходимите мерки и набележи конкретни действия по отношение на:

- спрените производства по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК да се администрират чрез периодично изискване справка за движението на преюдициалния спор, като производството по делата да се възобновява при наличие на процесуални предпоставки за това. Съдиите да прилагат стриктно разпоредбата на чл. 231, ал. 1 ГПК, при спрените по общо съгласие на страните производства;

- стриктно спазване на сроковете по движението и приключването на делата, образувани по реда на бързото производство - Глава двадесет и пета ГПК, както и прилагане разпоредбата на чл. 315, ал. 2 ГПК;

2. Председателят на РС – Карнобат, в съответствие с правомощията си по чл. 80, ал. 1, т. 9 ЗСВ, да свика Общо събрание на съдиите за анализиране и уеднаквяване практиката при делата по чл. 410 ГПК, в случаите на постъпили възражения от длъжника по чл. 414 ГПК, с които не се оспорва вземането – признава се, но се изтъкват причини за финансова невъзможност за неговото погасяване - следва ли да се процедира по реда на чл. 415 ГПК или по реда на чл. 416 ГПК.

В едномесечен срок от връчването на акта, на основание чл. 58, ал. 2, във вр. с ал. 4 ЗСВ, председателят на РС – Карнобат да уведоми главния инспектор на Инспектората към ВСС за предприетите мерки в изпълнение на препоръките.

Препис от настоящия акт да се изпрати за сведение на председателя на Апелативен съд - Бургас, на председателя на Окръжен съд - Бургас и на представляващия ВСС.

ИНСПЕКТОР:


/МАРИЯ КУЗМАНОВА/