



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

**ПРОВЕРКА НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН**  
**СЪВЕТ В СЪДЕБЕН АПЕЛАТИВЕН РАЙОН**  
**ПЛОВДИВ**

**А К Т**

**за резултати от извършена проверка**

**ОКРЪЖЕН СЪД-КЪРДЖАЛИ**

На основание чл.58 от Закона за съдебната власт и чл. 18 от Правилника за организацията и дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет и за дейността на администрацията и експертите и във връзка със сигнал с вх. № Ж-01-16/10.01.2011 г. и допълнение към същия с вх. № към Ж-01-16/11 г. от 14.01.2011 г. на ИВСС, депозирани от г-н Р. С.-ЧСИ, рег. № 812, с район на действие Окръжен съд-Кърджали, на основание Заповед № Ж-01-16/29.06.2011 г. и Заповед № ТП-01-32/29.06.2011 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, се извърши проверка в Окръжен съд-Кърджали.

Срок за извършване на проверката от 30.06.2011 г. до 01.07.2011 г.

Срок за съставяне на акта с резултатите от проверката – до 29.07.2011 г.

Проверката е възложена на инспектор Незабравка Иванова Стоева и експерти – Мариела Николаева Митева и Николай Ичев Илиев.

**Цел и обхват на проверката** – Проверка по образуването, движението и приключването на гражданските дела, образувани по жалби срещу действията на частните съдебни изпълнители, в частност на делата, посочени в сигнала до ИВСС.

### **ОБСТОЯТЕЛСТВА ПО СИГНАЛА:**

Със сигнала, депозиран с вх. № Ж-01-16/10.01.2011 г. на ИВСС от г-н Р. С. – частен съдебен изпълнител, рег. № ... с район на действие при Окръжен съд-Кърджали, се търси съдействие от ИВСС за извършване на проверка относно образуването, движението и еднаквото приложение на закона и съобразяване със съдебната практика по в. гр. д. № 109/2010 г. и в. гр. д. № 110/2010 г., и двете по описа на Окръжен съд-Кърджали, резултата от обжалването на решението по второто дело, както и мотивите на съда по в. гр. д. № 266/2010 г. на Окръжен съд-Кърджали.

С оглед на тези искания, жалбоподателят излага факти, че след проведена публична продажба от същия по изп. д. № 439/2009 г., на основание чл. 496 от ГПК е издал постановление за възлагане на обявеното за купувач дружество „С.“ ЕООД, гр. К. Срещу постановлението, на основание чл. 435, ал. 3 от ГПК жалби били подадени от длъжника по изпълнението „Р.“ АД и от „Т.-К.“ ООД, гр. Кърджали - ипотекарен длъжник, чиято собственост било имуществото предмет на изпълнението. Твърди се, че мотивите и исканията в двете жалби били „абсолютно идентични“, с тях се атакували едни и същи действия на частния съдебен изпълнител, т. е. имали един и същ предмет.

По жалбите, пред Окръжен съд-Кърджали били образувани две различни дела – гр. д. № 109/2010 г. и гр. д. № 110/2010 г.

Развиват се аргументи, че по в. гр. д. № 109/2010 г. съдебният състав не изпълнил процесуалните си задължения, свързани с извършване на

проверка относно редовността и допустимостта на жалбата, съгласно чл. 129, 130 и 140 от ГПК, не само във връзка с основания на чл. 435 от ГПК, но и относно преклудирание на правото на жалба поради просрочие. Твърди се, че съдът неправилно е квалифицирал процесуалната роля на дружеството-жалбоподател в процеса, както и неправилно е насрочил производството в открито съдебно заседание. В резултат на процесуалните нарушения съдът постановил съдебен акт с недопустим диспозитив и същевременно липсвало произнасяне по допустимата част от жалбата, свързана с постановлението за възлагане.

Обратно, в изпълнение на задълженията си за проверка по допустимостта на жалбата, съдията-докладчик по в. гр. д. № 110/2010 г., излагайки аргументи за недопустимост на жалбата в по-голямата ѝ част е прекратил производството и се произнася в допустимата част, като потвърждава постановлението за възлагане. При обжалването на съдебния акт, контролиращата съдебна инстанция приела, че правилно Окръжен съд-Кърджали е приел, че жалбата в по-голямата ѝ част е недопустима, тъй като с нея се атакували действия на частния съдебен изпълнител, които не са измежду изрично предвидените в закона действия, подлежащи на обжалване и оставя жалбата без разглеждане.

Като резултат от двете производства, на двата различни състава на Окръжен съд-Кърджали, били постановени два съдебни акта, влезли в сила, отнасящи се до едни и същи факти и предмет, които си противоречат.

Предвид изложените обстоятелства, жалбоподателят иска да бъде извършена проверка и по отношение на действията на съдиите, произтичащи от задължението за проверка на жалбите, съответно произнасянето им по чл. 130, чл. 140 от ГПК във вр. с императивните норми на чл. 435 от ГПК, както и проверка дали при постановяването на крайните съдебни актове съдът е съобразил закона и установената трайна съдебна практика.

Предлага се още да бъде извършена и тематична проверка по дела, образувани във връзка с жалби срещу действията на съдебния изпълнител, като се сочат данни и за съществуващи порочни практики, установени в Окръжен съд-Кърджали. Конкретизира се, че след приключване на съдебните производства по жалби срещу действия на частния съдебен изпълнител, Окръжен съд-Кърджали връща цялото дело, съдържащо и оригиналните съдебните книжа, за съхранение и архивиране от частния съдебен изпълнител. Твърди се, че освен, че тази практика представлява нарушение на чл. 83, ал. 3 от ПАРОВАС, същата създава и практически неудобства за страните при необходимост от справки и снабдяване с преписи от документите по отделните производства.

С допълнение към сигнала, постъпило в ИВСС с вх. № към Ж-01-16/11 г. от 14.01.2011 г. на ИВСС, жалбоподателят релевира нови факти, като сочи, че с Определение № 52/11.01.2011 г., постановено по в. ч. гр. д.

№ 467/2010 г., образувано по жалба на „Т.-К.” ООД, гр. К., Окръженият съд-Кърджали е постановил спиране на действията му по изп. д. № 439/2009 г. Излагат се обстоятелства, че конкретното дело е разпределено на съдия Веселина Кашикова, която е разгледала и решила в. гр. д. № 109/2010 г., образувано отново по жалба на „Т.-К.” ООД, и, за да постанови определението за спиране, се е позовала на „своето решение”, като в мотивите си не е обсъдила решението на състава, който се е произнесъл по в. гр. д. № 110/2010 г.

В този смисъл се прави искане за извършване на проверка и за начина на формиране на съдебните състави, които разглеждат тези производства, както и на принципа на случайния подбор при определяне на съставите и докладчици по делата.

**Във връзка с поставените от жалбоподателя проблеми при проверката се установи следното:**

**В гр. д. № 109/2010 г.** е образувано на 22.03.2010 г. по жалба, депозирана на 09.03.2010 г. от „Т.-К.” ООД, гр. К. С определение от 23.03.2010 г. съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за 23.04.2010 г., след като е приел, че жалбата е подадена от трето задължено лице и следва да се разгледа по реда на чл. 437, ал. 2 от ГПК. В съдебно заседание от тази дата съдът е дал ход по същество и обявил устните състезания за приключени. Съдебно решение е постановено от докладчика съдия Веселина Кашикова на 25.05.2010 г., с което съдът е отменил действията на ЧСИ Р. С. по изп. д. № 439/2009 г. по описа на същия: извършената на 02.03.2010 г. публична продажба на недвижим имот.

По делото е депозирана молба от Р. С. с вх. № 2/09.08.2010 г. по чл. 303, ал. 1, т. 4 от ГПК във вр. с чл. 304 от ГПК, за отмяна на влязлото в сила съдебно решение. С Определение № 118/03.11.2010 г., постановено п т. д. № 838/2010 г., ВКС е оставил молбата без разглеждане. С Определение № 6/05.01.2011 г. ВКС е потвърдил предишния си съдебен акт.

**В гр. д. № 110/2010 г.** е образувано 22.03.2010 г. по жалба, депозирана на 09.03.2010 г. от „Р.” АД, гр. К. Делото е докладвано от съдия Ангел Палов. С Решение от 16.04.2010 г. съдът е оставил частично жалбата без разглеждане, след като е приел, че са обжалвани действия, които не попадат в кръга на изчерпателно изброените в закона, и оставил без уважение в частта, с която се иска отмяна постановление от 04.03.2010 г., за възлагане на недвижим имот.

При извършения инстанционен контрол, Апелативен съд-Пловдив е потвърдил постановения съдебен акт, като е споделил мотивите на Окръжен съд-Кърджали.

**В. гр. д. № 266/2010 г.** /съдия Кирил Митков Димов/ е образувано на 02.08.2010 г. по жалба на „С.“ ЕООД, гр. Кърджали срещу отказ на ЧСИ Р. С. да уважи молба на дружеството за връщане на цена за закупен имот, внесена по изп. д. № 439/2009 г. С Определение № 647/04.08.2010 г. съдът е оставена без разглеждане жалбата, като недопустима. В мотивите на съдебния акт, решаващият състав е обсъдил, че не са налице противоречиви решения, постановени по в. гр. д. № 109/2010 г. и в. гр. д. № 110/2010 г., доколкото с решението по първото дело съдът е отменил действия на частния съдебен изпълнител, материализирани в протокол за обявяване на постъпилите наддавателни предложения, и отменена публичната продан на имот, а с второто – съдът не се е произнасял по съществуващото относно законосъобразността на извършената публична продан. Съдебният състав е приел още, че в случая е без значение дали е отменено постановлението за възлагане, щом са отменени предхождащите действия на частния съдебен изпълнител, отразени в протокола за обявяване на постъпилите наддавателни предложения.

**В. гр. д. № 467/2010 г.** /съдия Веселина Кашикова/ е образувано на 30.12.2010 г. по жалба срещу действията на ЧСИ Р. С. по изп. д. № 439/2010 г., постъпила на 30.12.2010 г. от „Т. К.“ ООД. По делото е приложен протокол за разпределение на делото на случаен принцип, от който е видно, че е разпределено на доклад на съдия Кашикова и съдии Пламен Александров и Веска Халачева. С Определение № 52/11.01.2011 г. съдът е постановил спиране на действията по изп. д. № 439/2009 г. до приключване на настоящото производство. С Решение № 58/21.02.2011 г. съдът е отменил действията на частния съдебен изпълнител по насрочения въвод във владение по изп. д. № 439/2010 г. В констативно-съобразителната част на решението съдебният състав е счел, че с влязло в сила решение, постановено по в. гр. д. № 109/2010 г. Окръжен съд-Кърджали е решил въпроса с незаконосъобразността на проведената публична продан, което фактически и правно положение не се е променило независимо от обстоятелството, че с друго влязло в сила решение, постановено по в. гр. д. № 110/2010 г., същият съд е оставил без уважение поискана отмяна на постановление за възлагане на същия имот. Съдът мотивира още решението си, като приема, че публичната продан е отменена, т. е. се счита за непроведена, а постановлението за възлагане не е санирало допуснатите при провеждането ѝ нарушения.

**На случаен принцип бяха проверени следните дела:**

- **в. гр. д. № 9/2010 г.** е изпратено на 06.01.2010 г. и получено на 07.01.2010 г. По делото е приложен протокол от случайното разпределение на делата от 08.01.2010 г., на която дата делото е образувано. С определение от 13.01.2010 г. жалбата е оставена без движение. С решение

от 01.03.2010 г., постановено от състав Веселина Кашикова, Пламен Александров и Веска Халачева-докладчик, съдът е приел, че жалбата е недопустима, затова че е подадена от ипотекарен кредитор и принудителното изпълнение не е насочено срещу имуществото, ипотекирано за обезпечаване на задължението. При обжалване на последното пред Апелативен съд-Пловдив е постановено определение /Радка Петрова, Стела Дандарова и Галина Арнаудова-докладчик/, че жалбата не е недопустима.

- **в. гр. д. № 342/2010 г.** – делото е образувано, разгледано и решено в срок от 15 дни.

- **в. гр. д. № 394/2010 г.** е образувано на 13.12.2010 г. по жалба срещу действията на ЧСИ Р. С. по изп. д. № 76/2009 г., постъпила на 13.12.2010 г. По делото е приложен протокол за разпределение на делото на случаен принцип, отразяващ извършилия разпределението, докладчикът на когото се разпределя – съдия **Мария Кирилова Дановска**, Тонка Балтова-председател и Мария Дановска, дата и час. В писменото си становище, приложено на основание чл. 436, ал. 3 от ГПК, Р. С. сочи недопустимост, поради обжалване не на конкретни действия, а на бъдещи такива. С Определение № 975/21.12.2010 г. съдът е оставил жалбата без разглеждане, като недопустима, след като е приел, че се обжалват действия на съдебния изпълнител, различни от лимитативно изброените в закона, а за пълнота-същата е и просрочена. Съобщенията са изпратени на 21.12.2010 г. По делото се съдържа и папка, в която са класирани заверени преписи от документите, свързани с изпълнителното дело.

- **в. гр. д. № 382/2010 г.** е образувано на 07.12.2010 г. по жалба срещу действията на ЧСИ Р. С. по изп. д. № 1195/2009 г., постъпила на 07.12.2010 г. Протоколът от случайното разпределение отразява разпределящия, определения съдия – **Тонка Гогова Балтова**-докладчик и председател на състава, Елена Налбантова и о. м. Кирил Димов, съдиите, изключени от разпределението, с отбелязване на причината за изключването /отпуск, дата и час/. Приложено становището на ЧСИ. С Определение № 965/17.12.2010 г. съдът е приел, че жалбата е недопустима, тъй като не се обжалва конкретно действие, което да попада в изрично посочените в закона действия, подлежащи на обжалване, поради което я оставя без разглеждане. Съобщенията са изпратени в деня на постановяване на съдебния акт.

- **в. гр. д. № 361/2010 г.** е образувано на 12.11.2010 г. по жалба срещу действията на ЧСИ Р. С. по изп. д. № 218/2008 г., постъпила на 12.11.2010 г. Протоколът от случайното разпределение отразява разпределящия, определения съдия – **Тонка Гогова Балтова**, Елена Налбантова и Мария Дановска-членове, дата и час. Приложено е становището на ЧСИ. С Определение № 913/25.11.2010 г. съдът е оставил жалбата без разглеждане със същите мотиви. Съобщения за акта на съда са

изпратени на 26.11.2010 г. С определение № 27/06.01.2011 г., постановено по ч. гр. д. № 1268/2011 г., Пловдивският апелативен съд е оставил жалбата, депозирана срещу определението на Окръжен съд-Кърджали по същите съображения.

- **в. гр. д. № 348/2010 г.** е образувано на 25.10.2010 г. по жалба срещу действията на ЧСИ Р. С. по изп. д. № 760/2009 г., постъпила на 12.11.2010 г. Протоколът от случайното разпределение отразява разпределящия, определения съдия – мл. с. **Ангел Фебов Павлов**, дата и час. Съдебният състав включва още съдиите Елена Налбантова-председател, и Мария Дановска. С Решение № 275/24.11.2010 г. съдът е потвърдил извършеното разпределение. Съобщения са изпратени на 25.11.2010 г.

- **гр. д. № 177/2011 г.** е образувано на 26.05.2011 г. по жалба, постъпила на 26.05.2011 г. Приложен протокол за разпределение на делата на случаен принцип от тази дата, от който е видно, че делото е разпределено на доклад на съдия Пламен Александров. Решение по делото е постановено в закрито съдебно заседание на 28.05.2011 г.

- **гр. д. № 19/2011 г.** образувано на 06.01.2011 г., приложен протокол за разпределение от същата дата. Постановено определение на 17.01.2011 г. по допустимостта на жалбата.

- **гр. д. № 65/2011 г.** – постановено решение чл. 152, ал. 1 от СК по същество.

- **гр. д. № 95/2011 г.** – делото е образувано и разгледано в срок. Постановено е определение по същество.

- **гр. д. № 218/2011 г.** постановено по същество решение в срок.

- **гр. д. № 116/2011 г.** е образувано на 10.03.2011 г. по жалба срещу действията на ЧСИ Р. С. по изп. д. № 105/2011 г., постъпила на 10.03.2011 г. Протоколът от случайното разпределение отразява разпределящия, определения съдия – **Веска Динкова Халачева**, Веселина Кашикова-председател, Пламен Александров, дата и час. С Определение № 224/14.03.2011 г. съдът е оставил жалбата без движение поради констатирани нередовности и дадени указания в този смисъл. Съобщение е изпратено на 14.03.2011 г. и получено на 21.03.2011 г. С Решение № 142/30.03.2011 г. съдът е прекратил производството, след като е констатирал, че жалбата е просрочена. С Определение № 828/02.06.2011 г., постановено по ч. гр. д. 603/2011 г., е оставена без уважение жалба срещу решението на Окръжен съд-Кърджали.

- **гр. д. № 125/2011 г.** е образувано на 18.03.2011 г. по жалба срещу действията на ЧСИ Р. С. по изп. д. № 100/2011 г., постъпила на 18.03.2011 г. Делото е разпределено на доклад на съдия **Мария Дановска** и съдии Тонка Балтова-председател, и Елена Налбантова. С Определение № 259/28.03.2011 г. жалбата е оставена без разглеждане и поради липса на акт на съдебния изпълнител, който да подлежи на обжалване.

- гр. д. № 66/2011 г. е образувано на 25.01.2011 г. по жалба срещу действията на ЧСИ Р. С.в по изп. д. № 868/2009 г., постъпила на 25.01.2011 г. Делото е разпределено на доклад на съдия Кирил Митков Димов и съдии-Кашикова-председател и Пламен Александров. С Решение № 17/08.02.2011 г. съдът е отменил отказа на ЧСИ Р. С. за извършване на въвод във владение на недвижим имот, обективиран в протокол с дата 10.01.2011 г. по изп. д. № 86882009 г.

- гр. д. № 139/2011 г. /съдия Балтова/ по жалба срещу постановление на ДСИ за замяна на обекта на принудително изпълнение. С Решение № 174/05.05.2011 г. е отменено постановлението за замяна.

- гр. д. № 150/2011 г. /съдия Кирил Димов/ по жалба срещу постановление на ДСИ по изп. д. № 195/2011 г. за отказ за присъединяване на взыскател към образувано изпълнително дело. Делото е образувано на 13.04.2011 г. и постановено Решение № 177/10.05.2011 г., с което е отменен отказа.

- гр. д. № 107/2011 г. /съдия Кирил Димов/ по жалба срещу въвод във владение по изп. д. на ЧСИ Х. П. Делото е образувано на 24.02.2011 г., съдебно заседание от 11.03.2011 г. и Решение № 143, постановено на 31.03.2011 г.

- гр. д. № 62/2011 г. /съдия Васка Халачева-докладчик, съдия Кашикова и Александров/ по жалба срещу изпълнително действие-опис на недвижим имот на ДСИ по изп. д. № 195/2011 г. С Решение № 8/17.01.2011 г. жалбата е оставена без разглеждане, а производството по делото е прекратено поради обжалване на действия, които не са сред изчерпателно посочените в закона.

- гр. д. № 108/2011 г. /съдия Пламен Александров-докладчик, Кашикова и Димов/ по жалба срещу въвод във владение по изп. д. на ЧСИ Х. П. С Решение № 136/22.03.2011 г. жалбата е отхвърлена.

- гр. д. № 217/2011 г. /съдия Кашикова-докладчик, и съдиите Дановска и Халачева/ по жалба срещу отказ за присъединяване по изп. д. на ДСИ. С Решение № 202/07.06.2011 г. е отменен отказа.

- гр. д. № 224/2011 г. /съдия Кашикова-докладчик, Александров и Халачева/ по жалба срещу определение за прекратяване на изп. д. на ДСИ. С Решение № 208/20.06.2011 г. е отхвърлена жалбата.

- гр. д. № 219/2011 г. /съдия Дановска-докладчик, Кашикова и Халачева/ по жалба срещу отказ за присъединяване по изп. д. на ДСИ. С Решение № 201/07.06.2011 г. е отменен отказа.

## **КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ:**



## **I. Констатации и изводи, направени във връзка с депозирания в ИВСС сигнал**

По отношение на изложените в сигнала оплаквания се констатира, че с Решение 121/25.05.2010 г., постановено по в. гр. д. № 109/2010 г. на Окръжен съд-Кърджали, съдебният състав се е произнесъл по жалба на „Т. К.“ ООД-длъжник по изпълнително дело 439/2009 г. по описа на частен съдебен изпълнител, рег. № 812, в която са изложени съображения срещу конкретни действия на съдебния изпълнител, довели до пороци в проведена публична продажба, съответно до пороци на постановлението, с което същия е възложен. В конкретния случай, съдебният състав е приел, че са наведени допустими оплаквания, като е постановил решение по същество, с което са отменени действията на частния съдебен изпълнител, свързани с осъществената публична продажба.

По в. гр. д. № 110/2010 г., образувано по жалба на „Р.“ АД-трето лице, дало своя вещ в ипотека за обезпечение на задължение на „Т. К.“ ООД, съдебният състав, на който делото е разпределено за разглеждане, е оставил без разглеждане жалбата като недопустима в частта, с която се атакуват действия на частния съдебен изпълнител, касаещи извършената публична продажба, за които е приел, че същите не са измежду изчерпателно изброените в процесуалния закон. Отделно от това, съдията-докладчик, при изследване на въпросите относно допустимостта на жалбата, е счел, че единствено основанията по обжалване на постановлението за възлагане, относно факта, че наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно, са допустими и следва да бъдат разгледани по същество.

Видно от производствата, образувани пред Окръжен съд-Кърджали във връзка с обжалване действията на съдебните изпълнители, проверени на случаен принцип, се установява, че трайно установената от окръжния съд практика е да се оставят без уважение жалби срещу действия, които не са сред изчерпателно изброените в чл. 435 от ГПК. В този смисъл се е произнасяла и контролиращата съдебна инстанция при инстанционна проверка на постановените съдебни актове, като е потвърждавала същите, в случаите, в които тези жалби са оставяни без уважение. Отделно от това, правната теория категорично сочи, че в Гражданския процесуален кодекс, в сила от 01.03.2008 г., законодателно е възприет различен подход от този, уреден в отменения процесуален закон, като точно и изчерпателно се изброяват действията на съдебния изпълнител, които подлежат на обжалване.

Доколкото, обаче, изложените в сигнала обстоятелства не се отнасят до оплаквания за неизпълнение на задължения на съда да провери редовността на подадената жалба, регламентирани в чл. 260, 261 и 262 от ГПК във връзка с чл. 436, ал. 4 от ГПК, а засягат неговата преценка да приеме за разглеждане претенциите, с които е сезиран, и да се произнесе със съдебен акт по същество, липсват правни основания ИВСС да вземе

отношение по поставените проблеми. При съществуващата обективна правна уредба и изчерпателно уредени правомощия в разпоредбата на чл. 54 от ЗСВ, не съществува правна възможност ИВСС да обсъжда въпроси, които засягат пороци на съдебните актове относно тяхната допустимост, правилност и законосъобразност, от каквито те биха били засегнати, ако се приеме, че в настоящия случай съдът се е произнесъл по претенции, които не е следвало да разглежда.

## **II. Констатации по образуване и приключване на делата**

### **1. Случаен принцип на разпределение на делата**

По делата, образувани във връзка с обжалване действията на съдебните изпълнители, се прилага протокол за разпределение на случаен принцип, отразяващи извършилия разпределението и докладчикът на когото се разпределя, поради което следва да се обоснове извод, че в Окръжен съд-Кърджали се спазва редът, установен с разпоредбата на чл. 9 от ЗСВ.

### **2. По образуване на делата**

Преимуществено производствата по чл. 435 и сл. от ГПК се образуват в деня или най-късно на следващия ден от постъпване на жалбата в съда.

### **3. По движението на делата**

От изследваните на случаен принцип дела, образувани по жалби срещу действията на съдебни изпълнители, се констатира, че производствата в Окръжен съд-Кърджали се образуват бързо, а съдебните състави извършват своевременно съответните процесуални действия по тяхното администриране.

### **4. По приключване на делата**

Установява, че отделните състави, разгледали този вид производства спазват разпоредбата на чл. 437, ал. 4 от ГПК и постановявал решенията по делата в едномесечен срок от постъпването на жалбите, включително и в по-кратки срокове.

Във връзка с изнесените в сигнала факти, че съдебни производства, образувани по жалби по реда на чл. 435 и сл. от ГПК, след тяхното приключване пред съда, се връщат за архивиране от частния съдебен изпълнител, включително със съдебните книжа по делата, беше изследван и този проблем, поставен от жалбоподателя. В този смисъл беше констатирано, че до края на 2010 г., действително, приключилите съдебни производства са изпращани за архивиране от съответния частен съдебен изпълнител, включително със съдебните книжа, намиращи се в същите.

До този момент жалбите, с оглед на които са образувани делата, са сканирани и съхранявани посредством електронната деловодна система на съда. По същия начин са съхранявани и постановените съдебни актове и екземпляри от тях са се принтирали от системата, като в края на 2010 г. е взето решение делата да се съхраняват в Окръжен съд-Кърджали.

#### **5. Различия, установени във връзка с вида на делата, които са образувани по чл. 435 и сл. от ГПК**

В хода на проверката се установява, че до края на 2010 г. делата, които са се развивали във връзка с жалби срещу действията на съдебните изпълнители, са образувани като **въззивни граждански дела**, а след края на 2010 г.- и от началото на 2011 г. – **само като граждански дела**.

С оглед анализиране и обобщаване на практиката на различните съдилища по тези дела, беше направена справка относно вида на тяхното образуване пред Окръжен съд-Варна, Окръжен съд-Пловдив, Окръжен съд-Хасково, Окръжен съд-Благоевград и Софийски градски съд. От справките, предоставени от цитираните съдилища, е видно, че се прилага различен подход по отношение вида на делата, в които се образуват, в резултат на което се оформят четири вида дела, образувани пред различните съдилища, като следва:

1. В Окръжен съд Пловдив и Окръжен съд-Варна производствата се образуват като **въззивни граждански дела**;

2. В Окръжен съд-Хасково и Окръжен съд-Благоевград се образуват като **въззивни частни граждански дела**;

3. В Софийски градски съд се образуват като **частни граждански дела**;

4. В Окръжен съд-Кърджали понастоящем, както бе посочено по-горе, се образуват като **граждански дела**.

Нормата на чл. 89 от ПАРОВАС и Указанията по приложението на чл. 89 от ПАРОВАС по Протокол № 18/19.05.2011 г. на ВСС, регламентиращи критериите за образуване на различните видове дела, не дават категоричен отговор на въпроса в какъв вид дела се образуват тези производства, предвид тяхната специфика.

**I.** Съгласно разпоредбата на чл. 437, ал. 1 от ГПК жалбите, подадени от страните, се разглеждат в закрито съдебно заседание, освен когато трябва да се изслушат свидетели или вещи лица. Освен това, ал. 2 на същата норма регламентира производствата по обжалване действията на съдебните изпълнители, образувани по инициатива на трети лица, да се разглеждат само в открито съдебно заседание. В Указанията по приложението на чл. 89 от ПАРОВАС, Раздел I Първоинстанционни дела, Б Граждански дела, т. 1 се предвижда производствата да се образуват в първоинстанционни граждански дела, ако са налице следните кумулативно дадени предпоставки: 1. депозирани молби и жалби от

гражданскоправен характер; 2. законът изрично предвижда да се разглеждат в открито съдебно заседание; 3. по тях да се постановява решение.

За сравнение, производствата срещу действията на съдебния изпълнител се образуват по жалби от гражданскоправен характер, но могат да протекат по различен процесуален ред – в открито съдебно заседание, съответно закрито съдебно заседание, в зависимост от лицата, които инициират производството и нуждите на производството. Ето защо, не може да се приеме еднозначно, че производствата по чл. 435 и сл. от ГПК попадат в описаната категория, доколкото не отговарят на едно от кумулативно дадените условия - законът изрично да предписва разглеждането им в открито съдебно заседание.

На следващо място, Раздел Б, Граждански дела, т 2 предвижда по частните жалби по ГПК, както и във всички случаи, извън тези по т. 1 на молби и жалби от гражданскоправен характер, да се образуват частни граждански дела. Анализът на предпоставките обосновава възможен извод, че, ако съдът е сезиран с молби и жалби, извън случаите в т. 1, се образуват частни граждански дела. От горното следва, че щом производствата по чл. 435 от ГПК не отговарят на изискванията, предвидени в т. 1, същите могат попадат в т. 2 и да се образуват като частни дела. Допълнителен аргумент в полза на такова становище е и т. 4, Раздел Б, Граждански дела, която изчерпателно урежда случаите, в които **не се образуват** частни граждански дела, в чиито кръг не попадат производствата срещу действията на съдебните изпълнители.

**II.** От друга страна, спорен остава и въпросът дали производствата по чл. 435 и сл. от ГПК се образуват като първоинстанционни или въззивни граждански производства, тъй като Раздел II, Въззивни дела, дефиниращ съответните правилата, указва такива да се образуват по жалби и/или протести пред въззивната инстанция, подадени срещу решения и присъди на първоинстанционни съдилища.

Изложеното поставя въпроса дали производствата по чл. 435 от ГПК трябва да се образуват като първоинстанционни дела, предвид факта, че окръжния съд в настоящия случай се явява първа съдебна инстанция, като същевременно обаче се има предвид, че се атакуват действия на орган на съдебна власт /съдебните изпълнители/, а решението, съгласно чл. 437, ал. 4, изр. 2-ро от ГПК, е окончателно.

Обобщено, производствата срещу действията на съдебните изпълнители се образуват по жалби с гражданскоправен характер; разглеждат се от окръжния съд като първа съдебна инстанция; процесуалният ред за тяхното разглеждане е различен - могат да се разгледат както в открито съдебно заседание, така и в закрито заседание, и приключват със съдебно решение, което е окончателно.

С оглед направените констатации и изводи, на основание чл. 54, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет сезира Висшия съдебен съвет за конкретизиране на критериите при образуване вида на производствата, образувани във връзка с жалби срещу действията на съдебните изпълнители.

На основание чл. 58, ал. 3 от ЗСВ копие от настоящия акт да се изпрати на административния ръководител на Окръжен съд-Кърджали и на основание чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗСВ - на Висшия съдебен съвет.

**ИНСПЕКТОР:**

**НЕЗАБРАВКА СТОЕВА**