



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

А К Т

с резултати от извършена контролна проверка

в ОКРЪЖЕН СЪД- РАЗГРАД

На основание чл.58 във вр.с чл.56, ал.1 и 3 и чл.57, ал.1 от Закона за съдебната власт, Програмата на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2011г. и Заповед № КП-01-11/03.05.2011 год.на Главния Инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет,

СЕ ИЗВЪРШИ КОНТРОЛНА ПРОВЕРКА на Окръжен съд град Разград, за да се установи дали са изпълнени препоръките за преодоляване на негативни практики по наказателни дела, дадени с Акт за резултати от извършена комплексна проверка по Заповед №58/12.04.2010 год. на Главния Инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Обхват на проверката от 01.01.2010год. до 31.12.2010 год.

СРОК за извършване на проверката от 9.05.2011 г. до 13.05.2011 г.Проверката беше извършена на място в ОС- Разград.

ПРОВЕРЯВАЩИ:

ИНСПЕКТОР: Светлин Емилов Стефанов.

ЕКСПЕРТИ: Мариела Николаева Митева и Олег Стоймиров

Велинов.

МЕТОД НА ПРОВЕРКАТА:

- непосредствена проверка по делата и деловодните книги;
- анализ на документация ;
- индивидуални беседи и разговори;
- изискване на статистическа информация от ръководителите на съответните съдилища
- предварително изискана информация от проверявания орган на съдебната власт.

I.ПРЕПОРЪКИ за преодоляване на негативни практики, дадени с Акт за резултати от извършена комплексна проверка по Заповед №58/12.04.2010 год. на Главния Инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет:

1.Препоръчва на председателя на Окръжен съд- Разград:

А. в края на всяко шестмесечие да подготвя и предоставя на Инспектората към ВСС обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, както и за окончателно отменените актове от по- горни инстанции съгласно чл. 86, ал.1, т.2 от ЗСВ;

Б. да обърне внимание по чл. 327 от ЗСВ на съдия Рая Йончева за допуснатите нарушения по образуването и движението на НОХД№124/05г по описа на ОС- Разград, както и за написване на мотивите към постановените присъди в срока по чл. 308 от НПК и на съдия Емил Стоев за допуснатите нарушения по образуването и движението на НОХД№436/06г.

2.Препоръчва на съдиите от Окръжен съд – Разград, които разглеждат и решават наказателни дела:

А. да проучват делата задълбочено и да връщат делото на прокурора, когато са налице основания за това още с разпореждането по чл. 248 от НПК;

Б. да спазват изискването за разглеждане и решаване на делата в разумен срок като:

- избягват да връщат на прокурора дела, по които пострадалите са призовани по реда на чл. 178, ал.8 от НПК

- да посочват изчерпателно всички основания за връщане на делото на прокурора

- да определят запасен съдия, съответно съдебен заседател, за да се избегне започването на делото отначало;
 - да предприемат дисциплиниращи мерки спрямо участниците в процеса;
 - да спазват изискването на чл. 271, ал.10 от НПК при насрочване на съдебните заседания;
 - да спазват срока по чл. 65, ал.3 от НПК;
 - при насрочване на делата да спазват изискванията по чл. 252 от НПК.
- В. да постановяват своите разпореждания по чл. 248 от НПК в съответствие с изискванията на чл. 34 от НПК;**

II. КОНСТАТАЦИИ ВЪВ ВРЪЗКА С ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРЕПОРЪКИТЕ:

II.1. ПО ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРЕПОРЪКАТА ПО Т.1:

А. На осн. чл. 86, ал.1, т.2 от ЗСВ, председателят на ОС- Разград е предоставил на Инспектората към ВСС обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, както и за окончателно отменените актове от по- горни инстанции в края на м. юни 2010г. и на м. декември 2010г.

Б. В изпълнение на препоръките, дадени с Акт за резултати от извършена комплексна проверка по Заповед №58/12.04.2010 год. на Главния Инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, Председателят на ОС- Разград е издал заповед №177/10.06.2010г., с която на осн. чл. 327 от ЗСВ е обърнал внимание на съдия Емил Стоев за допуснатите нарушения по образуването и движението на НОХД№436/06г. и заповед №177/10.06.2010г., с която на осн. чл. 327 от ЗСВ е обърнал внимание на съдия Рая Йончева за допуснатите нарушения по образуването и движението на НОХД№124/05г по описа на ОС- Разград, както и за написване на мотивите към постановените присъди в срока по чл. 308 от НПК.

II.2. ПО ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРЕПОРЪКАТА ПО Т.2:

II.2.1. ОБРАЗУВАНЕ И РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛАТА.

II.2.1.1. Образуване и насрочване на делата:

В Окръжен съд Разград постоянно се извършва преглед и анализ на неприключилите дела, образувани за предходен период. Предприемат се мерки по приключването им в най-кратки срокове. Провеждат се периодични събрания на отделните колегии, на които присъства административния

ръководител, председател на Окръжен съд Разград. Всеки месец председателят на съда организира Работна среща със зам. председателите. Дискутират се текущи проблеми за организацията на работата и движението на делата в различните отделения. Обсъждат се статистически данни, състоянието на информационните технологии, социалната практика и финансовите ресурси. Инициират се и се провеждат срещи на председателя на съда със съдиите от двете отделения. Коментират се проблеми, възникнали в отделенията от законодателната практика, препоръки за решаване на текущите проблеми, в това число и управленски решения.

II.2.1.2. Разглеждане на делата:

През 2010 г. общия брой на подлежащите за разглеждане дела е 1107. От тях свършени са 979 или 88,44 %, като за предходните две години броят на тези дела е бил както следва: 2008 г. - 1013 дела и свършени 880 или 86,87 % и 2009 г. - 912 дела и свършени 784 или 85,96 % . През 2010г. най- много НОХдела е свършила съдия Светла Робева- 15 бр. Останалите съдии са свършили НОХдела както следва: съдия Лазар Мичев- 6бр., съдия Димитринка Василева- 6бр., съдия Веселин Стоянов- 4бр., съдия Теодора Нейчева- 4бр. и съдия Рая Йончева- 2 бр. дела.

През 2010г. най- много ЧНД е свършила Димитринка Василева- 23 бр. Останалите съдии са свършили ЧНД както следва:- Веселин Стоянов- 22бр. дела, Лазар Мичев- 22 бр. дела, Светла Робева- 17бр. дела, Теодора Нейчева- 16бр. дела, Емил Стоев- 3бр. дела и Емил Колчагов- 3 бр. дела.

Проведени са общо 898 съдебни заседания. Отложените в първото заседание дела през 2010 г. са 175, а на втора инстанция 38. Отложените дела с малки изключения се насрочват в максимално кратки срокове. Основните причини за отлагане на делата са същите като през предходните години: – за назначаване на експертиза, непредставена експертиза от вещи лица, невявяване на вещи лица, свидетели и други. Часовите графици на делата се спазват в преобладаваща част от съдебните заседания. Неспазване на графика е имало заради продължилите предишни съдебни заседания. Няма случаи на неоснователно отлагане на делата.

Приложение: Справка №2 относно свършените в периода 1.01.- 31.12.2010г. НОХдела и ЧНД по състави;

II.2.2. ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

II.2.2.1. ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ ПРОИЗВОДСТВА:

Съгласно заповед №299/15.10.2009г. на председателя на ОС- Разград в съда са създадени гражданско и наказателно отделение. В наказателното отделение са разпределени съдиите Лазар Мичев, Емил Колчагов,

Димитринка Василева, Светла Робева и съдия Теодора Нейчева. Председателят на съда- съдия Веселин Стоянов също гледа наказателни дела.

През 2010 година в ОС- Разград са постъпили за разглеждане 430 дела. От тях 196бр. дела са наказателни дела. От общия брой на наказателните дела през 2010г. по същество са решени 152 дела, а 33бр. дела са прекратени. Основната причина за прекратяване на наказателните дела е приключването им със споразумение- 20 бр. дела. Три бр. дела са прекратени поради това, че са върнати на прокурора за доразследване. Това са :

НОХД №4/2010г.

Образувано е въз основа на обвинителен акт, внесен от ОП- Разград, срещу Е. М. за престъпление по чл. 343, ал.3, предл. шесто, б. „б” във вр. с ал.1, б. „в” във вр. с чл. 342, ал.1 от НК.

С разпореждане от 2. 03. 2010г. съдията- докладчик Теодора Нейчева, на осн. чл. 249, ал.1, вр. с чл. 248, ал.2, т.3 от НПК върнала делото на прокурора за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в пороци на внесения обвинителен акт. В мотивите си посочила, че в обстоятелствената част не е посочено кои са конкретните правила на движение по пътищата, които са нарушени от обвиняемия, виновно ли са допуснати същите и доколко именно те са станали пряка и непосредствена причина за настъпилия резултат; не били посочени пълни данни за самоличността на обвиняемия; доколкото настъпилата смърт на пострадалия се явява елемент от престъпния състав на деянието, в обстоятелствената част на обвинителния акт е следвало да бъдат посочени всички травми(като подробно се посочи всяка една от травмите), обуславящи наличието на тежка съчетана травма, несъвместима с живота; при описание на фактическата обстановка не е посочена датата на деянието.

НОХД №99/2010г.

Образувано е въз основа на обвинителен акт, внесен от ОП- Разград срещу О. Х. за това, че на 4/5.12.2009г. в с. Раковски, община Разград е умъртвил баща си, като деянието е извършено при превишаване пределите на неизбежната отбрана- престъпление по чл. 119 от НК.

С разпореждане от 13. 05. 2010г., съдията- докладчик Теодора Нейчева, на осн. чл. 249, ал.1, вр. с чл. 248, ал.2, т.3 от НПК върнала делото на прокурора за допълнително разследване и отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила. В мотивите си посочила, че разследването не е предявено на един от пострадалите.

НОХД №111/10г.

Образувано е въз основа на обвинителен акт, внесен от ОП- Разград срещу А. А. от гр. Варна за престъпление по чл. 255, ал.3 във вр. с ал.1, т.2, т.6 и т.7 във вр. с чл. 26, ал.1 от НК.

С разпореждане от 28. 06. 2010г.,съдията- докладчик Теодора Нейчева, на осн. чл. 249, ал.1, вр. с чл. 248, ал.2, т.3 от НПК върнала делото на прокурора за допълнително разследване и отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила.В мотивите си посочила, че след предявяване на разследването процесуално- следствените действия са продължили, но разследващият орган не е извършил повторно предявяване на разследването на обвиняемия; допуснал е противоречия в обстоятелствената част на обвинителния акт между факти, обуславящи предмета на доказване на обвинението;в диспозитива на обвинителния акт и постановлението за привличане в качеството на обвиняем не е описана конкретната форма на изпълнителното деяние.

Приложение : Справка №5 за делата, прекратени в периода 1. 01. – 31. 12. 2010г. с посочване на основанието;

С оправдателни присъди са приключили 3 бр. дела. Това са:

1.НОХД№236/2008г.-делото е образувано на 4.09.2008г. С присъда №8 от 28. 04. 2010г.съдебният състав е признал подсъдимия И. С. за невиновен в това, че като длъжностно лице по смисъла на чл. 93, ал.1,б.”б” от НК- „управител” на ЕООД”П.”, гр. Разград, заемащо отговорно служебно положение, превишавайки правата и в нарушение на задълженията, произтичащи от това му качество, чрез съставяне на официални документи с невярно съдържание, неистински официални документи и чрез преправяне съдържанието на официални документи, съставляващи престъпление по чл. 282, ал.3 във вр. с ал.2, прдл.І и ІІ във вр. с ал.1 от НК; по чл. 310, ал.1, във вр. с чл. 308, ал.1, предл. І и ІІ от НК; по чл. 309, ал.1, предл. І и ІІ от НК и по чл. 311, ал.1 от НК, за които по закон не се предвижда по- тежко наказание, в условията на продължавано престъпление за времето от 4. 05. 1992г. до 15. 09. 1993г. в гр. Разград е присвоил общо 3 757 338 неденоминирани лева, съставляващи длъжностно присвояване в особено големи размери, представляващо особено тежък случай, съставляващо престъпление по чл. 203, ал.1, във вр. с чл. 202, ал.1,т.1 във вр. с чл. 201 във вр. с чл. 26, ал.1 от Нк и на осн. чл. 304 от НПК го оправдава за същото.

Със същата присъда РОС признава И. С. за невиновен в това, че в качеството си на длъжностно лице, заемащо отговорно служебно положение-управител на ЕООД”П.”, Разград и в условията на продължавано престъпление, на два пъти е получил от св. Г. К., от с. Дряновец, разградска

област, действащ като президент на ЕТ"К.", Разград сумата от 140 000 неденоминирани лева, като подкуп в особено големи размери, представляващ особено тежък случай, за да извърши и загдето във връзка със службата си, съставяйки документи с невярно съдържание за СМР, които не са извършвани, е извършил и престъпление по чл. 311, ал.1 от НК, за което и на осн. чл. 304 от НПК го оправдал по обвинение в престъпление по чл. 302а във вр. с чл. 302, ал.1 във вр. с чл. 301, ал.3 във вр. с ал.1, във вр. с чл. 26, ал.1 от НК.

Съдия- докладчик е била Рая Йончева.

С решение от 26 ноември 2010г. по ВНОХД№328/10г. АС- Варна потвърдил оправдателната присъда. В мотивите си посочил, че управител на търговско дружество не може да бъде субект на престъпление по чл. 282 от НК, а останалите деяния не са доказани. Сочил се, че Окръжният съд многократно е връщал делото на прокурора, за да изготви обоснован обвинителен акт. Основният доказателствен проблем в процеса е свързан със смъртта на съдебно- икономически експерт, който е изготвил съдебно икономическата експертиза по делото преди приемането ѝ от съда, поради което тя не е могла да бъде приобщена като писмено доказателство и с невъзможността новоназначената от съда СИЕ да даде заключение, т.к. правните субекти, посочени в обвинителния акт отдавна не съществуват, а цялата документация вече е унищожена, защото от деянието са изминали 17 години.

2.НОХД №166/10г. по описа на ОС- Разград:

С присъда №20 от 12. 11. 2010г. състав на РОС е признал подсъдимия П. С. за невиновен в това, че в периода 21.02.2005г.- 19. 01. 2007г. в гр. Разград в условията на продължавано престъпление и в качеството на длъжностно лице- Главен архитект и началник отдел „ТСУ” на община Разград да е нарушил служебните си задължения във връзка с контрола по спазване на нормативната уредба от проектантите и одобряването на проектни документации, вменени му по силата на чл. 145, ал.1 от ЗУТ, при издаването на виза за проектиране от 21. 02. 2005г. и други документи относно строежа и въвеждане в експлоатация на обект „търговски комплекс”, находящ се в гр. Разград, бул. „Странджа”, №22, съставляващ УПИ VI, кв. 82 по ЗРП на града, построен върху терен частна общинска собственост, като е допуснал изграждането на обекта с разгъната застроена площ от 3 762,34 кв. м. при отстъпено право на строеж от 1250 кв. м. РЗП, с цел да набави за друго- „К” и „К”ЕООД- Кубрат с управител и едноличен собственик Н. Г. Н. облага в размер на 342 683.18лв., съставляваща размера на неплатеното право на строеж и от деянието са настъпили значителни вредни последици за община Разград, поради което и на осн. чл. 304 НПК го оправдал по

обвинението по чл. 282, ал.2, пр.1 във вр. с ал.1, прл.1 във вр. с чл. 26, ал.1 от НК. В мотивите си съдът посочил, че не са доказани елементи от обективната и субективна страна на престъплението.

Съдия- докладчик по делото била Светла Робева.

3. НОХД№ 174/10г. по описа на ОС- Разград:

С присъда №17 от 8. 11. 2010г. по НОХД№174/10г. по описа на ОС- Разград състав на РОС е признал И. Х. за невиновен в това, че „на 2.05.2007г. в гр. Разград като посредствен извършител и упълномощен представител на „К”ООД- гр. Исперих, в приложена към депозирано до Областна разплащателна агенция на ДФ”Земеделие”- Разград Общо заявление за единно плащане на площ представил неверни сведения относно основанията за ползване, обработването и засяването на земеделски парцел в землището на село Заветно, община Попово с площ 4,57 хектара, за да получи „К”ООД- гр. Исперих средства по Схема за единно плащане на площ и по Схема за национални доплащания средства от Европейския фонд за гарантиране на земеделието и от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, принадлежащи на Европейския съюз и предоставени на Българската държава, поради което и на осн. чл. 304 от НПК” го оправдал по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл. 248”а”, ал.3, във вр. с ал.2 от НК.

Със същата присъда признал И. Х. за невинен в това, че „на 12. 05. 2008г. в гр. Разград като посредствен извършител и упълномощен представител на „К.”ООД- гр. Исперих, в приложена към депозирано до Областна разплащателна агенция на ДФ”Земеделие”- Разград Общо заявление за единно плащане на площ 2008, представил неверни сведения за земеделски парцел в БЗС№ от СИЗП 30079-27-1 в землището на село Заветно, община Попово с площ 4,57 хектара относно това, че дружеството го стопанисва като естествена ливада и го ползва по договор за наем, за да получи „К.”ООД- гр. Исперих средства по Схема за единно плащане на площ от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, принадлежащ на Европейския съюз и предоставени на Българската държава, поради което и на осн. чл. 304 от НПК” го оправдал по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл. 248”а”, ал.3, във вр. с ал.2 от НК.

Съдия- докладчик по делото била Теодора Нейчева.

С решение №12 от 8. 02. 2011г. по ВНОХД№466/10г. по описа на АС- Варна, състав на Варненския апелативен съд потвърдил така постановената оправдателна присъда. В мотивите си посочил, че от доказателствата, събрани по делото се установява, че подсъдимият не е извършил деянието, за което е предаден на съд.

През 2009г. в РОС са били постановени оправдателни присъди по 3 бр. дела. Следователно през 2010г. няма увеличение на броя на делата, приключили с оправдателни присъди.

Приложение: Справка №4 за делата, приключили с оправдателна присъда в периода 1. 01.- 31. 12. 2010г. и за съдията- докладчик;

Отчетен доклад за дейността на ОС- Разград през 2010г.

Всички дела образувани в периода 1.01- 31. 12. 2010г. по искане за вземане на **мярка** за неотклонение „задържане под стража“(чл.64 и чл. 65, НПК) или за нейното изменение(чл.64 и чл. 65, НПК) в РОС са разгледани и решени в рамките на едно заседание и при спазване на сроковете по чл. 64, ал.3 и чл. 65, ал.3 от НПК.

Приложение: Справка №9 относно наказателните дела с правно основание чл. 64 и чл. 65 НПК, които са решени в повече от едно заседание;

Няма НОХД, образувани през 2010г., които са насрочени в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда.

По спазването на чл. 271, ал. 10 от НПК:

По всички НОХД, разглеждани през 2010г. интервалът между съдебните заседания е до три месеца.

По спазването на чл. 22 от НПК относно общия срок за разглеждане и решаване на делото.

Към датата на настоящата контролна проверка в РОС има две дела, които са образувани преди 1. 01. 2010г. и не са приключили до 1. 01. 2011г.това са **НОХД№436/06г. със съдия- докладчик Емил Стоев и ВНЧХД№28/2008г.**

Движението на **НОХД№436/06г.** беше предмет на подробна проверка, която беше извършена в рамките на комплексната планова проверка в ОС- Разград. Поради неоправдано забавяне на движението на това дело спрямо последния съдия- докладчик е приложена дисциплинираща мярка по чл. 327 от ЗСВ.Контролната проверка показва, че както съдията- докладчик, така и председателят на съда полагат всички възможни усилия за приключване на делото на първа инстанция.Въпреки това, делото е все още висящо. Това се дължи на невъзможността някои от свидетелите да бъдат разпитани. Две свидетелки са сменили адреса си и съдът е поискал от органите на МВР техният адрес да бъде установен. Една от свидетелките е заминала в Канада преди повече от 10 години и живее там.От тогава не се е връщала в България.Тя е сестра на един от подсъдимите. Дала е показания на

досъдебното производство, но тези показания не могат да се прочетат пред съда, защото защитниците на подсъдимите и самите подсъдими не дават съгласие по смисъла на чл. 281, л.1, т.5 от НПК. Според прокурора показанията на тази свидетелка са ключови относно изясняване на мотива за извършване на убийството, предмет на НОХД№436/06г. Това е причината, поради която съдът на няколко пъти е давал съдебна поръчка за призоваване на свидетелката, но поради промяна на адреса в Канада поръчката не е изпълнена. Към датата на проверката РОС е изпратил документи за нова съдебна поръчка като е поискал свидетелката да бъде разпитана чрез видеоконференция, телефонна конференция или да се яви в сградата на РОС, където да даде показания. Датата на следващото съдебно заседание е 13.09.2011г., резервна дата- 15. 11. 2011г.След разпределението на съдиите в РОС по отделения, в края на 2009г., съдия Стоев е включен в гражданското отделение и гледа граждански дела. Фактически НОХД№436/06г. е единственото наказателно дело, в чието разглеждане участва.

ВНЧХД№28/2008г.

Делото е образувано на 13. 02. 2008г. въз основа на жалба, подадена от Н. М. Н. срещу присъда на РС- Разград, с която признава С. Х. невиновна и я оправдава за престъпление по чл. 148 от НК.При спазване принципа на случайния подбор делото е било разпределено първоначално на съдия Анелия Йорданова, а впоследствие на съдия Атанас Христов.Във въззивния състав участвали и съдиите Валентина Димитрова и Вергиния Мичева- Русева.С разпореждане в закрито заседание от 19. 02. 2008г. съдът насрочил делото за 31.03.2008г. и назначил съдебно психолого—психиатрична експертиза с три вещи лица. В разпореждането предупредил вещите лица да изготвят заключение до 21. 03. 2008г. Впоследствие е назначена петорна експертиза. По делото са проведени няколко съдебни заседания, подсъдимата е напуснала страната и до датата на контролната проверка не беше открита въпреки, че е обявена за общодържавно издирване. Тя не е участвала в съдебните заседания. Тъжителят многократно е правил искане за отвод на съдебния състав и на вещите лица.От материалите по делото се установява, че НЧХД със страни Н. Н. и С. Х. има образувани както следва: в РС- Русе- 2 бр., в РС- Варна- 2бр., в РС- Видин- 1бр., в РС- Търговище-1 бр., СРС- 1 бр. и по всяко едно от тях са искани отводи на съдебните състави.На 15. 09. 2008г. делото е спряно на осн. чл. 334 т.5 вр. чл. 25, т.2 от НПК. Определението е потвърдено от ВКС. На 30. 03. 2010г. по делото е представено копие от заявление за издаден паспорт в Генералното консулство на Република България в Истанбул на С. Х.

Поради това, че съдия Вергиния Мичева вече втора година е в неплатен отпуск, на 31.03.2010г. делото е изпратено на председателя на съда за определяне на друг съдия, който да участва в състава вместо нея. Междувременно на 12. 04. 2010г. съдията- докладчик Атанас Христов си

направил отвод. Същият ден за съдия- докладчик била определена съдия Теодора Нейчева. На 15. 04. 2010г. тя се отвела от разглеждането на делото. На 16.04.2010г. делото било разпределено на съдия Валентина Димитрова, която на 13. 01. 2011г. си направила отвод. Впоследствие отвод си направили съдиите Светла Робева (21.01.2011г.), Веселин Стоянов (21.01.2011г.), Лазар Мичев (24.01.2011г.), Димитринка Василева (24.01.2011г.), Анелия Йорданова (24.01.2011г.) На 25.01.2011г. делото било разпределено на съдия Рая Йончева. Понеже основанието за отвод на съдиите е наличието на висящи граждански дела, които Николай Николов завел срещу ОС- Разград, съдия Йончева на два пъти искала справка от СРС относно процесуалното състояние на делата. На 1. 06. 2011г. получила отговор от СРС, че решението по гр. д. 34973/08г., 33 състав, ГК, СРС е обжалвано и делото е изпратено на СГС. Понастоящем делото не е насрочено и съдията- докладчик изчакавал приключването на гражданските дела.

Приложение: Справка №3 относно спрените дела, както и за висящи наказателни дела, образувани преди 1. 01. 2010г. и неприключили към 1.01. 2011г.

Справка по движението на ВНЧХД№28/08г. по описа на РОС.

По спазването на чл. 308 от НПК:

Съдиите са изготвяли мотивите към присъдите, постановени през 2010г. в срока по чл. 308 от НПК. Изключение е допуснато по едно дело- НОХД№236/08г. По това дело присъдата е обявена на 28. 04. 2010г., а мотивите са изготвени близо 3 месеца по- късно- на 22. 07. 2010г. съдия- докладчик по делото е била Рая Йончева.

Приложение: Справка №6 относно НОХД, приключили в периода 1.01.- 31. 12. 2010г., по които мотивите са написани след срока по чл. 308 от НПК.

II.2.2.1. ВЪЗЗИВНИ ПРОИЗВОДСТВА

През 2010г. в наказателното отделение на ОС- Разград е имало три въззивни състава. Актуалното разпределение на съдиите по състави е извършено със заповед №206/22.06. 2010г. на председателя на РОС. Според нея въззивните състави, които разглеждат наказателни дела са оформени както следва:

Първи състав:

Председател - съдия Веселин Стоянов

член - съдии Димитринка Василева/ Теодора Нейчева

Светла Робева.

Втори състав:

Председател- съдия Лазар Мичев
член съдии: Димитринка Василева/Светла Робева
Теодора Нейчева.

Трети състав:

Председател- съдия Димитринка Василева
член съдии – Светла Робева
Теодора Нейчева и

По спазването на чл. 340 от НПК:

По всички въззивни НОХД, приключили в периода 1. 01.- 31. 12. 2010г. решенията са изготвени в срок до един месец от обявяване на делото за решаване. Известно закъснение се наблюдава по ВНОХД№259/09г., което е обявено за решаване на 22. 03. 2010г. , а решението е написано 1 месец и 18 дни по- късно- на 10.05.2010г. Съдия- докладчик по делото е бил Емил Колчагов.

Приложение: Справка №7 относно всички въззивни дела, решени в периода 1. 01.- 31. 12. 2010г., по които решението е написано след едномесечния срок;

По спазването на чл.345 от НПК:

По всички въззивни ЧНД, приключили в периода 1.01.- 31. 12. 2010г. определенията са написани в срока по чл. 345 от НПК.

Приложение:Справка №8 относно всички въззивни ЧНД, решени в периода 1.01- 31. 12. 2010г.

ВЪЗ ОСНОВА НА ИЗЛОЖЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА, ИНСПЕКТОРАТЪТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ПРАВИ СЛЕДНИТЕ

ИЗВОДИ:

Съдиите проучват делата задълбочено и в случаите, когато това се налага, връщат делата на прокурора още във фазата на подготвителни действия за разглеждане на делото в съдебно заседание. Не се констатираха случаи на връщане на делото на прокурора с определение по чл. 288 от НПК. В разпореждането по чл. 248 от НПК съдиите посочват изчерпателно всички основания за връщане на делото на прокурора. Няма случаи на многократно връщане на делото на прокурора поради неизпълнение на указанията, дадени

от съда или поради недостатъци, които е могло да бъдат забелязани още с първото разпореждане по чл. 248 от НПК.

Съдиите предприемат дисциплиниращи мерки спрямо участниците в процеса и спазват изискването на чл. 271, ал.10 от НПК при насрочване на съдебните заседания.

Спазват се сроковете по чл. 65, ал.3 от НПК и по чл. 252 от НПК. Всички разпореждания по чл. 248 от НПК са в съответствие с чл. 34 от НПК.

Съдиите полагат сериозни усилия за спазване на разумния срок по чл. 22 от НПК. Изключение прави ВНЧХД№28/08г. Както беше посочено и по-горе, като не е предприемала процесуални действия по делото в периода от 16.04.2010г., когато делото било разпределено на съдията- докладчик, до 13. 01. 2011г., когато си направила отвод, съдия Валентина Димитрова е допуснала нарушение на разумния срок за разглеждане на делото по смисъла на чл. 22 от НПК.

Според чл. 12, ал.2 от ЗСВ сроковете, определени в процесуалните закони, които се отнасят до осъществяване на правомощия на съдиите са задължителни за тях. Съдия Рая Йончева е допуснала нарушение на срока по чл. 308 от НПК при постановяване на мотивите по НОХД№236/08г.

Съдиите в ОС- Разград спазват и сроковете по чл. 340 и чл. 345 от НПК.

Следователно административният ръководител на ОС- Разград и съдиите са предприели необходимите мерки за подобряване на организацията по движението на делата, изготвянето и предаването на съдебните актове в законоустановените процесуални срокове. Негативните практики, констатирани при комплексната планова проверка в основната си част са преодоленни, а препоръките, дадени с Акта за резултати от извършена комплексна проверка по заповед №58/12. 04.2010г. на Главния Инспектор към Висшия съдебен съвет да изпълнени.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет дава следните

ПРЕПОРЪКИ:

I.Препоръчва на Валентина Димитрова- съдия в Окръжен съд – Разград да се произнася своевременно по делата, които са й разпределени;

II. Препоръчва на съдията- докладчик по ВНЧХД№28/08г. да предприеме мерки за своевременно приключване на делото. До приключване на

ВНЧХД№28/08г., съдията- докладчик да изпраща в ИВСС справка за неговото движение в края на всеки календарен месец;

III. Препоръчва на съдията- докладчик по НОХД№ 436/06г да предприеме мерки за своевременно приключване на делото. До приключване на делото, съдията- докладчик да изпраща в ИВСС справка за неговото движение в края на всеки календарен месец;

IV. Препоръчва на съдия Рая Йончева при постановяване на мотивите към присъдите да спазва срока по чл. 308 от НПК.

Изпълнението на препоръките по т. II и т. III следва да започне в края на месец юли 2010г. Изпълнението на останалата част от препоръките следва да бъде постоянна практика.

На осн. чл. 58, ал. 3 от ЗСВ екземпляр от настоящия Акт да се изпрати на председателя на ОС- Разград, който да запознае с него съдиите и съдебните служители в ОС- Разград в едномесечен срок от неговото получаване. Председателят на ОС- Разград да уведоми Главния инспектор на Инспектората към ВСС за изпълнението на това свое задължение.

На осн. чл. 58, ал. 3 от ЗСВ екземпляр от настоящия Акт да се изпрати на Емил Стоев- съдия в ОС- Разград, Валентина Димитрова- съдия в ОС- Разград и Рая Йончева- съдия в ОС- Разград.

На осн. чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗСВ да се сигнализира ВСС и председателят на Апелативен съд- Варна като се изпрати копие от настоящия Акт за резултати от извършена проверка.

ИНСПЕКТОР:

.....
СВЕТЛИН СТЕФАНОВ

Днес настоящият Акт бе връчен на Веселин Стоянов- Председател на Окръжен съд-Разград.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

Днес настоящият Акт бе връчен на Емил Стоев-съдия в Окръжен съд-Разград.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

Днес настоящият Акт бе връчен на Валентина Димитрова- съдия в Окръжен съд-Разград.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

Днес настоящият Акт бе връчен на Рая Йончева-съдия в Окръжен съд-Разград.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

ММ