



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

ПРОВЕРКА
НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА ПО СИГНАЛ
ПО ЗАПОВЕД № Ж-13-437 /14. 08. 2013 г. НА ГЛАВНИЯ
ИНСПЕКТОР

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД
наказателни дела

На основание Заповед № Ж-13-437/14. 08. 2013г. на Главния инспектор на Инспектората към ВСС бе извършена проверка по сигнал Вх.рег.№ Ж-13-437 от 30. 04. 2013г., подаден от адв. Минчо Викторов Спасов, в качеството му на частен тъжител по НЧХД№3005/2011г. по описа на СГС, НО, 17 с-в. В сигнала се навеждат доводи относно необоснована продължителност на разглеждането на НЧХД№3005/2011г. по описа на СГС, НО, 17 с-в и нарушение на чл. 178 и сл. от НПК, допуснато от съдията- докладчик по същото дело и деловодител в служба „Съдебно деловодство” на СРС.

В рамките на проверката беше посетен Софийски районен съд и беше проверено НЧХД№3005/2011г. по описа на същия съд.

Проверката бе извършена от Инспектор АЛБЕНА КОСТОВА и експертите МАРИЕЛА МИТЕВА и ИВАН ГЕОРГИЕВ.

КОНСТАТАЦИИ:

На 21.02.2011г. М. В. С. чрез адв. Гроздан Гроздев от АК-Ямбол внесъл в Софийски районен съд тъжба срещу В. Т. Б.- главен редактор на вестник „Ретро” за това, че в качеството си на главен редактор в броя н в-к „Ретро” от 12 ноември 2010г., противозаконно от неустановена дата в периода от началото на м. ноември 2010г. до 12 ноември 2010г., в гр. София е узнал неадресирано до него съобщение, изпратено по електронен път- престъпление по чл. 171, ал.1, т.3 от НПК.

Въз основа на така внесения обвинителен акт, на 21. 02. 2011г., в СРС било образувано НЧХД№3005/11г. и за съдия- докладчик била определена съдия Снежана Чалъкова- 17 състав от Наказателното отделение на съда. С разпореждане от 31. 05. 2011г., тя насрочила делото за 7.07. 2011г. от 16 ч., т.е. за след **4 месеца и 16 дни** от постъпването на тъжбата в СРС.

На 7. 07. 2011г. ход на делото не е даден, защото подсъдимият Бояджиев бил нередовно призован. Съдията отложила делото за 14. 09. 2011г.

На 14. 09. 2011г. съдия Чалъкова отново не дала ход на делото. В съдебното заседание подс. Б. се явил с адв. Траянова. Тя направила възражение срещу даване ход на делото. Мотивирала искането си с обяснението, че на 24. 07. 11г. на дъщерята на подсъдимия е връчена призовка, но тя не била придружена с книгата по делото. Призовка с 1 бр.

тъжба и разпореждане на съда са връчени на подс. Б. на 9.09. 11г. при личното явяване на подсъдимия в деловодството на съда. Следователно към датата на съдебното заседание срокът по чл. 254, ал.3 от НПК не е изтекъл. Адв. Траянова поискала делото да се отложи за друга дата. Съдът отложил делото за 7. 11. 2011г.

На 7. 11. 2011г. СРС дал ход на делото и съдията приканила страните към сключване на спогодба. Тъжителят не възразил на възможността за сключване на спогодба. Подсъдимият не се явил в съдебното заседание и с оглед даване на възможност за разговор между страните и сключване на спогодба съдия Чалъкова отложила делото за 19. 12. 2011г.

На 19. 12. 2011г. съдия Чалъкова констатирала, че спогодба между страните не е сключена и дала ход на делото. Приела за съвместно разглеждане граждански иск, предявен от М. С. срещу подсъдимия и конституирала тъжителя като граждански ищец. Проверила самоличността на явилите се свидетели, отстранил свидетелите от съдебната зала до разпита им, *но не е изпълнил задължението си по чл. 274 от НПК да разясни на страните правото им на отводи.* Съдия Чалъкова разпитала двамата свидетели на тъжителя. След разпита на свидетелите адв. Траянова поискала да бъде допуснат до разпит един свидетел на тъжителя при режим на довеждане. Съдът допуснал до разпит свидетеля на тъжителя, определил служебно да се изиска свидетелство за съдимост на подсъдимия. Отложил делото за 22. 02. 12г.

На 22. 02. 2012г. съдът не дал ход на делото. Свидетелят, чийто разпит е поискан от тъжителя не се явил. Подсъдимият нередовно призован не се явил. Адв. Траянова, редовно уведомена не се явила. *В протокола от съдебното заседание не е отразено;*

1/изследвал ли е съдът въпроса дали неявяването на защитника на подсъдимия, както и неявяването на свидетеля при режим на довеждане е по уважителни или по неуважителни причини. Съдът не е предприемал дисциплинарни мерки по смисъла на чл.271,ал.11 от НПК;

2/становището на страните по даване ход на делото. По този начин е допуснато нарушение на чл.271, ал.9 от НПК.

Адвокатът на тъжителя направил искане да им бъде дадена възможност да представят с писмена молба адреса на вестник „Ретро” и да се изиска длъжностна характеристика за длъжността „главен редактор” на в. „Ретро”, актуална за м. ноември 2010г.*В протокола от съдебното заседание не е отразено дали съдът се е произнесъл по това искане на тъжителя, направено чрез неговия адвокат;*

Съдия Чалъкова постановила протоколно определение, което не дала ход на делото, отложила делото и го насрочила за 20.04. 12г. Посочила, че е налице процесуална пречка за даване ход на делото, но не уточнила каква. Секретар- протоколист в това съдебно заседание била Анелия Иванова.

На 23. 02. 2012г. СРС изпратил до редакцията на в. „Ретро” писмо, в което посочил, че съгласно „протоколно определение от 22. 02. 2012г. следва да бъде предоставена длъжностна характеристика за длъжност „Главен редактор” на в. „Ретро” за времето месец ноември 2010г.” В писмото е отразено, че същата е необходима по НЧХД№3005/11г. на СРС, НО, 17 състав, насрочено за 20. 04. 2012г. *Както беше посочено и по- горе в протоколът от съдебното заседание на 22. 02. 12г. не се съдържа протоколно определение в този смисъл.*

На 20. 04. 2012г. съдът отново не дал ход на делото. Подсъдимият нередовно призован не се явил, явил се неговият защитник- адв. Траянова. Свидетелят при режим на довеждане отново не бил доведен. *В протокола от съдебното заседание не е отразено изследвал ли е съдът въпроса дали неявяването на свидетеля при режим на довеждане е по уважителни или по неуважителни причини. Неявяването на свидетеля е довело до отлагане на делото. Съдът отново не е предприемал дисциплинарни мерки по смисъла на чл.271,ал.11 от НПК.* Адвокатите на страните се съгласили, че няма пречки за даване ход на делото, но не може да се проведе съдебно следствие и съдът отложил делото за 20. 06. 2012г. В това заседание съдът постановил определение да се изиска длъжностна характеристика за длъжността „главен редактор” на в. „Ретро”, актуална за м. ноември 2010г.

На 21. 04. 12г. СРС изпратил до редакцията на в. „Ретро” ново писмо, в което посочил, че съгласно „протоколно определение от 20. 04. 2012г. следва да бъде предоставена длъжностна характеристика за длъжност „Главен редактор” на в. „Ретро” за времето месец ноември 2010г.”

На 20. 06. 12г. съдия Чалъкова отново не дала ход на делото. Подсъдимият бил редовно призован, но не се явил без да сочи уважителни причини за това. Адв. Траянова депозирала молба за служебна ангажираност и също не се явила. Не бил доведен и свидетелят при режим на довеждане. Изисканата характеристика за длъжност главен редактор на в. „Ретро” не била приложена към делото. Съдията отново отложил делото и го насрочил за 12. 10. 12г. В определението е посочено, че в „призовката” следва да се впише, че за неизпълнение на съдебно разпореждане на

главния редактор на в. „Ретро” се налага глоба в размер на 500лв. *Не са предприети дисциплинарни мерки срещу главния редактор на в. Ретро”, който със своето бездействие причинил второ поред отлагане на делото и срещу подсъдимия, който не се явил без да сочи уважителни причини и не е довел свидетеля при режим на довеждане.*

На 21. 06. 12г. СРС изпратил до редакцията на в. „Ретро” ново писмо, в което посочил, че съгласно „протоколно определение от 20. 06. 2012г. следва да бъде предоставена длъжностна характеристика за длъжност „Главен редактор” на в. „Ретро” за времето месец ноември 2010г.” *В съобщението не е отразено предупреждението, съдържащо се в протоколно определение от 20. 04. 12г. за налагане на глоба на главния редактор при неизпълнение указанията на съда. Съгласно чл. 64, ал.1, т.4 от ПАРОВАС съдебният секретар изпълнява разпорежданията на съда, постановени в открити заседания.*

На 14. 11. 2012г. съдия Чалъкова отново не дала ход. Подсъдимият редовно призован не се явил, свидетелят при режим на довеждане не е доведен, исканата длъжностна характеристика не е получена. Адв. Траянова заявила, че с подсъдимият се отказват от разпит на свидетеля и поради това не го водят. Съдът заличил свидетеля при режим на довеждане. Поради липсата на длъжностната характеристика за длъжността „главен редактор” на в. „Ретро” и поради отсъствие на подсъдимия от залата съдът не дал ход на делото и го отложил за 5. 12. 12г. *Не са предприети дисциплинарни мерки срещу лицата, станали причина за трето поред отлагане на делото.*

На 5. 12. 12г. съдия Чалъкова дала ход на делото. Снела самоличността на подсъдимия В. Б. и му разяснила правата. Същият обяснил, че от 24. 09. 12г. не работи във в. „Ретро”. Заявил, че няма да дава обяснения. Адвокатът на тържителя поискал да се изиска трудовото досие на подс. Б. от фирма „Е”.ЕООД. Съдът отложил делото за 13.03.2013г. и разпоредил да се изиска трудовото досие на подсъдимия.

На 10. 12. 12г. СРС изпратил писмо на фирма „Е”.ЕООД с искане да се представи трудовото досие на В. Б.

На 13. 03. 2013г. съдия Чалъкова отново не дала ход на делото. В съдебното заседание не се явили подсъдимият и адв. Траянова въпреки, че са редовно уведомени. Не са посочени уважителни причини за тяхното отсъствие. Исканото трудово досие не е пристигнало по делото. Адв. Грозев поискал да бъде извършена проверка защо не са приложени отрязъците за връчване на разпореждането на съда. Съдът разпоредил

съответното длъжностно лице за връчване на призовки, съобщения и книжа да опише начина на връчване на съответната поща и да посочи доказателство за тяхното надлежно връчване. Отделно от това постановил исканията на адв. Грозев отново да бъдат изпратени на двата известни по делото адреса. Отложил делото за 12. 06. 13г. *Не са предприети дисциплиниращи мерки срещу лицата, станали причина за отлагането на делото.*

При извършената проверка секретар- протоколистът посочил, че куриер взема пощата от деловодството и я предава на куриер от Централна поща, който я носи на съответния адрес. Посочил също, че няма как да се проследи пътя на движение на писмата.

На 18. 03. 2013г. СРС изпратил ново писмо на фирма „Е”ЕООД с искане да се представи трудовото досие на В. Б.

На 12.06. 13г. адв. Грозев депозирал молба, че вече не притежава статут на адвокат, защото станал директор на Дирекция „Финанси и управление” в Министерство на финансите.

В съдебното заседание на 12. 06. 13г. тъжителят С. се явил лично. Подсъдимият и адв. Траянова редовно призовани не се явили. Не са посочени уважителни причини за тяхното неявяване. Съдът дал ход на делото. Тъжителят поискал на осн. чл. 117 от НПК съдът да призове и разпита настоящият главен редактор на в. Ретро”, като в призовката и уведомлението го задължи да носи копие от длъжностната характеристика на главния редактор на вестника. Отделно от това поискал да му бъде издадено съдебно удостоверение по силата на което да се снабди със заверено копие от длъжностната характеристика на главния редактор.

Съдът постановил определение на тъжителя да бъде издадено исканото съдебно удостоверение. Отложил делото за 4. 10. 2013г. *Не са предприети дисциплиниращи мерки срещу лицата, станали причина за второ поред отлагане на делото. Според чл. 271 ,ал. 10 от НПК интервалът между съдебните заседания не може да е по- дълъг от 3 месеца. В този случай делото е отложено за след близо 4 месеца.*

На 13. 06. 2013г. СРС изпратил ново писмо на фирма „Е”ЕООД с искане да се представи длъжностната характеристика или друг документ, в който са определени правата и задълженията на главния редактор през 2010г. На 14. 06. 2013г. е издадено и съдебното удостоверение на тъжителя, който го получил на 18. 06. 13г.

В обяснения от 8.07. 13г. съдия Чалъкова посочва, че не може да се посочи как е изпълнено определението на съда за предоставяне на

исканата длъжностна характеристика от фирма „Е” ЕООД, защото липсва обратна информация, т. е. по делото няма данни за осъществена кореспонденция. Според нея посочената информация и книжа се искат в запечатан плик, чрез куриер, който предава пощата от СРС в Централна поща. Отговорът се получава също от Централна поща в регистратурата на СРС и след това се разпределя по съответните дела. Деловодителят на състава е приравнил липсата на приложен отговор на неизпратен такъв.

В писмо от 19. 07. 2013г. председателят на СРС е уведомил Инспектората към ВСС, че по административен ред не е определен начина на връчване на съдебни актове, с които се изисква от трето неучастващо по делото лице, да бъдат предоставени материали от значение за делото. Според него обичайно това се извършва чрез пощенска служба с обикновена пощенска услуга.

ВЪЗ ОСНОВА НА ИЗЛОЖЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА, ИНСПЕКТОРАТЪТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ПРАВИ СЛЕДНИТЕ

ИЗВОДИ :

I. Методи Лалов- председател на Софийски районен съд не е предприел необходимите организационни мерки за изпълнение разпоредбите на раздел I”Връчване на призовки, съобщения и книжа” от Глава XV „ Връчване на призовки, съобщения и книжа. Срокове и разноски” на НПК по отношение на всички съдебни актове;

II.Снежана Чалъкова- съдия в Софийски районен съд:

1. Не е изисквала от съответните съдебни служители в СРС изпълнение на задълженията по чл.178 и сл. от НПК при връчването на определенията на СРС по НЧХД№3005/11г. по описа на СРС, НО, 17 състав, свързани с получаването на длъжностна характеристика за длъжността „главен редактор” на в. „Р.”, действала през м. ноември 2010г.;

2. Допуснала е нарушение на срока по чл. 252 от НПК:

Тъжбата е внесена на 21. 02. 2011г. , а с разпореждането от 31. 05. 2011г. съдия Чалъкова насрочила първото съдебно заседание за 7. 07.2011г. - т. е. **4 месеца и 16 дни след постъпването на тъжбата в СРС.**

Според чл. 252, ал.1, НПК съдията- докладчик следва да насрочи делото в двумесечен срок от постъпването му. С разрешение на председателя този срок може да бъде по- дълъг, но не повече от 3 месеца.

3. Не е предприемала предвидените в НПК дисциплиниращи мерки спрямо лицата, които са шиканирали процеса или не са изпълнявали разпорежданията на съда.

В периода от 22. 02. 2012г. до 14. 11. 2012г., т. е . в продължение на **8 месеца и 23 дни** една от основните причини за отлагане на делото е, че подсъдимият не е довел допуснатия по негово искане свидетел.

В периода от 22.02.12г. до настоящия момент, т. е. в продължение на вече **1 година и 6 месеца** втората основна причина за отлагане на делото е, че редакцията на в. „Ретро” и собственикът на вестника- фирма „Е”ЕООД не предоставят на съда дължостната характеристика за длъжността „главен редактор” на в. „Ретро”, действала през м. ноември 2010г.

Съдия Чалъкова не е предприел нито една мярка с цел дисциплиниране на съответните лица.

4. Допуснала е нарушения по чл. 271, ал.10 от НПК:

Съдебното заседание от 12. 06. 2013г. е отложено за 4. 10. 2013г. Интервалът между съдебните заседания е близо 4 месеца.

Според чл. 271, ал.10 от НПК интервалът между съдебните заседания не може да е по- дълъг от 3 месеца.

5. Не е проявявала достатъчно взискателност при изпълнение на задълженията по чл. 311 от НПК. В раздел „Констатации” на настоящия акт подробно са описани случаите, в които в протоколите от съдебните заседания не съдържат изискуеми от закона действия на съдията- докладчик, мотивите към съдебните определения, както и самите определения.

Според чл. 12, ал.2 от Закона за съдебната власт сроковете, определени в процесуалните закони, които се отнасят до осъществяване на правомощията на съдиите са задължителни за тях. В резултат на горепосочените нарушения разглеждането на делото е надхвърлило необходимото за осъществяване на правосъдието. Следователно съдия Снежана Чалъкова от СРС е допуснала и нарушение на разумния срок за разглеждане и решаване на делата, регламентиран в чл. 22 от НПК и чл. 6 от Европейската конвенция за защита на правата на човека.

На основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт Инспекторатът към ВСС /ИВСС/ дава следните

ПРЕПОРЪКИ:

I. Методи Лалов- председател на СРС в рамките на общото организационно и административно ръководство на съда по смисъла на чл. 80 от НПК да предприеме необходимите мерки за стриктно изпълнение на разпоредбите на раздел I”Връчване на призовки, съобщения и книжа” от Глава XV „ Връчване на призовки, съобщения и книжа. Срокове и разноси” на НПК по отношение на всички съдебни актове;

II. Препоръчва на Снежана Чалъкова- съдия в СРС да подобри своята организация като:

а/ спазва разумния срок за разглеждане и решаване на делата, съгласно чл. 22 от НПК и чл. 6 от Европейската конвенция за защита на човешките и основните свободи чрез стриктно спазване на законоустановените процесуални срокове и предприемане на дисциплиниращите мерки, предвидени в НПК;

б/ спазва стриктно разпоредбите на НПК при водене на съдебните заседания;

в/ проявява по- голяма вискателност спрямо съдебните служители, натоварени с изпълнение на съдебните актове, които е постановила и по- голяма прецизност при проверката по чл. 311, ал.2 от НПК;

Предприемането на мерки за спазването на препоръките по т.І. следва да се извърши в срок до 1(един) месец от получаването на настоящия Акт с резултати от извършена проверка. Спазването на останалите препоръки следва да бъде постоянна практика.

На осн. чл. 58, ал.4 от Закона за съдебната власт Председателят на СРС да уведоми Главния инспектор на Инспектората към ВСС за изпълнение на препоръките.

На осн.чл. 58, ал.3 от ЗСВ екземпляр от настоящия Акт да се връчи на Председателя на Софийски районен съд и Снежана Чалъкова- съдия в СРС.

ИНСПЕКТОР:

.....
/АЛБЕНА КОСТОВА/

Днес настоящият Акт бе връчен на МЕТОДИ ЛАЛОВ- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД.

На осн. чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

Днес..... настоящият Акт бе връчен на СНЕЖАНА ЧАЛЪКОВА- съдия в СРС.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

ММ