



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

ПРОВЕРКА
НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА ПО СИГНАЛ
ПО ЗАПОВЕД № Ж-13-688 /24. 09. 2013 г. НА ГЛАВНИЯ
ИНСПЕКТОР

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД
наказателни дела

На основание Заповед № Ж-13-688/24. 09. 2013г. на Главния инспектор на Инспектората към ВСС бе извършена проверка по сигнал Вх.рег.№ към Ж-13-688 от 06. 08. 2013г., подаден от И. М. Б. от гр. София относно нарушение по движението и приключването на НОХД №12858/11г. по описа на СРС. Към този сигнал е присъединен сигнал Вх. рег. №Ж-13- 688/17. 07. 2013г., подаден от същия жалбоподател във връзка с нарушения, допуснати по същото дело.

В рамките на проверката беше посетен Софийски районен съд и беше проверено НОХД №12858/2011г. по описа на същия съд.

Проверката бе извършена от инспектор АЛБЕНА КОСТОВА и експертите МАРИЕЛА МИТЕВА и ОЛЕГ ВЕЛИНОВ.

КОНСТАТАЦИИ:

Съдия-докладчик по НОХД №12858/11г. по описа на СРС, НО, 100 с-в е Иван Иванов. **На 2. 05. 2012г. той постановил присъда**, с която признал подсъдимия И. М. Б. от гр. София за виновен в това, че за времето от 6. 06. 2008г. до 8. 06. 2009г. в гр. София, при условията на продължавано престъпление, възбудил и поддържал заблуждение у различни граждани, че управляваната от него фирма „Б. С. Б.”ГмбХ, регистрирана в Германия е провайдер на немско- българска инвестиционна програма на Световната банка и Дойче банк и, че срещу заплатена на Б. такса ще им осигури финансиране по тази програма при облекчени условия, с което им причинил имотна вреда в размер на 38 000 евро с левова равностойност 74 321, 54лв., като причинената вреда е в големи размери. Наложил на подсъдимия наказание „лишаване от свобода за срок от три години и четири месеца, което подсъдимият следва да изтърпи в затворническо общежитие от открит тип при първоначален общ режим.

Осъдил И. Б. да заплати на съответно на И. Н. и на С. Н. обезщетение за причинените на Н. в резултат на деянието имуществени вреди.

На 10. 05. 2012г. И. Б. подал бланкетна въззивна жалба срещу така постановената присъда.

Съдия Иванов предал мотивите към присъдата по НОХД№12858/11г. по описа на СРС, НО, 100 с-в в канцеларията на съда на 23. 01. 2013г., т. е. 8 месеца и 21 дни след постановяване на присъдата. Същият ден той разпоредил страните да бъдат уведомени за

изготвянето на мотивите към присъдата. Наред с това разпоредил препис от въззивната жалба на г- н Б. да бъде изпратена на другите страни по делото за отговор и след това делото да бъде изпратено на СГС.

Междувременно И. Б. сменил адвоката си и упълномощил адв. Любомир Владимиров да го представлява по проверяваното дело. На 25. 02. 2013г. защитникът на подсъдимия получил съобщение, че мотивите към присъдата са изготвени. На 1. 03. 2013г. адв. Владимиров подал до съда молба, с която поискал с оглед фактическата и правна сложност на делото и големия обем фактически материал да му бъде даден по- дълъг срок за допълване на въззивната жалба на клиента му. Същият ден съдия Иванов постановил определение, с което уважил молбата на адв. Владимиров и продължил срока за допълване на жалбата с 14 дни, считано от 1. 03. 2013г.

На 4. 03. 2013г. И. Б. подал допълнение към въззивната жалба срещу присъдата по НОХД №12858/11г. по описа на СРС, НО,100с-в В нея наред с доводите, които посочил изрично подчертал, че аргументи в подкрепа на искането за отмяна на постановената присъда ще бъдат изложени и представени допълнително след като с делото се запознае новоупълномощения от него адв. Владимиров. На 14. 03. 2013г. съдия Иванов разпоредил препис от допълнението към въззивната жалба да бъде изпратено на другите страни за отговор.

На 26. 06. 2013г. командировката на съдия Иван Иванов в СРС била прекратена и той се върнал в РС- Козлодуй.

На 19. 08. 2013г. въззивната жалба и делото са изпратени на СГС по компетентност.

ВЪЗ ОСНОВА НА ИЗЛОЖЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА, ИНСПЕКТОРАТЪТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ПРАВИ СЛЕДНИТЕ

ИЗВОДИ :

Иван Иванов- съдия в РС- Козлодуй, по времето когато е бил командирован в СРС, в качеството си на съдия- докладчик по НОХД№12858/11г. по описа на СРС, НО, 100 с-в е допуснал следните нарушения:

1/ нарушение на срока по чл. 308 от НПК- според чл. 308 от НПК по дела, които представляват фактическа и правна сложност, мотивите могат да бъдат изготвени и след обявяване на присъдата, но не по-късно от тридесет дни. Съгласно чл. 12, ал.2 от Закона за съдебната власт сроковете, определени в процесуалните закони, които се отнасят до упражняване на правомощията на съдиите са задължителни за тях. В конкретния случай съдия Иванов е постановил мотивите към присъдата по НОХД№12858/11г. по описа на СРС, НО, 100 с-в 8 месеца и 21 дни след обявяване на присъдата. Налице е **забава от 7 месеца и 21 дни;**

2/неизпълнение на срока и реда за администриране на въззивната жалба, подадена от подсъдимия Иванов, регламентиран в чл. 320, чл. 321 и чл. 325 от НПК- според чл. 321 от НПК съдът, чрез който е подадена жалбата **незабавно** съобщава за това на заинтересованите страни, като им изпраща преписи от тях. В конкретния случай Б. е подал въззивната жалба на 10.05. 2012г., а съдия Иванов е разпоредил препис от нея да бъде изпратен на другите страни една на 23. 01. 2013г., **т. е. 8 месеца и 12 дни по-късно.** В практиката се приема, че задължението е изпълнено незабавно, когато това се е случило не по-късно от 24 часа от възникване на условията за това.

Според чл. 325 от НПК делото, заедно с постъпилите жалби, протести и възражения, се изпраща на въззивната инстанция, след като изтече срокът по чл. 319, ал.1, който е 15-дневен от обявяване на присъдата. Цялата кореспонденция във връзка с допълнението към въззивната жалба, удължаването на сроковете, изпращането на самото допълнение не само на гражданските ищци, но и на пострадалите лица, които не са се конституирали като страни в процеса по същество са действия, които са довели до неоправдано забавяне на производството. Според чл. 320, ал. 3 от НПК до даване ход на делото в съдебно заседание страните могат да правят допълнителни писмени изложения за допълване на доводите, посочени в жалбата и протеста. В този смисъл даването на допълнителни срокове на защитника на подсъдимия за запознаване с делото с оглед посочване на допълнителни доводи в подкрепа на въззивната жалба не представляват действия, предвидени в НПК.

В резултат на горепосочените нарушения общия срок за разглеждане и решаване на делото е надхвърлил необходимото за осъществяване на правосъдието. Следователно съдия Иван Иванов от РС- Козлодуй е допуснал нарушение на разумния срок за разглеждане и решаване на

делата, регламентиран в чл. 22 от НПК и чл. 6 от Европейската конвенция за защита на правата на човека.

На основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт Инспекторатът към ВСС /ИВСС/ дава следните

ПРЕПОРЪКИ:

Иван Иванов- съдия в РС- Козлодуй да подобри своята организация като:

а/ спазва стриктно сроковете на НПК относно изготвяне на мотивите към постановените присъди;

б/ спазва стриктно разпоредбите на НПК относно администриране на въззивните жалби, подадени срещу постановени присъди;

в/спазва разумния срок за разглеждане и решаване на делата, предвиден в чл. 22 от НПК и чл. 6 от Европейската конвенция за защита на човешките и основните свободи чрез стриктно спазване на законоустановените процесуални срокове;

Предприемането на мерки за спазването на препоръките следва да бъде постоянна практика.

На осн.чл. 58, ал.3 от ЗСВ екземпляр от настоящия Акт да се връчи на Председателя на Софийски районен съд и Иван Иванов- съдия в РС- Козлодуй.

ИНСПЕКТОР:

.....
/АЛБЕНА КОСТОВА/

Днес настоящият Акт бе връчен на МЕТОДИ ЛАЛОВ- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД.

На осн. чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

Днес..... настоящият Акт бе връчен на ИВАН ИВАНОВ- съдия в РС- Козлодуй.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

ММ