



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет. 3-5, тел./факс: 02/989 48 66

**ПРОВЕРКА**  
**НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**А К Т**

**ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА**  
**ПО ЗАПОВЕД № ПП-01-20/26.03.2013 г. НА ГЛАВНИЯ ИНСПЕКТОР**

**ОКРЪЖЕН СЪД-ЯМБОЛ**  
**първоинстанционни граждански и търговски дела, и въззивни**  
**граждански дела**

На основание чл. 59 от Закона за съдебната власт, съгласно приетия годишен план за провеждане на годишни планови и контролни проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратурите и следствените отдели към окръжните прокуратури за 2012 г. и Заповед № ПП-01-20/26.03.2013 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, се извърши годишна планова проверка в Окръжен съд - Ямбол.

Проверката се извърши за времето от 01.04.2013 г. до 05.04.2013 г. от инспектор Весела Николова и експертите: Ирина Цачева и Николай Илиев.

**Цел на извършване на проверката:** Извършване на цялостен анализ и оценка на организацията на административната дейност на Окръжен съд - Ямбол; организацията по образуване, движение и приключване на първоинстанционните граждански и търговски дела, и въззивните граждански дела, образувани пред съда; организацията по приключване на първоинстанционните граждански и търговски, и въззивните граждански дела в законоустановените срокове; анализ на приключилите дела и констатиране на противоречива практика.

**Предмет на проверката:** Проучване на първоинстанционни граждански и търговски дела, и въззивни граждански дела, разгледани от гражданските, търговските и въззивните състави на Окръжен съд - Ямбол.

**Проверяван период:** Проверяваният период включва делата от посочените категории, образувани през 2011 г. и 2012 г.

Задачата на проверката е определена съгласно приетата методика на Инспектората към Висшия съдебен съвет за провеждане на планови проверки.

Методът за извършване: проверка на деловодните книги и делата; анализ на документацията и разговори.

## **I. ОРГАНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ДЕЙНОСТ НА СЪДА**

### **1. Щатна осигуреност**

Съгласно отчетния доклад за дейността на Окръжен съд – Ямбол през 2011 г. и 2012 г. в съда са работили общо 16 постоянни съдии и 5 младши съдии, като са останали незаети три щатни бройки за младши съдии. В края на периода по щат в съда са заети 32 броя служители, структурирани съобразно ПАРОВАС, като са останали незаети 4 щатни бройки на служители.

### **2. Организация на правораздавателната структура**

През 2011 г. и през 2012 г. съдийският състав в Окръжен съд – Ямбол е организиран в две колегии – Гражданска и Наказателна. Съдиите от гражданска колегия са обособени, както следва: 4 състава, разглеждащи въззивни граждански дела; 9 еднолични състави, разглеждащи първоинстанционни граждански и търговски дела.

Общото административно и организационно ръководство на окръжния съд през 2011 г. и 2012 г. се осъществява от съдия Добрин Кючуков и зам. председателите на двете колегии – Гражданска колегия, ръководена от съдия

Маргарита Георгиева, Наказателна колегия, ръководена от съдия Диана Фарфарова.

Към момента на извършване на проверката /01.04.2013 г. – 05.04.2013 г./ в Окръжен съд – Ямбол правораздават следните съдии: съдия Добрин Кючуков – административен ръководител, съдия Маргарита Георгиева – зам. председател и председател на Гражданска колегия, съдия Диана Фарфарова – зам. председател на съда и председател на Наказателна колегия.

Съдиите, включени в състава на окръжния съд, са структурирани по колегии, както следва:

Гражданска колегия – Маргарита Георгиева, Лина Чапкънова, Ангелина Димитрова, Росица Чокова, Росица Стоева, Красимира Тагарева, Жени Бозукова, Калина Пейчева, Николай Иванов.

Наказателна колегия – Диана Фарфарова, Пепа Чиликова, Петранка Жекова, Георги Карабаджаков, Иван Иванов, Гергана Кондова – Атанасова.

В Окръжен съд – Ямбол няма обособени самостоятелни гражданско и търговско отделения, поради което разглежданите граждански и търговски дела се разглеждат от съдиите от състава на Гражданска колегия.

Със Заповед № 348/28.12.2011 г. в Окръжен съд – Ямбол са структурирани, считано от 02.01.2012 г., съдебните състави на съдиите от Гражданска колегия на Окръжен съд – Ямбол и утвърден месечният график на съдебните заседания по състави, както следва:

1. Първоинстанционни граждански и търговски състави - V. Ангелина Димитрова – първи и четвърти вторник на месеца, VI. Маргарита Георгиева – всеки понеделник от месеца, VII. Лина Чапкънова – всеки петък от месеца, VIII. Росица Чокова – втори и трети вторник от месеца, IX. Росица Стоева – всяка първа и трета сряда от месеца, X. Красимира Тагарева – първи и трети четвъртък от месеца, XI. Жени Бозукова – състав по ЗТР и фирмени дела, XII. Калина Пейчева – втора и четвърта сряда от месеца, XIII. Николай Иванов – втори и четвърти четвъртък от месеца.

2. Въззивни състави, структурирани в Гражданска колегия – I-ви състав: Ангелина Димитрова, Красимира Тагарева и младши съдия; II-ри състав: Маргарита Георгиева, Жени Бозукова и младши съдия; III-ти състав: Росица Чокова, Калина Пейчева, и Николай Иванов; IV-ти състав: Лина Чапкънова, Росица Стоева и младши съдия.

### **3. Съдебна администрация**

Щатовете на съдебните служители през проверяваните 2011 г. и 2012 г. /общо 32 заети щата/ са структурирани в специализирана и обща администрации в следните длъжности: съдебен администратор – 1; началник административна служба – 1; главен счетоводител – 1; съдебни секретари – 5; съдебни деловодители – 8; съдебни архивари – 1; управител на сграда – 1; касиер – 1; призовкари – 2; разносвач и чистач – 3; огняр – 1; мрежов системен администратор – 1; шофьор - снабдител - 1. В края на 2012 г. са останали 4 незаети щатни бройки.

Във връзка с електронен обмен на данни между окръжния съд и Агенцията по вписванията, имащ за цел обявяване на съдебни актове на съда в Търговския регистър, служителите от служба „Съдебно деловодство” са преминали през специализирано обучение за работа с приложен софтуер на Агенцията по вписванията.

#### **4. Заповеди и други актове, издадени от административния ръководител на Окръжен съд – Ямбол, за създаване на правила и внасяне на промени в организацията на административната дейност на съда.**

Със Заповед № 88/31.03.2010 г. на председателя на съда е разпоредено разпределението на делата на случаен принцип по реда на постъпването им, от 01.04.2010 г. да се извършва от деловодителя в служба „Регистратура”.

Със Заповед № 44/10.02.2011 г., постановена на основание чл. 86, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗСВ и Инструкция за организацията и реда за ползване на програмните продукти за разпределение на делата в съдилищата на случаен принцип, приета с решение по Протокол № 46, допълнена с т. 9 от 30.11.2010 г. на комисията „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” на ВСС, са утвърдени актуализирани вътрешни правила за случайно разпределение на делата в Окръжен съд – Ямбол.

Със Заповед № 43/22.02.2011 г. на административния ръководител са задължени зам. председателите на окръжния съд г-жа Диана Фарфарова – ръководител на наказателно отделение, и г-жа Маргарита Георгиева – ръководител на гражданско отделение, редовно да следят воденето на деловодните книги по ПАРОВАС, като своевременно вземат необходимите мерки за отстраняване на констатирани нередовности и коректното им водене.

Със Заповед № 50/25.02.2011 г., председателят на съда е разпоредил разпределението на делата на случаен принцип по реда на входящото им, посредством използвания програмен продукт „Law Choice”, да се извършва от съдебния деловодител в служба „Регистратура”. Със Заповед № 6//22.03.2011 г., издадена във връзка с предходната Заповед № 50/25.02.2011 г. и т. 7 от Вътрешните правила за разпределение на делата, е разпоредено на началника на Административната служба ежедневно поименно да уведомява за отсъствието на съдии, поради ползване на законоустановен отпуск, временна нетрудоспособност и други предвидени в закона случаи.

Със Заповед № 110/09.05.2011 г., постановена във връзка с извършена на основание Заповед № КП-01-8/31.03.2011 г. контролна проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет, административният ръководител е разпоредил следното:

1. Съдебните служители в службите „Регистратура” и „Гражданско деловодство” стриктно да спазват разпоредбите на чл. 36, ал. 1, чл. 37, чл. 38 и чл. 61 от ПАРОВАС, като приемат и регистрират във входящия дневник всички документи и дела, постъпващи в съда, и вписват в книгата за получени и върнати призовки и съдебни книжа всички получени и върнати призовки и книжа по граждански и търговски дела;

2. Служителите в служба „Гражданско деловодство” своевременно докладват всички постъпили по делата документи, призовки, съобщения и

книжа на съдиите - докладчици по граждански дела чрез попълване на контролен лист, от който да е видно кога делото е докладвано и кога е върнато в деловодството;

3. Указанията на съда, относно задължението на страните за внасяне на държавна такса, да съдържа точния размер на държавната такса, изчислен от съда за всеки конкретен случай.

Със Заповед № 111/09.05.2011 г. са утвърдени вътрешни правила за изпращане на съобщения и призовки чрез електронен пощенски адрес по реда на чл. 42, ал. 4 и сл. от ГПК.

Със Заповед № 39/07.02.2012 г. са регламентирани промени в правилата за разпределение на делата в съда, съгласно които:

1. Електронното разпределение на делата на случаен принцип за определяне на съдия - докладчик се осъществява от зам. председателите на съда, съответно за гражданска и наказателна колегии, съобразно поредността на постъпване чрез програмата за електронно разпределение „Law Choice”.

2. За разпределението на всяка преписка се отпечатва подробен протокол, от който да е видно кой е изборът на случаен принцип докладчик и измежду кои съдии е направен изборът. Този протокол се прилага към съответното дело. След приключване на разпределението на постъпилите за деня преписки, се разпечатва обобщен протокол за граждански, съответно за наказателните дела, които се съхраняват в деловодните канцеларии.

3. Бързите производства се разпределят на случаен принцип, като се изключват отсъстващите съдии и се посочва причината за отсъствието.

Съгласно правилата, създадени с тази заповед, на дежурен съдия се разпределят само определени категории производства, образувани по НПК.

Със Заповед № 189/04.07.2012 г. е възложено на конкретни служители в служба „Съдебно деловодство” изпращането по електронен път чрез електронната система на Търговския регистър, воден от АВ, подлежащи на вписване съдебни актове, конкретизирани със заповедта.

## **5. Съдебни книги и регистри, водени от съда. Информационно обслужване.**

Съгласно утвърдените правила, установени със Заповед № 110/09.05.2011 г., издадена във връзка с дадени от ИВСС препоръки, в службите „Регистратура” и „Гражданско деловодство” съдебните книги се водят в съответствие на разпоредбите на чл. 36, ал. 1, чл. 37, чл. 38, чл. 50 и чл. 61 от ПАРОВАС.

В окръжен съд – Ямбол има една обща книга за открити съдебни заседания по граждански и търговски дела, даваща информация за датите на насрочване на съдебните заседания по тях и за техния статус. Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ПАРОВАС за наказателните, гражданските, търговските, административните и изпълнителните дела следва да се водят отделни книги.

Периодично се извършват проверки по воденето на всички деловодни книги по ПАРОВАС, възложени на зам. председателите на Окръжен съд -

Ямбол и ръководители на Гражданска и Наказателни колегии със Заповед № 43/22.02.2011 г. на административния ръководител.

В Окръжен съд – Ямбол са разработени Вътрешни правила за изпращане на съобщения и призовки чрез електронен пощенски адрес по реда на чл. 42, ал. 4 и сл. от ГПК.

#### **6. Случаен принцип на разпределение на делата**

В изпълнение на принципа, регламентиран в чл. 9 от Закона за съдебната власт и решение на Висшия съдебен съвет, в Окръжен съд – Ямбол съществуват утвърдени Вътрешни правила за случайно разпределение на дела, актуализирани с цитираната по-горе Заповед № 39/07.02.2012 г. на председателя на съда.

Съгласно заповедта на административния ръководител и действащите правила, в Окръжен съд – Ямбол определянето на съдия – докладчик се извършва на принципа на случаен подбор чрез електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им, в рамките на колегиите, посредством използване на програмата „Law Choice”, разработена от Висшия съдебен съвет.

Правилата разписват реда за приемане и образуване на делата от всички видове; отнасят се до лицата, на които са предоставени административни права да извършват разпределение на постъпващите и образувани в съда дела; отпечатване на индивидуални и обобщени от деня протоколи, удостоверяващи както избора на конкретни докладчици по конкретни дела, така и извършеното разпределение на всички дела от съответния ден.

Преди извършване на електронното разпределение на делата, зам. административният ръководител и председател на Гражданска колегия определя вида на делото съгласно неговия предмет, квалифицирайки го като гражданско, респективно търговско.

Редът предвижда книгата, по които се образуват дела, да се предават най-късно на следващия ден от постъпването им на зам. председателите, ръководещи съответните колегии, които образуват делото, ако са налице процесуалните изисквания за това. Програмният продукт за разпределението на делата се инсталира на персоналния компютър на съответното оправомощено лице. Лицата, които получават достъп до програмата, имат персонална парола.

В информацията за „Дела” са въведени „типове дела”, групирани в отделни категории в зависимост от тяхната „прогнозна трудност”, което позволява изравняването на натовареността на съдиите и с оглед коефициента на прогнозна сложност на производствата. Стартирането на функцията се извършва посредством бутон „разпределение”, при което системата анализира наличната в базата данни информация и въз основа на натоварването до момента на съдиите, като автоматично определя съдията – докладчик.

Разпределение на постъпилите преписки се извършва ежедневно, като от извършването разпределение съдии се изключват само в случай на отсъствие за 5 и повече дни.

Промяна и преразпределение се прави при отвод или друга обективна причина, налагаща продължително отсъствие, както и при внезапно възникнала непреодолима пречка за участие в насрочено съдебно заседание. Причините за преразпределение на делата задължително се мотивират, като се посочват и причините за това.

В архива на програмния продукт се запазват идентификацията на разпределящия, всяко от извършените от него действия, всяко от посочените основания за отказ или за замяна на вече определен докладчик.

Копие на изготвените протоколи, удостоверяващи извършеното електронно разпределение на делата, се прилага на хартиен носител към съответното дело. В протокола се отразяват номера на делото; вида и групата, в която е разпределено; начинът, по който се извършва изборът /случаен, на дежурство, определен или с изключване на определен съдия/; името на съдията; евентуална замяна на първоначално определения докладчик и причините за това; дата и час на разпределението.

В първия работен ден на всяка седмица се извършва архивиране на натрупаната информация на електронен носител от предходната седмица, като информацията от архивирането се съхранява за срок не по-малък от архивирането на делата.

## **II. ПРОВЕРКА ПО ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛАТА, ОБРАЗУВАНИ В ОКРЪЖЕН СЪД - ЯМБОЛ**

**През 2011 г.** в Окръжен съд – Ямбол са стояли общо за разглеждане **232** броя първоинстанционни граждански дела и първоинстанционни търговски дела, от които 36 броя дела са останали несвършени от предходен период. В края на периода са свършени 188 броя дела, а останали несвършени са 44 броя дела или в края на периода са приключени 81,03% от общия брой за разглеждане дела. От посочения общ брой дела, висящи през 2011 г., 151 дела са първоинстанционни граждански дела, 64 броя са търговски дела, 17 частни граждански дела и 1 дело, образувано по молба за определяне на срок при бавност.

През отчетната 2011 г. в Окръжен съд – Ямбол са постъпили 23 фирмени дела. Основно това са били производства за регистрация на кооперации и юридически лица с нестопанска цел и свързаните с тях промени, подлежащи на вписване в съответните регистри.

През 2011 г. в съда са стояли общо за разглеждане **267** броя въззивни граждански дела, от които новообразувани са 243 броя дела и останали от предходен период 24 дела. От общия брой 267 въззивни граждански дела 135 дела са частни граждански дела втора инстанция или 50,56%.

В края на отчетния период са приключили всичко 232 въззивни граждански дела или 86,89% от общия брой за разглеждане въззивни производства.

**През 2012 г.** в Окръжен съд – Ямбол са стояли общо за разглеждане **264** броя първоинстанционни граждански дела и първоинстанционни търговски дела, от които 43 броя дела са останали несвършени от предходен период. В края на периода са свършени 201 броя дела, а останали несвършени са 63 броя дела, или са приключени 76,13% от общия брой за разглеждане дела. От посочения общ брой дела, висящи през 2012 г., 129 дела са първоинстанционни граждански дела, 126 броя са търговски дела, 9 частни граждански дела.

През отчетната 2012 г. са постъпили 36 броя фирмени дела, които основно са производства за регистрация на кооперации и юридически лица с нестопанска цел и свързаните с тях промени, подлежащи на вписване в съответните регистри.

През 2012 г. в съда са стояли общо за разглеждане **244** броя въззивни граждански дела, от които новообразувани са 208 броя дела и останали от предходен период 36 дела. От общия брой 244 въззивни граждански дела 141 дела са частни граждански дела втора инстанция или 57,78%.

В края на отчетния период са приключили всичко 216 въззивни граждански дела или 88,52% от общия брой за разглеждане въззивни производства.

### **III. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ И ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ПЪРВОИНСТАНЦИОННИТЕ ДЕЛА**

#### **1. Първоинстанционни граждански дела образувани преди 01.01.2011 г. и неприключили до 31.12.2012 г.**

- гр. д. № 70/2010 г., обр. на 10.02.2010 г., на доклад на съдия Стоева, облигационен иск. С разпореждане от 13.01.2009 г., постановено по т. д. № 34/2009 г. по описа на ЯОС, съдът е отказал да приеме за съвместно разглеждане предявения насрещен иск и е постановил същия да се докладва на председателя за образуване в отделно производство. С разпореждане от 10.02.2010 г. съдът е постановил да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е връчено на 15.02.2010 г., отговорът е представен на 17.03.2010 г. На 23.03.2010 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, съдът се е произнесъл по доказателствените искания на страните и е насрочил делото. Първото с. з. е проведено на 27.04.2010 г., изготвен е доклад по делото и съдът на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК е спрял производството по делото – до приключване производството по гр. д. № 316/2010 г. по описа на РС – Ямбол. За движението на преюдициалното производство са изисквани периодични справки: 08.11.2010 г.; 02.02.2011 г.; 01.04.2011 г.; 10.06.2011 г.; 15.09.2011 г.; 04.11.2011 г.; 29.02.2012 г.; 08.05.2012 г.; 12.07.2012 г.; 23.08.2012 г.; 05.12.2012 г.; 10.01.2013 г. С разпореждане от 24.01.2013 г. съдът е възобновил производството по делото и го е насрочил за 27.02.2013 г. Поради заболяване на съдията - докладчик делото е отложено. С разпореждане от 05.03.2013 г. делото е насрочено за 27.03.2013 г. – назначена е ССЧЕ,



открито е производство по чл. 193 ГПК, отложено по доказателствата за 15.05.2013 г.

- гр. д. № 279/2010 г. /съдия Росица Чокова/ е образувано на 07.07.2010 г. по искова молба по чл. 124 и чл. 536 от ГПК, постъпила на 06.07.2010 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 07.07.2010 г. Писмен отговор е депозиран на 11.08.2010 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 17.09.2010 г., съдът е насрочил първо открито съдебно заседание за 12.10.2010 г. Ново съдебно заседание е проведено на 16.11.2010 г., на която дата е открито производство по оспорване истинността на документ и делото е спряно по съгласие на страните – чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК. Молба за възобновяване е депозирана на 13.05.2011 г. С определение от 17.05.2011 г. делото е възобновено и е насрочено в открито заседание за 31.05.2011 г. За събиране на доказателства, делото е отложено за 21.06.2011 г. Ново съдебно заседание е насрочено за 20.09.2011 г. Преди това с определение, постановено в закрито заседание от 21.07.2011 г., съдът е спрял производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК до влизане в сила на нохд № 105182011 г. Правени са редовно справки за хода на наказателното производство, обусловило спирането на настоящото. С определение от 03.10.2012 г. съдът е възобновил производството и е насрочил открито заседание за 30.10.2012 г. В съдебно заседание от 30.10.2012 г. е даден ход по същество. С определение от 29.11.2012 г., постановено в срока за решаване на делото, съдът е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество, след като е приел, че исквата молба е нередовна. Дадени са указания за конкретизиране на предявените искове. С определение от 17.12.2012 г. съдът е насрочил открито заседание за 15.01.2013 г., на която дата делото е обявено за решаване. Решение по делото е постановено на 11.02.2013 г. Производството е било спирано два пъти – веднъж по съгласие на страните, и втори път - поради наличие на наказателно производство, намиращо се във връзка с настоящото. В срока за решаване съдът е приел, че исквата молба е нередовна, което е станало причина за допълнително забавяне на приключването на делото.

- гр. д. № 478/2010 г. /съдия Красимира Тагарева, Росица Чокова/ е образувано на 13.12.2010 г. по искова молба по чл. 28, ал. 1 от ЗОПДИПЦД /отм./, постъпила на тази дата. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 15.12.2010 г. С определение, постановено на 15.12.2010 г., съдът е насрочил производството в открито съдебно заседание за 21.04.2011 г. и разпоредил да се обнародва съобщение в „Държавен вестник“, съдържащо номер на делото; опис на имуществото, чието отнемане в полза на държавата се претендира; датата, за която е насрочено първото открито заседание и др. На 27.12.2010 г. по делото е постъпила молба за назначаване на съдебни експертизи. Съобщение за разпореждането по чл. 131 от ГПК е изпратено на 06.01.2011 г. С определение от 13.01.2011 г. съдът е пренасрочил делото в открито заседание за 10.05.2011 г. и е указал да се извърши ново обнародване в „Държавен вестник“, съобразно постановеното с определението от 15.12.2010 г., като обявлението бъде изпратено и по електронен път. На 19.01.2011 г. е депозирана молба за отвод на съдебния състав. На 19.01.2011 г. по делото е

постъпил писмен отговор. С определение от 20.01.2011 г. съдия Тагарева се е отвела от разглеждане на делото. С определение, постановено на 03.02.2011 г., съдът е взел отношение по доказателствените искания на страните и е посочил, че производството е насрочено в открито заседание за 10.05.2011 г. с определение от 13.01.2011 г. Съдебни заседания са провеждани на 10.05.2011 г., 14.06.2011 г., 19.07.2011 г. /с определение от 13.07.2011 г. е допусната допълнителни задачи на СТЕ и СИЕ/; 27.09.2011 г. /пренасрочено с разпореждане от 20.09.2011 г./; 25.10.2011 г.; 22.11.2011 г. /отменено/. С определение от 28.11.2011 г. делото е насрочено в открито заседание за 06.12.2011 г., пренасрочено с определение от 29.11.2011 г. за 07.12.2011 г. На последната дата е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. С определение, постановено на 21.12.2011 г. в срока за произнасяне, съдът е възобновил производството и насрочил ново открито заседание за 24.01.2012 г. В съдебно заседание от 24.01.2012 г. е даден ход по същество. По делото е постановено Решение № 44/24.02.2012 г. На 13.03.2012 г. Срещу съдебния акт е депозирана въззивна жалба от ответника на 13.03.2012 г. от ищеца на 19.03.2012 г., администрирани от Окръжен съд – Ямбол и изпратени на 10.04.2012 г. по реда на въззивния контрол в Апелативен съд – Бургас.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

От тази категория в съда има само три броя дела като се установява, че причините, поради които производствата не са приключили в края на посочения период, преимуществено имат обективен характер, доколкото две от тях са били спирани за продължително време, както с оглед наличието на обуславящи производства, така и по съгласие на страните. Третото производство е образувано по мотивирано искане по реда на ЗОПДИППД /отм./, което е предпоставило провеждането на повече открити съдебни заседания за събиране на доказателства.

### **2. Първоинстанционни граждански дела образувани през 2011 г. и 2012 г. и не приключили в края на съответната година.**

- гр. д. № 298/2011 г., обр. на 07.07.2011 г., на доклад на съдия Чокова, иск по чл. 55, ал. 1, предл. 3 от ЗЗД. С исковата молба е подадена и молба за издаване на СУ, уважена с разпореждане от 07.07.2011 г. На 08.07.2011 г. е постановено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е изготвено на с. д., връчено на 11.07.2011 г. Отговорът е представен на 11.08.2011 г. На 26.09.2011 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, съдът се е произнесъл по доказателствата и доказателствените искания на страните, насрочил е делото. Първото с. з. е проведено на 18.10.2011 г. – делото е докладвано, разпитани са свидетели, отложено по доказателствата (разпечатка от телефони, разпит на свидетел). В с. з. на 20.12.2011 г. са приети доказателства, разпитан е свидетел, съдът е дал ход по същество на делото. Решението е обявено на 20.01.2012 г.

- гр. д. № 263/2011 г., обр. на 14.06.2011 г., на доклад на съдия Димитрова, след това съдия Чапкънова, иск по чл. 5 ЗЛС във вр. с чл. 336 и сл. ГПК. С разпореждане от 15.06.2011 г. е постановено да се изпрати препис от

ИМ на ответника за отговор. Съобщението е изготвено на 15.06.2011 г., върнато в цялост с отбелязване от 17.06.2011 г., че лицето отказва да получи съобщението. С разпореждане от 21.06.2011 г. съдът е постановил, че съобщението е редовно връчено на осн. чл. 44, ал. 1 ГПК. На 22.07.2011 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, делото е насрочено. На 09.09.2011 г. е постъпила молба от ищеца чрез проц. му представител с правно основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК. По делото е отбелязано, че съдия Димитрова е в отпуск до 12.09.2011 г. С определение от 12.09.2011 г. съдът е постановил, че отвежда съдия Димитрова от разглеждане на делото. Делото е докладвано за ново разпределение, приложен е протокол за избора на нов докладчик – съдия Чапкънова. Първото с. з. е проведено на 13.09.2011 г., изготвен е доклад по делото, отложено за разпит на лицето, чието запрещение се иска. На 21.09.2011 г. е постъпила молба за спиране на производството по съгласие на страните. Съдът с определение от 26.09.2011 г. е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК. С определение от 09.04.2012 г. производството по делото е прекратено, след като съдът е констатирал, че на 06.04.2012 г. е изтекъл срока по чл. 231 ГПК, в който срок никоя от страните не е поискала възобновяване на производството.

- гр. д. № 481/2011 г., обр. на 01.12.2011 г., на доклад на съдия Иванов, иск по чл. 336, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 5 ЗЛС. ИМ е постъпила на 01.12.2011 г. и на с. д. е образувано и разпределено делото. На 02.12.2011 г. е постановено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е изготвено на 02.12.2011 г., връчено на 12.12.2011 г., не е представен отговор. На 19.01.2012 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, съдът се е произнесъл по доказателствените искания, делото е насрочено. Първото с. з. е проведено на 09.02.2012 г., отложено по назначена съдебно - психиатрична експертиза. В с.з. на 08.03.2012 г. е прието заключението на в. л., отложено за запознаване на ответника със съдебно - техническата експертиза, тъй като съдът е констатирал, че ответницата не е получила препис от заключението на в. л. В с. з. на 19.03.2012 г. е даден ход по същество на делото, решението е обявено на 21.03.2012 г.

- гр. д. № 371/2011 г. /съдия Росица Чокова и съдия Красимира Тагарева/ е образувано на 02.09.2011 г. по мотивирано искане по чл. 28, ал. 1 от ЗОПДИППД /отм./, постъпило с вх. 3173/11.08.2011 г. С определение от 02.09.2011 г., постановено в деня на образуване на производството, съдия Росица Чокова се е отвела от разглеждане на делото. Първите процесуални действия по делото са извършени след повече от 20 дни от неговото образуване. С разпореждане от 12.09.2011 г. на основание чл. 91, ал. 4 и ал. 5 от ПАРОВАС са обособени в класифициран том приложените към мотивираното искане документи, маркирани с гриф за сигурност. С разпореждане от 13.09.2011 г. на ответника е изпратен препис от мотивираното искане с указания за подаване на писмен отговор и последиците от неподаването на такъв. С определение от 14.09.2011 г. делото е насрочено в открито съдебно заседание за 16.02.2012 г. и са дадени указания за обнародване в „Държавен вестник“ на обявление за образуваното производство и задължена КУИППД да внесе такса за обнародването. На

14.10.2011 г. и 21.10.2011 г. по делото са депозираны писмени отговори от ответниците по мотивираното искане. С определение от 04.11.2011 г. съдът е взел отношение по доказателствените искания на страните и е назначил тройна съдебна експертиза. На 15.02.2012 г. по делото са постъпили молби, към които са приложени болнични листове за един от ответниците и от пълномощник. В съдебно заседание от 16.02.2012 г. делото е отложено и е насрочено за 01.03.2012 г., на която дата делото е отложено за 15.03.2012 г., като съдът е предупредил ответниците и техния пълномощник, че следва да организират надлежно процесуалното си представителство, включително чрез упълномощаване/преупълномощаване на друг адвокат, тъй като няма да бъдат уважавани нови искания за отлагане на делото по причини свързани със заболявания и служебна ангажираност. На 15.03.2012 г. са поставени допълнителни задачи към назначената експертиза, открито е производство по чл. 193 от ГПК и делото е насрочено за 19.04.2012 г. В съдебно заседание от тази дата делото е отложено за 17.05.2012 г., като преди това съдът е извършил промени в съставите на назначените експертизи и е заменял вещите лица. Ново открито съдебно заседание е насрочено за 13.09.2012 г., 18.10.2012 г. /вещо лице е предупредено за налагане на глоба по чл. 86, вр. с чл. 91 от ГПК/, 29.11.2012 г., 13.12.2012 г., 07.02.2013 г. /поставени допълнителни задачи/, 14.03.2013 г. В съдебно заседание от 14.03.2013 г. е даден ход по същество и към момента на извършване на проверката от ИВСС делото е било в срока за постановяване на съдебен акт.

По делото са проведени множество съдебни заседания, отлагани както за събиране на доказателства, така и по причини, произтичащи от процесуалното поведение на страните, включително и на вещите лица. В хода на производството са поставяни и допълнителни задачи по назначените експертизи, което допълнително е предпоставило продължителността на съдебното производство.

- гр. д. № 32/2012 г. /съдия Маргарита Георгиева/ е образувано на 20.01.2012 г. по мотивирано искане по чл. 28, ал. 1 от ЗОПДИППД /отм./, постъпило в съда на 20.01.2012 г. С разпореждане от 23.01.2012 г. преписи от мотивираното искане са изпратени на ответниците, на които са дадени указания за възможността за представяне на писмен отговор и последиците от неподаването на такъв. С определение от 24.01.2012 г. съдът е насрочил производството в открито заседание за 21.05.2012 г. и дал указания за обнародване на обявление в „Държавен вестник“ и внасяне на такса за обнародването. На 24.02.2012 г. по делото е постъпил писмен отговор на мотивираното искане. С определение от 27.02.2012 г. съдът е оставил без уважение като неоснователна молба на ответниците, разпоредил е ответниците да представят препис от същата. С определение от 28.02.2012 г. съдът е взел отношение по доказателствените искания на страните. На 21.05.2012 г. делото е отложено за 25.06.2012 г., 24.09.2012 г. /отменено с разпореждане от 17.09.2012 г./, 22.10.2012 г., 12.11.2012 г., 17.12.2012 г. /пренасрочено/, 21.01.2013 г., 11.03.2013 г., 29.04.2013 г. делото е отлагано многократно за събиране на доказателства.

- **гр. д. № 402/2012 г.** /съдия Красимира Тагарева/ е образувано на 13.11.2012 г. по искова молба по чл. 422 от ГПК, постъпила на 12.11.2012 г. С определение от 16.11.2012 г. съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за 20.12.2012 г. Съдебното заседание е пренасрочено за 24.01.2013 г. с определение, постановено на 18.12.2012 г., като е указано на ответниците, че следва да организират надлежно защитата си, за да не става това обстоятелство причина за ново отлагане на делото, което съдът ще третира като недобросъвестно упражняване на процесуални права. Съдебни заседания по делото са насрочвани за 24.01.2013 г., 07.02.2013 г., 07.03.2013 г. и 18.04.2013 г., отлагани за събиране на доказателства.

- **гр. д. № 189/2012 г.**, обр. на 18.05.2012 г., на доклад на съдия Димитрова, иск по чл. 288, ал. 11 КЗ. ИМ е подадена на 17.05.2012 г., разпределението е извършено на 17.05.2012 г. С ИМ е подадена и молба за освобождаване от ДТ. С определение от 18.05.2012 г. съдът е указал на ищеца да представи доказателства за доходите и сем. положение. С разпореждане от 25.06.2012 г. е постановено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е изготвено на 25.06.2012 г., връчено на 10.07.2012 г. На 21.08.2012 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, съдът се е произнесъл по доказателствените искания. На 22.08.2012 г. е представен отговор на ИМ. С определение от 23.08.2012 г. съдът е постановил, че ответника е пропуснал срока за подаване на отговор – обжалвано. На 17.09.2012 г. е проведено първото с. з., отложено без дата, предвид постъпилата ч. жалба от ответника и изпращане на делото на БАС. С определение от 12.11.2012 г., постановено по ч. гр. д. № 327/2012 г. по описа на АС – Бургас, съдът е оставил без разглеждане ч. жалба, като недопустима. Делото е постъпило в ОС – Ямбол на 21.12.2012 г. и с разпореждане от 27.12.2012 г. е насрочено. На 29.01.2013 г. е проведено с. з., отложено по доказателствата – назначена е съдебна - автотехническа експертиза, съдът е задължил ответника да представи доказателства ( по подадено от ищеца възражение). В с. з. на 26.02.2013 г. е прието заключението на в. л. и съдът е дал ход по същество на делото. Решението е обявено на 15.03.2013 г.

- **гр. д. № 417/2012 г.**, обр. на 21.11.2012 г., на доклад на съдия Пейчева, иск по чл. 62, ал. 1 СК. ИМ е подадена на 12.11.2012 г. С разпореждане от 13.11.2012 г. ИМ е оставена без движение за представяне на доказателство за платена ДТ. На 21.11.2012 г. е представена молба с док. за внесена ДТ. С определение от 21.11.2012 г. съдът е назначил особен представител на малолетното дете, указал е на ищеца да внесе ДТ за особения представител. Съобщението е изготвено на 22.11.2012 г., връчено на 28.11.2012 г. На 29.11.2012 г. е постъпила молба с изпълнени указания, на 30.11.2012 г. е постановено да се изготви искане до АК – Ямбол за определяне на адвокат за особен представител. С разпореждане от 30.11.2012 г. е постановено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е изготвено на 30.11.2012 г., връчено на 04.12.2012 г. На 06.12.2012 г. е постъпило уведомително писмо от АК – Ямбол и на с. д. съдът е постановил определение, с което е назначил адв. Георгиев за особен представител. Изпратен е препис от ИМ на назначения особен представител. На 12.12.2012 г. е постъпил отговор

от назначения особен представител. На 21.01.2013 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, назначена е АГЕ, изготвен е проект за доклад по делото. Първото с. з. е проведено на 27.02.2013 г. – прието е заключението на в. л., разпитани са свидетели, даден е ход по същество. Решението е обявено на 26.03.2013 г.

- гр. д. № 276/2012 г. /съдия Росица Стоева/ е образувано на 20.07.2012 г. по искова молба по чл. 59, ал. 1 от ЗЗД във вр. с чл. 34, ал. 1 от ЗС, постъпила в съда на 19.07.2012 г. Делото е разпределено за разглеждане от съдия Стоева в деня на постъпване на исковата молба. С разпореждане от 20.07.2012 г. съдът е указал на ищеца да довнесе държавна такса. С разпореждане по чл. 131 от ГПК, постановено също на 20.07.2012 г., съдът е разпоредил изпращане на препис от исковата молба за ответниците. Съобщения са изпратени в деня на постановяване на разпореждането, последното от които е получено на 31.07.2012 г. Писмени отговори на исковата молба са депозираны на 24 и 27.08.2012 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 25.09.2012 г., съдът е взел отношение по доказателствените искания на страните и е насрочил производството в открито съдебно заседание за 24.10.2012 г. В първо открито съдебно заседание не е даден ход на делото във връзка с докладвана молба на страна в производството, с която е представен болничен лист и са дадени указания за отстраняване на нередовности, съгласно направени в отговорите възражения. Съобщение за указанията на съда са изпратени на 24.10.2012 г. и са доведени до знанието на страната на 08.11.2012 г. Молба в изпълнение на указанията е депозирана на 14.11.2012 г. Ново разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 20.11.2012 г., за което съобщения са изпратени още същия ден. На 19.12.2012 г. ищецът е депозирал заявление за отказ от иск по чл. 233 от ГПК по отношение на един от ответниците. Писмен отговор е депозиран на 20.12.2012 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 08.01.2013 г., съдът е насрочил производството в открито заседание за 20.02.2013 г. В първото открито заседание съдът е извършил доклад на делото и за събиране на доказателства е отложено за 27.03.2013 г. С определение от 26.02.2013 г., постановено в закрито заседание, съдът се е произнесъл по доказателствени искания, направени в последното открито такова. На 05.03.2013 г. е постъпила молба от вещото лице, с която уведомява съда, че поставената задача не е професионалната му компетентност. С определение от 13.03.2013 г. съдът е оставил производството без движение и дал указания за конкретизиране на исковата молба, мотивирано със заключението на вещите лица и последната молба на вещото лице икономист, че не могат да отговорят на поставените въпроси. В тази връзка е отложено и насроченото за 27.03.2012 г. открито съдебно заседание.

- гр. д. № 376/2012 г. /съдия Красимира Тагарева/ е образувано на 04.10.2012 г. по искова молба по чл. 5 от ЗЛС, постъпила на тази дата. Делото е разпределено на случаен принцип в деня на образуване на производството. С разпореждане от 08.10.2012 г. производството е оставено без движение за отстраняване на нередовности в исковата молба, за което съобщение е изпратено на 09.10.2012 г. Указанията са изпълнени с молба от 11.10.2012 г.

Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на същата дата. Съобщението до ответника е върнато с отбелязване от 15.10.2012 г., че отказва да го получи. С разпореждане от 16.10.2012 г. съдът е приел, че ответникът е уведомен редовно при условията на чл. 44, ал. 1 от ГПК и разпоредил делото да се докладва след изтичане на срока за писмен отговор. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 19.11.2012 г., съдът е насрочил производството в открито заседание за 06.12.2012 г. В съдебно заседание от тази дата съдът е извършил устен доклад на делото по чл. 146 от ГПК и отложил делото за 20.12.2012 г. с оглед нуждата да бъде разпитано лицето, чието запрещение се иска, съгласно чл. 337, ал. 1 от ГПК. На 20.12.2012 г. е разпитана ответницата е назначена съдебно - психиатрична експертиза. Ново открито съдебно заседание е насрочено за 10.01.2013 г. В призовката до вещото лице е посочено грешно, че заключението следва да бъде изготвено в срок до 21.01.2013 г., при условие, че съдебното заседание е насрочено за 10.01.2013 г. Това обстоятелство е посочено и от вещото лице като причина за неизготвяне в срок на заключението, с оглед на което ново открито заседание е насрочено 24.01.2013 г. На тази дата е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Решението е постановено на тази дата и съобщение от тази дата.

- **гр. д. № 301/2012 г.** /съдия Маргарита Георгиева/ е образувано на 15.08.2012 г. по искова молба по чл. 69 от СК, постъпила на същата дата. Делото е разпределено незабавно на докладчик. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 16.08.2012 г. Съобщение, изпратено на тази дата, е върнато в цялост с отбелязване от 22.08.2012 г., че лицето е напуснало адреса. С разпореждане от 25.08.2012 г. съдът е указал на ищеца да представи информация за постоянен и настоящ адрес, доведено до знанието му на 03.09.2012 г. Молба в изпълнение на указанията е депозирана на 14.09.2012 г. Препис от исквата молба е връчен на ответника на 24.09.2012 г., във връзка с която е депозиран писмен отговор на 02.10.2012 г. С разпореждане от тази дата съдът е указал да се изпрати отговора на ищеца и делото да се докладва след изтичане на срока за отговор – на 24.10.2012 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 29.10.2012 г., съдът е назначил АГ експертиза; взел е отношение по доказателствените искания и е насрочил производството в открито съдебно заседание за 19.11.2012 г. На 12.11.2012 г. е постъпила молба от определеното вещо лице, че не е в състояние да изпълни задачата поради отсъствие в период, съвпадащ с насроченото заседание. С разпореждане от 13.11.2012 г. вещото лице заменено с друг експерт. С молба от 14.11.2012 г. новоопределеното вещо лице е уведомил съда, че не може да изготви заключението, която е станала причина съдът да разпореди уведомяване на първоначално определения експерт. В първо открито съдебно заседание съдът е направил доклад на делото, назначил е съдебно – медицинска експертиза и е насрочил разпит по делегация на вещото лице за 18.01.2013 г. Във връзка с молба на ищцата, съдът е определил нова дата за вземане на проби – 10.12.2012 г. С нова молба от 10.12.2012 г. ищцата е поискала да бъде определена нова дата за вземане на проби, във връзка с която съдът е посочил 14.01.2013 г. Молба в този смисъл е постъпила и на 14.01.2013 г. С разпореждане от 14.01.2013 г. съдът е насрочил открито съдебно заседание за

28.01.2013 г. С протоколно определение от тази дата съдът е определил нова дата за вземане на проби от ищцата и малолетното дете – 11.03.2013 г. и е пренасрочил съдебната поръчка за разпит по делегация за 19.04.2013 г. с определение от 25.02.2013 г. е уважил молба на ищцата за правна помощ, изразяваща се в процесуално представителство. Производството продължава с оглед нуждата от процесуално съдействия на ищцата при изготвянето на назначената АГ експертиза, както и с оглед провеждането на процедура по назначаване на особен представител.

- гр. д. № 346/2012 г. /съдия Ангелина Димитрова/ е образувано на 18.09.2012 г. по искова молба, постъпила на 17.09.2012 г. С разпореждане от 18.09.2012 г. съдът е оставил производството без движение за внасяне на държавна такса. Съобщение за указанията на съда е изпратено на 19.09.2012 г. и е доведено до знанието на страната на 03.10.2012 г. Указанията са изпълнени с молба от 09.10.2012 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 10.10.2012 г. Съобщението за ответника е върнато с отбелязване от 12.11.2012 г., че лицето не пребивава на този адрес. Съобщение от 14.11.2012 г. е получено от близък на 15.11.2012 г. Писмен отговор е депозиран на 15.12.2012 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 04.01.2013 г., съдът е насрочил делото в открито заседание за 29.01.2013 г. На тази дата делото е отложено за 05.03.2013 г., след като съдът е докладвал молба на пълномощника на ищеца за служебна ангажираност и представени доказателства в този смисъл. За събиране на доказателства, делото е насрочено за 16.04.2013 г.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

Анализът на производствата от тази категория показва, че една част от тях са образувани във втората половина или в края на съответния период, което обективно е направило невъзможно делата да приключват до края на всяка от разглежданите години. Като цяло се констатира обстоятелства извън процесуалното поведение на съдебните състави, които са ставали причина делата да не могат да приключат своевременно. Сред причините за общата продължителност на производствата са спиране, развили се частни производства по обжалване на постановени съдебни актове, провеждане на процедури по назначаване на особен представител и др. В някои от случаите се е налагала замяна на вещи лица и провеждане на повече съдебни заседания за събиране на доказателства, особено в производствата, образувани по реда на чл. 28, ал. 1 от ЗОПДИППД /отм./.

### **3. Първоинстанционни граждански дела – свършени над 3 месеца.**

- гр. д. № 217/2012 г., обр. на 07.06.2012 г., на доклад на съдия Стоева, след това съдия Чокова, иск по чл. 124, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 111 от ЗЗД. ИМ е подадена на 04.06.2012 г., оставена без движение с разпореждане от същата дата (с. д.). На 07.06.2012 г. е представена молба с доказателство за внесена ДТ и на същата дата делото е образувано. С разпореждане от 07.06.2012 г. е постановено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е изготвено на с. д., връчено на 11.06.2012 г., а отговорът е



депозирани на 10.07.2012 г. С разпореждане от 10.07.2012 г. съдът е указал да се подпише отговора от кмета на община Ямбол или да се представи пълномощно на подписалия адвокат. На 11.07.2012 г. е представено пълномощно, съгласно указанията на съда. На 13.07.2012 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, делото е насрочено за 19.09.2012 г. В с. з. на 19.09.2012 г. съдът е дал ход по същество. В срока за произнасяне на решението съдът е констатирал, че предявения иск е недопустим, поради което с определение от 17.10.2012 г. е прекратил производството – обжалвано. С определение от 14.12.2012 г., постановено по ч. гр. д. № 341/2012 г. по описа на АС – Бургас, съдът е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Делото е постъпило в ОС – Ямбол на 19.12.2012 г. С определение от 03.01.2013 г. съдът (съдия Стоева) се е отвела от разглеждане на делото на осн. чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК. Приложен е протокол от 08.01.2013 г. за новото разпределение, определена е съдия Чокова. С разпореждане от 08.01.2013 г. делото е насрочено за разглеждане на 12.02.2013 г., когато е даден ход по същество на делото. Решението е обявено на 11.03.2013 г.

- гр. д. № 216/2012 г., обр. на 06.06.2012 г., на доклад на съдия Иванов, по чл. 5 ЗЛС и чл. 336 ГПК. ИМ е постъпила на 28.05.2012 г. и с разпореждане от с. д. е оставена без движение за представяне на док. за платена ДТ. С молба от 06.06.2012 г. е представен документ за платена ДТ и на с. д. е образувано делото. С разпореждане от 06.06.2012 г. е постановено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е изготвено на същата дата, връчено на 12.06.2012 г., не е постъпил отговор. На 13.07.2012 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК. На 27.09.2012 г. е проведено първото по делото с. з., изготвен е доклад, разпитан е ответника, свидетели, назначена е съдебномедицинска експертиза за преглед на ответника - отложено. В съдебно заседание на 25.10.2012 г. е прието заключението на в. л., даден е ход по същество на делото. Решението е обявено на 25.10.2012 г.

- гр. д. № 19/2012 г. – обр. на 13.01.2012 г., на доклад на съдия Стоева, иск по чл. 49 във вр. с чл. 45 ЗЗД. С разпореждане от 13.01.2012 г. съдът е постановил да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор – не е постъпил отговор на ИМ. На 21.02.2012 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК. Първото с. з. е проведено на 21.03.2012 г. – делото е отложено, поради неявяване на свидетелите, съдът е предупредил ищеца, че ще понесе санкцията на чл. 92а ГПК, ако стане причина за ново отлагане на делото. В с. з. на 11.04.2012 г. е даден ход по същество. На 21.04.2012 г. е постъпила молба от ответника по чл. 64, ал. 2 ГПК – възстановяване срока за отговор на ИМ. С определение от 04.05.2012 г., на основание постъпилата молба от ответника, съдът е постановил възобновяване на производството по делото. С определение от 11.06.2012 г. делото е насрочено за 10.07.2012 г. На 20.06.2012 г. е постъпила молба от процесуалния представител на ответника с искане за отсрочване на делото за друга дата. С определение от 20.06.2012 г. делото е пренасрочено за 09.07.2012 г. В съдебно заседание на 09.07.2012 г. е даден ход по същество, решението е обявено на 18.07.2012 г. – причина за продължилото над 3 месеца производство е обективна – след обявяване на делото за

решаване е постъпила молба за възстановяване на срока за отговор на ИМ – уважена от съда, което е наложило да се отмени дадения ход по същество на делото.

- гр. д. № 16/2012 г. /съдия Ангелина Димитрова/ е образувано на 12.01.2012 г. по искова молба по чл. 49, вр. с чл. 45 от ЗЗД, постъпила с вх. № 89/09.01.2012 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 17.01.2012 г. Отговор на исквата молба е депозиран на 17.02.2012 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 21.02.2012 г., съдът е взел отношение по доказателствените искания на страните, конституирал е трето лице помагач и е насрочил производството в открито заседание за 27.03.2012 г. С разпореждане от 05.03.2012 г. съдът е указал препис от исквата молба за отговор в едномесечен срок и препис от определението по чл. 140 от ГПК да бъдат изпратени на третото лице помагач. На 26.03.2012 г. от третото лице помагач е депозиран писмен отговор. Първото открито заседание, проведено на 27.03.2012 г., е отложено. С определение от 29.03.2012 г. съдът е назначил повторна съдебно - медицинска експертиза и е насрочил ново открито заседание за 08.05.2012 г. Делото на тази дата е отложено за 05.06.2012 г. Преди това са изпратени две писма до МБАЛ „Национална кардиологична болница”, гр. София за определяне на вещо лице по назначената експертиза и са постъпвали молби за удължаване на срока за изготвяне на съдебните заключения. На 05.06.2012 г. делото е насрочено за 26.06.2012 г., което не е проведено, пренасрочено е за нова дата – 11.09.2012 г., с отбелязване от 03.07.2012 г., че са били налице обективни причини от личен характер по отношение на докладчика. В съдебно заседание от 11.09.2012 г. е даден ход по същество. Решение по делото е обявено на 05.10.2012 г.

#### **КОНСТАТАЦИИ:**

От разгледаните четири производства от тази категория е видно, че по някои от тях крайните съдебни актове са постановени в незначително отклонение след изтичане на тримесечния срок, отчетен от определението по чл. 140 от ГПК, с което съдът е насрочвал първо открито съдебно заседание. По две от делата тези определения са постановени непосредствено преди започване на съдебната ваканция, което пък обективно е довело първото открито съдебно заседание да бъде насрочвано за дати след нейното изтичане и съответно е удължило сроковете за постановяване на решения по същество.

#### **4. Първоинстанционни граждански дела образувани през 2011 г. и 2012 г. с отменен ход по същество.**

- гр. д. № 19/2012 г. – обр. на 13.01.2012 г., на доклад на съдия Стоева, иск по чл. 49 във вр. с чл. 45 ЗЗД. Делото е разгледано и при категорията дела, образувани през 2012 г. и приключили в срок над 3 месеца. В съдебно заседание от 11.04.2012 г. е даден ход по същество. На 21.04.2012 г. е постъпила молба от ответника по чл. 64, ал. 2 ГПК – възстановяване срока за отговор на ИМ. С определение от 04.05.2012 г., постановено на основание постъпилата молба от ответника, съдът е постановил възобновяване на

производството по делото. В съдебно заседание от 09.07.2012 г. е даден ход по същество, решението е обявено на 18.07.2012 г. Причината за постановяване на определението, с което е отменено протоколното определение от 11.02.2012 г. за даване на ход по същество, е обективна – след обявяване на делото за решаване е постъпила молба за възстановяване на срока за отговор на ИМ – уважена от съда.

- гр. д. № 217/2012 г., обр. на 07.06.2012 г., на доклад на съдия Стоева, след това съдия Чокова, иск по чл. 124, ал. ГПК във вр. с чл. 111 ЗЗД. В с.з. на 19.09.2012 г. съдът е дал ход по същество на делото. В срока за произнасяне на решението съдът е констатирал, че предявения иск е недопустим, поради което с определение от 17.10.2012 г. е прекратил производството – обжалвано. С определение от 14.12.2012 г., постановено по ч. гр. д. № 341/2012 г., по описа на АС – Бургас, съдът е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. В с. з. проведено на 12.02.2013 г. е даден ход по същество на делото. Решението е обявено на 11.03.2013 г. Обстоятелствата по делото са описани подробно и в т. 2. Първоинстанционни граждански дела – свършени над 3 месеца.

- гр. д. № 26/2011 г. /съдия Ангелина Димитрова, съдия Росица Стоева/ е образувано на 12.01.2011 г. по искова молба по чл. 422 от ГПК, постъпила на тази дата. В съдебно заседание, проведено на 25.01.2012 г. съдът е приключил съдебното дирене и е дал ход по същество, като е посочил, че ще обяви решението си на 24.02.2012 г. С определение, постановено на 01.02.2012 г. в срока за постановяване на съдебно решение, съдът е отменил определението си за даване на ход по същество, възобновил е производството и е насрочил открито заседание за 22.02.2012 г. За да постанови диспозитив в този смисъл съдебният състав е констатирал, че делото не е изяснено от фактическа страна и е изискал ч. гр. д. № 2029/2010 г. на Ямболския районен съд. В съдебно заседание от 22.02.2012 г. отново е даден ход по същество. По делото е обявено решение на 06.03.2012 г.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

Съгласно справките, предоставени от Окръжен съд – Ямбол, през 2011 г. няма дела, по които в този период да са постановявани определения за отмяна на даден ход по същество. През 2012 г. съдебен акт в този смисъл е постановен само по три съдебни производства, по едно от които са налице обективни причини съдът да отмени дадения ход по същество - постъпила молба за възстановяване на срока за отговор на исковата молба.

### **5. Спрени първоинстанционни граждански дела през 2011 г. и 2012 г.**

- гр. д. № 96/2011 г. /съдия Красимира Тагрева/ е образувано на 17.02.2011 г. по искова молба по чл. 72 от ЗС, постъпила в съда на 14.02.2011 г. С разпореждане от 14.02.2011 г. производството по делото без движение. С протоколно определение от 09.06.2011 г. съдът е спрял производството по делото по съгласие на страните. С молба от 08.12.2011 г. е поискано възобновяване. С определение от 12.12.2012 г. съдът е възобновил

производството по делото и насрочил открито съдебно заседание за 12.01.2012 г.

- **гр. д. № 263/2011 г.**, обр. на 14.06.2011 г., на доклад на съдия Димитрова, след това съдия Чапкънова, иск по чл. 5 ЗЛС във вр. с чл. 336 и сл. ГПК. На 21.09.2011 г. е постъпила молба от страните за спиране на производството. С разпореждане от 26.09.2011 г. съдът, след като е съобразил писменото изявление на страните, е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК. С определение от 09.04.2012 г. съдът е постановил прекратяване на производството по делото, след като е установил, че на 06.04.2012 г. е изтекъл преклузивния срок по чл. 231 ГПК, в който никоя от страните не е поискала възобновяването му.

- **гр. д. № 168/2011 г.**, обр. на 01.04.2011 г., на доклад на съдия Димитрова, иск по чл. 240 ЗЗД във вр. с чл. 79 и чл. 86 от ЗЗД. С определение от 12.09.2012 г. съдът е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 2 ГПК – смърт на страна. По постъпила ч. жалба (не срещу определението, с което е спряно производството) на 28.09.2012 г. делото е изпратено на АС – Бургас.

- **гр. д. № 26/2011 г.** /съдия Ангелина Димитрова, съдия Росица Стоева/ е образувано на 12.01.2011 г. по искова молба по чл. 422 от ГПК, постъпила на тази дата. В открито съдебно заседание от 20.04.2011 г. страните са направили изявления за спиране на производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК. С протоколно определение от тази дата съдът е постановил спиране на производството по съгласие на страните. На 04.07.2011 г. по делото е постъпила молба за възобновяване на производството. С определение от 12.07.2012 г. съдът е възобновил производството и е насрочил открито заседание за 21.09.2011 г.

- **гр. д. № 53/2011 г.** /съдия Росица Стоева/ е образувано на 26.01.2011 г. по искова молба по чл. 50 от ЗЗД, постъпила на 07.01.2011 г. Производството е образувано и администрирано за първи път с разпореждане от 26.01.2012 г. В открито съдебно заседание, проведено на 20.04.2011 г., съдът е постановил протоколно определение за спиране на производството по съгласие на страните. На 19.10.2011 г. по делото е депозирана молба от страна за възобновяване на съдебното производство. С определение от 20.10.2011 г. съдът е възобновил производството и е насрочил открито съдебно заседание за 30.11.2011 г.

- **гр. д. № 58/2011 г.** /съдия Росица Стоева/ е образувано на 28.01.2011 г. по облигационни иски, предявени с молба от 15.12.2010 г. В съдебно заседание от 18.05.2011 г. съдът е спрял производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК. С определение от 11.11.2011 г. съдът е възобновил производството по делото и е насрочил открито съдебно заседание за 30.11.2011 г.

- **гр. д. № 195/2012 г.** /съдия Лина Чапкънова/ е образувано на 22.05.2012 г. по искова молба постъпила на 22.05.2012 г. С исквата молба е направено искане за спиране на производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК. С определение, постановено в закрито съдебно заседание на 29.09.2012 г., съдът е спрял производството до приключване на

нохд № 343/2012 г. на Районен съд – Ямбол. Правени са редовно справки за хода на наказателното производство, последната от които на 27.03.2013 г.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

Всички проверени дела от тази категория са спрени на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК, като само едно от тях е спряно поради наличие на обуславящо производство при условията на чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК. При извършената проверка се установяват обстоятелства, от които е видно, че делата, по които е постановено спиране, са докладвани своевременно от служба „Съдебно деловодство” на докладчиците, за да бъдат прекратени в случаите, в които са били налице условията по чл. 231 от ГПК. По единственото производство, спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК, са правени редовно справки за хода на наказателното производство от общ характер, послужило като основание за спирането, съответно са правени отбелязвания за извършените справки.

### **6. Дела образувани по чл. 390 ГПК.**

- **ч. гр. д. № 375/2011 г.** /съдия Калина Пейчева/ е образувано на 08.09.2011 г. по молба по чл. 390 от ГПК, депозирана на тази дата, за допускане на обезпечение на бъдещ иск за сумата от 540 411,52 евро чрез налагане на възбрана върху недвижимо имущество. С разпореждане от тази дата е указано на молителя да бъдат издадени удостоверения. С определение от 08.09.2011 г. съдът е допуснал исканото обезпечение; определил е едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск, считано от връчване на определението; указани са последиците от непредставяне на доказателства в този смисъл и е разпоредено издаване на обезпечителна заповед след представяне на доказателства за внасяне на определената гаранция в размер на 2000,00 лв. Такава е издадена след представяне на вносна бележка. На 14.10.2011 г. е представено доказателство за предявяване на бъдещия иск.

- **ч. гр. д. № 288/2011 г.** /съдия Красимира Тагарева/ е образувано на 29.06.2011 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила на тази дата, за налагане на възбрана върху недвижими имоти и заповор върху дружествени дялове. С определение от 29.06.2011 г. съдът е допуснал исканите обезпечения; определил 20-дневен срок за предявяване на бъдещите иски, считано от уведомяването за допуснатото обезпечение, и уведомил страната за последиците от непредставяне на доказателства в този смисъл. Молителите са уведомени на 29.06.2011 г. На 11.07.2011 г. са представени доказателства за предявяване на обезпечения иск.

- **ч. гр. д. № 181/2011 г.** /съдия Росица Стоева/ е образувано на 13.04.2011 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила на тази дата, за допускане на обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на заповор върху банкови сметки. С определение от 13.04.2011 г. е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на заповор върху банкови сметки за сумата от 65 000,00 лв. и указал 20-дневен срок за предявяване на бъдещия иск, считано от връчване на настоящото определение. Съдът още е разпоредил издаване на обезпечителна заповед след представяне на доказателство за внасяне на гаранция в размер на

6500,00 лв., както и указал последиците от непредставяне на доказателства за предявяване на бъдещия иск. С определение от 18.05.2011 г. съдът е отменил допуснатото обезпечение, след като е констатирал, че молителят не е внесъл гаранцията, не му е издадена обезпечителна заповед и не е представил доказателства за предявяване на бъдещия иск.

- **ч. гр. д. № 157/2011 г.** /съдия Росица Чокова/ е образувано на 23.03.2011 г. по молба по чл. чл. 390 от ГПК, постъпила на тази дата, за допускане на обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на възбрана. С определение от 23.03.2011 г. съдът е допуснал исканото обезпечение; определил едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск, считано от датата на постановяване на настоящото определение и указал на молителя да представи доказателства в този смисъл. На 11.04.2011 г. е представено доказателство за предявяване на бъдещия иск.

- **ч. гр. д. № 98/2011 г.** /съдия Ангелина Димитрова/ е образувано на 17.02.2011 г., след като молба по чл. 390 от ГПК е изпратена по компетентност от Районен съд – Ямбол. С определение от 17.02.2011 г. съдът е оставил без уважение направеното искане.

- **ч. гр. д. № 97/2011 г.** /съдия Лина Чапкънова/ е образувано на 17.02.2011 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила на тази дата, за допускане на обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на заповед върху банкова сметка. С определение от 17.02.2011 г. съдът е допуснал исканото обезпечение и определил 20-дневен срок за предявяване на бъдещия иск, считано от датата на съобщението. С молба от 14.03.2011 г. молителят е поискал отмяна на определението, с което е допуснато обезпечението, поради постигнато споразумение, представено към молбата. С определение от 14.03.2011 г. съдът е отменил допуснатото обезпечение.

- **ч. гр. д. № 94/2011 г.** /съдия Маргарита Георгиева/ е образувано на 16.02.2011 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила на тази дата, за допускане на обезпечение на бъдещ иск чрез заповед на банкови сметки. С разпореждане от 16.02.2011 г. производството е оставено без движение за посочване на банките на ответника. С определение от 17.02.2011 г. съдът е допуснал исканото обезпечение; указал е 20 – дневен срок за предявяване на бъдещия иск, считано от връчване на настоящото определение. Не са давани указания за представяне на доказателства за предявяване на обезпечения иск и последиците от непредставяненето на такъв. Молителят е уведомен за определението на съда на 18.02.2011 г. С молба от 10.03.2011 г. е представено доказателство за предявяване на обезпечения иск.

- **ч. гр. д. № 90/2011 г.** /съдия Николай Иванов/ е образувано на 15.02.2011 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила на тази дата, за допускане на обезпечение на бъдещ иск, чрез налагане на възбрана върху недвижим имот. С определение от 15.02.2011 г. съдът е допуснал исканото обезпечение и определил 20 – дневен срок за предявяване на бъдещия иск, считано от датата на връчване на настоящото определение. Съдът не е давал указания за представяне на доказателства за предявяване на бъдещия иск и последиците от това. За допуснатото обезпечение молителят е уведомен на 15.02.2011 г. На 18.03.2011 г. от ответника е депозирана молба за отмяна на обезпечението,

като твърди, че няма такъв заведен иск. Със съобщение от 19.03.2011 г., получено от молителя на 04.04.2011 г., съдът е дал указания да представи доказателство за предявяване на иска в тридневен срок. С определение от 11.04.2011 г. съдът е отменил допуснатото обезпечение.

- **ч. гр. д. № 200/2012 г.** /съдия Калина Пейчева/ е образувано на 30.05.2012 г. по молба по чл. 390 от ГПК, изпратена по компетентност от Районен съд-Ямбол на тази дата. С определение, постановено в деня на образуване на делото, съдът е оставил без уважение направеното искане. Съобщение е изпратено същия ден.

- **ч. гр. д. № 101/2012 г.** /съдия Красимира Тагарева/ е образувано на 13.03.2012 г. по молба по чл. 390 от ГПК, изпратена по компетентност на тази дата от Районен съд – Ямбол. Делото е разпределено на случаен избор още същия ден, видно от протокола за избор на докладчик, удостоверяващ електронния избор. С определение от 13.03.2012 г. съдът е оставил без уважение искането за допускане на обезпечение на бъдещ иск. Съобщение е изпратено на молителя на 14.03.2012 г.

- **ч. гр. д. № 64/2012 г.** /съдия Николай Иванов/ е образувано на 13.02.2012 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила на тази дата. Делото е разпределено на докладчик в деня на образуване на делото. С молбата е поискано допускане на обезпечение на бъдещ иск с цена от 115 000,00 лв. чрез налагане на възбрана върху недвижими имоти, собственост на длъжниците. С определение от 13.02.2012 г. съдът е допуснал исканото обезпечение, като е определил 20-дневен срок за предявяване на бъдещия иск, считано от датата на постановяване на настоящото определение. Съдебният акт не съдържа указания за представяне на доказателства за предявяване на обезпечения бъдещ иск. Съобщение на молителя е изпратено на 13.02.2012 г. С молба от 17.02.2012 г. молителят е представил доказателства за предявения иск.

- **ч. гр. д. № 227/2012 г.** /съдия Ангелина Димитрова/ е образувано на 13.06.2012 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила в съда на 12.06.2012 г., 15,45 ч. Делото е разпределено на докладчик на тази дата, 16,35 ч. С молбата е поискано налагане на възбрана на имот, както и издаване на съдебно удостоверение за идентифициране на имота. С определение от 13.06.2012 г. съдът е оставил без разглеждане молбата, за което съобщение е изпратено на тази дата.

- **ч. гр. д. № 211/2012 г.** /съдия Росица Чокова/ е образувано на 04.06.2012 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила на тази дата, за допускане на обезпечение на бъдещ иск, чрез налагане на възбрана. С разпореждане от 04.06.2012 г. съдът е оставил производството без движение и издал исканото съдебно удостоверение. С определение от 07.06.2012 г. съдът е допуснал обезпечение чрез налагане на възбрана, като е отказал да допусне такова по отношение на имот, за който липсва титул за собственост. С определението на съда е указан едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск, считано от датата на връчване на определението, и указал последиците от непредставяне на доказателства в този смисъл. На 18.06.2012 г. е представено доказателство за предявен бъдещ иск. Молбата, във връзка с която е образувано производството по делото, е подадена от Красимир Атанасов Иванов срещу

„ПА-97” ООД, като бъдещият иск е за сумата от 126 065,41 лв. и е квалифициран по чл. 79 във вр. с чл. 200 от ЗЗД. Определението за допускане на обезпечението е потвърдено с определение от 21.08.2012 г. на Бургаския апелативен съд, постановено по ч. т. д. № 224/2012 г.

- **ч. гр. д. № 221/2012 г.** /съдия Росица Стоева/ е образувано на 08.06.2012 г. по молба по чл. 390 от ГПК от тази дата, с която е направено искане за допускане на обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на възбрана. Молбата е депозирана от молителя, по чиято молба е образувано и предходното производство, като новото искане е за допускане на възбрана и по отношение на имота, за който в предходното производство съдът е оставил без уважение молбата. С определение от 08.06.2012 г. съдът е допуснал исканото обезпечение; определил е 15-дневен срок за предявяване на бъдещия иск, считано от постановяване на настоящото определение и определил гаранция в размер на 3000,00 лв. С определението са указани последиците от непредставяне на доказателства. На 11.06.2012 г. е представено доказателство за внасяне на определената гаранция и на тази дата е издадена обезпечителна заповед. На 18.06.2012 г. е представено доказателство за предявяване на бъдещия иск.

- **ч. гр. д. № 174/2012 г.** /съдия Калина Пейчева/ е образувано на 07.05.2012 г. по молба по чл. 390 от ГПК от тази дата, с която е направено искане за допускане на обезпечение на бъдещ иск. С определение от същата дата съдът е прекратил производството и върнал делото на Ямболския районен съд с указания да приключи процедурата по връчване на определението си по чл. 118, ал. 2 от ГПК, като даде възможност на страната да го обжалва, след което да го върне на окръжния съд за произнасяне по молбата за обезпечаване на иска.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

Проверката на делата от тази категория установява, че производствата се образуват в деня на постъпване на молбата по чл. 390 от ГПК и по изключение са образувани на следващия ден само в случаите, в които молбите са постъпвали в съда късно през съответния ден. Съдебните състави са се произнасяли незабавно по направеното искане, обикновено още същия ден съобразно срока, регламентиран в чл. 395, ал. 2 от ГПК. В случаите, в които молбите са оставяни без движение и са издавани удостоверения на молителя, съдът е вземал отношение по исканията на следващия ден, но не по-късно от 3 дни от образуването на делата.

Съдебните състави процедурат по различен начин, когато са указвали началния момент, от който тече определения на молителя срок, в който е следвало да предяви обезпечения бъдещ иск. Част от съдиите са посочвали, че това е моментът на постановяване на определението, с което се допуска обезпечението, а други – от момента на връчване/съобщаване на съдебния акт.

## **III. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ И ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ВЪЗЗИВНИТЕ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ**



## **1. Образованите въззивни дела през 2012 г. и неприключили към 31.12.2012 г.**

- **в. гр. д. № 258/2012 г.**, обр. на 05.07.2012 г., на доклад на съдия Иванов, жалба срещу решение, постановено по иск с пр. основание чл. 34 ЗС. На 06.07.2012 г. е постановено определението по чл. 267 ГПК, изготвен е доклад по жалбата и отговора, делото е насрочено. Първото с. з. е проведено на 25.09.2012 г., когато производството е спряно на осн. чл. 229, ал. 1 т. 1 ГПК. На 21.02.2013 г. е постъпила молба за възобновяване на производството, с определение от 21.02.2013 г. съдът е възобновил производството и го е насрочил. В с. з. на 19.03.2013 г. съдът е дал ход по същество на делото. Към момента на извършване на проверката (02.04.2013 г.) решението не е постановено.

- **в. гр. д. № 442/2012 г.**, обр. на 11.12.2012 г., на доклад на съдия Стоева, жалба срещу решение, постановено по иск с пр. основание чл. 55, ал. 1, предл. трето ЗЗД и чл. 45 ЗЗД. Делото е постъпило на 10.12.2012 г., разпределението е извършено на с. д. На 12.12.2012 г. е постановено определението по чл. 267 ГПК, изготвен е доклад и делото е насрочено. В първото с. з. проведено на 29.01.2013 г. съдът е дал ход по същество на делото като е посочил, че ще обяви решението на 28.02.2013 г. Решението е обявено на 22.02.2013 г.

- **в. гр. д. № 433/2012 г.**, обр. на 04.12.2012 г., на доклад на съдия Чапкънова, жалба срещу решението на първоинстанционния съд сезиран с иск по чл. 232, ал. 2, във вр. с чл. 79 и чл. 86 ЗЗД. Делото е постъпило на 04.12.2012 г., разпределението е извършено на с. д. На 05.12.2012 г. е постановено определението по чл. 267 ГПК, изготвен е доклад по жалбата, делото е насрочено. Първото с. з. е проведено на 18.12.2012 г. – не е даден ход на делото - съдът е констатирал, че въззиваемата страна е получила препис от въззивната жалба на 06.12.2012 г. Съдът е съобразил, че не е изтекъл срокът за отговор и че следва да се даде възможност на страната да депозира отговор. На 19.12.2012 г. е депозиран отговор на въззивната жалба, на 20.12.2012 г. е постановено определение по чл. 268 ГПК – изготвен е нов доклад по делото. В с. з. на 29.01.2013 г. е проведено с. з., даден е ход по същество на делото, съдът е посочил, че ще се произнесе с решение на 28.02.2013 г. Решението е обявено на 05.02.2013 г.

- **в. гр. д. № 428/2012 г.**, обр. на 29.11.2012 г., на доклад на съдия Димитрова, по жалба срещу решение на първоинстанционния съд, сезиран с иск по чл. 18, т. 1, предл. последно от ЗЖСК. Жалбата е постъпила на 28.11.2012 г., делото е разпределено на с. д. На 30.11.2012 г. е постановено определението по чл. 267 ГПК, изготвен е доклад по делото. Първото с. з. е проведено на 08.01.2013 г., даден е ход по същество на делото, съдът е посочил, че ще се произнесе с решение в срок. Решението е обявено на 21.01.2013 г.

- **в. гр. д. № 241/2012 г.** /докладчик съдия Калина Пейчева/ е образувано на 21.06.2012 г. след като с определение на ВКС, постановено по гр. д. № 96/2012 г., с което е отменил друго решение на Ямболски окръжен съд по в.

гр. д. № 356/2011 г. и върнал делото за разглеждане от друг състав. С определение от 27.06.2012 г. съдът е конституирал министъра на регионалното развитие и благоустройството като представител на държавата и дал указания в съответствие с чл. 131 от ГПК. Съобщението е изпратено на 29.06.2012 г. и е получено на 13.07.2012 г. Писмен отговор е депозиран на 06.08.2012 г. от Областния управител на област Хасково, като преди това, с писмо от 23.07.2012 г., министърът на регионалното развитие и потвърдил пълномощията му по делото и извършените до този момент процесуални действия. С определение от 27.09.2012 г. съдът е насрочил открито съдебно заседание за 16.10.2012 г. Поради нередовно призоваване на министъра на регионалното развитие, с разпореждане от 15.10.2012 г. съдът е пренасрочил делото за нова дата – 27.11.2012 г. В съдебно заседание от тази дата с оглед връчване на доказателства на страна, делото е отложено за 18.12.2012 г. На тази дата съдът е констатирал, че въззивникът не е получил доказателствата и е насрочил делото за 22.01.2013 г. На тази дата е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. С определение от 19.02.2013 г. е отменен дадения ход по същество, след като съдът е съобразил, че съгласно указанията на ВКС, е следвало да бъдат повторени и всички съдопроизводствени действия с участието на надлежния представител на министъра, включително по събиране на гласни доказателства. Ново съдебно заседание е насрочено за 19.03.2013 г. На тази дата е даден ход по същество. Делото е проверено в срока за произнасяне с акт по същество.

- в. гр. д. № 456/2012 г. /докладчик съдия Димчо Димов/ е образувано на 20.12.2012 г. по въззивна жалба, постъпила на 19.12.2012 г. С определение от 20.12.2012 г. по чл. 267, ал. 1 от ГПК съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за 22.01.2013 г. и съобщил на страните доклада си по делото. По молба на въззивника, постъпила на 10.01.2013 г., съдът е дал указания да се конкретизира дали въззивникът прави оттегляне или отказ от иск. На определената дата за първо открито заседание съдът не е дал ход на делото с оглед констатацията, че разпореждането му с указанията от 11.01.2013 г. не са доведени до знанието на страната. С определение от 18.02.2013 г. съдът е прекратил производството по делото с оглед направеното от страната изявление по чл. 264, ал. 1 от ГПК. Производството е образувано в края на периода, което е станало причина същото да приключи през следващата година.

- в. гр. д. № 449/2012 г. /докладчик съдия Мария Тагарева/ е образувано на 12.12.2012 г. по въззивна жалба, постъпила на тази дата. С определение от 14.12.2012 г. съдът е насрочил делото е насрочено в открито съдебно заседание за 08.01.2013 г., отложено за 05.02.2013 г. за изготвяне на допуснатата преди това съдебно - медицинска експертиза. Следващото съдебно заседание отново е отложено за експертизата, която не е била изготвена поради късното уведомяване на вещото лице. В следващо съдебно заседание от 05.03.2013 г. е даден ход по същество. Решение по делото е постановено на 20.03.2013 г. Делото е образувано в края на 2012 г., поради което не е приключено в края на периода.

- **в. гр. д. № 388/2012 г.** /докладчик съдия Маргарита Георгиева/ е образувано на 31.10.2012 г. по въззивна жалба, постъпила в съда на тази дата. В печата на съда е отразено, че делото е насрочено в първо открито съдебно заседание за 11.12.2012 г. Призовки за страните са изпратени на 01.11.2012 г. В първо открито съдебно заседание съдът е направил доклад на делото. За събиране на доказателства, делото е отложено и насрочено за 12.02.2013 г. На тази дата е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Решение по делото е постановено на 11.03.2013 г., съобщения за което са изпратени на 13.03.2013 г.

- **в. гр. д. № 413/2012 г.** /докладчик съдия Росица Чокова/ е образувано на 19.11.2012 г. по въззивна жалба, постъпила в съда на 15.11.2012 г. С определение от 20.11.2012 г. съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за 18.12.2012 г. В съдебно заседание от 19.02.2013 г. съдът е обявил делото за решаване. Решение е обявено на 12.03.2013 г.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

При делата от тази категория се установява, че всички са образувани през втората половина на разглеждания период, а голяма част от тях и в последните три месеца на 2012 г., което обективно е станало причина да не могат да приключат към 31.12.2012 г. Други причини от обективен характер са спиране на производствата и отлагане на делата за събиране на доказателства. По едно от делата – в. гр. д. № 241/2012 г., може да бъде направен извод за недостатъчно проучване на производството от докладчика, на когото делото е разпределено, предвид обстоятелството, че в срока за постановяване на краен съдебен акт съдът, на 19.02.2013 г., е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество след като е съобразил едва към този момент, че не са извършени процесуални действия, за които са дадени преди това указания от Върховния касационен съд в производството по гр. д. № 96/2012 г.

Последното представлява изолиран случай и не създава обща представа за работата на окръжните съдии.

### **2. Свършени въззивни граждански дела над 3 месеца**

- **в. гр. д. № 116/2012 г.** /докладчик съдия Димчо Димов/ е образувано на 26.03.2012 г. по въззивна жалба, постъпила на 22.03.2012 г. Делото е разпределено на докладчик в деня на постъпване на жалбата. С определение от 27.03.2012 г., постановено чл. 267, ал. 1 от ГПК, съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за 08.05.2012 г. и извършил доклад на делото. В открито заседание съдът е отложил делото за 05.06.2012 г. за призоваване на свидетел. На тази дата делото отново е отложено с оглед постъпила молба на свидетеля, с която е направил искане на отлагане за друга дата поради командировка в чужбина. В следващо открито съдебно заседание, проведено на 03.07.2012 г., е даден ход по същество. Решение по делото е постановено на 09.07.2012 г. Производството е продължила незначително след изтичане на 3-месечния срок.

- **в. гр. д. № 245/2012 г.** /докладчик съдия Жени Бозукова/ е образувано на 25.06.2012 г. по въззивна жалба, постъпила на същата дата. В печат на съда

е отразено, че делото е насрочено в първо открито съдебно заседание за 05.07.2012 г. С определение от 29.06.2012 г. е спрял производството по делото до приключване на ч. в. гр. д. № 246/2012 г. на Ямболския окръжен съд. Във връзка с молба от 31.07.2012 г., на 31.08.2012 г. съдът е възобновил производството по делото и е насрочил открито заседание за 18.09.2012 г. На 18.09.2012 г. е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Решение по делото е постановено на 29.09.2012 г. Независимо, че делото е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, производството по делото е приключило на практика в 3-месечен срок.

- **в. гр. д. № 96/2012 г.**, обр. на 07.03.2012 г., на доклад на съдия Бозукова, делба - делото е образувано след връщането му от ВКС, който с решение от 29.02.2012 г., постановено по гр. д. № 160/2011 г. на ВКС, е отменил решението на окръжния съд в една част. Делото е постъпило на 05.03.2012 г. в ОС – Ямбол, на 06.03.2012 г. е извършено разпределението, определен за докладчик е съдия Пейчева. С определение от 07.03.2012 г. съдия Пейчева се е отвела от разглеждане на делото. На 07.03.2012 г. е извършено ново разпределение, определена е съдия Бозукова. С разпореждане от 08.03.2012 г. делото е насрочено. Първото с. з. е проведено на 10.04.2012 г. – назначена е СИЕ, отложено по доказателствата. Проведени са с. з. на: 15.05.2012 г. – разпитан е свидетел, прието е заключението на в. л. Делото е отложено по поставена допълнителна задача на в. л., изискани документи от ОС „3.” гр. Стралджа, допуснат свидетел за разпит; 12.06.2012 г. – поради неизготвено заключение от в. л., отложено; 05.07.2012 г. – за изготвяне на заключението по поставената задача, отложено (в. л. се е явило в с. з. като е посочило причините за неизготвеното заключение; 18.09.2012 г. – даден е ход по същество на делото. Решението е обявено на 05.10.2012 г.

- **в. гр. д. № 20/2012 г.** /съдия Калина Пейчева/ е образувано на 13.01.2012 г. по въззивна жалба, постъпила на 23.12.2011 г. срещу решение на Районен съд – Елхово, постановено по гр. д. № 99/2011 г. С определение от 18.01.2012 г. съдът е насрочил производството в открито заседание за 21.02.2012 г., отложено за 20.03.2012 г. във връзка с назначаване на повторна тройна експертиза. С определение от 09.03.2012 г. е заменен състава на вещите лица, включени в изготвянето на експертизата. Във връзка с молба на въззивника от 19.03.2012 г. съдът е пренасрочил делото за нова дата – 17.04.2012 г., отложено за 07.05.2012 г., като са дадени указания на въззивника да представи болничния лист ведно с амбулаторния лист и предупредил, че делото няма да бъде отлагано повторно по същите причини. В съдебно заседание от 07.05.2012 г. делото е обявено за решаване. Решение по делото е обявено на 07.06.2012 г.

- **в. гр. д. № 193/2012 г.** /съдия Николай Иванов/ е образувано на 21.05.2012 г. по въззивна жалба, постъпила на същата дата. С определение от 21.05.2012 г. съдът е насрочил производството в открито заседание за 19.06.2012 г., отложено за становище на страните по доказателства. С определение от 03.07.2012 г. съдът е назначил съдебно – техническа експертиза и е насрочил производството в открито заседание за 25.09.2012 г. В съдебно заседание от тази дата делото е обявено за решаване. Решението по

делото е обявено на 23.10.2012 г. Делото е насрочване в открито заседание за периода след съдебната ваканция, което е основната причина за продължителността на производството.

- в. гр. д. № 239/2012 г. /съдия Маргарита Георгиева/ е образувано на 21.06.2012 г. по въззивна жалба, постъпила на същата дата в съда. С определение от 21.06.2012 г. съдът е насрочил производството в открито заседание за 05.07.2012 г. , отложено за 18.09.2012 г. В съдебно заседание от тази дата съдът е обявил делото за решаване. Решение е обявено по делото на 02.10.2012 г. Делото е насрочване в открито заседание за периода след съдебната ваканция, което е основната причина за продължителността на производството.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

От справките за дейността на въззивните състави през 2012 г. се установява, че от образуваните общо 346 въззивни граждански дела, в това число частни производства, само 15 дела са свършени в срок от над 3 месеца, тоест само 4,33%. От проверката на конкретните 6 дела се констатира, че причините да не приключат в тримесечен срок са обективни: отлагане и провеждане на нови съдебни заседания във връзка с допуснати съдебни експертизи. За една част от производствата се установява, че крайните съдебни актове са постановени няколко дни след изтичане на срока, поради което и просрочието се явява незначително.

По някои от въззивните производства липсва изричен акт на съда по чл. 267, ал. 1 от ГПК като за насрочването на производството в първо открито съдебно заседание сведения се черпят от печата на съда, в който е правено отбелязване за това обстоятелство.

### **3. Въззивни граждански дела с отменен ход по същество.**

- в. гр. д. № 360/2011 г. /докладчик Калина Пейчева/ е образувано на 29.08.2011 г. по въззивна жалба, постъпила на 11.08.2011 г. С определение по чл. 267 от ГПК от 31.08.2011 г. съдът е насрочил производството в открито заседание за 27.09.2011 г. На тази дата е даден ход по същество. С определение от 27.10.2011 г., постановено в срока за решаване на делото, съдът е отменил определението си за даване на ход по същество, след като е приел, че исковата молба е нередовна, а нейните недостатъци не са били отстранени включително и след указания на първоинстанционния съд. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба на 08.11.2011 г. С определение от 14.11.2011 г. съдът е насрочил производството в открито заседание за 13.12.2011 г. На тази дата делото е обявено за решаване и съдът е посочил, че ще обяви решението си на 13.01.2012 г. Решение е постановено на 12.01.2012 г., съобщения за което са изпратени на 13.01.2012 г.

- в. гр. д. № 210/2011 г. /докладчик съдия Росица Чокова/ е образувано на 09.05.2011 г. по жалба, постъпила по въззивна жалба на тази дата. В първо открито съдебно заседание, проведено на 17.05.2011 г., съдът е обявил делото за решаване. С определение от 27.05.2011 г. съдът е отменил дадения ход по същество и е оставил производството без движение за конкретизиране на

исквата молба. Делото е отразено и при спрените производства относно обстоятелствата, касаещи спирането.

- **в. гр. д. № 408/2011 г.** /докладчик съдия Маргарита Георгиева/ е образувано на 29.09.2011 г. по въззивна жалба, постъпила на 28.09.2011 г. С определение от 29.09.2011 г. съдът е насрочил делото в открито заседание за 08.11.2011 г. На тази дата съдът е обявил делото за решаване. С определение от 29.11.2011 г., постановено в срока за решаване на делото, съдът е отменил дадения ход по същество. С определение от 30.11.2011 г. съдът е възобновил и спрял производството по делото по чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до приключване на гр. д. № 2886/2010 г. на ЯРС и в. гр. д. № 278/2011 г. на ЯОС. Делото е отразено и в категорията на спрените въззивни производства.

- **в. гр. д. № 312/2012 г.** /докладчик съдия Димчо Димов/ е образувано на 27.08.2012 г. по въззивна жалба, постъпила на 22.08.2012 г. С определение, постановено на 28.08.2012 г., съдът е взел отношение по процесуалните искания на страните; допуснал съдебно – графологична експертиза и насрочил открито заседание за 25.09.2012 г. Нови съдебни заседания са насрочвани за 23.10.2012 г. и 27.11.2012 г., на последната от които дати е даден ход по същество. С определение от 03.12.2012 г. съдът е отменил определението си за даване на ход по същество, конституирал въззиваема страна и насрочил открито заседание за 18.12.2012 г. На тази дата делото е обявено за решаване и е постановено решение на 20.12.2012 г.

- **в. гр. д. № 48/2012 г.**, обр. на 02.02.2012 г., на доклад на съдия Стоева, по жалба срещу решението на първоинстанционния съд сезиран с иск по чл. 45 ЗЗД. На 02.02.2012 г. е постановено определението по чл. 267 ГПК, изготвен е доклад по жалбата и отговора. Първото с. з. е проведено на 28.02.2012 г., даден е ход по същество на делото. В срока за произнасяне съдът е констатирал допусната ОФГ в диспозитива на решението на първоинстанционния съд, поради което с определение от 21.03.2012 г. е отменил определението от 28.02.2012 г. с което е даден ход по същество на делото, прекратил е производството и е върнал делото на първоинстанционния съд за отстраняване на допусната в диспозитива на решението ОФГ. Делото е изпратено на РС – Ямбол на 02.05.2012 г.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

Справките, изготвени за дейността на съда, представят много добри показатели по отношение на този критерий за работата на въззивните състави, съгласно които само по три производства, образувани през 2011 г., съдът е постановил определения за отмяна на дадения ход по същество, а по дела, образувани през 2012 г. – само по 2 дела. Тези факти не са основание да се приеме, че докладчиците не извършват необходимото проучване по делата.

### **4. Спрени въззивни граждански дела образувани през 2011 г. и 2012 г.**

- **в. гр. д. № 177/2011 г.** /съдия Красимира Тагарева/ е образувано на 11.04.2011 г. по въззивна жалба срещу решение на Ямболския районен съд, постановено по гр. д. № 1721/2010 г. С определение от 15.04.2011 г. съдът се е

произнесъл по доказателствените искания на страните, разпоредил е изпращане на гр. д. № 1721/2010 г. на Ямболския районен съд за поправка на очевидна фактическа грешка по реда на чл. 247 от ГПК и е спрял производството по настоящото дело до приключване с влязъл в сила акт на производството по чл. 247 от ГПК по гр. д. № 1721/2010 г. С определение от 15.06.2011 г. съдът е възобновил производството по делото и е насрочил открито съдебно заседание.

- **в. гр. д. № 210/2011 г.** /докладчик съдия Росица Чокова/ е образувано на 09.05.2011 г. по жалба, постъпила по въззивна жалба на тази дата. В първо открито съдебно заседание, проведено на 17.05.2011 г., съдът е обявил делото за решаване. С определение от 27.05.2011 г. съдът е отменил дадения ход по същество и е оставил производството без движение за конкретизиране на исковата молба. С определение от 21.06.2011 г., постановено в закрито заседание, съдът е спрял производството по делото по чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК, обжалвано пред ВКС. С определение от 25.01.2012 г. съдът е прекратил производството по делото и обезсилил решението, постановено от Районен съд – Ямбол.

- **в. гр. д. № 236/2011 г.** /докладчик съдия Марина Христова/ е образувано на 30.05.2011 г. по въззивна жалба, постъпила на 28.05.2011 г. В първото открито съдебно заседание съдът е спрял производството по делото по съгласие на страните. С определение от 22.12.2011 г. по чл. 231 от ГПК съдът е прекратил производството по делото.

- **в. гр.- д. № 330/2011 г.** /докладчик съдия Бозукова/ е образувано на 01.08.2011 г. по въззивна жалба, постъпила на 26.07.2011 г. В първо открито съдебно заседание, проведено на 15.09.2011 г., съдът е спрял производството по делото по чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК. С определение от 18.11.2011 г. съдът е възобновил производството по делото, постановено по молба в този смисъл от 16.11.2011 г., и е насрочил делото в открито заседание за 13.12.2011 г. На тази дата е даден ход по същество и е постановено Решение № 319/20.12.2011 г.

- **в. гр. д. № 408/2011 г.** /докладчик съдия Маргарита Георгиева/ е образувано на 29.09.2011 г. по въззивна жалба, постъпила на 28.09.2011 г. С определение от 29.09.2011 г. съдът е насрочил делото в открито заседание за 08.11.2011 г. На тази дата съдът е обявил делото за решаване. С определение от 29.11.2011 г., постановено в срока за решаване на делото, съдът е отменил дадения ход по същество. С определение от 30.11.2011 г. съдът е спрял производството по делото по чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до приключване на гр. д. № 2886/2010 г. на ЯРС и в. гр. д. № 278/2011 г. на ЯОС. С определение от 14.06.2012 г. делото е възобновено и е насрочено в открито заседание за 05.07.2012 г. На тази дата е обявено за решаване. Решение е постановено на 12.07.2012 г.

- **в. гр. д. № 1/2012 г.**, обр. на 03.01.2012 г., на доклад на съдия Тагарева, жалба срещу решението на първоинстанционния съд, сезиран с иск по чл. 422, ГПК във вр. с чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД. В първото с. з. проведено на 17.01.2012 г. съдът е спрял производството по делото до постановяването на съдебен акт по тълкувателно дело № 3/11 г. на ВКС. С разпореждане от 18.05.2012 г. съдът е възобновил производството по делото и

го е насрочил. В с. з. на 05.06.2012 г. е даден ход по същество на делото, решението е обявено на 18.06.2012 г.

- в. гр. д. № 42/2012 г. обр. на 27.01.2012 г., на доклад на съдия Пейчева, жалба срещу решението на първоинстанционния съд сезиран с иск по чл. 32, ал. 2 ЗС. Делото е разпределено на съдия Пейчева след отвод на съдия Иванов и съдия Георгиева. На 06.02.2012 г. е постановено определението по чл. 267 ГПК, допусната е съдебна експертиза. Първото съдебно заседание е проведено на 21.02.2012 г. – съдът е докладвал молба от в. л. за пренасрочване на делото, поради невъзможност за изготвяне на експертизата в срок - отложено. Проведени са с. з. на: 20.03.2012 г. – възложена е допълнителна задача на в. л., отложено; 17.04.2012 г. – поради неизготвена експертиза е наложена глоба на в. л., отложено; 24.04.2012 г. – съдът е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК. На 18.06.2012 г. е постъпила молба за възобновяване на производството и с разпореждане от с. д. съдът е възобновил производството и го е насрочил. В с. з. на 10.07.2012 г. съдът е дал ход по същество, решението е обявено на 13.07.2012 г.

- в. гр. д. № 55/2012 г., обр. на 07.02.2012 г., на доклад на съдия Димов, жалба срещу решението на първоинстанционния съд сезиран с иск по чл. 422 ГПК. На 08.02.2012 г. е постановено определението по чл. 267 ГПК. Първото с. з. е проведено на 28.02.2012 г., когато съдът е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК. На 14.05.2012 г. е постъпила молба за възобновяване на производството. С определение от 19.06.2012 г. съдът е възобновил производството и го е насрочил. В с. з. на 10.07.2012 г. е даден ход по същество на делото, решението е обявено на 17.07.2012 г.

- в. гр. д. № 212/2012 г., обр. на 04.06.2012 г., на доклад на съдия Иванов, жалба срещу решението на първоинстанционния съд сезиран с иск по чл. 31, ал. 2 ЗС. На 05.06.2012 г. е постановено определението по чл. 267 ГПК, изготвен е доклад по жалба и отговора. Първото с. з. е проведено на 10.07.2012 г., когато производството по делото е спряно до постановяване на решение по тълк. дело № 7/2012 г. на ВКС. На 05.11.2012 г. производството е възобновено. В с. з. на 20.11.2012 г. е даден ход по същество, решението е обявено на 05.12.2012 г.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

От проверените дела от тази категория се установява, че преимуществено производствата са спирани по съгласие на страните, на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК. Данните сочат, че делата са докладвани своевременно от служба „Съдебно деловодство” на докладчиците, за да бъдат прекратени в случаите, в които са били налице условията по чл. 231 от ГПК. Три от проучените дела, спрени поради наличие на обуславящи производства, са администрирани и възобновявани своевременно.

По в. гр. д. № 48/2012 г. /разгледано при делата с отменен ход по същество/ и по в. гр. д. № 177/2011 г. /разгледано в настоящата категория/ се установява, че съдът е процедурал различно в случаите, в които е констатирал наличие на очевидна фактическа грешка в първоинстанционния съдебен акт. В



първия случай е прекратил производството и е върнал делото на районния съд за извършване на поправката, а във втория – спрял въззивното производството до приключване с влязъл в сила акт на първоинстанционното дело, по което е следвало да бъде извършена поправката.

#### **5. Бързи производства по въззивна дела.**

- **в. гр. д. № 343/2012 г.** /докладчик съдия Маргарита Георгиева/ е образувано на 17.09.2012 г. по въззивна жалба срещу решение по иск по чл. 150 от СК, постъпила в съда на 05.09.2012 г. Делото е разпределено на докладчик на 05.09.2012 г. В печат на съда е отразено насрочването на първо открито съдебно заседание за 11.10.2012 г. и призовки за страните са изпратени на 18.09.2012 г. Делото е образувано 12 дни след постъпване на жалбата и е разпределено на докладчик, който към момента на извършеното разпределение е ползвал платен годишен отпуск, което обосновава забавеното образуване на делото. В първо открито съдебно заседание е даден ход по същество и съдът е посочил, че ще постанови решението си на 16.10.2012 г. Решение по делото е постановено на 16.10.2012 г.

- **в. гр. д. № 222/2012 г.** /докладчик съдия Ангелина Димитрова/ е образувано на 08.06.2012 г. по въззивна жалба срещу решение по искове по чл. 143, ал. 2 и чл. 149 от СК, постъпила на 08.06.2012 г. С подробно определение по чл. 267 и сл. от ГПК, постановено на 12.06.2012 г., съдът е извършил доклад на делото и насрочил производството в открито заседание за 03.07.2012 г. Призовки за страните са изпратени на 13.06.2012 г. В първо открито съдебно заседание съдът е дал ход по същество и посочил, че ще постанови решението си в законния срок. Решение по делото е постановено на 05.07.2012 г.

- **в. гр. д. № 448/2012 г.** /докладчик съдия Красимира Тагарева/ е образувано на 12.12.2012 г. по въззивна жалба срещу решение по иск по чл. 143 от СК, постъпила на тази дата. С подробно определение по чл. 267 от ГПК, постановено на 14.12.2012 г., съдът е извършил доклад на делото и насрочил открито заседание за 08.01.2013 г. На тази дата съдът е дал ход по същество и посочил, че ще постанови решението си в законния срок. Решение по делото е постановено на 16.01.2013 г.

- **в. гр. д. № 156/2012 г.** /докладчик съдия Росица Стоева/ е образувано на 20.04.2012 г. по въззивна жалба срещу решение, постановено по искове по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ, постъпила на тази дата. С подробно определение по чл. 267 от ГПК съдът е извършил доклад на делото и насрочил производството в открито съдебно заседание за 29.05.2012 г. В съдебно заседание от тази дата съдът е дал ход по същество и посочил, че ще обяви решението си на 12.06.2012 г. Решение по делото е постановено на 31.05.2012 г. съгласно датата, отразена в съдебния акт. Съобщения за решението са изпратени на страните на 11.06.2012 г. С определение от 08.01.2013 г., постановено по гр. д. № 1026/2012 г., ВКС е върнал жалба срещу съдебния акт като просрочена.

- **в. гр. д. № 446/2012 г.** обр. на 12.12.2012 г., на доклад на съдия Бозукова, жалба срещу решението на първоинстанционния съд сезиран с иск по чл. 344 КТ. На 17.12.2012 г. е постановено определението по чл. 267 ГПК,

изготвен е доклад по жалбата и отговора. Първото с. з. е проведено на 15.01.2013 г., съдът е постановил, че ще се произнесе с решение на 28.01.2013 г., решението е обявено на 21.02.2013 г.

- **в. гр. д. № 457/2012 г.**, обр. на 20.12.2012 г., на доклад на съдия Бозукова, жалба срещу решение по иск по чл. 150 СК. Делото е постъпило на 20.12.2012 г., разпределението е извършено на същата дата. С определение от 27.12.2012 г. съдът е докладвал жалбата и отговора – има подробен доклад, делото е насрочено. В първото с.з. проведено на 15.01.2013 г. съдът е дал ход по същество на делото. Решението е обявено на 18.01.2013 г.

- **в. гр. д. № 413/2012 г.**, обр. на 19.11.2012 г., на доклад на съдия Чокова, жалба срещу частта от решението на първоинстанционния съд, с която е отхвърлил предявения иск по чл. 222, ал. 1 КТ. Делото е постъпило на 15.11.2012 г., разпределението е извършено на 15.11.2012 г. На 20.11.2012 г. е постановено определението по чл. 267 ГПК, съдът е изготвил подробен доклад по жалбата и отговора, делото е насрочено. Първото съдебно заседание е проведено на 18.12.2012 г., съдът не е дал ход на делото поради нередовно призоваване на въззиваемата страна. В съдебно заседание, проведено на 22.01.2013 г. отново не е даден ход на делото, поради нередовно призоваване на въззиваемата страна – ЮЛ. Съдът е констатирал, че е постъпила молба от въззиваемата страна, от която е видно, че е ангажирала проц. представител, с посочен адрес за призоваване, поради което делото е отложено. В с.з. проведено на 19.02.2013 г. съдът е дал ход по същество на делото и е посочил, че ще се произнесе с решение в законния едномесечен срок. Решението е обявено на 12.03.2013 г. като е посочено, че решението е окончателно.

- **в. гр. д. № 45/2012 г.**, обр. на 01.02.2012 г., на доклад на съдия Димов, жалба срещу решение на първоинстанционния съд, сезиран с иск по чл. 150 СК. Делото е постъпило на 31.01.2012 г., разпределението е извършено на с. д. На 02.02.2012 г. е постановено определението по чл. 267 ГПК, съдът е изготвил подробен доклад по жалбата и отговора, делото е насрочено. В първото с. з. проведено на 28.02.2012 г. съдът е дал ход по същество на делото и е обявил, че ще се произнесе с решение на 13.03.2012 г. Решението е обявено на 05.03.2012 г.

- **в. гр. д. № 4/2012 г.**, обр. на 06.01.2012 г., на доклад на съдия Чапкънова, жалба срещу решение на първоинстанционния съд сезиран с иск по чл. 128, ал. 1 КТ. Делото е постъпило на 27.12.2011 г., разпределението е извършено на с. д. По делото е отбелязано, че съдия Чапкънова е била в отпуск до 05.01.2012 г. На 06.01.2012 г. е постановено определението по чл. 267 ГПК, изготвен е подробен доклад по жалбата и отговора, делото е насрочено. В първото с. з. проведено на 30.01.2012 г. е даден ход по същество на делото, съдът е посочил, че ще се произнесе с решение на 10.02.2012 г. Решението е обявено на 31.01.2012 г.

- **в. гр. д. № 291/2012 г.** /съдия Маргарита Георгиева, съдия Николай Иванов/ е образувано на 13.08.2012 г. по въззивна жалба, постъпила на 20.07.2012 г. срещу решение на районен съд – Тополовград, постановено по иск с правно основание по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ. С определение от 14.08.2012 г. съдия Маргарита Георгиева се е отвела от разглеждане на делото,

което е разпределено на докладчик, който към момента на избора му е бил в платен отпуск. Последното обстоятелство е наложило делото да бъде насрочено в открито съдебно заседание за 16.10.2012 г. с определение, постановено едва на 14.09.2012 г., тоест 1 месец след преразпределението. Решение по делото е обявено на 29.10.2012 г.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

Производствата, образувани и администрирани по реда на чл. 310 и сл. от ГПК не са отбелязвани с жълт етикет съгласно изискването, регламентирано с разпоредбата на чл. 92, ал. 5 от ПАРОВАС. За един от докладчиците, доколкото липсва изричен съдебен акт за насрочване на производството в първо открито съдебно заседание /за тази дата се съди по отбелязването в печата на съда/, не могат да бъдат направени и изводи относно факта дали производствата са администрирани своевременно след тяхното образуване. От данните, установени при проверката на дела от тази категория, се констатира, че въззивните състави са се произнасяли с определение по чл. 267 от ГПК в срокове между 2 и 7 дни от образуване на делата и определянето на докладчик. Първо открито съдебно заседание е насрочвано в разумни срокове - между 21 и 28 дни от определението, с които съставите са проверявали редовността на въззивните жалби. Същевременно обаче, отчетени от момента на образуването на делата и предвид факта, че тези определения не са постановявани в деня на образуването на делата, сроковете по насрочване на първо открито съдебно заседание са по-големи. По две от делата – в. гр. д. № 343/2012 г. и в. гр. д. № 291/2012 г., се установява забавено администриране поради обстоятелството, че са разпределени за разглеждане от докладчици, ползващи платен годишен отпуск, в период на съдебна ваканция. По всички проверени производства се констатира, че въззивните състави са постановявали съдебните решения в срока, предвиден в чл. 316 от ГПК, включително и в много по-кратки срокове. Като цяло по делата, образувани по реда на чл. 310 и сл. от ГПК, се наблюдава траен стремеж у съдебните състави производствата да приключват в много кратки срокове.

## **IV. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ И ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ТЪРГОВСКИТЕ ДЕЛА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ**

По всички проверени търговски дела беше установено, че съдебните книжа, във връзка с които те се образуват, не се подреждат в папки с жълт цвят, каквото е изискуемото цветово кодиране за производствата от такъв характер съгласно разпоредбата на чл. 92, ал. 1 от ПАРОВАС.

### **1. Образувани търговски дела през 2012 г. и свършени над 3 месеца.**

- т. д. № 16/2012 г., обр. на 03.04.2012 г., на доклад на съдия Чокова, иск по чл. 92, ал. 1 от ЗЗД. ИМ е постъпила на 02.04.2012 г. по пощата ведно с

молба по чл. 389 ГПК. На 03.04.2012 г. ИМ е оставена без движение. На 10.04.2012 г. е постъпила молба за удължаване на срока, уважена с разпореждане от 22.04.2012 г. - срокът е удължен с 3 седмици. На 26.04.2012 г. е постъпила молба с изпълнени указания. С определение от 26.04.2012 г. съдът се е произнесъл по молбата по чл. 389 ГПК като е допуснал обезпечение на иска. На 26.04.2012 г. е постановено определението по чл. 367 ГПК – изпратен е препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е изготвено на с. д., връчено на 02.05.2012 г., отговора е депозиран на 09.05.2012 г., с което е направено възражение за разглеждане на спора по общия ред. С определение от 09.05.2012 г. съдът е оставил без уважение възражението на ответника за разглеждане на спора по общия ред. С разпореждане от 09.05.2012 г. съдът е постановил да се изпрати препис от отговора на ответника на ищеца да представяне на ДИМ. Съобщението е изготвено на 09.05.2012 г., връчено на 31.05.2012 г. и на 18.06.2012 г. е представена ДИМ. С разпореждане от 20.06.2012 г. е постановено да се изпрати препис от ДИМ на ответника за представяне на допълнителен отговор. На 20.06.2012 г. е изготвено съобщението, връчено на 22.06.2012 г., не е представен допълнителен отговор. На 09.07.2012 г. е постановено определението по чл. 374 ГПК, съдът се е произнесъл по доказателствените искания на страните и е насрочил делото. Първото с. з. е проведено на 25.09.2012 г. – изготвен е доклад по делото, прието е заключението на в. л., делото е отложено поради нередовност на молбата за изменение на иска и дадената възможност за отстраняване на нередовностите ѝ. В с. з. проведено на 13.11.2012 г. е даден ход по същество на делото, решението е обявено на 19.11.2012 г.

- т. д. № 15/2012 г., обр. на 09.03.2012 г., на доклад на съдия Чапкънова, иск по чл. 517, ал. 3 ГПК. ИМ е подадена на 09.03.2012 г., разпределението е извършено на с. д. С разпореждане от 12.03.2012 г. съдът е постановил да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е връчено на 19.03.2012 г., не е представен отговор. На 04.04.2012 г. е постановено определението по чл. 374 ГПК. Първото с. з. е проведено на 20.04.2012 г. – съдът е докладвал делото и с оглед изявлението на процесуалния представител на ответника за уреждане на паричните си отношения извънсъдебно е отложил делото. На 29.05.2012 г. е постъпила молба за спиране на производството по съгласие на страните. В с. з. проведено на 29.05.2012 г. съдът е спрял производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК. С определение от 30.11.2012 г. съдът е прекратил производството по делото след като е констатирал, че е изтекъл преклузивния 6-месечен срок за възобновяване на производството;

- т. д. № 26/2012 г., обр. на 09.05.2012 г., на доклад на съдия Пейчева, след това съдия Чапкънова, иск по чл. 87, ал. 3 ЗЗД. ИМ е подадена на 19.04.2012 г., разпределението е извършено на с. д. С разпореждане от 21.04.2012 г. съдът е оставил ИМ без движение. Съобщението е връчено на 02.05.2012 г., на 08.05.2012 г. е постъпила молба с изпълнени указания. На 10.05.2012 г. е постановено разпореждане по чл. 367 ГПК – за изпращане препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е връчено на 14.05.2012 г., на 28.05.2012 г. е представен отговор. С разпореждане от 29.05.2012 г. по

чл. 372 ГПК, съдът е постановил да се изпрати препис от отговора на ИМ на ищеца с указания за представяне на ДИМ. Съобщението е връчено на ищеца на 01.06.2012 г., ДИМ е представена на 14.06.2012 г. На 15.06.2012 г. е постановено разпореждане по чл. 373 ГПК, съдът е постановил да се изпрати препис от ДИМ на ответника с указания за представяне на допълнителен отговор. Съобщението е връчено на ответника на 18.06.2012 г., на 29.06.2012 г. е представен допълнителен отговор. На 04.07.2012 г. е постановено определение, с което съдът е оставил ИМ без движение, с указания. Съобщението до ищеца е върнато в цялост с отбелязване от 11.07.2012 г., че на адреса няма офис или сл. лице, което да получи съобщението. С разпореждане от 12.07.2012 г. съдът е указал на връчителя да посещава адреса в продължение на един месец в различно време. Съобщението е връчено на ищеца на 17.07.2012 г. На 23.07.2012 г. е представена молба от ищеца. С определение от 31.07.2012 г. съдът е продължил срока за отстраняване на нередовностите на ИМ с един месец. На 20.08.2012 г. е постъпила молба от ищеца за издаване на СУ за представяне на дан. оценка и скица на недвижим имот. На 24.08.2012 г. съдът е удължил срока за отстраняване на нередовностите на ИМ и е постановил да се издаде СУ. На 18.09.2012 г. е постъпила молба от ищеца, представена е дан. оценка на имот, поискано е удължаване на срока с 2 седмици за представяне на скица на проц. имот, необходими на Службата по геодезия и кадастър, предвид преустройството на имота. На 21.09.2012 г. съдът е уважил молбата, удължил е срока с 2 седмици. На 25.10.2012 г. е постановено определение, с което е указано на ищеца да отстрани нередовностите, подробно описани, както и да впише ИМ в АВ. На 09.11.2012 г. съдът е постановил, че връща ИМ и допълнителната ИМ, поради неотстранени нередовности – обжалвано. С определение от 17.12.2012 г., постановено по ч. гр. д. № 347/2012 г. по описа на АС – Бургас, съдът е отменил определението на ЯОС и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Делото е постъпило в ЯОС на 27.12.2012 г. На 11.01.2013 г. е постановено определението по чл. 374 ГПК, делото е насрочено. На 13.02.2013 г. е постъпила молба от ищеца за отлагане на делото за нова дата, поради внезапно заболяване – приложена е медицинска бележка. Първото с. з. е проведено на 13.02.2013 г. – съдът е докладвал молба от ищеца с която е поискано отлагане на с. з. поради заболяване, поради което не е дал ход на делото. В с. з. проведено на 13.03.2013 г. е поискан отвод на съда от проц. представител на ищеца, на осн. чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК и съдът е отвел съдия Пейчева от разглеждане на делото. На 14.03.2013 г. е извършено ново разпределение, определена е съдия Чапкънова. С разпореждане от 15.03.2013 г. съдът е нарочил делото за разглеждане в о.с.з. на 29.03.2013 г. В с. з. на 29.03.2013 г. съдът е дал ход по същество на делото и е обявил, че ще се произнесе с решение на 29.04.2013 г.

- т. д. № 5/2012 г., обр. на 25.01.2012 г., на доклад на съдия Георгиева, иск по чл. 327 във вр. с чл. 304 ТЗ, вр. чл. 79 и чл. 86 ЗЗД. ИМ е постъпила на 24.01.2012 г. С ИМ е поискано обезпечение и с определение от 25.01.2012 г. съдът е допуснал обезпечение на исовете. С разпореждане от 25.01.2012 г. съдът е постановил да се изпрати препис от ИМ на ответниците за отговор. На

02.02.2013 г. е постъпила въззивна частна жалба от единия ответник, оставена без движение с разпореждане от с. д. На 08.02.2012 г. е постъпила молба за оттегляне на въззивната ч. жалба и с разпореждане от 10.02.2013 г. съдът е върнал въззивната ч. жалба. С определение от 23.02.2013 г. съдът е назначил ССчЕ, произнесъл се е по доказателствата на ищеца, насрочил е делото. Първото съдебно заседание е проведено на 19.03.2012 г. – отложено по доказателствата за 23.04.2012 г. На 21.03.2012 г. е постъпил отговор /възражение/ от единия ответник и с разпореждане от с. д. съдът е постановил да се изпрати препис от отговора /възражение/ на другите страни. С определение от 09.04.2012 г. съдът е отсрочил делото за 10.05.2012 г. поради служебен ангажимент. В с. з. проведено на 10.05.2012 г. е даден ход по същество на делото, решението е обявено на 08.06.2012 г. На 18.05.2012 г. е постъпила молба с искане за поправка на протокол. С определение от 21.05.2012 г. съдът е постановил да се изпрати препис от молбата на другите страни и е насрочил делото в открито съдебно заседание на 04.06.2012 г. В с. з. на 04.06.2012 г. съдът е отхвърлил като неоснователна молбата за поправка и допълване на протокол.

- т. д. № 7/2012 г., обр. на 06.02.2012 г., на доклад на съдия Тагарева, иск по чл. 145 ТЗ във вр. с 45 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД. С разпореждане от 07.02.2012 г. е постановено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. На 23.02.2012 г. е постъпил отговор на ИМ. С разпореждане от 24.02.2012 г. съдът е постановил да се изпрати препис от отговора на ИМ на ищеца за представяне на ДИМ. На 18.04.2012 г. е представена ДИМ и с разпореждане от същия ден д. е постановено да се изпрати препис от ДИМ на ответника за представяне на допълнителен отговор. На 04.05.2012 г. е представен допълнителен отговор. На 09.05.2012 г. е постановено определението по чл. 374 ГПК. Първото с. з. е проведено на 07.06.2012 г. – не е даден ход на делото, отложено. Проведени са с.з. на: 05.07.2012 г. – отложено по доказателствата (назначена е СИЕ); 13.09.2012 г. – даден е ход по същество на делото. На 08.10.2012 г. е обявено решението.

- т. д. № 44/2012 г., обр. на 27.06.2012 г., на доклад на съдия Иванов, иск по чл. 79 и чл. 86 ЗЗД. На 27.06.2012 г. е постановено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. На 17.07.2012 г. е постъпил отговор на ИМ. С разпореждане от 06.08.2012 г. съдът е постановил да се изпрати препис от отговора на ИМ на ищеца за представяне на ДИМ. На 22.08.2012 г. е постъпила ДИМ. С разпореждане от 13.09.2012 г. е постановено да се изпрати препис от ДИМ на ответника за представяне на допълнителен отговор. На 03.10.2012 г. е представен допълнителен отговор. С определение от 03.10.2012 г. съдът е прекратил производството по делото и е постановил да се изпрати на Софийски градски съд по подсъдност.

- т. д. № 39/2012 г., обр. на 19.06.2012 г., на доклад на съдия Димитрова, иск по чл. 79 във вр. с чл. 86 ЗЗД. С разпореждане от 19.06.2012 г. съдът е постановил да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор – не е представен отговор. На 13.07.2012 г. е постановено определението по чл. 374 ГПК, съдът е постановил да се издаде СУ, с оглед направено искане от ищеца, делото е насрочено за 17.09.2012 г., 9:30 ч. На 21.08.2012 г. е постъпила молба

от ищеца за пренасрочване на с. з. С определение от 22.08.2012 г. съдът е пренасрочил делото за 17.09.2012 г., 14:00 ч. Първото с. з. е проведено на 17.09.2012 г. – отложено по доказателствата (разпит на свидетел) В с. з. проведено на 02.10.2012 г. съдът е дал ход по същество на делото. Решението е обявено на 31.10.2012 г.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

Причините делата от тази категория да не приключат в 3-месечен срок имат обективен характер – отлагане и пренасрочване на съдебни заседания, спиране на производствата и развили се частни производства. Като цяло при проучването на тези дела се установява, че съдебните състави са извършвали без никакво забавяне двойната размяна на книжа и са се произнасяли своевременно по направените процесуални искания на страните, много често в деня или на следващия ден, след като са направени.

### **2. Образуванни търговски дела през 2012 г. и неприключили към 31.12.2012 г.**

- т. д. № 22/2012 г., обр. на 22.04.2012 г., на доклад на съдия Георгиева, иск по чл. 240 ЗЗД. ИМ е подадена на 21.04.2011 г., разпределението е извършено на с. д. С разпореждане от 21.04.2012 г. исковата молба е оставена без движение. На 23.05.2012 г. е постъпила молба с изпълнени указания. С определение от 23.05.2012 г. съдът е спрял производството по делото на основание чл. 637, ал. 1 ТЗ като съдът е посочил, че възобновяването на производството е в зависимост от наличието на предпоставките по чл. 637, ал. 2 и ал. 3 ТЗ. На 26.09.2012 г. е изискана справка за т. д. № 25/2012 г. на ЯОС. Във връзка със спирането на настоящото производство, делото е описано подробно и при спрените търговски дела. С определение от 04.03.2013 г. съдът е констатирал, че е налице хипотезата на чл. 637, ал. 2 във вр. с чл. 693 ТЗ, поради което е прекратил производството по делото.

- т. д. № 21/2012 г., обр. на 19.04.2012 г., на доклад на съдия Иванов, иск по чл. 266 във вр. с чл. 258 и сл. ЗЗД, чл. 86, ал. 1 във вр. с 84 ЗЗД. ИМ е постъпила на 19.04.2012 г., разпределението е извършено на с. д. С разпореждане от 20.04.2012 г. съдът е постановил да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е връчено на 03.05.2012 г., отговорът е депозиран на 14.05.2012 г. С разпореждане от 18.05.2012 г. е указано, че ищецът може да представи ДИМ, съобщението е връчено на 29.05.2012 г., ДИМ е депозирана на 08.06.2012 г. На 08.06.2012 г. е указано на ответника, че може да подаде допълнителен отговор. Съобщението е връчено на 18.06.2012 г., допълнителен отговор е депозиран на 02.07.2012 г. На 03.07.2012 г. е постановено определението по чл. 374, ал. 1 ГПК. Първото с. з. е проведено на 20.09.2012 г. – изготвен е доклад по делото – отложено по доказателствата (разпит на свидетели и в. л.). Проведени са с. з. на: 25.10.2012 г. – съдът е освободил в. л. от изпълнение на поставената задача, поради липса на знания, необходими за изготвяне на заключението; 22.11.2012 г. – отложено за изготвяне на експертиза и за разпит на допуснатите свидетели; 13.12.2012 г. – разпитани са свидетели, прието е заключението по ССЧЕ, не е прието

заклучението на в. л. по СТЕ, поставена е допълнителна задача; 31.01.2013 г. – съдът е спрял производството по делото, на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК.

- т. д. № 40/2012 г., обр. на 19.06.2012 г., на доклад на съдия Чокова, иск по чл. 79 във вр. с чл. 200 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД. На 19.06.2012 г. е постановено разпореждането по чл. 367 ГПК – изпратен е препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е връчено на 22.06.2012 г., отговорът е депозиран на 06.07.2012 г. На 09.07.2012 г. /понеделник/ е постановено разпореждане по чл. 372, ал. 1 ГПК – съдът е указал на ищеца, че може да представи ДИМ. Съобщението е върнато в цялост, с отбелязване от 10.07.2012 г., че лицето не е в страната и ще се върне през м. февруари 2013 г. С разпореждане от 11.07.2012 г. съдът е постановил да се изпрати ново съобщение на проц. представител. Съобщението е връчено на 16.07.2012 г., на 26.07.2012 г. е представена ДИМ. С разпореждане от 27.07.2012 г. съдът е оставил без движение ДИМ. На 07.08.2012 г. е представена коригирана ДИМ. На 14.08.2012 г. е постановено разпореждането по чл. 373, ал. 1 ГПК – с указания до ответника, че може да представи допълнителен отговор. Съобщението е връчено на 28.08.2012 г., не е представен допълнителен отговор. На 21.09.2012 г. е постановено определението по чл. 374 ГПК. Първото с. з. е проведено на 16.10.2012 г. – отложено по доказателствата (изискани са документи, приложени по адм. д. № 1296/2011 г. по описа на Административен съд – Бургас). На 26.10.2012 г. е постъпило заявление от ответника с приложения. На 29.10.2012 г. съдът е указал да се изпрати препис от заявлението на другата страна за отговор. На 09.11.2012 г. е постъпил отговор от ищеца по депозираното заявление. Проведени са с. з. на: 13.11.2012 г. – съдът е установил, че адм. д. № 1296/2011 г. на Адм. съд – Бургас е изпратено на ВАС, поради което е постановено да се изискат документите от ВАС. Делото е отложено за 11.12.2012 г. На 28.11.2012 г. е постъпила допълнителна молба от ищеца, съдът е постановил да се изпрати препис от молбата на другата страна за отговор. С определение от 06.12.2012 г. съдът е постановил, че размяната на книга по чл. 372 и чл. 373 ГПК не е приключила, поради което е отменил определението си от 13.11.2012 г., с което делото е отложено и насрочено за 11.12.2012 г. като е посочено, че за новата дата страните ще бъдат призовани допълнително. На 19.12.2012 г. е постъпил допълнителен отговор. С определение от 10.01.2013 г. съдът се е произнесъл по представените молби и отговори, назначил е СИЕ и е насрочил делото. В с.з. на 12.02.2013 г. е прието заключението на в. л., приети са доказателства, изд. е СУ, отложено; 12.03.2013 г. – приети са доказателства, поставена е допълнителна задача на в. л., делото е отложено по доказателствата за 09.04.2013 г.

- т. д. № 94/2012 г., обр. на 23.11.2012 г., на доклад на съдия Пейчева, иск по чл. 422 във вр. с чл. 124, ал. 1 ГПК. ИМ е подадена на 21.11.2012 г., разпределението е извършено на 22.11.2012 г. С разпореждане от 23.11.2012 г. съдът е оставил ИМ без движение за внасяне на ДТ. Съобщението е изготвено на 26.11.2012 г., връчено на 12.12.2012 г. На 20.12.2012 г. е представена молба с изпълнени указания. На 08.01.2013 г. е постановено разпореждане по чл. 367 ГПК – постановено е да се изпрати препис от ИМ на ответниците (двама) за отговор. Съобщенията са връчени на проц. им представители на 16.01.2013 г. и



на страните – на 07.02.2013 г. На 18.02.2013 г. е постъпил отговор от проц. представител на ответниците. На 18.02.2013 г. е разпоредено да се представи препис от отговора на ИМ за ищеца. На 22.02.2013 г. е постановено разпореждане, с което съдът е указал да се представи оригинала на адв. пълномощно, подписано от ответниците. На 22.02.2013 г. е депозиран отговор на ИМ от ответниците. На 22.02.2013 г. съдът е постановил, че отговора е депозиран след срока, дал е указания за възможността да искат възстановяване на срок. На 14.03.2013 г. е постановено да се върне отговора на ИМ, подаден от ответниците като просрочен. На 13.03.2013 г. е постановено да се изпрати препис от отговора на ИМ (депозиран от проц. им представител) на ищеца за представяне на ДИМ. Съобщението е изготвено на 14.03.2013 г. и към момента на проверката (02.04.2013 г.) не е върнато по делото. На 18.03.2013 г. е представена молба от проц. представител на ответниците с изпълнени указания – представен е оригинал на пълномощно. Предстои администриране на ДИМ и развитие на производството в открито съдебно заседание.

- т. д. № 2/2012 г. /съдия Ангелина Димитрова/ е образувано на 12.01.2012 г. по искова молба, постъпила на 29.12.2011 г. Делото е разпределено на докладчик на 29.12.2011 г. Направено е отбелязване, че съдията е в отпуск до 15.01.2012 г. С разпореждане от 17.01.2012 съдът е оставил производството без движение за довносяне на държавна такса. Указанията са доведени до знанието на ищеца на 23.01.2012 г. и изпълнени с молба от 19.01.2012 г., депозирана преди официалното уведомяване. Разпореждане по чл. 367 от ГПК е постановено на 19.01.2012 г. Съобщение, изпратено на 20.01.2012 г., е получено от ответника на 24.01.2012 г. Отговор е депозиран на 07.02.2012 г. С разпореждане от 08.02.2012 г. по чл. 372 от ГПК съдът е изпратил препис от отговора на ищеца, получен на 14.02.2012 г. С определение от 05.03.2012 г. съдът е насрочил производството в открито заседание за 27.03.2012 г. С протоколно определение от 27.03.2012 г. съдът е спрял производството по делото по съгласие на страните – чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК. Във връзка с молба от 25.09.2012 г. съдът е постановил определение на 26.09.2012 г., с което е възобновил производството и насрочил открито заседание за 23.10.2012 г. С протоколно определение от тази дата съдебният състав е оставил без уважение молба на ответника за привличане на трето лице – помагач и като е приел, че този въпрос се явява преюдициален спрямо исковото производство, е отложил делото за нова дата с допълнително призоваване, до влизане в сила на настоящото определение. Ответникът е уведомен за определението на съда на 25.10.2012 г. С определение от 05.11.2012 г. делото е насрочено за 27.11.2012 г., пренасрочено за 20.12.2012 г. във връзка с молба на пълномощниците на страните. На тази дата е даден ход по същество. Решение по делото е постановено на 15.01.2013 г. Обстоятелствата по спирането са отразени при делата от съответната категория.

- т. д. № 45/2012 г. /съдия Красимира Тагарева/ е образувано на 28.06.2012 г. по искова молба по чл. 59 от ЗЗД, постъпила 27.06.2012 г. С разпореждане по чл. 367 от ГПК, постановено на 28.06.2012 г., съдът е указал изпращане на препис от исковата молба за ответника и възможността същият

да до подаде писмен отговор в двуседмичен срок. Съобщението за ответника, изпратено на 28.06.2012 г., е получено на 09.07.2012 г. Писмен отговор е депозиран на 23.07.2012 г. Разпореждане по чл. 372 от ГПК е постановено на 23.07.2012 г. и съобщение е връчено на 26.07.2012 г. Допълнителен отговор е постъпил на 09.08.2012 г. Разпореждане по чл. 373 от ГПК е постановено на 11.09.2012 г. Становище по ДИМ е постъпило на 13.08.2012 г. Преди това, на 12.07.2012 г., по делото е депозирана частна жалба срещу определение на съда, с което е допуснато обезпечение при условията на чл. 389 от ГПК. Допълнителен отговор е депозиран на 01.10.2012 г. С резолюция от 02.10.2012 г. съдът е разпоредил делото да се докладва след връщането му от Апелативен съд - Бургас. Определение по чл. 374 от ГПК е постановено на 19.10.2012 г. и производството е насрочено в открито заседание за 29.11.2012 г. В съдебно заседание от тази дата е даден ход на делото. Докладвана е молба от вещите лица, че не са изготвили заключението си поради големия обем от работа по поставените задачи и делото е насрочено за 24.01.2013 г. С определение от 17.01.2013 г. съдът е отложил делото за 21.02.2013 г. по молба на пълномощник, мотивирана със служебна ангажираност. За събиране на доказателства, делото е отложено за 21.03.2013 г. С молба от 18.03.2013 г. вещото лице е уведомило съда, че не е получило своевременно информацията, нужна за изготвяне на заключението, поради което моли делото да бъде отложено за нова дата. С определение от 19.03.2013 г. съдът е насрочил открито съдебно заседание за 18.04.2013 г. Производството е продължило и през 2013 г. с оглед необходимостта от извършване на двойна размяна на книжа, обжалване на определение на съда и нуждата да се събират доказателства за изясняване на спора.

- т. д. № 23/2012 г. /съдия Росица Стоева/ е образувано на 23.04.2012 г. по искова молба по чл. 135 от ЗЗД, постъпила на 09.04.2012 г. Докладчик по делото е определен на 09.04.2012 г., видно от протокола, удостоверяващ електронния избор на съдия. С разпореждане от 10.04.2012 г. съдът е оставил производството без движение за отстраняване на констатирани в исковата молба нередовности. Указанията са изпълнени с молба от 21.04.2012 г. С определение от 23.04.2012 г. съдът се е произнесъл по молба по чл. 389 от ГПК. Разпореждане по чл. 367, ал. 1 от ГПК е постановено на същата дата, доведено до знанието на единия от ответниците на 08.05.2012 г. Отговор на исковата молба е депозиран на 22.05.2012 г., оставена без движение за представяне на препис от същата. Съобщението до втория ответник е върнато с отбелязване от 23.05.2012 г., че на адреса няма офис или длъжностно лице, което да получи съобщението. Ново съобщение при условията на чл. 50, ал. 4 от ГПК. Уведомление е залепено на входната врата на 29.05.2012 г. На 15.06.2012 г. ново съобщение е изпратено по чл. 39, ал. 1 от ГПК. Разпореждане по чл. 372 и сл. от ГПК е постановено на 02.06.2012 г., след като са изпълнени указанията на съда за представяне на препис от отговора на исковата молба. Разпореждането е връчено на ищеца на 18.07.2012 г. Допълнителна искова молба е депозирана на 02.08.2012 г. Разпореждане по чл. 373 от ГПК е постановено на 07.08.2012 г., като препис от ДИМ е изпратен на ответниците на 13.08.2013 г. На 24.08.2012 г. и 27.08.2012 г. са депозирани

отговори на ДИМ от ответниците. С разпореждане от 24.08.2012 г. съдът е разпоредил делото да му се докладва след връщане от Бургаския апелативен съд, където е образувано дело по частна жалба срещу определението на настоящия съд по молбата по чл. 389 от ГПК. С определение по чл. 374 от ГПК, постановено на 24.09.2012 г., съдът е взел отношение по доказателствените искания на страните и е насрочил производството в открито заседание за 24.10.2012 г. Делото е пренасрочено за 14.11.2012 г. с разпореждане от 09.10.2012 г., постановено във връзка с молба на пълномощник на ищеца, с която е представил доказателства за служебна ангажираност по друго дело. Молба с такова изявление е направено на 13.11.2012 г. от единия от ответниците, мотивирано със заболяване. На 14.11.2012 г. по тази причина не е даден ход на делото и е отложено за 19.12.2012 г. На тази дата е даден ход на делото, съдът е извършил доклад на делото и спрял производството по съгласие на страните на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК. На 05.03.2013 г. съдът е възобновил производството и е насрочил открито заседание за 27.03.2013 г., като е указал на страните да представят копие от постигнатото споразумение. С протоколно определение от тази дата съдът е прекратил производството по делото, след като е квалифицирал заявеното от страните като отказ от предявения иск. Продължителността на делото е била предпоставена от обективни причини.

- т. д. № 47/2012 г. /съдия Лина Чапкънова/ е образувано на 09.07.2012 г- по искова молба, постъпила на 06.07.2012 г. /петък/, 16,50 ч. Делото е разпределено на 09.07.2012 г. С определение от 09.07.2012 г. съдът е допуснал обезпечение на иск по чл. 389 от ГПК. Разпореждане по чл. 367 и сл. от ГПК е постановено на 10.07.2012 г., връчено на ответника на 13.07.2012 г. С определение от 17.07.2012 г. съдът е допуснал обезпечение на предявения иск чрез запор върху МПС, индивидуализирано по-късно от молителя. Писмен отговор е депозиран на 27.07.2012 г. Разпореждане по чл. 372 от ГПК е постановено на 06.08.2012 г., връчено на ищеца на 24.08.2012 г. Допълнителна искова молба е постъпила на 04.09.2012 г. С разпореждане от 11.09.2012 г. съдът е указал делото да се докладва след връщане от Бургаския апелативен съд, където е образувано производство по частна жалба. Разпореждане по чл. 373, ал. 1 от ГПК е постановено на 08.10.2012 г., връчено на ответника на 10.10.2012 г. Допълнителен отговор е постъпил на 23.10.2012 г. С определение по чл. 374 от ГПК, постановено на 24.10.2012 г., съдът е съобщил проект на доклад по делото, взел е отношение по доказателствените искания и е насрочил производството в открито заседание за 23.11.2012 г. На тази дата съдът, на основание чл. 375 от ГПК, е допълнил доклада си по делото, като е разпределил доказателствената тежест и за събиране на доказателства е отложил делото за 18.01.2013 г. С определение от 16.01.2013 г. съдът е пренасрочил делото за 15.02.2013 г. във връзка с молба на пълномощник, с която са представени доказателства за служебна ангажираност. В съдебно заседание от тази дата съдът е дал ход по същество и посочил, че ще обяви решението си на 15.03.2013 г. Решение по делото е постановено на 21.02.2013 г., съобщения за което са изпратени на 22.02.2013 г.

## **КОНСТАТАЦИИ:**

Проверката на делата от тази категория установява, че са били налице обективни причини, довели до общата продължителност на производствата и невъзможността те да приключат към 31.12.2012 г. Сред основните фактори, довели до забавяне приключването на делата, е образуването на някои от тях в края на периода; постановяване на спиране на различни основания; даване на указания за отстраняване на констатирани нередовности както по отношение на исковите молби, така и на предявените допълнителни претенции; изпращане на делата за упражняване на инстанционен съдебен контрол; отлагане на съдебни заседания за събиране на доказателства.

### **3. Спрените търговски дела през 2011 г. и 2012 г.**

- т. д. № 22/2011 г., обр. на 28.06.2011 г., на доклад на съдия Георгиева, иск по чл. 240, ал. 1, ал. 2 ЗЗД, чл. 86 ЗЗД, и чл. 92, ал. 1 ЗЗД. ИМ е подадена на 21.06.2011 г., разпределението е извършено на с. д. С разпореждане на 22.06.2011 г. исковата молба е оставена без движение. На 28.06.2011 г. е постъпила молба с изпълнени указания. В първото с. з. проведено на 07.11.2011 г. съдът е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК. На 16.03.2012 г. е постъпила молба за възобновяване, с разпореждане от с. д. съдът е възобновил производството и го е насрочил.

- т. д. № 37/2011 г., обр. на 03.11.2011 г., на доклад на съдия Чокова, иск по чл. 266 във вр. с чл. 258 ЗЗД. ИМ е постъпила на 02.11.2011 г., разпределението е извършено на 02.11.2011 г. С ИМ е направено искане по чл. 389 ГПК. С разпореждане от 04.11.2011 г. исковата молба е оставена без движение и на 14.11.2011 г. е постъпила молба с изпълнени указания. С определение от 14.11.2011 г. съдът е отхвърлил като неоснователна и недоказана молбата по чл. 389 ГПК. В с. з. на 10.01.2012 г. съдът е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК. На 18.05.2012 г. е постъпила молба за възобновяване, с разпореждане от с. д. съдът е възобновил производството и го е насрочил.

- т. д. № 7/2011 г. /съдия Лина Чапкънова/ е образувано на 25.02.2011 г., след като на 10.02.2011 г. е изпратено по подсъдност от Районен съд – Ямбол. С разпореждане от 14.02.2011 г. производството е оставено без движение. С определение, постановено в закрито заседание на 12.01.2012 г., съдът е спрял производството по делото по съгласие на страните. Във връзка с молба от 11.07.2012 г., на 12.07.2012 г. съдът е постановил определение по чл. 230, ал. 1 от ГПК за възобновяване на производството и насрочване в открито заседание за 21.09.2012 г.

- т. д. № 65/2012 г. е обр. на 20.09.2012 г., на доклад на съдия Бозукова, след това съдия Пейчева, жалба по чл. 25, ал. 2 от ЗТР. С определение от 17.10.2012 г. (съдия Пейчева) съдът е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК – до приключване на производството по т. д. № 64/2012 г. по описа на ОС – Ямбол. По делото са приложени разпечатки от движението на преюдициалното производство на: 29.10.2012 г.; изискана е официална информация с писмо на 19.02.2013 г.

- т. д. № 2/2012 г. /съдия Ангелина Димитрова/ е образувано на 12.01.2012 г. по искова молба, постъпила на 29.12.2011 г. Делото е разпределено на докладчик на 29.12.2011 г. Направено е отбелязване, че съдията е в отпуск до 15.01.2012 г. С протоколно определение от 27.03.2012 г. съдът е спрял производството по делото по съгласие на страните – чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК. Във връзка с молба от 25.09.2012 г. съдът е постановил определение на 26.09.2012 г., с което е възобновил производството и насрочил открито заседание за 23.10.2012 г.

- т. д. № 22/2012 г. /съдия Маргарита Георгиева/ е образувано на 21.04.2012 г. по искова молба, постъпила на тази дата. Производството е оставено без движение с разпореждане от 21.04.2012 г., за представяне на справка по смисъла на чл. 366 от ГПК. С определение от 23.05.2012 г., постановено в закрито заседание, съдът е спрял производството по делото на основание чл. 637, ал. 1 от ТЗ, като е посочил, че следва да се възобнови в зависимост от предпоставките по чл. 637, ал. 2 и ал. 3 от ТЗ. В производството са правени справки, касаещи движението и приключването на производството по несъстоятелност, обусловило спирането, като едва с разпореждане от 25.02.2013 г. съдът е указал да се изиска справка относно статуса на вземанията на Централен кооперативен съюз в производството по несъстоятелност, предмет и на настоящото производство. Съгласно информация, представена по делото на 27.02.2013 г., е видно, че вземането е включено в одобрен от съда списък на приетите вземания, поради което съдебният състав е постановил определение от 04.03.2013 г. за прекратяване на настоящото производство на основание чл. 637, ал. 2 от ТЗ.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

Повечето от производствата, разгледани в тази категория, са спрени по съгласие на страните, съответно са възобновени своевременно, след постъпване на молби в този смисъл от страните. По единственото дело, спряно поради наличие на преюдициален спор – т. д. № 65/2012 г., са правени редовно справки за движението на преюдициалното производство. По т. д. № 22/2012 г., спряно на основание чл. 637, ал. 1 от ТЗ, непрецизно са изисквани справки за движението на производството по несъстоятелност, докато релевантни по отношение на спряното производство са били обстоятелствата, свързани със статута на вземанията, предявени в производството, образувано по реда на Част четвърта от ТЗ.

#### **4. Производства образувани по реда на чл. 625 и сл. от Търговския закон.**

- т. д. № 24/2011 г. /съдия Лина Чапкънова след отвод на съдия Маргарита Георгиева/ е образувано на 02.08.2011 г. по молба на длъжник по чл. 625 от ТЗ, депозирана на 01.08.2011 г. Докладчик по делото е определен на 01.08.2011 г. С определение от 02.08.2011 г. съдът се е произнесъл по направеното искане за допускане на предварителни обезпечителни мерки. С друго определение от същата дата е назначена съдебно - икономическа експертиза и делото е насрочено в открито заседание за 16.09.2011 г. На

12.09.2011 г. по делото е постъпила молба от вещото лице, с което уведомява съда, че не може да изготви своевременно заключението си поради липса на актуален баланс и иска да бъдат дадени на молителя указания в този смисъл. Това е наложило делото да бъде отложено за 30.09.2011 г. С определение от 16.09.2011 г. съдът е спрял производството по делото на основание чл. 629, ал. 3 от ТЗ до приключване на т. д. № 32/2011 г. на Ямболския окръжен съд, образувано по молба на кредитор срещу същия длъжник. С разпореждане от 18.07.2012 г.

- т. д. № 12/2011 г. /съдия Ангелина Димитрова/ е образувано на 06.04.2011 г. по молба на кредитор по чл. 625 от ТЗ, изпратено по подсъдност от Окръжен съд – Пловдив и постъпило на тази дата в Ямболския окръжен съд. С определение от 07.04.2011 г. съдът е прекратил производството по делото, след като е приел, че е налице основанието по чл. 126, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 621 от ТЗ.

- т. д. № 32/2011 г. /съдия Николай Иванов/ е образувано на 16.09.2011 г. по молба на кредитор по чл. 625 от ТЗ, постъпила на тази дата. С определение от 16.09.2011 г. съдът е назначил съдебно - икономическа експертиза и е насрочил производството в открито съдебно заседание за 29.09.2011 г. Вещото лице е уведомено на 20.09.2011 г., която на 21.09.2011 г. е депозирала молба, с която уведомява съда, че не може да изготви заключението в срок. С оглед на това обстоятелство делото е отложено за 14.10.2011 г., на която дата отново е отложено по тази причина, като съдът е указал вещото лице да бъде уведомено за изпълнение на поставената задача. В съдебно заседание от 27.10.2011 г. е докладвана молба от вещото лице, с която е уведомила съда, че не може да изготви заключението, тъй като до момента на са й предоставени необходимите счетоводни документи на ответното дружество. Съдът е указал на вещото лице последиците по чл. 86 от ГПК. В съдебно заседание от 10.11.2011 г. съдът е приел, че непредставянето на заключението за днешното заседание не се дължи на виновно поведение на експерта, с оглед на което делото е отложено за нова дата – 24.11.2011 г. Заключението е депозирано на 16.11.2011 г. В съдебно заседание от 24.11.2011 г. е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Решение по делото е постановено на 14.12.2011 г.

- т. д. № 18/2012 г. /съдия Николай Иванов/ е образувано на 11.04.2012 г. по молба на длъжника по чл. 625 от ТЗ, постъпила на 13.03.2012 г. Делото е разпределено за разглеждане на 13.03.2013 г. С разпореждане от 13.03.2012 г. съдът е оставил производството без движение и дал указания на молителя за отстраняване на констатирани в молбата нередовности, които са му съобщени на 21.03.2012 г. С разпореждане от 28.03.2012 г. и разпореждане от 29.03.2012 г., постановено във връзка с молба, депозирана в изпълнение на указанията, съдебният състав е дал нови указания на молителя. Нередовностите са отстранени с молба от 11.04.2012 г. С определение от 11.04.2012 г. съдът е назначил съдебно - икономическа експертиза и е насрочил производството в открито заседание за 26.04.2012 г. В първо открито съдебно заседание е докладвана молба на вещото лице, с което е уведомило съда, че с оглед краткото време, с което е разполагала, не е в състояние да изготви

заклучението за съдебното заседание. Ново съдебно заседание е насрочено за 10.05.2012 г. С определение от 07.05.2012 г. съдебният състав е спрял производството по делото на основание чл. 629, ал. 3 от ТЗ, след като е обсъдил писмо на Окръжен съд – Ямбол, от което е видно, че в съда е образувано производство по молба на кредитор срещу същия длъжник за откриване на производство по несъстоятелност.

- т. д. № 28/2012 г. /съдия Росица Стоева/ е образувано на 16.05.2012 г. по молба на длъжник по чл. 625 от ТЗ, постъпила на 10.05.2012 г. По делото е определен докладчик на 10.05.2012 г. С разпореждане от 11.05.2012 г. съдът е оставил без движение производството по делото и е дал указания за отстраняване на констатирани нередовности. Разпореждането на съда е връчено на молителя на 11.05.2012 г. Указанията са изпълнени с молба от 16.05.2012 г. С определение от 16.05.2012 г. съдът е назначил съдебно - счетоводна експертиза и е насрочил делото в открито съдебно заседание за 13.06.2012 г. На 12.06.2012 г. по делото е депозирана молба от кредитор, с която е представена друга молба, депозирана в същия съд, за откриване на производство по несъстоятелност на същия длъжник. С протоколно определени от 13.06.2012 г. съдът е спрял производството по делото на основание чл. 629, ал. 3 от ТЗ. С писмо на докладчика по т. д. № 34/2012 г., образувано по молба на кредитор срещу същия длъжник, е изискано спряното производство за прилагане по новообразуваното.

- т. д. № 99/2012 г. /съдия Маргарита Георгиева/ е образувано на 11.12.2012 г. по молба на Националната агенция за приходите по чл. 625 от ТЗ, депозирана на 10.12.2012 г. Докладчик по делото е определен на 10.12.2012 г. С разпореждане от 11.12.2012 г. съдът е оставил производството без движение за внасяне на държавна такса. Указанията са изпълнени с молба от 08.01.2013 г. С определение от 09.01.2013 г. съдът е назначил исканата от кредитора експертиза, указал връчване на препис от молбата на ответника и е насрочил производството в открито заседание за 04.02.2013 г. На 23.01.2013 г. е постъпила молба от НАП за удължаване на срока за внасяне на определения депозит по назначената експертиза. С разпореждане от 24.01.2013 г. съдът е удължил срока и е пренасрочил делото за 25.02.2012 г. С молба от 08.02.2013 г. е представено доказателство за внесен депозит. Заклучението на вещото лице е представено на 15.02.2013 г. В съдебно заседание от 25.02.2013 г. съдът е дал ход по същество. Решение по делото е постановено на 26.02.2013 г.

- т. д. № 54/2012 г. /съдия Ангелина Димитрова/ е образувано на 05.09.2012 г. по молба на кредитор по чл. 625 от ТЗ, постъпила на тази дата. С определение от 05.09.2012 г. съдът е дал указания на молителя за отстраняване на констатирани нередовности. С определение от 24.09.2012 г. съдът е назначил съдебно – икономическа експертиза и е насрочил делото в открито заседание за 11.10.2012 г. На 08.10.2012 г. е постъпила молба от вещото лице за пренасрочване на делото за нова дата, поради невъзможност за изготви заклучението си в срок. С разпореждане от тази дата съдът е отложил делото за 06.11.2012 г. Заклучението е депозирано на 29.10.2012 г. С оглед поставени допълнителни задачи на вещото лице, делото е отложено за 18.12.2012 г. Допълнително заклучение е депозирано на 10.12.2012 г. В съдебно заседание

от 18.12.2012 г. е даден ход по същество. Решение по делото е постановено на 28.12.2012 г.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

Проверката установява, че някои от съдебните състави са образували делата не в деня на подаване на молбата по чл. 625 от ТЗ, както предвижда разпоредбата на чл. 629, ал. 6, предл. 1-во от ТЗ, а след отстраняване от молителя на констатирани от съда нередовности.

Краткият процесуален срок от 14 дни, заложен от законодателя за насрочване на делата от тази категория в първо открито съдебно заседание, очевидно не съответства и не е съобразен с времето, необходимо за изготвянето на назначаваните съдебно - икономически експертизи, които да дадат отговори на въпроси, свързани с материалноправните предпоставки за откриване на производства по несъстоятелност. Това обстоятелство е ставало причина по всички дела, проучени в хода на проверката, първото открито съдебно заседание да бъде отлагано или пренасрочвано за по-късна дата.

Констатира се, че по делата, по които са постановени крайни съдебни актове във фазата на разглеждане на молби за откриване на производство по несъстоятелност, съдиите са проявили траен стремеж решенията да бъдат обявени в тримесечен срок от образуване на делата съобразно изискването на чл. 629, ал. 6, предл. 2-ро от ТЗ.

### **ОБЩИ КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ОКРЪЖЕН СЪД-ЯМБОЛ:**

Всички документи, постъпващи в Окръжен съд – Ямбол, се завеждат от служителите в служба „Регистратура”. При постъпване на съдебни книжа, във връзка с които се образуват дела, се поставя входящ номер на преписката и след електронно разпределение на делото, извършено по реда на постъпването им, се предоставят на определения докладчик. В хода на проверката се установи, че практически преписките, които се разпределят, се образуват в дела от някои от докладчиците едва след преценка дали са налице процесуалните изисквания за това, като в много от случаите това е след отстраняване на констатирани в исковите молби/въззивните жалби нередовности. Във всички случаи, ако се стигне до неотстраняване на нередовности, за които са дадени указания, исквата молба, съответно въззивната жалба, се връща след като преди това преписката се образува в дело.

### **1. ПО ОБРАЗУВАНЕТО НА ДЕЛАТА**

#### **Първоинстанционни граждански дела**

Както бе посочено, съдебните състави процедурат различно при образуването на делата, когато производството е оставено без движение – в едни случаи делото се образува едва след отстраняване на констатираните



нередовности, а в други – незабавно, независимо, че са дадени указания в този смисъл.

Извън тези случаи първоинстанционните граждански дела се образуват в деня на постъпване на исковите молби в съда или най-късно на следващия ден.

### **Въззивни граждански дела, образувани пред Окръжен съд – Ямбол**

Въззивните граждански дела също се образуват своевременно - в деня на постъпване на въззивните жалби в съда или най-късно на следващия ден, като по-големи периоди се констатира в случаите, в които делото е разпределено на докладчик, ползващ отпуск или в периоди на празници. Последното обстоятелство обаче води до забавяне при образуването и движението на въззивните граждански дела, образувани по реда на чл. 310 и сл. от ГПК, за които са предвидени кратки процесуални срокове. Конкретно се установява, че в. гр. д. № 343/2012 г. е разпределено на докладчик, който към момента на избора му е ползвал платен годишен отпуск, като това е станало причина делото да се образува, съответно да започне да се администрира 12 дни по-късно. Забавяне се установява и по в. гр. д. № 291/2012 г., образувано 24 дни след постъпване на въззивната жалба в съда, поради факта, че делото е разпределено на съдия в отпуск. По същото дело, след образуването му, докладчикът се е отвел, като при новия избор делото отново е разпределено на докладчик, ползващ платен годишен отпуск, съвпадащ с периода на съдебна ваканция. Последното, от своя страна, е довело до това, че определението на съда по чл. 267 от ГПК, с което производството е насрочено в първо открито съдебно заседание, е постановено 1 месец след отвода на първия докладчик и близо 2 месеца след постъпване на въззивната жалба в съда.

### **Търговски дела, образувани пред Окръжен съд - Ямбол**

Търговските дела се образуват също в деня на постъпване на исковата молба, респ. най-късно на следващия ден. В изолирани случаи се констатира, че образуването е ставало и по-късно /т. д. № 18/2012 г. и т. д. № 28/2012 г./, след като докладчикът, на когото делото е разпределено своевременно след постъпване на книгата в съда, е оставял производството без движение и е давал указания за отстраняване на констатирани нередовности. В конкретния случай се установява, че тези производства са образувани по молби по чл. 625 от ТЗ, което обаче поставя въпроса доколко това е процесуално прецизно за този вид дела при наличието на изрична разпоредба, която предвижда те да се образуват в деня на подаване на молбата – чл. 629, ал. 6, предл. 1-ро от ТЗ.

Съдебните състави са извършвали проверката по редовността на исковите молби, с които са сезирани, в деня на образуване на делото или най-късно на следващия ден.

## **2. ПО ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛАТА**

### **Първоинстанционни граждански дела**

Съдебните състави, разглеждащи първоинстанционни граждански дела, са се произнасяли своевременно по редовността на исковите молби, като най-

често това е ставало в деня или най-късно на следващия ден от определянето им за докладчици. При проверката се установява траен стремеж към бързо администриране на исковите молби, постъпили в съда.

В случаите, в които съдебните състави не са констатирани нередовности в исковите молби разпорежданията по чл. 131 от ГПК са постановявани най-често в деня на образуването на делата, съответно при указания за отстраняване на нередовности в деня - най-късно на следващия ден от тяхното отстраняване.

Определенията по чл. 140 от ГПК, с които съдът се е произнасял по доказателствените искания на страните и е насрочвал производствата в първо открито съдебно заседание, са постановявани между 1 и 5 дни от изтичане на срока за представяне на писмен отговор на исковата молба. По някои дела се установяват по-големи периоди за постановяване на определението по чл. 140 от ГПК – между 10 и 25 дни, съвпадащи обаче с периодите на съдебна ваканция.

Доклади по делата по смисъла на чл. 146 от ГПК са правени в първото открито съдебно заседание.

Най-често първо открито съдебно заседание е насрочвано за след 1 месец, но по много дела това е ставало и в по-кратки срокове. Изключение правят производствата, образувани по реда на ЗОПДИППД /отм./, обективно предпоставено от нормата на чл. 28, ал. 1 от ЗОПДИППД, която предвижда задължение за обнародване на информация за делото в „Държавен вестник” и насрочване на открито съдебно заседание за дата, която не може да е по-рано от 3 месеца от публикуване на обявлението.

При отлагане на делата за събиране на доказателства или поради други причини, нови съдебни заседания са насрочвани за след 1 месец, като по-дълги периоди на отлагане се констатират само в периодите на съдебните ваканции.

Всички проверени дела, по които е постановено спиране, са спрени по съгласие на страните - чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК и само едно производство е спряно поради наличие на обуславящо производство при условията на чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК. Извършената проверка установява обстоятелства, отразени и в обстоятелствената част на настоящия акт, от които е видно, че делата, по които е постановено спиране, са докладвани своевременно от служба „Съдебно деловодство” на докладчиците, за да бъдат прекратени в случаите, в които са били налице условията по чл. 231 от ГПК. По единственото производство, спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК, са правени редовно справки за хода на наказателното производство от общ характер, послужило като основание за спирането, съответно са правени отбелязвания за извършените справки.

От фактите, отразяващи обстоятелствата по уведомяването на участниците в процеса за съответните процесуални действия на съда, е видно, че служба „Съдебно деловодство” е извършвала своевременно задълженията си по изпращане на призовки и съобщения, като това е ставало най-късно на следващия ден от деня, в който е извършено съответното действие.

**Въззивни граждански дела, образувани пред Окръжен съд - Ямбол**

Въззивните граждански дела се администрират най-късно на следващия ден от образуването им, като в този порядък са постановявани и конкретно определенията по чл. 267 от ГПК, с които съдът е извършвал проверка по допустимостта на въззивните жалби, произнасял се е по доказателствените искания и е насрочвал открити съдебни заседания.

Първо открито съдебно заседание е насрочвано, считано от датата на определението по чл. 267 от ГПК, за след 1 месец до 40 дни, като по - големи са тези срокове в периодите, съвпадащи със съдебната ваканция.

Най-често въззивните дела са решавани след едно открито съдебно заседание, а в случаите, в които се е налагало отлагане, нови съдебни заседания са насрочвани за след 1 месец.

Въззивните производства, образувани по Глава двадесет и пета „Бързо производство”, са насрочвани в кратки срокове, като съдебните състави най-често са съобразявали изискването първо открито съдебно заседание да се насрочва за дата не по-късно от 3 седмици, отчетено от датата на определението по чл. 267 от ГПК. Този срок обаче, отчетен от момента на постъпване на въззивната жалба в съда и при отчитане на обстоятелството, че не всички дела се образуват в деня на постъпване на книгата в съда, както и, че са разпределяни в периоди и на съдии, ползващи платен отпуск, се явява значително по-дълъг.

За спрените производства при проверката се установява, че в голямата си част са спирани на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК – по съгласие на страните. Данните показват, че спрените дела са докладвани своевременно от служба „Съдебно деловодство” на докладчиците, за да бъдат прекратени в случаите, когато страните не са искали възобновяване в срок.

Производствата, спрени поради наличие на обуславящи производства, са администрирани и възобновявани своевременно.

Съобщенията за актовете на съда и за обстоятелствата, които е следвало да бъдат довеждани до знанието на участниците в производствата, са изпращани своевременно.

### **Търговски дела, образувани пред Окръжен съд - Ямбол**

Актовете по чл. 367, чл. 372, чл. 373 от ГПК, свързани с двойната размяна на книга по търговските спорове, са постановявани в изключително кратки срокове, характерни за сроковете, в които съставите са извършвали и проверка по редовността на исковите молби. Малко по-големи периоди за произнасяне са били нужни на съдиите при постановяване на определенията по чл. 374 от ГПК, след постъпване на допълнителни отговори.

Първо открито съдебно заседание е насрочвано най-често за след месец, включително и в по-кратки срокове, от датата, на която е постановявано определението по чл. 374 от ГПК.

Нови съдебни заседания, в случаите на отлагане, са насрочвани за след месец, но и в по-кратки срокове.

Спрените дела са администрирани редовно, като са изисквани справки за движението на преюдициалните производства, съответно са възобновявани

своевременно пи изявления на страните в този смисъл, направени в срока по чл. 231 от ГПК.

Служба „Съдебно деловодство” е изпращала своевременно съобщенията и призовките за страните.

### **3. ПО ПРИКЛЮЧВАНЕТО НА ДЕЛАТА**

#### **Първоинстанционни граждански дела**

Проверката отчита много добри резултати, свързани с критерия брой дела, по които е постановено определение за отмяна на дадения ход по същество, като през 2011 г. няма дела, по които в срока за решаване да са постановявани определения в този смисъл. През 2012 г. се установяват само три съдебни производства с определения за отмяна на хода по същество, по едно от които са налице обективни причини – след обявяване на делото за решаване е постъпила молба за възстановяване на срока за отговор на исковата молба, която е уважена от съда. Установените в хода на проверката факти дават основание да се счита, че съдебните състави са извършвали задълбочена предварителна подготовка по делата.

По отношение на сročността при постановяването на крайните съдебни актове по първоинстанционните граждански дела, разгледани през 2011 г. и 2012 г., се установяват също много добри резултати, доколкото се констатира, че няма дела, по които съдебните актове са постановени след срока, регламентиран с разпоредбата на чл. 235, ал. 5, изр. Първо от ГПК.

#### **Въззивни граждански дела, образувани пред Окръжен съд - Ямбол**

Към момента на извършване на проверката в Окръжен съд – Ямбол не се установяват налични въззивни съдебни производства, които да са образувани преди 01.01.2011 г. и да не са приключили към 31.12.2012 г.

Анализът на фактите, свързани с постановяване на определения за отмяна на даден ход по същество, показват, че причини за постановяване на съдебни актове в този смисъл са нередовности на исковите молби; конституиране на страни и отстраняване на очевидни фактически грешки, допуснати в първоинстанционните решения. Обстоятелствата, отчетени при проверката на тези дела, дават основание да се счита, че съществува положителна тенденция в работата на съда, свързана с проучването и подготовка за разглеждане на делата от въззивните състави, предвид несъществен брой производства, по които през 2011 г. и 2012 г. е постановено определение в този смисъл.

Проверката още установява, че съдебните състави, участвали в разглеждането на въззивни граждански дела, са постановявали крайните си съдебни актове в срока, предвиден в чл. 235, ал. 5, изр. 1-во от ГПК, с което се отчитат много добри резултати по отношение на сročността при изписването на делата.

#### **Търговски дела, образувани пред Окръжен съд - Ямбол**

Проверката установи, че в Окръжен съд – Ямбол не са налични търговски дела, образувани преди 01.01.2011 г., които да не са приключили към 31.12.2012 г., както и търговски дела, по които съдебните състави през 2011 г. и 2012 г. да са постановявали определения за отмяна на дадения ход по същество в сроковете за произнасяне с решение.

От справките за дейността на съда, както и от извършената проверка на книгите за открити съдебни заседания, се установи, че съдебните състави през 2011 г. и 2012 г. са постановявали съдебните си актове в срока, предвиден в чл. 235, ал.5, изр. първо от ГПК и няма просрочени съдебни решения.

**През 2011 г.** в Окръжен съд – Ямбол са стояли общо за разглеждане **658** броя дела, в това число първоинстанционни граждански дела, частни граждански дела, въззивни граждански дела, частни въззивни граждански дела, търговски дела и фирмени дела. От общия брой дела за разглеждане 64 са останали несвършени от предходен период. В края на 2011 г. от всички дела, висящи в Окръжен съд – Ямбол, са приключени **575** дела и са останали несвършени 83 дела, или в края на периода са приключени 87,38% от делата на съда.

**През 2012 г.** в Окръжен съд – Ямбол са стояли общо за разглеждане **685** броя дела, в това число първоинстанционни граждански дела, частни граждански дела, въззивни граждански дела, частни въззивни граждански дела, търговски дела и фирмени дела. От общия брой дела за разглеждане 83 са останали несвършени от предходен период. В края на 2012 г. от всички дела, висящи в Окръжен съд – Ямбол, са приключени **590** дела и са останали несвършени 95 дела, или в края на периода са приключени 86,13% от делата на съда.

Анализът сочи, че констатираната по-голяма обща продължителност на съдебните производства, образувани в Окръжен – съд Ямбол, преимуществено е резултат от обективни причини и само в изолирани случаи се дължи на процесуалното поведение на съдията – докладчик. Обективни обстоятелства, предпоставящи по-дългите срокове за приключване на делата, са размяната на книжа както при първоинстанционните, така и по търговските дела, където се извършва двойната размяна. Останалите обстоятелства от обективен характер, имащи съществено значение за движението и приключването на делата, са различните усложнения в процеса – предявяване на насрещни искове; конституиране на нови страни; провеждане на процедура по предоставяне на правна помощ; частни производства, които са се развили във връзка с обжалване на актове и спиране на производства на различни основания за продължителен период от време. По някои производства, в частност тези, образувани по реда на чл. 28 и сл. от ЗОПДИППД /отм/, е налице специфична процедура по насрочване на делата в открито съдебно заседание, предвиждаща обявление в „Държавен вестник” и насрочване на делото в открито заседание, което не може да е по-рано от три месеца от публикуване на това обявление.

Допълнителен фактор е насрочването на дела в периоди, съвпадащи със съдебните ваканции, включително разпределението на дела на докладчици,

ползващи продължителен отпуск през тези периоди. Отчита се, че, макар и обстоятелство от обективен характер, това е давало съществено отражение и върху срочността за разглеждане на въззивните производства, образувани по Глава двадесет и пета „Бързо производство”, което изисква мерки от организационен характер за преодоляване на забавянията по тези дела.

В производствата, образувани по чл. 390 от ГПК, беше констатирано, че съдебните състави са определяли по различен начин началния момент, от който тече срокът, определян от съда, за предявяване на бъдещия иск. Част от съставите са указвали, че това е моментът на постановяване на определението, с което се допуска обезпечението, а други – от момента на връчване/съобщаване на съдебния акт. Констатира се още, че не всички съдии са указвали на молителите да представят доказателства за предявяване на бъдещия иск, чието обезпечаване е допуснато, но, от друга страна, данните, установени при проверката на делата, сочат че съдебните състави са спазвали разпоредбата на чл. 390, ал. 3, изр. 2-ро от ГПК и са отменяли служебно допуснатите обезпечения, когато не са представяни доказателства за предявяване на иска, чието обезпечаване е допуснато.

Проверката не констатира нарушения при разпределението на делата, нито стремеж на страни чрез превратно упражняване на процесуални права да заобикалят принципа, регламентиран в чл. 9 от Закона за съдебната власт.

#### **4. АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛОВОДНАТА ДЕЙНОСТ НА СЪДА.**

Книгите в служба „Съдебно деловодство” се водят на електронен и хартиен носител като обстоятелствата за делата в книгите, които се водят на хартиен носител, се попълват на ръка и същите не представляват разпечатка на информацията от електронната деловодна система. В съда е определена една книга за открити съдебни заседания за граждански и търговски дела.

В книгите за открити съдебни заседания са предвидени следните графи: дата на провеждане на открито съдебно заседание, номер на дело и датата му на образуване, ищец, ответник, съдебен състав, докладчик, съдебен секретар, решение, дата, за която е отложено заседанието и причини за отлагане, дата на предаване на делото в канцеларията, подпис на служителя. Книгите се водят редовно и се попълват коректно.

Всяка молба, жалба или писмо, което постъпва в служба „Регистратура” и се отнася до вече образувано дело, се завежда към номера на съответното дело и се докладва най-късно на следващия ден на съответния съдия – докладчик. Когато съдебните книжа не се отнасят до конкретно образувано дело, се завеждат във входящия дневник на съда.

Документите, постъпващи по делата, и актовете, постановявани от съдебните състави, са подредени в хронологичен ред с номериране на страниците. В служба „Съдебно деловодство” е създадена много добра организация на работа, за която са допринесли вътрешните актове на председателя на съда и контролът, упражняван върху дейността ѝ.

За всички търговски дела се констатира, че книжата, във връзка с които те са образувани, не са поставяни в папки по образец в съответното цветово

кодиране, което за тези производства е жълт цвят – чл. 92, ал. 1 от ПАРОВАС.

**На основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт Инспекторатът към Висшия съдебен съвет дава следните препоръки на административния ръководител на Окръжен съд - Ямбол, който съобразно правомощията по чл. 86, ал. 1 т. 1 от ЗСВ, следва да предприеме следните мерки:**

1. Като бъде съобразена разпоредбата на чл. 329, ал. 3 от Закона за съдебната власт по отношение на производствата, за чието разглеждане законодателят предвижда кратки процесуални срокове, да се разпореда въззивните граждански дела, попадащи в обхвата на посочената разпоредба, да се разпределят между съдебните състави, работещи през съдебната ваканция съобразно чл. 329, ал. 4 от Закона за съдебната власт.

2. В съответствие с разпоредбата на чл. 92, ал. 5. ПАРОВАС делата, чието разглеждане е свързано с кратки процесуални срокове, да се обозначават с жълт етикет.

3. Да се набележат мерки за уеднаквяване практиката на съда относно производствата по чл. 390 от ГПК като в актовете на съда се указва по идентичен начин началния момент, от който започва да тече срокът за представяне на доказателства за предявения бъдещ иск.

4. Да се предприемат действия относно:

- спазване на разпоредбата на чл. 58, ал. 2 от ПАРОВАС като за търговските дела се водят отделни книги;

- спазване на разпоредбата на чл. 92, ал. 1 от ПАРОВАС като книжката по образуваните търговски дела се поставят в папки – жълт цвят.

На основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт, действия във връзка с препоръките да се предприемат в срок от 1 месеца, считано от датата на връчване на настоящия акт.

На основание чл. 58, ал. 4 от Закона за съдебната власт, председателят на Окръжен съд - Ямбол следва, своевременно след изпълнението им, да уведоми главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за конкретните си действия, предприети в изпълнение на дадените препоръки.

На основание чл. 58, ал. 3 от Закона за съдебната власт, настоящият акт да се изпрати на административния ръководител на Окръжен съд – Ямбол

Актът да бъде предоставен на представляващия Висшия съдебен съвет на електронен носител.

**ИНСПЕКТОР:**

н. и.

**/ВЕСЕЛА НИКОЛОВА/**