



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет.4-5, тел.факс 989 48 66

Изх.№.....

Дата:

А К Т
с резултати от извършена проверка

На основание чл.56,ал.2 Закона за съдебната власт и въз основа на Заповед № 44/18.02.2009г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, на 24.02.2009г. бе извършена проверка от инспектор ВАСИЛ ПЕТРОВ и експерти МАРГАРИТА БОРИСОВА и ЕЛЕОНОРА ИВАНОВА в Районен съд – гр. Дупница по образуването и движението на административно-наказателни дела по УКАЗ № 904 от 28.12.1963г. за борба с дребното хулиганство за периода от 01.01.2008г. до 17.02.2009г.

Препис от заповедта бе връчен на Председателя на Районен съд – гр. Дупница – съдия Ели Скоклева.

На проверяващия екип от ИВСС бяха предоставени 77 (седемдесет и седем) дела от административно-наказателен характер по УБДХ, образувани в периода 01.01.2008г. – 17.02.2009г., по справка, изготвена от служителите на съда, както и следните заповеди :

1.Заповед № 405/ 28.12.2007г. на Председателя на РС-Дупница за организацията на работата в Районен съд – Дупница, полагането на дежурства от районните съдии и необходимостта при полагане на дежурства от участието на съдебен секретар – протоколист, с приложен график за дежурствата от 04.02.2008 г. до 13.07.2008 год.;

2.Заповед № 101/ 09.06.2008г. на Председателя на РС-Дупница във връзка с организацията на работата в Районен съд – Дупница, с приложен график за дежурствата на съдиите за второто полугодие на 2008г.;

3.Заповед №210/ 21.07.2008г. на Председателя на РС-Дупница за организацията на работата в Районен съд – Дупница през съдебната ваканция от 21.07.2008г. до 01.09.2008г.;

4. Заповед № 228/01.09.2008г. на Председателя на РС-Дупница за организацията на работата в Районен съд – Дупница, с приложен график за дежурства на съдиите за периода от 01.09.2008г. – 04.01.2009г.;

5. Заповед № 322/19.12.2008г. на Председателя на РС-Дупница във връзка с организацията на работата в Районен съд Дупница, с определен график за дежурствата на съдиите за периода от 05.01.2009г. до 07.06.2009г.

Повод за проверката:

Заповедта на Главния инспектор е издадена по повод постъпил в Инспектората към ВСС сигнал, рег. вх. № 13/05.01.2009г., от П.Г.С. от гр. В., ул. „.....” №.. вх...ет... ап.... Г-н С. излага доводи в жалбата си, че в Районен съд гр.Дупница се погазват грубо процесуалните норми при постановяване на решения по дела по УБДХ. Същият, в качеството на нарушител по НАХД № 1306/2008г. по описа на РС-Дупница, е придобил непосредствени впечатления от начина на „правораздаване” в съда по тези дела.

Според твърденията на г-н С., на 08.09.2008г.(понеделник), състав на РС-Дупница, с председател съдия Снежанка Кьосева, е наложил на същия административно наказание „глоба” в размер на 100 лева. Както сочи в жалбата си, бил е задържан в РУ на МВР-Дупница и заведен с белезници в съда, в кабинета на съдия Кьосева, за която не е могъл да предположи, че е съдия, тъй като е била без съдийска тога. След изслушване обясненията на полицая, придружавал нарушителя, съдията е определила наказанието. Не е било проведено публично съдебно заседание. Не са били разяснени правата на уличения в извършване на дребно хулиганство, не му е била предоставена възможност за организация на защитата и даване на обяснения по акта, не са били допуснати други доказателства по негово искане. Същият твърди, че в кабинета на съдията са присъствали три лица - съдия Кьосева, полицаят и той самият. Не е имало съдебен секретар и съдебен протокол не се е водил.

В хода на извършената предварителна проверка по сигнала, с писмо изх. № 225/21.01.2009г. бе поискана служебна справка от РС-Дупница за образуването и движението на НАХД № 1306/2008г. по описа на съда. Бе изискан и заверен препис от протокола от проведеното съдебно заседание по това дела. На 29.01.2009г. в ИВСС бе получен отговор изх. № 31/23.01.2009г. от РС-Дупница, придружен със следните документи:

1. Писмо от РПУ-гр.Дупница, изх.рег. № 37/08.09.2008г., с което се внася в съда акт по УБДХ, съставен на П.Г.С. Върху писмото има резолюция от 08.09.08г. „100 лв. глоба”. Същото е постъпило в РС-Дупница на 08.09.2008г. и

2.Решение от 08.09.2008г. по НАХД № 1306/2008г. по описа на РС-Дупница за налагане на административно наказание „глоба” в размер на 100 лева. В решението е посочено, че същото е постановено след провеждане на публично съдебно заседание на 08.09.2008г. Съдия-докладчик по делото е съдия Снежанка Къосева.

Въпреки изричното искане на ИВСС, протокол от проведено съдебно заседание по това дело не бе изпратен.

КОНСТАТАЦИИ:

При извършената проверка на 77 (седемдесет и седем) дела от административно-наказателен характер по УБДХ, образувани в Районен съд – Дупница в периода 01.01.2008г. – 17.02.2009г.се установи следното:

1.НАХД 1/2008г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 31.12.2007г. Върху акта има резолюция на съдия за налагане на „глоба” в размер на 200лв., с дата 31.12.2007г., от 12 до 12.30 ч. Преписката е постъпила в Районен съд – Дупница на 02.01.2008 год. Изготвен е протокол от проведено открито съдебно заседание от 31.12.2007г., т.е. с дата, предхождаща постъпването на преписката в съда. Постановено е решение също с предходна дата - 31.12.2007г. Протоколът от съдебното заседание е подписан от районен съдия и секретар. Съдия – докладчик по делото е съдия Добринка Зафирова;

2.НАХД № 2/2008г. Преписката е постъпила в съда на 02.01.2008г. Делото е насрочено за 31.12.2007г. Протоколът от съдебно заседание е от 31.12.2007г. Решение № 2/2008г. за налагане на административно наказание „задържане под стража” е от 31.12.2007г. Съдия-докладчик по делото е съдия Добринка Зафирова;

3.НАХД № 4/2008г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 28.12.2007г. Върху акта има резолюция от 07.01.2008г. на съдия за налагане административно наказание „глоба” в размер на 30 лв. Преписката е постъпила в съда на 07.01.2008 год. Делото е насрочено за 07.01.2008 год. Изготвен протокол от проведено открито съдебно заседание. Върху протокола не е изписано името на секретар, както и липсва подпис на такъв. В протокола е отразено постановеното решение. Съдия - докладчик по делото е съдия Светла Пейчева;

4.НАХД № 32/2008г. Актът за установяване на нарушението е от 05.01.2008г. Преписката е изведена от РУ на МВР-Дупница на 07.01.2008г и е постъпила в съда на 09.01.2008г. Делото е насрочено за предходна дата - 06.01.2008г. Върху акта за установяване на нарушението има резолюция на съдия от 06.01.2008г. за налагане на наказание. Решението на съда е от 06.01.2008г. Няма протокол от проведено открито съдебно заседание. Съдия-докладчик по делото е съдия Добринка Зафирова;

5.НАХД № 33/2008г. Актът за установяване на нарушението е от 04.01.2008г. Върху акта за установяване на нарушението има резолюция от 04.01.2008г.(от 20-20.30ч) на съдия за налагане на „глоба”. Преписката е изведена от РУ на МВР на 07.01.2008г. и е постъпила в съда на 09.01.2008г. Делото е насрочено за предходна дата - 04.01.2008г. Решението на съда е от предходна дата - 04.01.2008г. Няма протокол от проведено открито съдебно заседание. Съдия-докладчик по делото е съдия Добринка Зафирова;

6.НАХД 120/2008 г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е без дата. От описаната в акта фактическа обстановка се установява, че проявата е извършена на 20.01.2008год. Преписката е постъпила в съда на 23.01.2008 год. Делото е докладвано на 23.01.2008 год. Не е изготвен протокол от проведено открито съдебно заседание. Постановено е решение с предходна дата - 20.01.2008 год. Съдия-докладчик по делото е съдия Мая Гиздова;

7.НАХД № 126/2008г. Преписката е постъпила в съда на 24.01.2008г. Протоколът от съдебното заседание е от 24.01.2008г. Същият е подписан от съдия и от секретар. С него се налага на нарушителя наказание „глоба”. Съдия-докладчик по делото е съдия Людмила Панайотова. *По делото нарушителят се е явил лично и с адвокат.*

8.НАХД № 143/2008г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 28.01.2008г. Преписката е постъпила в съда на 29.01.2008г. Делото е докладвано на 29.01.2008 год. Не е изготвен протокол от проведено открито съдебно заседание. Постановено е решение с дата 29.01.2008г. Съдия-докладчик по делото е съдия Ели Скоклева;

9.НАХД № 169/2008г. Преписката е постъпила в съда на 05.02.2008г. Решението на съда е от същата дата. Няма съставен протокол от проведено открито съдебно заседание. Съдия-докладчик по делото е съдия Снежана Кьосева.

10.НАХД № 178/2008г. Преписката е постъпила в съда на 06.02.2008г. Върху акта за установяване на нарушението има резолюция от 02.06.2008г.(от 11-12ч) за налагане на „глоба”. Решението на съда е от 06.02.2008г. Няма съставен протокол от проведено съдебно заседание. Актът за установяване на нарушението е от 01.02.2008г. Съдия-докладчик по делото е съдия Ели Скоклева;

11.НАХД № 238/2008г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 08.02.2008г. Преписката е постъпила в съда на 13.02.2008г. Делото е докладвано на 13.02.2008г. Не е изготвен протокол от проведено открито съдебно заседание. Не е постановено решение от съдия. Районният съдия е изготвил единствено мотиви. С резолюция („Р № 1003/08г.”) на съдията върху акта за констатиране проява на дребно хулиганство от 09.02.2008г., 11.00-11.30ч., на нарушителя е наложено

наказание „Задържане в РПУ – Дупница за едно денонощие”. Съдия-докладчик е съдия Надя Георгиева;

12.НАХД № 261/2008г. Преписката е постъпила в съда на 19.02.2008г. Решена е на същата дата. Липсва протокол от проведено съдебно заседание. В решението е посочено името на секретар В. Няма подпис на секретар. Съдия-докладчик по делото е съдия Калина Анастасова;

13.НАХД № 294/2008г. Преписката е постъпила в съда на 22.02.2008г. Решена е на същата дата. Има протокол от проведено съдебно заседание. Постановено е решение с отделен акт. *По делото се е явил адвокат, като защитник на нарушителя.* Съдия-докладчик по делото е съдия Калина Анастасова;

14.НАХД № 319/2008г. Преписката е постъпила в съда на 26.02.2008г. Върху акта за констатиране на дребно хулиганство има резолюция от 24.02.2008г., от 10.30-11.30ч., за налагане на наказание „глоба”. Решението е от 27.02.2008г. Няма протокол от проведено съдебно заседание. Съдия-докладчик по делото е Калина Анастасова;

15.НАХД № 473/2008г. Преписката е постъпила в съда на 27.03.2008г. Решена е на 27.03.2008г. Протоколът и решението са в един акт. В протокола е изписано името на секретар-протоколист, няма подпис на същия. Съдия-докладчик по делото е съдия Людмила Панайотова;

16.НАХД № 485/2008г. Преписката е постъпила в съда на 01.04.2008г. Решена е на 01.04.2008г. Липсва протокол от проведено съдебно заседание. Съдия-докладчик по делото е съдия Ели Скоклева.

17.НАХД № 526/2008г. Преписката е постъпила в съда на 09.04.2008г. Решена е на 09.04.2008г. Липсва протокол от проведено съдебно заседание. Съдия-докладчик по делото е съдия Ели Скоклева.

18.НАХД № 533/2008г. Преписката е постъпила в съда на 11.04.2008г. Върху акта има резолюция от 06.04.2008г., от 10-10.30ч., за налагане на административно наказание „задържане в поделенията на МВР” за срок от 5 денонощия. Решението е от 14.04.2008г. Липсва протокол от проведено съдебно заседание. Съдия-докладчик по делото е съдия Ели Скоклева;

19.НАХД № 600/2008г. Делото е образувано на 22.04.2008г. на основание акт за констатиране на дребно хулиганство от 19.04.2008г. Върху акта има резолюция от 20.04.2008г. за налагане на „глоба” в размер на 100 лв. Решението е от 12.05.2008г. Липсва протокол от съдебно заседание. Съдия-докладчик по делото е съдия Анета Илинска;

20.НАХД № 613/2008г. Делото е образувано на 23.04.2008г. на основание акт за констатиране на дребно хулиганство от 19.04.2008г. Решението е от 12.05.2008г. На тримата нарушители е наложено административно наказание „задържане в поделенията на МВР” за срок от

3 денонощия. Липсва протокол от съдебно заседание. Съдия-докладчик по делото е съдия Анета Илинска;

21.НАХД № 615/2008г. Преписката е постъпила в съда на 23.04.2008г. Решена е на същата дата. Протоколът и решението са в един акт. Съдия-докладчик по делото е съдия Светла Пейчева;

22.НАХД № 637/2008г. Преписката е постъпила в съда на 26.04.2008г. Решена е на същата дата. Протоколът и решението са в един акт. Съдия-докладчик по делото е съдия Светла Пейчева;

23.НАХД № 638/2008г. Преписката е постъпила в съда на 29.04.2008г. Решена е на същата дата. Има съставен протокол от проведено съдебно заседание на 29.04.2008г., в който е отразено, че прокурорът е уведомен по телефона. Съдебното решение е в отделен акт. Съдия-докладчик по делото е съдия Маргарита Алексиева;

24.НАХД № 707/2008г. Преписката е постъпила в съда на 17.08.2008г. Решението е от същата дата. Липсва протокол за проведено съдебно заседание. Съдия-докладчик по делото е Добринка Зафирова;

25.НАХД № 708/2008г. Преписката е постъпила в съда на 17.08.2008г. Решението е от същата дата. Липсва протокол за проведено съдебно заседание. Съдия-докладчик по делото е Добринка Зафирова;

26.НАХД № 788/2008г. Преписката е постъпила в съда на 05.06.2008г. Докладвана е на същата дата. Върху акта за констатиране на нарушението има резолюция от 01.06.2008г. за налагане на „глоба” в размер на 40.00 лв. Протоколът от съдебно заседание е от 11.06.2008г. Съдия-докладчик по делото е Людмила Панайотова;

27.НАХД № 810/2008г. Преписката е постъпила в съда на 06.06.2008г. Решена е на същата дата. Липсва протокол от проведено съдебно заседание. Съдия-докладчик по делото е съдия Ели Скоклева;

28.НАХД № 822/2008г. Преписката е постъпила в съда на 10.06.2008г. Решена е на същата дата. Липсва протокол от проведено съдебно заседание. Съдия-докладчик по делото е съдия Ели Скоклева;

29.НАХД № 823/2008г. Преписката е постъпила в съда на 10.06.2008г. Върху акта за установяване на нарушението има резолюция от 08.06.2008г. за налагане на „глоба”. Решението е от 10.06.2008г. Няма съставен протокол от съдебно заседание. Съдия-докладчик по делото е съдия Ели Скоклева;

30.НАХД № 824/2008г. Преписката е постъпила в съда на 10.06.2008г. Върху акта за установяване на нарушението има резолюция от 08.06.2008г. за налагане на „глоба”. Решението е от 10.06.2008г. Няма съставен протокол от съдебно заседание. Съдия-докладчик по делото е съдия Ели Скоклева;

31.НАХД № 870/2008г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 17.06.2008г. Преписката е постъпила в съда на 17.06.2008 год. Делото е докладвано на 17.06.2009г. Изготвен е протокол

от проведено открито съдебно заседание. Постановено е решение от 17.06.2008г. Съдия-докладчик по делото е съдия Анета Илинска;

32.НАХД № 953/2008г. Преписката е постъпила в съда на 30.06.2008г. На 30.06.2008г. е съставен протокол от съдебно заседание, подписан от съдия и от секретар-протоколист. Нарушителят е оправдан. Съдия-докладчик е съдия Светла Пейчева;

33.НАХД № 969/2008г. Преписката е постъпила в съда на 02.07.2008г. Съдебното решение е от същата дата – 02.07.2008г. Върху акта за констатиране на нарушението има резолюция от 28.06.08г. за налагане на глоба в размер на 50.00 лв. Няма съставен протокол от съдебно заседание. Съдия-докладчик по делото е съдия Калина Анастасова;

34.НАХД № 1004/2008г. Преписката е постъпила в съда на 09.07.2008г. Протоколът от съдебно заседание е от 10.07.2008г., в него е отразено, че съдебното заседание се е провело на предходна дата - 05.07.2008г. Липсва подпис на секретар-протоколист върху протокола. Съдия-докладчик по делото е съдия Светла Пейчева;

35.НАХД № 1024/2008г. Преписката е постъпила в съда на 14.07.2008г. Съдебното решение е от 14.07.2008г. Няма съставен протокол от съдебно заседание. Съдия-докладчик по делото е съдия Добринка Зафирова;

36.НАХД № 1032/2008г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 11.07.2008г. Преписката е постъпила в съда на 15.07.2008 год. Делото е докладвано на 15.07.2008 год. Постановено е решение от 12.07.2008 год. Не е изготвен протокол от проведено открито съдебно заседание. Съдия-докладчик по делото е съдия Маргарита Алексиева;

37.НАХД № 1061/2008г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 18.07.2008г. Преписката е постъпила в съда на 18.07.2008 год. Делото е докладвано на 18.07.2008 год. С определение от 19.07.2008г. на съдия -докладчик Мая Гиздова делото е прекратено, поради не довеждане на нарушителя в предвидения в УБДХ 24 часов срок.

38.НАХД № 1094/2008г. Преписката е постъпила в съда на 23.07.08г., докладвана е на 25.07.08. Протоколът от съдебно заседание е от 30.07.2008г., в него е отразено и съдебното решение. Няма подпис на секретар-протоколист. Съдия-докладчик по делото е съдия Людмила Панайотова;

39.НАХД № 1101/2008г. Преписката е постъпила в съда на 24.07.2008г. Няма съставен протокол от съдебно заседание. Постановено е решение с предходна дата - 19.07.2008г. Върху акта за констатиране на дребно хулиганство има резолюция на налагане на глоба в размер на 100 лв. от 19.07.2008г., от 12.15ч. до 13.30ч. Съдия-докладчик по делото е Мая Гиздова;

40.НАХД № 1107/2008г. Преписката е постъпила в съда на 28.07.2008г. Делото е решено на 30.07.2008г. Няма подпис на секретар-протоколист върху протокола от съдебно заседание. Върху писмото на РПУ, с което преписката се внася в съда има резолюция с дата 28.07.2008г. за налагане на глоба в размер на 50.00 лв. Съдия- докладчик по делото е съдия Людмила Панайотова;

41.НАХД 1108/2008г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 27.07.2008г. Преписката е постъпила в съда на 28.07.2008 год. Делото е докладвано на 28.07.2009 год. Съставен е протокол от 30.07.2008г. от съдебно заседание, в който е отразено решението. Няма подпис на секретар-протоколист върху протокола. Съдия- докладчик по делото е съдия Людмила Панайотова;

42. НАХД № 1134/2008г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 02.08.2008г. Преписката е в съда на 04.08.2008г. Делото е докладвано на 04.08.2008 год. Съставен е протокол от 05.08.2008г. от съдебно заседание, в който е отразено решението. Няма подпис на секретар-протоколист върху протокола. Съдия- докладчик по делото е съдия Людмила Панайотова;

43.НАХД № 1191/2008г. Преписката е постъпила в съда на 07.08.08г. От 08.08.2008г. е протоколът от съдебно заседание, в който е отразено взетото решение. Няма подпис на секретар-протоколист върху протокола. Съдия-докладчик по делото е съдия Людмила Панайотова;

44.НАХД № 1194/2008г. Преписката е постъпила в съда на 08.08.08г. От същата дата е и протоколът от съдебно заседание, в който е отразено взетото решение. Няма подпис на секретар-протоколист върху протокола. Съдия-докладчик по делото е съдия Людмила Панайотова;

45.НАХД № 1197/2008г. Преписката е постъпила в съда на 08.08.08г. От същата дата е и протоколът от съдебно заседание, в който е отразено взетото решение. Няма подпис на секретар-протоколист върху протокола. Съдия-докладчик по делото е съдия Людмила Панайотова;

46.НАХД № 1241/2008г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 21.08.2008г. Преписката е постъпила в съда на 22.08.2008 год. Делото е докладвано на 22.08.2008 год. Изготвен е протокол от проведено открито съдебно заседание. Постановено е решение с дата 22.08.2008г. За разглеждане на преписката районният съдия е уведомил Районна прокуратура – гр. Дупница. Съдия-докладчик по делото е съдия Анета Илинска;

47.НАХД № 1291/2008г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 30.08.2008г. Преписката е постъпила в съда на 03.09.2008 год. Делото е докладвано на 03.09.2008 год. Не е изготвен протокол от проведено открито съдебно заседание. Постановено е решение с дата 31.08.2008 год. Съдия – докладчик по делото е съдия Анета Илинска;

48.НАХД № 1306/2008г. Преписката е постъпила в съда на 08.09.2008г. Решението е от 08.09.2008г. Няма протокол от съдебно заседание. Съдия-докладчик по делото е съдия Снежана Кьосева;

49.НАХД № 1317/2008г. Преписката е постъпила в съда на 10.09.2008г. Решението на съда е от 10.09.2008г. Няма съставен протокол от проведено съдебно заседание. Съдия-докладчик по делото е съдия Анета Илинска;

50.НАХД № 1358/2008г. Преписката е постъпила в съда на 24.09.2008г. Съдебното решение е от 24.09.2008г. Няма съставен протокол от проведено съдебно заседание. Съдия – докладчик по делото е Милена Богданова;

51.НАХД № 1383/2008г. Преписката е постъпила в съда на 30.09.2008г. Съдебното решение е от 01.10. 2008г. Няма съставен протокол от проведено съдебно заседание. Съдия – докладчик по делото е Милена Богданова;

52.НАХД № 1384/2008г. Преписката е постъпила в съда на 30.09.2008г. Върху акта за установяване на решението е поставена резолюция за определяне на наказанието с дата 28.09.08г. Постановеното решение е с дата 01.10.2008г. Няма съставен протокол от съдебно заседание. Съдия – докладчик по делото е Милена Богданова;

53.НАХД № 1411/2008г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 01.10.2008г. Преписката е постъпила в съда на 02.10.2008г. Делото е докладвано на 02.10.2008г. Постановено е решение с дата 02.10.2008 год. Не е изготвен протокол от проведено открито съдебно заседание. Съдия-докладчик по делото е съдия Илиана Димова;

54.НАХД № 1412/2008г. Преписката е постъпила в съда на 02.10.2008г. Решението на съда е от същата дата. Няма съставен протокол от съдебно заседание. Съдия-докладчик по делото е съдия Илиана Димова;

55.НАХД № 1485/2008г. Преписката е постъпила в съда на 22.10.2008г. Върху акта за установяване на нарушението има резолюция от 19.10.2008г. за налагане на „глоба”. Протоколът за съдебно заседание е от 23.10.2008г. В него е отразено, че *„на именното повикване на 19.10.2008г. се явиха....”*. Съдия докладчик по делото е съдия Светла Пейчева;

56.НАХД № 1494/2008г. Актът за установяване на нарушението е съставен на 22.10.2008г. По делото има съставен протокол от проведено съдебно заседание от 23.10.2008г., от който е видно, че по делото се е явил нарушителят, служителите на РПУ-актосъставители, свидетелите по акта. Има данни за уведомяване на Районна прокуратура – Дупница. Снета е самоличността на нарушителя, изслушани са обясненията му. Изслушани са свидетелите. Доказателствата по преписката са приети и присъединени с определение. Посочен е началният и крайният час на съдебното заседание. Протоколът е подписан от председателя на състава и от

секретаря- протоколист. Съдът се е произнесъл с отделен акт – решение от 23.10.2008г. Съдия-докладчик е съдия Калина Анастасова;

57.НАХД № 1601/2008г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 09.11.2008г. Преписката е постъпила в съда на 12.11.2008 год. Делото е докладвано на 12.11.2008 год. Не е изготвен протокол от проведено открито съдебно заседание. Постановено е решение с предходна дата - 09.11.2008 год. Съдия – докладчик е съдия Добринка Зафирова;

58.НАХД № 1602/2008г. Преписката е постъпила в съда на 13.11.2008г. Върху акта за установяване на нарушението има резолюция от 13.11.2008г. за налагане на „глоба”. Протоколът от съдебно заседание от 14.11.2008г. В него е отразено и решението. Същият не е подписан от секретар. Съдия-докладчик по делото е съдия Людмила Панайотова;

59. НАХД № 1659/2008г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 25.11.2008г. Преписката е постъпила в съда на 25.11.2008г. Делото е докладвано на 25.11.2008 год. Не е изготвен протокол от проведено открито съдебно заседание. Постановено е решение с дата 25.11.2008 год. Съдия – докладчик по делото е съдия Мая Гиздова;

60.НАХД № 1675/2008г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 27.11.2008г. Преписката е постъпила в съда на 28.11.2008г. Делото е докладвано на 28.11.2008г. Не е изготвен протокол от проведено открито съдебно заседание. Постановено е решение с дата 28.11.2008г. Съдия – докладчик по делото е съдия Мая Гиздова;

61.НАХД № 1748/2008г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 06.12.2008г. Преписката е постъпила в съда на 11.12.2008г. Делото е докладвано на 11.12.2008 год. Не е изготвен протокол от проведено открито съдебно заседание. Постановено е решение с дата 11.12.2008 год. Съдия- докладчик по делото е съдия Маргарита Алексиева;

62.НАХД № 1782/2008г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 13.12.2008г. Върху акта има резолюция на съдия от 13.12.2008г., от 9.00 – 10.30ч., за налагане на „глоба” в размер на 50 лв. Преписката е постъпила в съда на 17.12.2008г. Делото е докладвано на 18.12.2008г. Изготвен протокол от проведено открито съдебно заседание с дата 18.12.2008г., в който е отразено, че *„На именното повикване в 9.00 часа на 13.12.2008г. в сградата на РПУ гр.Дупница бе доведено лицето К. И. Т.”*В протокола е отразено взетото решение. Записано е и още: *”Протокола се написа в открито съдебно заседание, проведено в сградата на РПУ гр.Дупница, и приключи в 10.30ч.”* Съдия –докладчик по делото е съдия Светла Пейчева;

63.НАХД № 1831/2008г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 26.12.2008г. Преписката е постъпила в съда на 30.12.2008г. Постановено е решение с предходна дата - 27.12.2008г. Не е

изготвен протокол от проведено открито съдебно заседание. Съдия – докладчик по делото е съдия Илиана Димова;

64.НАХД № 9/2009г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 05.01.2009г. Преписката е постъпила в съда на 07.01.2009г. Делото е докладвано на 07.01.2009г. Постановено е решение с дата 07.01.2009г. Не е изготвен протокол от проведено открито съдебно заседание. Съдия -докладчик по делото е съдия Милена Богданова;

65.НАХД № 10/2009г. Преписката е постъпила в съда на 07.01.2009г. На 09.01.2009г. е постановено решение. По делото няма съставен протокол от открито съдебно заседание. Съдия-докладчик е съдия Милена Богданова;

66. НАХД 12/2009г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 01.01.2009г. Преписката е постъпила в съда на 08.01.2009г. Делото е докладвано на 08.01.2009 год. Постановено е решение с дата 08.01.2009 год. Не е изготвен протокол от проведено открито съдебно заседание. Съдия – докладчик по делото е съдия Милена Богданова;

67.НАХД № 28/2009г. Преписката е постъпила в съда на 12.01.2009г. Съставен е протокол за съдебно заседание от 12.01.2009г. Постановено е решение с дата 12.01.2009г. Съдия-докладчик по делото е съдия Снежана Къосева;

68.НАХД № 29/2009г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 13.01.2009г. Преписката е постъпила в съда на 13.01.2009г. Делото е докладвано на 13.01.2009г. Постановено е решение с дата 13.01.2009 год. Изготвен е протокол от проведено открито съдебно заседание. Съдия – докладчик по делото е съдия Снежанка Къосева;

69.НАХД № 69/2009г. Преписката е постъпила в съда на 20.01.2009г. На същата дата е постановено решение. По делото няма съставен протокол за съдебно заседание. Съдия-докладчик по делото е съдия Мая Гиздова;

70.НАХД № 78/2009г. Преписката е постъпила в съда на 21.01.2009г. По делото няма съставен протокол за съдебно заседание. Решението е постановено на 29.01.2009г. В същото е посочено, че на 01.01.2009г. се е провело публично съдебно заседание. Върху акта за констатиране на дребно хулиганство има резолюция за налагане на „глоба” в размер на 200 лв. с дата 01.01.2009г.,15.40ч. – 16.40ч. Съдия-докладчик по делото е съдия Милена Богданова;

71.НАХД № 83/2009г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 26.01.2009г. Преписката е постъпила в съда на 26.01.2009г. Делото е докладвано на 26.01.2009г. Изготвен е протокол от съдебно заседание от 26.01.2009г., в който е отразено и съдебното решение. Върху протокола липсва подпис на секретар-протоколист. Съдия –докладчик по делото е съдия Людмила Панайотова;

72.НАХД № 84/2009г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 25.01.2009г. Преписката е постъпила в съда на 26.01.2009г. Делото е докладвано на 26.01.2009 год. Изготвен е протокол от съдебно заседание от 26.01.2009г., в който е отразено и съдебното решение. Върху протокола липсва подпис на секретар-протоколист. Съдия –докладчик по делото е съдия Людмила Панайотова;

73.НАХД № 86/2009г. Преписката е постъпила в съда на 27.01.2009г. Актът за констатиране на нарушението е от 24.01.2009г. Съставен е протокол от съдебно заседание от 27.01.2009г., в който е отразено и съдебното решение. Липсва подпис на секретар върху протокола от съдебното заседание. Съдия-докладчик по делото е съдия Людмила Панайотова;

74.НАХД № 91/2009г. Преписката е постъпила в съда на 28.01.2009г. Съставен е протокол от съдебно заседание от 28.01.2009г., в който е отразено и съдебното решение. Съдия-докладчик по делото е съдия Людмила Панайотова;

75.НАХД № 151/2009г. Преписката е постъпила в съда на 09.02.2009г. Постановено е решение от 09.02.2009г. за прекратяване производството по делото като недопустимо, тъй като актът за установяване на нарушението е съставен след изтичането на 24 часа от установяване на нарушението и същият не е подписан от нарушителите. Съдия-докладчик по делото е съдия Добринка Зафирова;

76.НАХД № 157/2009г. Преписката е постъпила в съда на 10.02.2009г. Съставен е протокол от съдебно заседание от 10.02.2009г. Производството по делото е прекратено. Съдия-докладчик по делото е съдия Добринка Зафирова;

77.НАХД 182/2009г. Актът за констатиране проява на дребно хулиганство е съставен на 08.02.2009г. Преписката е постъпила в съда на 12.02.2009г. Делото е докладвано на 13.02.2009г. Постановено е решение с предходна дата - 08.02.2009г. Не е изготвен протокол от проведено открито съдебно заседание. Съдия – докладчик по делото е съдия Анета Илинска.

От проверените общо **77** административно-наказателни дела по УБДХ,

по **42** от тях изобщо **не са съставени съдебни протоколи**, което означава, че **не са провеждани публични съдебни заседания**,

по **19** – **съставените протоколи не отговарят на изискванията на НПК** (чл.311,ал.1 и ал.2, във вр. с чл.129 НПК) и страдат от такива пороци, които ги правят или невалидни, или негодни да удостоверяят процесуалните действия. Съдебните протоколи по тези 19 дела се характеризират с:

-Липсва изписване името на секретар-протоколист, както и липсва негов подпис, или въпреки, че в протокола е посочено името на секретар-протоколист, същият не е подписал протокола. Тези протоколи са подписани само от председателя на съдебния състав;

-Липсва отбелязване на крайния час на съдебното заседание;

-Липсва отбелязване относно явяването на страните и свидетелите и причините за неявяването им;

-Не е снета самоличността на нарушителя;

-Не са разяснени правата му по НПК;

-Не са отразени обясненията на нарушителя;

-Не са отразени доказателствените искания на нарушителя;

-Не са отразени показанията на свидетелите;

-Не е отразено кратко съдържание на съдебните прения;

-Липсват определения за приемане на доказателства, вкл. и относно материалите, съдържащи се в преписката на РУ на МВР;

-Видно от някои от съдебните протоколи, „публични съдебни заседания“ са се провеждали в сградата на РПУ. Така например, в протокол от **23.10.2008г.** по НАХД № 1485/2008г., прочитаем: *”На именното повикване в 15.00 часа на 19.10.2008г. в сградата на РПУ гр.Дупница бе доведено лицето С. Д..”*

- Някои протоколи са изготвени със задна дата. / пр. вж. по-горе/

Налага се изводът, че и по тези 19 дела не са провеждани публични съдебни заседания.

Констатирано бе, че в Районен съд – гр.Дупница съществува следната практика, която противоречи на закона, но за това пък е трайно и широко разпространена. **Съдията-докладчик се произнася по налагане на административното наказание, конкретизирано по вид и размер, с резолюция върху акта за установяване на дребното хулиганство или върху придружителното писмо на РУ на МВР, с което преписката се внася в съда.** Като правило, датата на резолюцията, често пъти придружена и с точен час, предхожда датата на внасяне на преписката в съда. На практика, правораздаването се осъществява с отбелязване върху посочените по-горе два документа размера на наложеното наказание.

По почти всички дела по УБДХ за проверявания период не е уведомявана Районна прокуратура, така, както налага разпоредбата на чл.5(2) от УБДХ.

В преписки, по които са издадени заповеди за задържане по ЗМВР за срок от 24 часа, бе установено, че **липсват декларации по чл.63,ал.3 от ППЗМВР на задържаните лица, удостоверяващи, че са разяснени правата им.** Такива декларации бяха установени само по няколко дела.

Някои от делата са разглеждани от съдии, различни от определените със заповед № 405/28.12.2007г., заповед № 101/ 09.06.2008г., заповед № 210/21.07.2008г., заповед № 228/01.09.2008г.; заповед №

322/19.12.2008г., на Председателя на съда, във връзка с организацията на работата в Районен съд – гр.Дупница, с определен график за дежурствата на съдиите. При проверката **не бяха представени заповеди за замяна** на дежурен съдия с друг при наложено се заместване.

По дела, по които уличените в дребно хулиганство са ангажирали **адвокатска защита**, правилата на водене на съдебния процес са спазени.

Въз основа на направените констатации, Инспекторатът към ВСС прави следните

ИЗВОДИ:

Указът за борба с дребното хулиганство (УБДХ) е обнародван в ДВ бр.102 от 1963г. и като нормативен указ, заварен от сега действащата Конституция на Република България, има силата на закон, еднакъв по степен със Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Същият урежда института на дребното хулиганство и борбата с него по бърз и ефикасен начин.

Деянито дребно хулиганство по чл.1, ал.1 от УБДХ, представлява административно нарушение по смисъла на чл.6 от ЗАНН. Този закон определя общите правила за административни нарушения и наказания, което означава, че производството по установяване на административно нарушение дребно хулиганство, налагане и изпълнение на административно наказание е подчинено, както на специалните правила, посочени в УБДХ, така и на общите правила на ЗАНН. Тук важи принципът, че специалният закон дерогира действието на общия и има предимство пред него при колизия между техни правни норми.

Съгласно чл.84 от „Особените разпоредби” на ЗАНН, субсидиарно приложение в административно-наказателното производство намира НПК.

I.Общи изводи:

1.В чл.7(1) от Закона за съдебната власт е регламентиран ***принципът на публичността*** при разглеждане на делата. Той се състои в задължението на съда да допуска в съдебната зала чужди на делото лица, които желаят да присъстват при неговото разглеждане. Публичността е гаранция за безпристрастното и законосъобразно процедиране от страна на съда. Следва да се отбележи, че не е възможно в сградите на полицейските управления да бъдат провеждани ***публични съдебни заседания*** с оглед пропускателния режим в тези сгради. ***Налага се изводът, че в Районен съд-гр.Дупница е нарушен този основен принцип в правораздаването.***

2. Всички процесуални действия на съда и страните, извършени в публично съдебно заседание, се удостоверяват в **съдебен протокол**. Той не обуславя валидността на удостоверените процесуални действия, а е официален документ, който ги доказва. Протоколът се подписва от председателя и от съдебния секретар (чл.311,ал.2 НПК). И двата подписа са необходими за валидността на протокола. В противен случай процесуалните действия се смятат за неизвършени, решението на съда, основаващо се на такива процесуални действия, се явява постановено при съществено процесуално нарушение.

От констатираното в РС-Дупница отсъствие между кориците на делата на съдебни протоколи се налага изводът, че не са извършвани всички онези процесуални действия, които изграждат публичния съдебен процес. На нарушителите по УБДХ са налагани административни наказания без да бъде провеждан съдебен процес.

Голям брой от съставените **съдебни протоколи не отговарят на изискванията на НПК**. Доказателствената сила на съдебния протокол се състои в това, че **неудоверените в него процесуални действия се смятат за неизвършени**. Това е **т.нар. отрицателна доказателствена сила на съдебния протокол**. Протоколът за съдебно заседание, изготвен според процесуалните правила на чл.311,ал.2 и 3, във вр.чл.129,ал.1 от НПК представлява писмено доказателствено средство относно удостоверените в него обстоятелства – дата и място, време на започване и завършване, лицата, които са участвали и неявилия се лица и причините за неявяването, както и за други, посочени от процесуалния закон, обстоятелства.

3. Допуснати са нарушения на разпоредбата на чл.3(1) б”а” УБДХ, която предвижда началникът на съответното РУ на МВР да внесе преписката за решаване от районния съдия **веднага след съставяне на акта, но не по-късно от 24 часа**, когато се налага събирането на допълнителни сведения.

4. Допуснати се нарушения и на разпоредбата на чл.4 УБДХ, която предвижда районният съдия да разгледа внесената преписка **веднага или не по-късно от 24 часа от постъпването ѝ**. Под **разглеждане** законодателят има предвид провеждане на публичен съдебен процес, а не поставяне на резолюция с вида и размер на наказанието върху акта за установяване на нарушението дребно хулиганство.

5. При почти всички проверени НАХД по УБДХ в Районен съд – гр. Дупница дела за разглеждане на преписката **не е уведомявана Районна прокуратура – гр. Дупница**, с което е нарушена разпоредбата на чл.5(2) УБДХ.

6. Спазването на установената в закона процедура по дела, по които нарушителите са ангажирали *адвокатска защита*, е факт, който говори сам по себе си и не се нуждае от коментар.

В резултат на извършената проверка на 77 дела, образувани в Районен съд –гр. Дупница в периода от 01.01.2008 до 17.02.2009г. се установиха груби нарушения на процедурата, установена в УБДХ и Правилника за прилагането му, на Закона за съдебната власт и на Правилника за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища.

Вероятна причина за установената незаконосъобразна практика в този съд е, че съгласно чл.7 УБДХ решението на районния съдия, с което се налага административното наказание „задържане в поделенията на МВР до 15 денонощия” или „глоба от 10 до 200 лв.” **не подлежи на обжалване и се изпълнява незабавно.** Решенията по Указа не се считат за присъди и не се вписват в регистрите за съдимост.

II. Конкретни нарушения, допуснати от съдии:

1. Съдия ЕЛИ СКОКЛЕВА, Председател на Районен съд – гр.Дупница, с ранг на съдия в окръжен съд, е осъществила действия, които съставляват дисциплинарни нарушения на чл.307,ал.3,т.5 ЗСВ, както следва:

1.1.Нарушения на служебните задължения на *съдията* при разглеждане и постановяване на решения по следните дела:

НАХД №143/2008г.;

НАХД № 178/2008г.;

НАХД № 485/2008г.;

НАХД № 526/2008г.;

НАХД № 533/2008г.;

НАХД № 810/2008г.;

НАХД № 822/2008;

НАХД № 823/2008г.;

НАХД № 824/2008г.,

по които дела не е провела открити съдебни заседания, не е съставила протоколи от провеждането на такива заседания, при постановяване на съдебните актове, не е основала същите на доказателства, събрани по надлежния ред, с които си действия е допуснала нарушения

по чл.7(1) ЗСВ, според който всеки има право на справедлив и публичен съдебен процес, и **по чл.4 УБДХ**, според който районният съдия

еднолично в открито съдебно заседание разглежда внесената от органите на МВР преписка;

по чл.42 ПАРОВАС, според който протоколите се изготвят съобразно изискванията на процесуалните закони в самото заседание или най-късно в тридневен срок след съдебното заседание, и **по чл.311,ал.1 и ал.2 във вр. чл.129 НПК**, според който за всяко съдебно следствено действие се съставя протокол на мястото, където то е извършено;

по чл.3 ЗСВ, според който при постановяване на своите актове съдиите се основават на закона и на събраните по делото доказателства,

и

По чл.4 УБДХ, според който районният съдия разглежда внесената от органите на МВР в съда преписка веднага или не по-късно от 24 часа от постъпването ѝ. Преписката по НАХД № 533/2008г е постъпила в съда на 11.04.2008г. и на същата дата делото е образувано, съдебното решение е постановено на 14.04.2008г.

1.2.Председателят на Районен съд–Дупница Ели Скоклева, в качеството на административен ръководител, е допуснала нарушения на чл.80,ал.1,т.1 ЗСВ, като *не е осъществила общо организационно и административно ръководство на съда в продължителен период от време, през който административно-наказателните дела по УБДХ са разглеждани от съдиите при РС-Дупница в нарушение на законови разпоредби.*

2.Съдия СНЕЖАНКА КЪОСЕВА, районен съдия, с ранг на съдия в апелативен съд, е осъществила действия, които съставляват дисциплинарни нарушения на чл.307,ал.3,т.5 ЗСВ, както следва:

При разглеждане и постановяване на решения по административно-наказателни дела

НАХД № 169/2008г. и

НАХД № 1306/2008г.

не е провела открити съдебни заседания, не е съставила протоколи от провеждането на такива заседания, при постановяване на съдебните актове, не е основала същите на доказателства, събрани по надлежния ред, с които си действия е допуснала нарушения

по чл.7(1) ЗСВ, според който всеки има право на справедлив и публичен съдебен процес, и **по чл.4 УБДХ**, според който районният съдия еднолично в открито съдебно заседание разглежда внесената от органите на МВР преписка;

по чл.42 ПАРОВАС, според който протоколите се изготвят съобразно изискванията на процесуалните закони в самото заседание или най-късно в тридневен срок след съдебното заседание, и **по чл.311,ал.1 и ал.2 във вр. чл.129 НПК**, според който за всяко съдебно следствено действие се съставя протокол на мястото, където то е извършено;

по чл.3 ЗСВ, според който при постановяване на своите актове съдиите се основават на закона и на събраните по делото доказателства.

3.Съдия ЛЮДМИЛА ПАНАЙОТОВА, районен съдия, с ранг на съдия в окръжен съд, е осъществила действия, които съставляват дисциплинарни нарушения на чл.307,ал.3,т.5 ЗСВ, както следва:

При разглеждане и постановяване на решения по следните дела:

НАХД № 473/2008г.;

НАХД № 788/2008г.;

НАХД № 1094/2008г.;

НАХД № 1107/2008г.;

НАХД № 1108/2008г.;

НАХД № 1134/2008г.;

НАХД № 1191/2008г.;

НАХД № 1194/2008г.;

НАХД № 1197/2008г.;

НАХД № 1602/2008г.;

НАХД № 83/2009г.;

НАХД № 84/2009г.;

НАХД № 86/2009г.;

НАХД № 91/2009г.

е съставила съдебни протоколи, които не отговарят на изискванията на НПК:

В съдебните протоколи

-Липсва изписване името на секретар-протоколист, както и липсва негов подпис, или въпреки, че в протокола е посочено името на секретар-протоколист, същият не е подписал протокола. Тези протоколи са подписани само от председателя на съдебния състав;

-Липсва отбелязване на крайния час на съдебното заседание;

-Липсва отбелязване относно явяването на страните и причините за неявяването им;

-Не е снета самоличността на нарушителя;

-Не са разяснени правото на нарушителя на отвод срещу съдебния състав и секретаря(какъвто липсва), както и правата му, предвидени в НПК;

-Не са отразени обясненията на нарушителя;

-Не са отразени показанията на свидетелите;

-Не е отразено кратко съдържание на съдебните прения;

-Липсват определения за приемане на доказателства, вкл. и относно материалите, съдържащи се в преписката на РУ на МВР,

От което следва, че

не е провела открити съдебни заседания, при постановяване на съдебните актове, не е основала същите на доказателства, събрани по надлежния ред, с които си действия е допуснала нарушения

по чл.7(1) ЗСВ, според който всеки има право на справедлив и публичен съдебен процес, и **по чл.4 УБДХ**, според който районният съдия еднолично в открито съдебно заседание разглежда внесената от органите на МВР преписка;

по чл.42 ПАРОВАС, според който протоколите се изготвят съобразно изискванията на процесуалните закони в самото заседание или най-късно в тридневен срок след съдебното заседание, и **по чл.311,ал.1 и ал.2 във вр. чл.129 НПК**, според който за всяко съдебно следствено действие се съставя протокол на мястото, където то е извършено;

по чл.3 ЗСВ, според който при постановяване на своите актове съдиите се основават на закона и на събраните по делото доказателства,

по чл.4 УБДХ, според който районният съдия разглежда внесената от органите на МВР в съда преписка веднага или не по-късно от 24 часа от постъпването ѝ:

-Преписката по НАХД № 788/2008г е постъпила в съда на 05.06.2008г. и на същата дата делото е образувано, съдебното решение е постановено на 11.06.2008г.;

-Преписката по НАХД № 1107/2008г е постъпила в съда на 28.07.2008г. и на същата дата делото е образувано, съдебното решение е постановено на 30.07.2008г.;

-Преписката по НАХД № 1108/2008г е постъпила в съда на 28.07.2008г. и на същата дата делото е образувано, съдебното решение е постановено на 30.07.2008г.;

-Преписката по НАХД № 1094/2008г е постъпила в съда на 23.07.2008г. и на същата дата делото е образувано, съдебното решение е постановено на 30.07.2008г.,

и

По чл.8(1) ЗСВ, според който органите на съдебната власт прилагат законите точно и еднакво спрямо всички лица и случаи, за които се отнасят. По НАХД № 126/2008г. е спазена процедурата на водене на административно-наказателното производство, за разлика от съдопроизводствените действия, в нарушение на закона, които са извършени по изброените по-горе 14 дела.

4.Съдия ДОБРИНКА ЗАФИРОВА, районен съдия, с ранг на съдия в окръжен съд, е осъществила действия, които съставляват дисциплинарни нарушения на чл.307,ал.3,т.5 ЗСВ, както следва:

При разглеждане и постановяване на решения по следните дела:

НАХД № 32/2008г.;

НАХД № 33/2008г.;

НАХД № 707/2008г.;

НАХД № 708/2008г.;

НАХД № 1024/2008г.;

НАХД № 1601/2008г.

не е провела открити съдебни заседания, не е съставила протоколи от провеждането на такива заседания, при постановяване на съдебните актове, не е основала същите на доказателства, събрани по надлежния ред, с които си действия е допуснала нарушения

по чл.7(1) ЗСВ, според който всеки има право на справедлив и публичен съдебен процес, и **по чл.4 УБДХ**, според който районният съдия еднолично в открито съдебно заседание разглежда внесената от органите на МВР преписка;

по чл.42 ПАРОВАС, според който протоколите се изготвят съобразно изискванията на процесуалните закони в самото заседание или най-късно в тридневен срок след съдебното заседание, и **по чл.311,ал.1 и ал.2 във вр. чл.129 НПК**, според който за всяко съдебно следствено действие се съставя протокол на мястото, където то е извършено;

по чл.3 ЗСВ, според който при постановяване на своите актове съдиите се основават на закона и на събраните по делото доказателства,

и

По чл.8(1) ЗСВ, според който органите на съдебната власт прилагат законите точно и еднакво спрямо всички лица и случаи, за които се отнасят. По НАХД № 1/2008г.; НАХД № 2/2008г. и НАХД № 157/2009г. е спазена процедурата на водене на административно-наказателното производство, съставени са протоколи за проведени открити съдебни заседания, за разлика от съдопроизводствените действия, в нарушение на закона, които са извършени по изброените по-горе 6 дела.

5.Съдия МАРГАРИТА АЛЕКСИЕВА, районен съдия, с ранг на съдия в окръжен съд, е осъществила действия, които съставляват дисциплинарни нарушения на чл.307,ал.3,т.5 ЗСВ, както следва:

При разглеждане и постановяване на решения по следните дела:

НАХД № 1032/2008г.,

НАХД № 1748/2008г.

не е провела открити съдебни заседания, не е съставила протоколи от провеждането на такива заседания, при постановяване на съдебните актове, не е основала същите на доказателства, събрани по надлежния ред, с които си действия е допуснала нарушения

по чл.7(1) ЗСВ, според който всеки има право на справедлив и публичен съдебен процес, и **по чл.4 УБДХ**, според който районният съдия еднолично в открито съдебно заседание разглежда внесената от органите на МВР преписка;

по чл.42 ПАРОВАС, според който протоколите се изготвят съобразно изискванията на процесуалните закони в самото заседание или най-късно в тридневен срок след съдебното заседание, и **по чл.311,ал.1 и**

ал.2 във вр. чл.129 НПК, според който за всяко съдебно следствено действие се съставя протокол на мястото, където то е извършено;

по чл.3 ЗСВ, според който при постановяване на своите актове съдиите се основават на закона и на събраните по делото доказателства.

и

По чл.8(1) ЗСВ, според който органите на съдебната власт прилагат законите точно и еднакво спрямо всички лица и случаи, за които се отнасят. По НАХД № 638/2008г. е спазена процедурата на водене на административно-наказателното производство, съставен е протокол за проведено открито съдебно заседание, за разлика от съдопроизводствените действия, в нарушение на закона, които са извършени по изброените по-горе 2 дела.

6.Съдия НАДЯ ГЕОРГИЕВА, районен съдия, с ранг на съдия в окръжен съд, е осъществила действия, които съставляват дисциплинарни нарушения на чл.307,ал.3,т.5 ЗСВ, както следва:

При разглеждане и постановяване на решение по

НАХД № 238/2008г., по което дело е наложила на нарушителя административно наказание „Задържане в РПУ-Дупница за едно денонощие”, като

не е провела открито съдебно заседание, не е съставила протокол от провеждането на такова заседание, не е постановила съдебен акт – решение, а само мотиви, не е основала същото на доказателства, събрани по надлежния ред, с които си действия е допуснала нарушения

по чл.7(1) ЗСВ, според който всеки има право на справедлив и публичен съдебен процес, и **по чл.4 УБДХ**, според който районният съдия еднолично в открито съдебно заседание разглежда внесената от органите на МВР преписка;

по чл.42 ПАРОВАС, според който протоколите се изготвят съобразно изискванията на процесуалните закони в самото заседание или най-късно в тридневен срок след съдебното заседание, и **по чл.311,ал.1 и ал.2 във вр. чл.129 НПК**, според който за всяко съдебно следствено действие се съставя протокол на мястото, където то е извършено;

по чл.3 ЗСВ, според който при постановяване на своите актове съдиите се основават на закона и на събраните по делото доказателства

по чл.6(1) УБДХ, според който въз основа на събраните доказателства районният съдия постановява **решение**.

7.Съдия СВЕТЛА ПЕЙЧЕВА, районен съдия, с ранг на съдия в окръжен съд, е осъществила действия, които съставляват дисциплинарни нарушения на чл.307,ал.3,т.5 ЗСВ, както следва:

При разглеждане и постановяване на решения по:

НАХД № 4/2008г.;

НАХД № 615/2008г.;

НАХД № 1004/2008г.;

НАХД № 1485/2008г.;

НАХД № 1782/2008г.;

е съставила съдебни протоколи, които не отговарят на изискванията на НПК:

В съдебните протоколи

-Липсва изписване името на секретар-протоколист, както и липсва негов подпис. Тези протоколи са подписани само от председателя на съдебния състав(НАХД № 4/2008г., НАХД № 1004/2008г.). В НАХД № 615/2008г. е посочено името на секретар, но липсва негов подпис.

-Липсва отбелязване на крайния час на съдебното заседание;

-Липсва отбелязване относно явяването на страните и причините за неявяването им;

-Не е снета самоличността на нарушителя;

-Не са разяснени правото на нарушителя на отвод срещу съдебния състав и секретаря(секретари има само по НАХД № 1485/2008 и НАХД № 1782/2008г.), както и правата му, предвидени в НПК;

-Не са отразени обясненията на нарушителя;

-Не са отразени показанията на свидетелите;

-Не е отразено кратко съдържание на съдебните прения;

-Липсват определения за приемане на доказателства, вкл. и относно материалите, съдържащи се в преписката на РУ на МВР,

-В протокол по НАХД № 1004/2008г. е посочено, че е съставен на 10.07.2008г., а отразява процесуални действия, извършени на 05.07.2008г.

-В протокол по НАХД № 1485/2008г. е посочено, че е съставен на 23.10.2008г., а отразява процесуални действия, извършени на 19.10.2008г.

-В протокол по НАХД № 1782/2008г. е посочено, че е съставен на 18.12.2008г., а отразява процесуални действия, извършени на 13.12.2008г.

От което следва, че

не е провела открити съдебни заседания, при постановяване на съдебните актове, не е основала същите на доказателства, събрани по надлежния ред, с които си действия е допуснала нарушения

по чл.7(1) ЗСВ, според който всеки има право на справедлив и публичен съдебен процес, и по чл.4 УБДХ, според който районният съдия еднолично в открито съдебно заседание разглежда внесената от органите на МВР преписка;

по чл.42 ПАРОВАС, според който протоколите се изготвят съобразно изискванията на процесуалните закони в самото заседание или най-късно в тридневен срок след съдебното заседание, и **по чл.311,ал.1 и ал.2 във вр. чл.129 НПК**, според който за всяко съдебно следствено действие се съставя протокол на мястото, където то е извършено;

по чл.3 ЗСВ, според който при постановяване на своите актове съдиите се основават на закона и на събраните по делото доказателства,

8.Съдия АНЕТА ИЛИНСКА, районен съдия, с ранг на съдия в окръжен съд, е осъществила действия, които съставляват дисциплинарни нарушения на чл.307,ал.3,т.5 ЗСВ, както следва:

При разглеждане и постановяване на решения по:

НАХД № 600/2008г.;

НАХД № 613/2008г.;

НАХД № 1291/2008г.;

НАХД № 1317/2008г.;

НАХД № 182/2009г.

не е провела открити съдебни заседания, не е съставила протоколи от провеждането на такива заседания, при постановяване на съдебните актове, не е основала същите на доказателства, събрани по надлежния ред, с които си действия е допуснала нарушения

по чл.7(1) ЗСВ, според който всеки има право на справедлив и публичен съдебен процес, и **по чл.4 УБДХ**, според който районният съдия еднолично в открито съдебно заседание разглежда внесената от органите на МВР преписка;

по чл.42 ПАРОВАС, според който протоколите се изготвят съобразно изискванията на процесуалните закони в самото заседание или най-късно в тридневен срок след съдебното заседание, и **по чл.311,ал.1 и ал.2 във вр. чл.129 НПК**, според който за всяко съдебно следствено действие се съставя протокол на мястото, където то е извършено;

по чл.3 ЗСВ, според който при постановяване на своите актове съдиите се основават на закона и на събраните по делото доказателства;

По чл.4 УБДХ, според който районният съдия разглежда внесената от органите на МВР в съда преписка веднага или не по-късно от 24 часа от постъпването ѝ:

по НАХД № 600/2008г. преписката е постъпила в съда и делото е образувано на 22.04.2008г., съдебното решение е постановено на 12.05.2008г.

по НАХД № 613/2008г. преписката е постъпила в съда и делото е образувано на 23.04.2008г., съдебното решение е постановено на 12.05.2008г.

9.Съдия МАЯ ГИЗДОВА, районен съдия, е осъществила действия, които съставляват дисциплинарни нарушения на чл.307,ал.3,т.5 ЗСВ, както следва:

При разглеждане и постановяване на решения по:

НАХД № 120/2008г.;

НАХД № 1101/2008г.

НАХД № 1659/2008г.

НАХД № 1675/2008г.

НАХД № 69/2009г.

не е провела открити съдебни заседания, не е съставила протоколи от провеждането на такива заседания, при постановяване на съдебните актове, не е основала същите на доказателства, събрани по надлежния ред, с които си действия е допуснала нарушения

по чл.7(1) ЗСВ, според който всеки има право на справедлив и публичен съдебен процес, и **по чл.4 УБДХ**, според който районният съдия еднолично в открито съдебно заседание разглежда внесената от органите на МВР преписка;

по чл.42 ПАРОВАС, според който протоколите се изготвят съобразно изискванията на процесуалните закони в самото заседание или най-късно в тридневен срок след съдебното заседание, и **по чл.311,ал.1 и ал.2 във вр. чл.129 НПК**, според който за всяко съдебно следствено действие се съставя протокол на мястото, където то е извършено;

по чл.3 ЗСВ, според който при постановяване на своите актове съдиите се основават на закона и на събраните по делото доказателства

10.Съдия КАЛИНА АНАСТАСОВА, районен съдия, е осъществила действия, които съставляват дисциплинарни нарушения на чл.307,ал.3,т.5 ЗСВ, както следва:

При разглеждане и постановяване на решения по:

НАХД № 319/2008г.;

НАХД № 261/2008г.

НАХД № 969/2008г.

не е провела открити съдебни заседания, не е съставила протоколи от провеждането на такива заседания, при постановяване на съдебните актове, не е основала същите на доказателства, събрани по надлежния ред, с които си действия е допуснала нарушения

по чл.7(1) ЗСВ, според който всеки има право на справедлив и публичен съдебен процес, и **по чл.4 УБДХ**, според който районният съдия еднолично в открито съдебно заседание разглежда внесената от органите на МВР преписка;

по чл.42 ПАРОВАС, според който протоколите се изготвят съобразно изискванията на процесуалните закони в самото заседание или най-късно в тридневен срок след съдебното заседание, и **по чл.311,ал.1 и**

ал.2 във вр. чл.129 НПК, според който за всяко съдебно следствено действие се съставя протокол на мястото, където то е извършено;

по чл.3 ЗСВ, според който при постановяване на своите актове съдиите се основават на закона и на събраните по делото доказателства,
и

По чл.8(1) ЗСВ, според който органите на съдебната власт прилагат законите точно и еднакво спрямо всички лица и случаи, за които се отнасят. По НАХД № 294/2008г., и НАХД № 1494/2008г. е спазена процедурата на водене на административно-наказателното производство, за разлика от съдопроизводствените действия, в нарушение на закона, които са извършени по изброените по-горе три дела.

11.Съдия ИЛИАНА ДИМОВА, районен съдия, с ранг на съдия в апелативен съд, е осъществила действия, които съставляват дисциплинарни нарушения на чл.307,ал.3,т.5 ЗСВ, както следва:

При разглеждане и постановяване на решения по:

НАХД № 1411/2008г.;

НАХД № 1412/2008г.;

НАХД № 1831/2008г.

не е провела открити съдебни заседания, не е съставила протоколи от провеждането на такива заседания, при постановяване на съдебните актове, не е основала същите на доказателства, събрани по надлежния ред, с които си действия е допуснала нарушения

по чл.7(1) ЗСВ, според който всеки има право на справедлив и публичен съдебен процес, и **по чл.4 УБДХ**, според който районният съдия еднoлично в открито съдебно заседание разглежда внесената от органите на МВР преписка;

по чл.42 ПАРОВАС, според който протоколите се изготвят съобразно изискванията на процесуалните закони в самото заседание или най-късно в тридневен срок след съдебното заседание, и **по чл.311,ал.1 и ал.2 във вр. чл.129 НПК**, според който за всяко съдебно следствено действие се съставя протокол на мястото, където то е извършено;

по чл.3 ЗСВ, според който при постановяване на своите актове съдиите се основават на закона и на събраните по делото доказателства.

12.Съдия МИЛЕНА БОГДАНОВА, районен съдия, с ранг на съдия в апелативен съд, е осъществила действия, които съставляват дисциплинарни нарушения на чл.307,ал.3,т.5 ЗСВ, както следва:

При разглеждане и постановяване на решения по:

НАХД № 1358/2008г.;

НАХД № 1383/2008г.

НАХД № 1384/2008г.

НАХД № 9/2009г.

НАХД № 10/2009г.

НАХД № 12/2009г.

НАХД № 78/2009г.

не е провела открити съдебни заседания, не е съставила протоколи от провеждането на такива заседания, при постановяване на съдебните актове, не е основала същите на доказателства, събрани по надлежния ред, с които си действия е допуснала нарушения

по чл.7(1) ЗСВ, според който всеки има право на справедлив и публичен съдебен процес, и **по чл.4 УБДХ**, според който районният съдия еднолично в открито съдебно заседание разглежда внесената от органите на МВР преписка;

по чл.42 ПАРОВАС, според който протоколите се изготвят съобразно изискванията на процесуалните закони в самото заседание или най-късно в тридневен срок след съдебното заседание, и **по чл.311,ал.1 и ал.2 във вр. чл.129 НПК**, според който за всяко съдебно следствено действие се съставя протокол на мястото, където то е извършено;

по чл.3 ЗСВ, според който при постановяване на своите актове съдиите се основават на закона и на събраните по делото доказателства

и

По чл.4 УБДХ, според който районният съдия разглежда внесената от органите на МВР веднага или в срок от 24 часа от постъпването ѝ.

По НАХД № 78/2009г. преписката е постъпила в съда на 21.01.2009. Решението е постановено на 29.01.2009г. В същото е посочено, че на 01.01.2009г. се е провело публично съдебно заседание. Върху акта за констатиране на дребно хулиганство има резолюция за налагане на „глоба” в размер на 200 лв. с дата 01.01.2009г. – 15.40ч. – 16.40 ч.

На основание чл.58,ал.2 от Закона за съдебната власт Инспекторатът към ВСС дава следните препоръки:

ПРЕПОРЪКИ:

I.

Председателят на Районен съд-гр.Дупница, с оглед правомощията му, определени в чл.80,ал.1,т.1 от Закона за съдебната власт, да създаде необходимата организация:

1.Образуването, движението и приключването на административно-наказателните дела по УБДХ да се осъществява при стриктно спазване разпоредбите на УБДХ, Правилника за прилагането му и в съответствие с ПАРОВАС.

2.Постъпилите преписки да се регистрират в електронния регистър на съда, след което да се разпределят на съдия-докладчик за разглеждане в открито съдебно заседание.

3. Съдиите при Районен съд-Дупница да следят за пълното окомплектоване на преписката от органите на РПУ, включително и да следят за наличието на декларация по чл.63, ал.3 от ППЗМВР, която удостоверява, че задържаният е запознат с правата си.

4. Съдиите при Районен съд-Дупница да изпълняват задълженията си по чл.5(2) УБДХ за уведомяване по надлежния ред на прокурора за постъпилата в съда преписка.

5. Съдиите при Районен съд-Дупница да провеждат открити съдебни заседания по делата по УБДХ в сградата на съда, вкл. и в празничните и почивни дни, при спазване на установените в чл.4 – чл.7 УБДХ правила.

6. Секретарите-протоколисти да изготвят протоколите по предвидения в закона ред, в съответствие с чл.42 от ПАРОВАС.

7. Да се проведе Общо събрание на всички съдии от Районен съд – гр.Дупница, на което да бъде разяснена необходимостта от организиране и провеждане на **СПРАВЕДЛИВ ПУБЛИЧЕН ПРОЦЕС** по делата по УБДХ, в съответствие с изискванията по **чл.6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи**. Необходимо е съдът да следи за спазване правата на уличените в извършване на дребно хулиганство относно необходимостта същите да бъдат информирани незабавно и в подробности за характера и причините за обвинението срещу тях, така, че да имат достатъчно време и възможности за подготовка на своята защита, да имат възможност призоваването и разпита на свидетелите в тяхна защита да се извършва при същите условия, както на свидетелите на обвинението, да имат възможност да се защитават лично или да ангажират адвокатска защита, а при липса на средства, да им бъде подсигурана безплатна служебна защита. *(вж. Решение от 21.12.2006г. на ЕСПЧ по делото Борисова срещу България по жалба № 56891/00, Пето отделение)*

На основание чл.58,ал.2 от ЗСВ препоръките да се изпълнят в **срок от 1(един) месец**, считано от датата на връчване на настоящия Акт за резултатите от извършената проверка.

II.

На основание чл.54,ал.1,т.6 ЗСВ Инспекторатът към ВСС следва да направи предложение да бъдат наложени дисциплинарни наказания по чл.308,ал.1,т.3 ЗСВ – *„намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 до 25 на сто за срок от 6 месеца до две години”*, за **извършени виновно дисциплинарни нарушения** по чл.307,ал.3,т.5 ЗСВ - *„неизпълнение на други служебни задължения”* от съдиите в Районен съд – Дупница, както следва:

Ели Скоклева, Председател на съда,

**Снежанка Кьосева;
Людмила Панайотова;
Добринка Зафирова;
Маргарита Алексиева;
Надя Георгиева;
Светла Пейчева;
Анета Илинска;
Мая Гиздова;
Калина Анастасова;
Илиана Димова;
Милена Богданова,**

като при определяне размера на дисциплинарното наказание бъдат взети предвид тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено, и поведението на нарушителя.

В тази връзка, на 04.03.2009г. в Инспектората към ВСС, по факс, постъпи писмо изх.№ 99/04.03.2009г., подписано от Председателя на РС-Дупница, в което е посочено, че в резултат на извършената на 24.02.2009г. проверка от ИВСС по делата по УБДХ, незабавно са предприети мерки за преустановяване на допуснатите нарушения в процедурата по разглеждането на тези дела. Приложени са:

- 1.Протокол от 24.02.2009г. за проведено Общо събрание на съдиите от РС-Дупница;
- 2.Писмо изх. № 88/26.02.2009г. до началниците на РУ на МВР-гр.Дупница, гр.Бобов дол и гр.Рила;
- 3.Заповед № 19/25.02.2009г. на Председателя на РС-Дупница и
- 4.Протокол от 04.03.2009г. за проведена работна среща с началниците на РУ на МВР в съдебния район на РС-Дупница.

Изразената воля от страна на Председателя на РС-Дупница за незабавно отстраняване на допуснатите нарушенията, както и предприетите действия в тази посока, следва да бъдат отчетени при определяне вида и размера на предлаганите дисциплинарни наказания.

На основание чл.58,ал.4 от ЗСВ Председателят на РС-Дупница да уведоми Главния инспектор за изпълнение на препоръките в определения срок.

На основание чл.58,ал.3 ЗСВ екземпляр от настоящия Акт да се изпрати по *надлежащия ред* на Ели Скоклева, в качеството ѝ на Председател на РС-Дупница и на съдия, на Снежанка Кьосева, Людмила Панайотова, Добринка Зафирова, Маргарита Алексиева, Надя Георгиева, Светла Пейчева, Анета Илинска, Мая Гиздова, Калина Анастасова, Илиана Димова, Милена Богданова, съдии при РС-Дупница.

На основание чл.54,ал.1,т.5 ЗСВ да се сигнализира за установените нарушения Висшия съдебен съвет, като ИВСС предлага Съветът да задължи Председателите на Окръжните съдилища в страната да анализират практиката на Районните съдилища в съдебните им райони по административно-наказателните дела по УБДХ.

Екземпляр от настоящия Акт да се изпрати на Председателя на Върховен касационен съд, за сведение.

Екземпляр от настоящия Акт да се изпрати на Председателя на Окръжен съд – гр.Кюстендил, за сведение.

Да се уведоми жалбоподателя по сигнал вх.рег. № 13/05.01.2009г. за резултатите от проверката.

Гр.София

ИЗГОТВИЛ АКТА

ИНСПЕКТОР

ВАСИЛ ПЕТРОВ