



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

А К Т

**ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА
ПО ЗАПОВЕД № ПП-01-44/01.04.2014 г. НА ГЛАВНИЯ
ИНСПЕКТОР НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

ОКРЪЖЕН СЪД - ТЪРГОВИЩЕ

**първоинстанционни граждански, въззивни граждански и
търговски дела**

На основание чл. 58 от Закона за съдебната власт и приетия годишен план за провеждане на планови и контролни проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратурите и следствените отдели към окръжните прокуратури за 2014 г. и на основание **Заповед №ПП-01-44/01.04.2014 г. на Главния инспектор** на Инспектората към Висшия съдебен съвет, се извърши годишна планова проверка в Окръжен съд - ТЪРГОВИЩЕ, с обхват на проверката: образуването, движението и приключването на първоинстанционни граждански дела, въззивни граждански дела и търговски дела, разгледани от Окръжен съд - Търговище за 2012 г. и 2013 г.

Проверката се извърши за времето от 07.04.2014 г. - 11.04.2014 г. от **инспектор ДИМАНА ЙОСИФОВА** и **експертите: АДРИАНА ТОДОРОВА** и **ГЕОРГИ ИВАНОВ**.

Методът на извършване на проверката е чрез непосредствено проучване на делата и деловодните книги, анализ на документацията, статистическите данни и индивидуални разговори.

I. ПРОВЕРКА НА ОРГАНИЗАЦИЯТА НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ДЕЙНОСТ НА СЪДА

Кадрова обезпеченост

През 2012 г. и 2013 г. по щат в Окръжен съд гр.Търговище са работили 13 съдии и един младши съдия.

Административен ръководител - председател на ОС - Търговище е съдия Тихомир Петков, а зам.председатели са - Мариана Иванова и Десислава Сапунджиева.

Дейността е разпределена в три отделения - "НАКАЗАТЕЛНО", което се ръководи от зам.председателя Д. Сапунджиева; "ГРАЖДАНСКО" и "ТЪРГОВСКО", които се ръководят от зам. председателя Мариана Иванова.

В ОС - Търговище има и фирмено деловодство, в което се извършва дейността по издаване на удостоверения за пререгистрация на търговци и регистрация на юридически лица с нестопанска цел. Дейността по тези охранителни производства се извършва от съдиите от Гражданско и Търговско отделение.

Съдиите разглеждащи граждански и търговски дела са: Мариана Иванова, Силвия Петрова, Милен Стойчев, Татяна Даскалова, Бисера Максимова и Ангелинка Николова.

В ОС - Търговище работят опитни съдии, с дългогодишен стаж в съдебната система.

Ранг „съдия във ВКС и ВАС“ притежават: зам. председателя Мариана Иванова и съдиите: Силвия Петрова, Милен Стойчев, Татяна Даскалова, Бисера Максимова, Ангелинка Николова.

Първоинстанционни граждански дела се разглеждат от съдиите: Силвия Петрова, Милен Стойчев и Татяна Даскалова.

Първоинстанционни търговски дела се разглеждат от съдиите: Мариана Иванова, Бисера Максимова и Ангелинка Николова.

Въззивни граждански и въззивни търговски дела се разглеждат от всички съдии от Гражданско и Търговско отделение.

Във въззивните състави участва и мл. Съдия Хрисимир Проинов.

Фирмени дела се разглеждат от председателя на съда и от всички съдии от Гражданско и Търговско отделение.

Всеки месец въззивните състави се определят от зам. председателя.

Съдебни служители и съдебно деловодство. Принцип на случайния подбор при разпределение на делата

Съдебната администрация е структурирана в съответствие с Правилника за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища /ПАРОАВАС/.

Според определеното от ВСС щатно разписание, администрацията на Окръжен съд гр. Търговище се състои от 25 съдебни служители към 01.01.2013 година: съдебен администратор, главен счетоводител, административен секретар, 22 служители на експертни и технически длъжности. Всички назначени служители отговарят на изискванията на Единния класификатор.

В работата си съдебните служители проявяват старание, усвояват новите технически средства. Част от тях са участвали в курсове за подобряване на професионалната квалификация, което продължава и през 2014 година, съгласно утвърден учебен план.

Администрацията се ръководи от съдебен администратор. Административният секретар подпомага съдебния администратор при изпълнение на функциите му, както и изпълнява и други задължения, свързани с документооборота и административното обслужване, възложени му от председателя на съда или от съдебния администратор.

В Окръжен съд -Търговище на базата на сключен договор с “Информационно обслужване” - АД гр. Търговище от 1999 година работи програма “Съдебно деловодство”.

Програмния продукт е актуализиран по Оперативна програма “Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд като е направено обновяване на системите за управление на съдебните дела, създаване на централен уеб базиран

интерфейс за публикуване на съдебните актове, съобразно новите изисквания на ВСС и промените в законодателството.

Въведена е и електронна папка за делата, която позволява да се съхраняват в електронен вид всички документи по делата.

Случайното разпределение на делата в ОС-Търговище се извършва на принципа на случайния подбор, съобразно поредността на постъпването им чрез програмния продукт на Висшия съдебен съвет „LawChoice”.

Електронното разпределение на гражданските и търговските дела се извършва от съответния зам. председател и ръководител на отделението. При отсъствие на оправомощеното лице, разпределението се извършва от друго лице, определено със заповед на председателя на съда. За всяко извършено разпределение се отпечатва протокол в два екземпляра, единият от които се прилага по делото, а другия в отделна папка.

В първия работен ден на седмицата системният администратор извършва архивиране на електронен носител на натрупаната информация. Срокът за съхраняването е не по-малък от архивирането на делото.

Книжата по които се образуват дела, се предават най-късно на следващия ден от постъпването им на съответния разпределящ.

Съгласно утвърдените ”Вътрешни Правила за случайното разпределение на делата” съответният зам.председател въвежда видовете дела в програмата за определяне на докладчик, след вписването им в регистъра.

Индивидуалният процент натовареност на всеки съдия е посочен в приложение, неразделна част от утвърдените Вътрешни правила за случайно разпределение на делата.

На интернет - страница на съда <http://www.justicetg.org>, своевременно се публикуват графици за насрочените дела и постановените актове по свършените дела. Спазени са всички изисквания на ВСС за достъпност на информацията по публикуваните актове.

Продължава усъвършенстването на интернет страницата на съда, която спомага за по-добрата комуникация в съда и за икономията на консумативи. На страницата се публикуват всички важни документи - заповеди, писма, Тълкувателни решения на ВКС, информация за предстоящи събития, календар със задачи. Всички насрочени наказателни, граждански и търговски дела се вписват в календар по дни, зали, номера на дела и докладчици, което дава възможност за бързи справки от всеки един съдия и съдебен служител. Всички съдии разполагат с програмен продукт “Апис 7”.

В ОС-Търговище деловодните книги се водят на хартиен и на електронен носител:

1. на електронен и хартиен носител се водят следните деловодни книги:

- входящ и изходящ дневник на регистратура;
- книга за открити заседания гражданско и търговско отделение;
- книга за закрити и разпоредителни заседания гражданско и търговско отделение;
- регистри за юридически лица с нестопанска цел и други юридически лица;
- азбучник на фирмени дела;
- описна книга на фирмени дела;
- книга по чл. 634в от ТЗ - от 2013 г. само на електронен носител;
- регистър на съдебните решения по чл. 235, ал.5 ГПК;
- регистър на изпълнителните листове в полза на съдебната власт, който се води от 2014 г.;
- 2. само на хартиен носител се водят следните деловодни книги:
 - регистър на заявления за достъп до обществена информация;
 - описна книга за гражданско отделение;
 - описна книга за търговско отделение;
 - азбучни указатели за образувани граждански и търговски дела;
 - книга за получени и върнати призовки;
 - архивна книга;
 - книга за държавни вземания;

В ОС-Търговище всички съдии работят с НБД "Население".
 Със заповед № 87 от 13.12.2012 г. на председателя на съда са определени двама съдебни служители, които да извършват справки в Национална база данни „Население”, съгласно Наредба № 14 от 18.11.2009 г.

II. ПРОВЕРКА ПО ОБРАЗУВАНЕТО И ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛАТА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ през 2012 г. и 2013 г.

През 2012 г. в ОС-Търговище са постъпили общо 537 броя граждански дела, от които:

- граждански дела - **341 броя**, от тях: първоинстанционни – 78 броя, въззивни 263 броя;
- търговски дела - **183 броя**, от тях: първоинстанционни – 127 броя, въззивни 56 броя;
- фирмени дела - **13 броя**;

I. Първоинстанционни граждански дела:

- 1. Брой дела за разглеждане - 86 броя** от които:
 - новообразувани – **78 броя** и
 - несвършени към 01.01.2012 година – **8 броя**
 От новообразуваните дела 13 броя са ч.гр.дела.

2. Брой свършени - 75 дела, от които:

- в срок до 3 месеца - 70 дела или 93.33%.

Брой несвършени – 11 броя или 12.8% спрямо делата за разглеждане.

2.1. Брой на решените дела по същество – 62 дела.

2.2. Брой на прекратените дела – 13 дела.

3. Видове на решените дела по същество - 62 броя, от които 25 иски по СК /17 броя осиновявания, 7 броя признаване и оспорване на произход и 1 брой прекратено осиновяване/; облигационни иски - 19 броя; 5 броя други дела и 13 броя ч.гр. дела.

II. ТЪРГОВСКИ ДЕЛА I инстанция.

1. Брой дела за разглеждане - 155 дела, от които:

- новообразувани – 127 и

- несвършени към 01.01.2012 година – 28 дела.

От новообразуваните дела 21 броя са ч.т. дела.

2. Брой свършени дела – 131 дела, от които:

- в срок до 3 месеца- 108 дела или 82.44%;

2.1. Брой на **решените дела по същество – 91** дела от които 73 броя решения и 18 броя определения по ч.т.дела.

Всички съдебни актове са постановени в законния срок.

2.2. Брой на прекратените дела - 40 дела.

Основания за прекратяване на делата: по спогодба 2 бр.; изпратено за определяне на компетентния съд 2 бр.; неотстраняване на констатирани нередовности на исковата молба 9 бр., поради недопустимост на предявения иск 6 бр.; поради присъединяване към друго дело 3 броя; поради липса на правен интерес 8 бр.; оттегляне на исковата молба 3 бр.; изпратено по компетентност 5 бр.; на осн.чл.637 ал.6 от ТЗ 1 бр. и 1 брой прекратено на основание чл. 231,ал. 1 от ГПК.

3. несвършени дела – 24 броя или 15.48 % спрямо делата за разглеждане.

III. ФИРМЕНИ ДЕЛА - 13 броя, свършени в 3 месечен срок с акт по същество. От тях 10 вписвания на сдружения с нестопанска цел, 1 фондация и 2 кооперации.

IV. ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА II инстанция 2012 г.

- дела за разглеждане – **285 бр.** /209 въззивни граждански и 76 частни граждански II /, от които:

- новообразувани **263** /190 въззивни граждански и 73 частни граждански II /;

- несвършени към 01.01.2012 година – 22 бр..

Брой свършени дела – **270**, от които в срок до **3 месеца** – 264 или **97.77%** .

Всички дела по бързите производства са приключвали в срок до 3 месеца.

Разгледаните над тримесечния срок дела са 6 на брой

V. ТЪРГОВСКИ ДЕЛА II инстанция 2012 г.

Брой дела за разглеждане - **56** /19 въззивни търговски и 37 частни търговски II /, от които:

- новообразувани **56** /19 въззивни търговски и 37 частни търговски дела.

- несвършени към 01.01.2012 година - няма.

Брой свършени дела – **54**, от които в срок до **3 месеца** – 54 или **100%**.

През 2013 г. в ОС-Търговище са постъпили общо 536 броя граждански дела, от които:

- граждански дела - 273 броя, от тях: първоинстанционни - 72 броя, въззивни 201 броя.

- търговски дела - **238 броя**, от които: първоинстанционни – 108 броя/от тях - 20 ч.т.д./ и въззивни 130 броя /от тях в.ч.т.д. - 85 броя/.

- фирмени дела - **25 броя**

I. Първоинстанционни граждански дела:

1. Брой дела за разглеждане - **83 броя**, от които:

- новообразувани – **72 броя** и

- несвършени към 01.01.2013 година –**11 бр.**

От новообразуваните дела **6 броя** са ч.гр.дела.

2. Брой свършени - **69 дела**, от които:

- в срок до **3 месеца** - **61 дела** или **88.4%**.

- несвършени дела - **14 броя** или **16.8%** спрямо делата за разглеждане.

2.1. Брой на решените дела по същество – **59 дела**.

2.2. Брой на прекратените дела – **10 дела**.

3. Видове на решените дела по същество - 59 броя, от които 28 иски по СК / от които 5 броя признаване и оспорване на произход /; облигационни иски - 11 броя; иски по КТ - 1 брой; 19 други дела / от които 5 броя ч.гр./

II. ТЪРГОВСКИ ДЕЛА I инстанция.

1. Брой дела за разглеждане - **132 дела**, от които:

- новообразувани – **108** и

- несвършени към 01.01.2013 година – **24** дела.

От новообразуваните дела 20 броя са ч.т. дела.

2. Брой свършени дела – **104 дела**, от които: в срок до 3 месеца - 91 дела или 87.5 %.

2.1. Брой на решените дела по същество – 70 дела, от които 55 броя решения и 15 броя определения по ч.т.дела.

Всички съдебни актове са постановени в законния срок.

2.2. Брой на прекратените дела - 34 дела, от които 29 бр. търговски дела и 5 бр. ч. търговски дела.

Основания за прекратяване на търговските дела: по спогодба 2 бр.; изпратени по подсъдност /за определяне на компетентния съд /11 бр.; неотстраняване на констатирани нередовности на исковата молба 9 бр./ чл.129, ал.3 и 4 от ГПК, поради недопустимост на предявения иск 4 бр.; оттегляне на иска/ чл.232 ГПК /- 3 бр.; поради отказ от иска /чл. 233 ГПК / - 2 дела; спор за подсъдност / чл. 122 ГПК / - 1 брой.

3. несвършени търговски дела - 28 броя или 21.2 % **спрямо делата за разглеждане.**

III. ФИРМЕНИ ДЕЛА - 25 броя, свършени в 3 месечен срок с акт по същество. От тях 21 вписвания на сдружения с нестопанска цел, 2 фондации и 2 кооперации.

Следва да се има предвид, че през 2013 година са били произнесени и решения за промени по 116 фирмени дела /от които 7 броя за прекратяване и 116 за вписване на промени/.

IV. ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА II инстанция 2013 г.

- дела за разглеждане – **216 бр.** /170 въззивни граждански и 46 частни граждански II /, от които:

- новообразувани **201** /155 въззивни граждански и 46 частни граждански II /;

- несвършени към 01.01.2013 година – 15 бр..

Брой **свършени дела – 191**, от които в срок до **3 месеца – 188** или **98.4%** .

Разгледаните **над тримесечния срок** дела са 3 на брой.

Решените дела по същество са 179 бр. Несвършени са 25 бр. или 11.6% от делата за разглеждане.

V. ТЪРГОВСКИ ДЕЛА II инстанция 2013 г.

Брой дела за **разглеждане - 132 /47** въззивни търговски и 85 частни търговски II /, от които:

- новообразувани **130 /45** въззивни търговски и 85 частни търговски дела II инстанция/;

- несвършени към 01.01.2013 година – 2 бр. въззивни търговски дела.

Брой **свършени дела – 126**, от които **84 частни търговски дела**.

В срок до **3 месеца** са свършени 125 броя или **99.3%**. Разгледани **над тримесечния срок** дела 1 брой.

Брой на **решените дела по същество - 109**, от които 42 въззивни търговски и 67 частни търговски дела II инстанция. По 17 дела производството е било прекратено.

Несвършени дела – **6 броя** или **4.54 %** от делата за разглеждане.

На основание ЗАПОВЕД № 500 от 08.11.2012 година на Председателя на Апелативен съд гр. Варна е извършена ревизия на Окръжен съд гр. Търговище по движение на делата, тяхното образуване, насрочване, спазване на случайния принцип на разпределение, отлагане, срочно написване и качество на съдебните актове, за периода 01.01.2012 година до 01.11.2012 година.

На основание ЗАПОВЕД № 369 от 10.10.2013 година на и.ф. Административен ръководител - Председателя на Апелативен съд гр. Варна е извършена ревизия на Окръжен съд гр. Търговище по движение на делата, тяхното образуване, насрочване, спазване на случайния принцип на разпределение, отлагане, срочно написване и качество на съдебните актове, за периода 01.01.2013 година до 01.11.2013 година.

Резултатите и от двете ревизии са много добри.

III. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ И ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ.

1. Първоинстанционни граждански дела образувани преди 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2012г. :

Анализът на предоставената за нуждите на проверката деловодна справка сочи, че в ОС-Търговище, **образуваните** първоинстанционни граждански дела преди 01.01.2012 г. и неприключили към 31.12.2013г., са: има само едно дело, което не е приключено - гр.д.321/011г. Към датата на проверката това дело е спряно.

Проверката на **гр.д.321/011г.**, установи следното: делото е образувано на 07.11.2011г. по предявен иск по чл.415 от ГПК на доклад на **съдия Татяна Даскалова**; първо о.с.з е насрочено за 18.01.2012г, с разпореждане от 15.12.2011г.; и с определение от 18.01.2012г, в о.с.з, производството по делото е спряно на основание чл.229 ал.1т.5 от ГПК; производството по делото е спряно в продължение на 2 години, включително и към датата на проверката; делото в цялост с приложените към него писмени доказателства е изпращано на ОД на МВР за графологична експертиза , на РП гр.Кубрат и на РС-Търговище /л.90/; по делото редовно са правени искания за справки/л.96,97,100,104,106/. Последната справка е от 06.02.2014г, от която е видно , че делото е изпратено на ОД на МВР гр.Търговище.

Проверката на разгледаното и описано по-горе дело, налага извода, че делото е администрирано своевременно, но поради наличие на престъпно обстоятелство /разследване/, наложило спирането на производството и към датата на проверката производството по делото не може да приключи и все още е спряно.

2. Първоинстанционни граждански дела образувани след 01.01.2012 г. и неприключили към 31.12.2012 г., както и първоинстанционни граждански дела, образувани след 01.01.2013 г. и неприключили до 31.12.2013 г., чието разглеждане е продължило над три месеца:

От изготвената за целите на проверката справка се констатира, че има само едно дело, образувано след 01.01.2012 г. и неприключило към 31.12.2012 г., чието разглеждане е продължило повече от 3 /три/ месеца – **гр.д.№ 248/2012 г.** От прегледа на делото е видно, че не е налице забава над 3-месеца, считано от постановяване на определението по чл. 140 ГПК, тъй като делото е прекратено преди постановяване на акта по чл. 140 ГПК.

Образуваните след 01.01.2013 г. и неприключили към 31.12.2013 г. дела, чието разглеждане е продължило повече от 3 /три/ месеца са 2 /два/ броя – **гр.д.№ 81/2013 г.**, което към датата на проверката се намира в Апелативен съд - Варна и **гр.д.№ 133/2013 г.**, по което не е налице забава над 3-месеца, считано от постановяване на определението по чл. 140 ГПК, тъй като производството по делото е прекратено преди постановяване на акта по чл. 140 ГПК и делото е изпратено по подсъдност в Софийски

градски съд. Проверката на двете дела се извърши по разпечатка от електронната деловодна система.

- **гр.д.№ 248/2012 г.**, обр. на 15.08.12 г., иск за установяване на произход, на основание чл. 69 СК и чл. 70 СК, на доклад на съдия Силвия Петрова. На 20.08.12 г. е постановено разпореждане по чл. 131 ГПК. На 25.10.12 г. е постъпила молба от ищцата, с която моли производството по делото да бъде спряно, на основание чл. 229, ал.1, т.1 ГПК и с определение от 29.10.12 г. съдът е спрял производството по делото, на основание чл. 229, ал.1, т.1 ГПК. На 02.04.13 г. е постъпила молба от ищцата за прекратяване производството по делото, поради оттегляне на исковете. С определение от 03.04.13 г. съдът е прекратил производството по делото, поради оттегляне на исквата молба, на основание чл. 232 ГПК.

- **гр.д.№ 81/2013 г.**, обр. на 11.04.13 г., иск по чл. 31, ал.1 ЗЗД, на доклад на съдия Татяна Даскалова. С разпореждане от 12.04.13 г. ИМ е оставена без движение, с дадени указания за изпълнение. На 24.04.13 г. е постъпила въззивна частна жалба вх.№ 1990/24.04.13 г. против определение, постановено по делото, която е оставена без движение, с дадени указания за изпълнение в срок. По реда на инстанционния съдебен контрол е постановено определение от 11.07.13 г. по гр.д.№ 328/13 г. на АпС-Варна и делото е върнато в ОС-Търговище. На **22.08.13 г.** е постановено определение по чл. 140 ГПК, изготвен е проект на доклад. Първо с.з. е проведено на 02.10.13 г. – отложено за събиране на доказателства; с.з. от 23.10.13 г. - отложено за събиране на доказателства /допусната съдебно-психиатрична и съдебно-графологична експертиза/. В с.з. от 04.12.13 г. делото е обявено за решаване, съдебният акт е обявен на 03.01.2014 г.;

- **гр.д.№ 133/2013 г.**, обр. на 27.06.13 г., на доклад на съдия Татяна Даскалова. В з.з. от 27.06.13 г. ИМ е оставена без движение, с дадени указания, изпълнени с молба от 08.07.13 г. С разпореждане от 09.07.13 г. ИМ отново е оставена без движение с указания, изпълнени с молба от 15.07.13 г. На 19.08.13 г. е постановено разпореждане по чл. 131, ал.1 ГПК. На 18.10.13 г. съдът е дал указания уведомяването да се залепи по реда на чл. 47, ал.2 и ал.1 ГПК, а на 21.10.13 г. е постановено разпореждане да се извърши справка от национална база данни за постоянен и настоящ адрес на ответника. На 20.01.14 г. е постъпил отговор на ИМ, с определение от 21.01.14 г. съдът е прекратил производството по делото и е изпратил същото по подсъдност на Софийски градски съд.

Проверените дела са образувани в деня на постъпване на книжката в съда или на следващия работен ден, като по всяко дело е приложен протокол за избор на докладчик. Първото съдебно заседание по делото е насрочвано до месец, месец и половина след постановяване на

определението по чл. 140 ГПК, а при отлагане на делата съдебни заседания са насрочвани за след месец /с изкл. на съдебната ваканция/.

3. Обявени съдебни актове извън срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК за 2012 г. и 2013 г.

От изготвените справки и проверка по сročните книги се установи, че през **2012 г.** по едно **първоинстанционно дело** решението е обявено извън срока по чл. 235, ал.5, изр. първо ГПК. Делото беше изискано и беше установено следното:

- **гр.д.№ 281/2011 г.**, по чл. 45 от ЗЗД; на доклад на **съдия Милен Стойчев**; делото е образувано на 16.09.2011 г. по повод постъпила на 16.09.2011 г. искова молба; с разпореждане на съда от 13.09.2011 г. е указано препис от исковата молба да се изпрати на ответната страна за отговор; с определение от 01.11.2011 г. съдът се произнася по допускането на доказателствата и насрочва о.с.з.; на 19.12.2011 г. е проведено о.с.з., в което е оставено без уважение искането на ответника за конституиране на трето лице по делото и предвид неизтичане на срока за становище по предявения обратния иск, делото е отложено; на 22.12.2011 г. е подадена частна жалба от ответника по делото срещу протоколното определение на съда, с което е оставено без уважение искането на ответника за конституиране на трето лице по делото; с разпореждане на съда от 23.12.2011 г. е оставена без движение частната жалба от 22.12.2011 г. до представяне на доказателства за платена държавна такса по сметка на Варненски апелативен съд; с молба от 30.12.2011 г. е представен платежен документ съгласно разпореждането на съда от 23.12.2011 г.; с разпореждане на съда от 05.01.2012 г. е указано препис от подадената на 22.01.2011 г. частна жалба да се изпрати на ответната страна за отговор; на **09.01.2012 г.** е проведено о.с.з., в което е даден ход по същество на делото; с определение от 11.01.2012 г. производството по делото е **спряно** до приключване с окончателен съдебен акт на производството по чл. 274, ал. 1, т.2 във вр. с чл. 220 от ГПК по подадената на 22.12.2011 г. частна жалба; с определение от 27.03.2012 г. производството по делото е възобновено; съдебния акт е обявен на **27.03.2012 г.** - **2 месеца и 29 дни след заседанието по същество.**

Следва да се отбележи, че в периода от даване ход по същество на делото до обявяване на решението по делото протичат процесуални действия по частно гражданско дело пред Варненски апелативен съд по повод подадена частна жалба. Постановените определения, съответно от 09.01.2012 г., с което е даден ход по същество на делото и определението от 11.01.2012 г., с което производството по делото е спряно, се конкурират с оглед съществото на извършваните процесуални действия.

Проверката констатира, че **през 2013 г. няма** първоинстанционни дела, чийто решения са обявени извън срока по чл. 235, ал.5, изр. първо ГПК.

С едно изключение всички първоинстанционни граждански дела са постановени в срока, предвиден в чл. 235, ал.5 от ГПК. Стриктното спазване на срока от съдебните състави, разглеждали първоинстанционни граждански дела, е похвално.

4. Първоинстанционни граждански дела с отменен ход по същество и върнати в открито съдебно заседание през 2012г. и 2013 г.

От изготвените справки и проверка по сročните книги се установи, че **през 2012 г. и 2013 г. няма първоинстанционни граждански дела, при които дадения ход по същество да е отменен.**

Липсата на дела с отменен ход по същество свидетелства за добра предварителна подготовка от страна на съдията-докладчик при разглеждане на първоинстанционните граждански дела.

5. Спрени първоинстанционни граждански дела за 2012 г. и за 2013 г.

Предоставената за нуждите на проверката деловодна справка сочи, че в Окръжен съд - Търговище през 2012 г. е спряно производството по едно гражданско дело, а през 2013г. е спряно производството по 3 граждански дела.

Спрените дела бяха изискани и се установи следното:

- гр.д.№ 281/2011 г., по чл. 45 от ЗЗД; на доклад на **съдия Милен Стойчев;** делото е образувано на 16.09.2011 г. по повод постъпила на 16.09.2011 г. искова молба; с разпореждане на съда от 13.09.2011 г. е указано препис от исковата молба да се изпрати на ответната страна за отговор; с определение от 01.11.2011 г. съдът се произнася по допускането на доказателствата и насрочва о.с.з.; на 19.12.2011 г. е проведено о.с.з., в което е оставено без уважение искането на ответника за конституиране на трето лице по делото и предвид неизтичане на срока за становище по предявения обратния иск делото е отложено; на 22.12.2011 г. е подадена частна жалба от ответника по делото срещу протоколното определение на съда, с което е оставено без уважение искането на ответника за конституиране на трето лице по делото; с разпореждане на съда от

23.12.2011 г. е оставена без движение частната жалба от 22.12.2011 г. до представяне на доказателства за платена държавна такса по сметка на Варненски апелативен съд; с молба от 30.12.2011 г. е представен платежен документ съгласно разпореждането на съда от 23.12.2011 г.; с разпореждане на съда от 05.01.2012 г. е указано на препис от подадената на 22.01.2011 г. частна жалба да се изпрати на ответната страна за отговор; на 09.01.2012 г. е проведено о.с.з., в което е даден ход по същество на делото; с **определение от 11.01.2012 г. производството по делото е спряно** до приключване с окончателен съдебен акт на производството по чл. 274, ал. 1, т.2 във вр. с чл. 220 от ГПК по подадената на 22.12.2011 г. частна жалба; с **определение от 27.03.2012 г. производството по делото е възобновено**; съдебния акт по делото е обявен на **27.03.2012 г.**

- гр.д.№ **302/2012 г.**, по чл. 19, ал.3 от ЗЗД; на доклад на **съдия Милен Стойчев**; делото е образувано на 26.10.2012 г. по повод постъпила на 26.10.2012 г. искова молба; с определение на съда от **01.03.2013 г.** производството по делото **е спряно** до приключване с окончателен съдебен акт на производствата по търговско дело № 129/2012 г. по описа на Търговишки окръжен съд и наказателното производство – ДП № 165/2012 г. по описа на ОДМВР-Търговище, на основание чл. 229, ал. 1, т.4 и т. 5 от ГПК; справки за хода на делото са правени на 09.05.2013 г., 07.06.2013 г., 05.07.2013 г., 05.08.2013 г., 05.09.2013 г., 07.10.2013 г., 06.11.2013 г. и 05.12.2013 г. – делото е периодично администрирано относно движението на преюдициалния спор.

- гр.д.№ **26/2013 г.**, по чл. 200 от КТ; на доклад на **съдия Силвия Петрова**; делото е образувано на 01.02.2013 г. по повод постъпила на 01.02.2013 г. искова молба; с определение на съда от **31.05.2013 г.** производството по делото **е спряно** на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК – по взаимно съгласие на страните; с определение от **17.06.2013 г.** производството по делото **е възобновено**; производството по делото приключва с решение от 31.07.2013г. Към момента на проверката производството по делото продължава и същото е изпратено по компетентност на Апелативен съд-Варна. Процесуалните действия са описани от направена детайлна деловодна справка.

- гр.д.№ **193/2013 г.**, по чл. 69 от СК; на доклад на **съдия Милен Стойчев**; делото е образувано на 20.09.2013 г. по повод постъпила на 20.09.2013 г. искова молба; с определение на съда от 18.11.2013 г. производството по делото **е спряно** на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК – по взаимно съгласие на страните. **Към датата на проверката, предвиденият в чл. 231, ал. 1 от ГПК срок за прекратяване на производството не е изтекъл.**

Проверката на спрените първоинстанционни граждански дела през 2012 г. и 2013 г. установи, че същите са системно администрирани – като всеки месец е извършвана проверка, свързана с обстоятелството дало основание за спиране на делото.

Установи се, че проверените спрени дела са възобновявани своевременно, при наличието на основания за това.

6. Дела, образувани по реда на чл. 390 ГПК- обезпечения на бъдещи иски през 2012 г. и 2013 г.

От изготвените за целите на проверката статистически справки се установи, че през 2012 г. са образувани 13 бр. дела по чл. 390 ГПК, а през 2013 г. - 6 бр.

Проверени бяха следните дела, образувани през 2012 г.:

- **ч.гр.д.№ 7/2012 г.**, молбата е постъпила в регистратурата на съда на 04.01.2012 г., делото е обр. същия ден, на доклад на съдия Силвия Петрова. С определение от 04.01.12 г. съдът е допуснал искана обезпечителна мярка, определен е едномесечен срок за предявяване на бъдещите иски и едномесечен срок след изтичане на този срок за представяне на доказателства за предявяване на исовете. Издадена е обезпечителна заповед, получена лично от молителя на 05.01.12 г. На 09.01.12 г. е постъпила молба за отмяна на допуснатото обезпечение от лицето, по чиято молба и в чиято полза е допуснато обезпечението. С определение от 11.01.12 г. съдът е отменил допуснатото обезпечение.

- **ч.гр.д.№ 163/2012 г.**, молбата е постъпила в регистратурата на съда на 15.05.2012 г., делото е обр. същия ден, на доклад на съдия Татяна Даскалова. С определение от 15.05.12 г. съдът е отхвърлил изцяло искането като неоснователно.

- **ч.гр.д.№ 315/2012 г.**, молбата е постъпила в регистратурата на съда на 15.11.2012 г., делото е обр. същия ден, на доклад на съдия Милен Стойчев. С определение от 15.11.12 г. съдът е допуснал исканата обезпечителна мярка, определен е едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск и едномесечен срок след изтичане на този срок за представяне на доказателства за предявяване на иска. Издадена е обезпечителна заповед, получена от пълномощник на молителя на 03.12.12 г. Поради непредставяне на доказателство за предявен в срок иск, съдът служебно, на основание чл. 390, ал.3, пр.2 ГПК е отменил допуснатото обезпечение и е обезсилил издадената в полза на молителя обезпечителна заповед.

- **ч.гр.д.№ 5/2013 г.**, молбата е постъпила в регистратурата на съда на 03.01.2013 г., делото е обр. същия ден, на доклад на съдия Милен Стойчев. С определение от 03.01.13 г. съдът е допуснал исканата обезпечителна мярка, определен е едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск и за

представяне на доказателства за предявяване на иска. Издадена е обезпечителна заповед, получена от молителката на същата дата. С молба от 04.02.13 г. молителката е поискала прекратяване на производството по делото. Предвид на молбата и поради факта, че не е представено доказателство за предявен в срок иск, съдът служебно, на основание чл. 390, ал.3, пр.2 ГПК е отменил допуснатото обезпечение и е обезсилнил издадената в полза на молителя обезпечителна заповед.

- **ч.гр.д.№ 68/2013 г.**, молбата е постъпила в регистратурата на съда на 27.03.2013 г., делото е обр. същия ден, на доклад на съдия Силвия Петрова. С определение от 27.03.13 г. съдът е оставил без уважение искането като неоснователно.

- **ч.гр.д.№ 201/2013 г.**, молбата е постъпила в регистратурата на съда на 04.10.2013 г., делото е обр. същия ден, на доклад на съдия Татяна Даскалова. Съдът е констатирал, че видно от описанието в молбата се касае за търговска дейност на двама търговци, които по занятие купуват и продават земеделска земя, поради което делото погрешно е било образувано като гражданско, тъй като същото има търговски характер. Предвид на което с определение от 04.10.2013 г. съдът е прекратил производството по делото, поради погрешното му образуване като гражданско дело и е разпоредил молбата за обезпечение да се докладва за образуването ѝ като частно търговско дело и за ново разпределение.

Проверката на делата, образувани по реда на чл. 390 ГПК констатира, че са спазени правилата на местната и родова подсъдност.

Делата са образувани в деня на постъпване на молбата в съда, като веднага е извършван избор на докладчик. По всички дела има приложен протокол за избор на докладчик.

По делата, по които е допуснато обезпечение, съдът е определял срок за предявяване на иска, не по-дълъг от един месец, в съответствие с разпоредбата на чл. 390, ал. 3, изр. първо ГПК.

При непредставяне на доказателство за предявен в срок иск съдът служебно, на основание чл. 390, ал.3, изр. второ ГПК, е отменял допуснатото обезпечение.

7. Бързи производства по чл. 310 ГПК

От изготвените за целите на проверката данни и справки се констатира, че в ОС-Търговище за периода 01.01.2012 г. – 31.12.2012 г. и 01.01.2013 г. – 31.12.2013 г. няма образувани дела по реда на чл. 310 и сл. ГПК.

IV. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ И ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ВЪЗЗИВНИТЕ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА В УСТАНОВЕНИ СРОКОВЕ.

1. Въззивни граждански дела образувани преди 01.01.2012 г. и неприключили към 31.12.2013 г. :

*От изготвените за целите на проверката данни и справки се констатира, че в ОС-Търговище **НЯМА** въззивни граждански дела, образувани преди 01.01.2012 г. и неприключили към 31.12.2013 г.*

2. Въззивни граждански дела, образувани след 01.01.2012 г. и неприключили към 31.12.2012 г., както и въззивни граждански дела, образувани след 01.01.2013 г. и неприключили към 31.12.2013 г., чието разглеждане е продължило над три месеца.

От изготвената за целите на проверката справка се констатира, че образуваните след 01.01.2012 г. и неприключили към 31.12.2012 г. дела, чието разглеждане е продължило повече от 3 месеца, са 2 броя дела, а образуваните след 01.01.2013 г. и неприключили към 31.12.2012 г. дела, чието разглеждане е продължило повече от 3 месеца, са 3 броя дела.

Към датата на проверката се констатира, че двете дела от 2012 г. са приключили и върнати в първоинстанционния съд, поради което проверката се извърши по разпечатка от електронната деловодна система:

- **в.гр.д.№ 275/2012 г.**, обр. на 25.09.2012 г., на доклад на съдия Мариана Иванова. С разпореждане от 26.09.12 г. делото е оставено без движение, с дадени указания, изпълнени с молба от 05.10.12 г. С определение от 09.10.12 г. делото е насрочено за разглеждане на 05.11.12 г. На 02.11.12 г. е постъпила молба за отсрочване на делото и с разпореждане от 05.11.12 г. делото е отсрочено за 26.11.12 г. С разпореждане от 23.11.12 г., поради насрочен медицински преглед на съдията-докладчик в София, делото е отсрочено за 03.12.12 г. На 29.11.12 г. е постъпила молба за отсрочване на делото и с разпореждане от същата дата, с оглед служебната ангажираност и невъзможност за явяване в с.з. на свидетел, допуснат до разпит пред въззивната инстанция, делото е отсрочено за 17.12.12 г., когато делото е отложено за събиране на доказателства. На 10.01.13 г. делото е обявено за решаване, съдебният акт е обявен на 04.02.13 г.

- **в.гр.д.№ 291/2012 г.**, обр. на 11.10.2012 г., на доклад на съдия Татяна Даскалова. С определение от 12.10.12 г. делото е насрочено за разглеждане на 12.11.12 г., когато производството по делото е спряно, по взаимно съгласие на страните, на основание чл. 229, ал.1, т.1 ГПК. С определение от 21.05.2013 г. производството по делото е прекратено, на основание чл. 231, ал.1 ГПК.

- в.гр.д.№ 65/2013 г., обр. на 25.03.2013 г., на доклад на съдия Милен Стойчев. С определение, постановено в з.з. от 27.03.13 г., съдът, на осн. чл. 267 ГПК е извършил проверка по допустимостта на подадената въззивна жалба и е насрочил делото за разглеждане за 13.05.13 г., когато производството по делото е спряно, на основание чл. 229, ал.1, т.5 ГПК. С определение от 15.10.13 г. съдът е оставил без уважение молбата на въззивника за възобновяване на спряното производство като неоснователна. Към датата на проверката /09.04.14 г./ производството по делото не е възобновено.

- в.гр.д.№ 172/2013 г., обр. на 27.08.2013 г., на доклад на съдия Ангелинка Николова. С определение, постановено в з.з. от 29.08.13 г., съдът, на осн. чл. 267 ГПК е извършил проверка по допустимостта на подадената въззивна жалба и е насрочил делото за разглеждане за 09.09.13 г., когато производството по делото е спряно, на основание чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, до приключване на производството за допълване на решението от първоинстанционния съд. Към датата на проверката /09.04.14 г./ производството по делото не е възобновено.

Причините за несвършване на делата в тримесечен срок са поради отлагане на съдебни заседания за събиране на доказателства или спиране производството по делата, при наличие на хипотезите, визирани в чл. 229, ал.1 ГПК.

Констатира се, че по делата съдът своевременно е извършвал проверка на допустимостта на въззивната жалба и е насрочвал делото за разглеждане в о.с.з. в срок до един месец. При отлагане съдебните заседания също са насрочвани в едномесечен срок /с изкл. на съдебната ваканция/.

3. Обявени съдебни актове по въззивни граждански дела, извън срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК.

Проверката установи, че от изготвените деловодни справки за 2012 г. по едно въззивно дело решението е обявено извън срока по чл. 235, ал.5, изр. първо ГПК, а през 2013 г. няма въззивни дела, чийто решения да са обявени извън срока по чл. 235, ал.5, изр. първо ГПК.

- тр.д.№ 60/2012 г., обр. на 21.06.2012 г. по повод постъпила в съда на 26.10.2012 г. жалба; на доклад на съдия **Силвия Петрова**; в о.с.з., проведено на 16.07.2012 г. делото е обявено за решаване; съдебният акт е обявен на 04.09.2012 г.

Следва да се отбележи, че в периода от 23.07.2012 до 17.08.2012 г. съдия-докладчика по делото е била в отпуск по болест.

С едно изключение решенията по всички въззивни дела са обявени в срока, предвиден в чл. 235, ал.5 от ГПК. Стриктното спазване на срока от съдебните състави, разглеждали въззивни граждански дела, е похвално.

4. Въззивни граждански дела с отменен ход по същество.

Предоставената за нуждите на проверката деловодна справка сочи, че в Окръжен съд - Търговище през 2012 г. е отменен хода по същество в производството по едно въззивно гражданско дело и през 2013г. е отменен хода по същество в производството по едно въззивно гражданско дело.

- в.гр.д. № 107/2012 г., обр. на 23.03.2012 г. по повод постъпила в съда на 19.03.2012 г. жалба, на доклад на **съдия Ангелинка Николова**. В о.с.з. от **09.04.2012 г.** е даден ход по същество; в срока за произнасяне в закрито с.з. от **18.04.2012 г.**, съдебният състав е констатирал, че въззивната жалба е нередовна и е **отменил хода по същество**, като е наредил отстраняване на нередовностите, като е дал указания към въззивника;

- в.гр.д. № 214/2013 г., обр. на 22.10.2013 г. по повод постъпила в съда на 21.10.2013 г. жалба, на доклад на **съдия Силвия Петрова**. В о.с.з. от **11.11.2013 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че ИМ е нередовна и с определение от **20.11.2013 г.** е отменил хода по същество и за събиране на доказателства е внесъл делото в о.с.з., като е назначил СТЕ.

От направените деловодни справки по описаните по-горе дела се установи, че основна причина за отмяна на хода по същество е по инициатива на съда, поради допуснати процесуални нарушения и несвоевременно събиране на относимите доказателства, което свидетелства за недобро проучване на делото от съответния съдия-докладчик.

Следва да се отбележи, че незначителният брой въззивни граждански дела с отменен ход по същество през 2012 г. и 2013 г., налага общ извод за добра предварителна подготовка по делата от съдията-докладчик.

5. Спрени въззивни граждански дела

От изготвената справка за нуждите на проверката, спрените въззивни производства за разглеждания период са общо 4 бр., съответно две въззивни граждански дела през **2012 год.** и две въззивни граждански дела през **2013 год.**

- в. ч.гр.д.№ 375/2011 г., образувано на **21.12.2011 г.**, на доклад на **съдия Марияна Иванова**; делото е образувано по повод постъпила частна

жалба срещу разпореждане на РС-Търговище за незабавно изпълнение по чл. 417 от ГПК, от 21.12.2011; с разпореждане на съда от 22.12.2011 г. е оставена без движение подадената частна жалба, като е указано да бъдат отстранени нередовностите по нея; с молба от 18.01.2012 г. са изпълнени указанията на съда от 22.12.2011 г.; с определение от **20.01.2012 г.**, постановено в з.с.з., на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, производството по делото е **спряно** до приключване на преюдициалния спор по в. ч.гр.д.№ **377/2011 г.** по описа на ОС-Търговище; на 24.02.2012 г. е изискана справка за движението на преюдициалния спор, като същата е получена на 27.02.2012 г.; с определение на съда от 28.02.2012 г. производството по в. ч.гр.д.№ 375/2011 г. по описа на ОС-Търговище е възобновено – делото е периодично администрирано относно движението на преюдициалния спор и е възобновено незабавно след приключването му.

- в.гр.д.№ **382/2011 г.**, образувано на 27.12.2011 г., на доклад на **съдия Бисера Максимова**, по повод постъпила в съда на 23.12.2011 г. жалба; с определение, постановено в о.с.з. на 23.01.2012 г., производството по делото е **спряно** по искане на страните на основание чл. 229, ал.1, т.1 от ГПК; с молба от 24.01.2012 г. е направено искане за възобновяване на производството по делото; с определение от **27.01.2012 г.**, постановено в з.с.з. производството по делото е **възобновено**.

- в.гр.д.№ **65/2013 г.**, образувано на **25.03.2013 г.**, на доклад на **съдия Милен Стойчев**; с определение постановено в о.с.з. на **13.05.2013 г.** производството по делото е **спряно на основание чл. 229, ал.1, т.5 от ГПК** до приключване на наказателното производство – ДП № 16/2013 г. по описа на ОДМВР-Търговище; справки за хода и движението на наказателна преписка ДП № 16/2013 г. по описа на ОДМВР-Търговище са изисквани регулярно с писма, изпратени на 09.07.2013 г., 09.09.2013 г., 07.10.2013 г., с молба от 09.10.2013 г. е направено искане за възобновяване на производството по делото; с определение на съда от 15.10.2013 г. е оставено без уважение искането за възобновяване на производството; справки за хода на делото са правени на 05.09.2013 г., 07.10.2013 г., 06.11.2013 г. и 05.12.2013 г. – делото е периодично администрирано относно хода на наказателното производство, по повод, на което делото е спряно, както и са извършвани съвременни процесуални действия.

- в.гр.д.№ **172/2013 г.**, образувано на **27.08.2013 г.**, на доклад на **съдия Ангелинка Николова**; с определение, постановено в о.с.з. на **09.09.2013 г.** е производството по делото е **спряно на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК** до приключване на производство по гр. д. 378/2013 по описа на РС-Търговище; справки за хода на делото са правени на 05.09.2013 г., 07.10.2013 г., 06.11.2013 г. и 05.12.2013 г. – делото е периодично администрирано относно хода на гражданското производство, по повод, на което делото е спряно.

Проверката на спрените въззивни граждански дела през 2012 г. и 2013 г. установи, че същите са системно администрирани – като всеки месец е извършвана проверка, свързана с обстоятелството дало основание за спиране производството по делото.

Установи се, че проверените спрени дела са възобновявани веднага след отпадане на правното основание по чл. 229 от ГПК.

6. Бързи производства по въззивни граждански дела за 2012 г. и 2013 г.

От изготвените за целите на проверката статистически справки се констатира, че през 2012 г. в ОС-Търговище са образувани 6 /шест/ броя въззивни граждански дела, разгледани по реда на бързото производство, а през 2013 г. - 13 /тринадесет/ броя въззивни граждански дела, образувани и разгледани по реда на бързото производство.

Посочените дела са приключили и не се намират в ОС-Търговище, поради което бяха изискани разпечатки от електронната деловодна система за движението на делата. От същите се установи, че има дела, посочени в справката, чието разглеждане обаче не е по реда на бързото производство /напр. в.гр.д.№ 181/2013 г./, поради което вероятно броят на делата, разгледани по реда на бързото производство е по-малък от посочения в справката.

При проверка на случайно избрани дела се установи следното:

- **в.гр.д. № 52/2012 г.**, образувано на 30.01.2012 г., на доклад на съдия Силвия Петрова, с предмет издръжка, чл. 144 СК. На 31.01.12 г. е постановено определение по чл. 267, ал.1 ГПК, делото е насрочено за 20.02.12 г., когато делото е обявено за решаване, съдебният акт е обявен на 24.02.2012 г.

- **в.гр.д. № 235/2012 г.**, образувано на 23.07.2012 г., на доклад на съдия Ангелинка Николова, трудов спор. На 24.07.12 г. е постановено определение по чл. 267, ал.1 ГПК, делото е насрочено за 15.08.12 г., когато е приключило разглеждането на делото, решението е обявено на 24.08.2012 г.

- **в.гр.д. № 47/2013 г.**, образувано на 01.03.2013 г., на доклад на съдия Татяна Даскалова, трудов спор. На 05.03.13 г. е постановено определение по чл. 267, ал.1 ГПК, делото е насрочено за 18.03.13 г., когато е приключило разглеждането на делото, решението е обявено на 28.03.2013 г.

- **в.гр.д. № 260/2013 г.**, образувано на 06.12.2013 г., на доклад на съдия Бисера Максимова, трудов спор. На 11.12.13 г. е постановено определение по чл. 267, ал.1 ГПК, делото е насрочено за 30.12.13 г., когато е приключило разглеждането на делото, решението е обявено на 15.01.2014 г.

Проверката на делата, разгледани през 2012 г. и 2013 г. по реда на бързото производство установи, че същите са администрирани своевременно като са спазени кратките процесуални срокове по реда на Глава двадесет и пета ГПК „Бързо производство“. По всички проверени дела е спазен стриктно срока по чл. 316 ГПК.

V. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ И ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ТЪРГОВСКИТЕ ДЕЛА В УСТАНОВЕНИ СРОКОВЕ през 2012 г. и 2013 г.

1. Първоинстанционни търговски дела образувани преди 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2012г. :

Анализът на предоставената за нуждите на проверката деловодна справка сочи, че в ОС-Търговище, **образуваните** първоинстанционни търговски дела преди 01.01.2012 г. и неприключили към 31.12.2013г., са: - за този период е посочено само едно дело като неприключено - гр.д.63/011г. Към датата на проверката обаче има постановено решение и това дело се обжалва пред Апелативен съд Варна. Делото е с фактическа и правна сложност и разглеждането му е продължило от 21.07.2011г-29.07.2013г, като междувременно е било постановявано и спиране на производството с определение от 29.03.2012г до приключване на гр.д.94/011г по описа на РС-Омуртаг; производството е възобновено с определение от 09.04.2013г.Първоинстанционното решение е постановено на 29.07.2013г.

2. Образувани търговски дела през 2012 г. и несвършени към 31.12.2012 г., както и образувани през 2013 г. и несвършени към 31.12.2013 г., чието разглеждане е продължило над три месеца.

От изготвената за целите на проверката справка се констатира, че в ОС - Търговище има 7 /седем/ бр. търговски дела, образувани след 01.01.2012 г. и неприключили към 31.12.2012 г., чието разглеждане е продължило над 3 месеца, от които 3 бр. дела са по чл. 625 ТЗ. Тъй като към датата на проверката делата от 2012 г. не са налични в ОС-Търговище, проверката се извърши по разпечатка от електронната деловодна система.

Образуваните след 01.01.2013 г. и неприключили към 31.12.2013 г. търговски дела, чието разглеждане е продължило повече от 3 /три/ месеца са 5 /пет/ броя.

При проверката на произволно избрани дела се установи следното:

- т.д.№ 70/2012 г., обр. на 03.07.12 г., на доклад на съдия Бисера Максимова. На 05.07.12 г. е постановено разпореждане по чл. 367, ал.1 ГПК, отговор на ИМ е постъпил на 31.07.12 г. На 01.08.12 г. е постановено разпореждане по чл. 372, ал.1 ГПК, няма постъпила допълнителна ИМ. На

20.09.12 г. е постановено определение по чл. 374 ГПК, изготвен е проект за доклад, делото е насрочено за 16.10.12 г. С определение от 03.10.12 г. съдът поради служебна ангажираност е отсрочил делото за 30.10.12 г., когато същото е отложено за събиране на доказателства /назначена е съдебна експертиза/. На 11.12.12 г. делото е обявено за решаване, съдебният акт е обявен на 03.01.13 г.

- т.д.№ **140/2012 г.**, обр. на 19.10.12 г., на доклад на съдия Мариана Иванова, иск по чл. 334, ал.1 ТЗ и чл. 86 ЗЗД. С разпореждане от 22.10.12 г. ИМ е оставена без движение с дадени указания, изпълнени с молба от 25.10.12 г. На 25.10.12 г. е постановено разпореждане по чл. 367, ал.1 ГПК, отговор на ИМ е постъпил на 13.11.12 г. На 14.11.12 г. е постановено разпореждане по чл. 372, ал.1 ГПК, на 10.12.12 г. е постъпила допълнителна ИМ. На 11.12.12 г. е постановено разпореждане по чл. 373, ал.1 ТЗ, на 24.01.13 г. е постъпил отговор на допълнителната ИМ. На **31.01.13 г.** е постановено определение по чл. 374 ГПК, има изготвен проект за доклад, делото е насрочено за 21.03.13 г., когато е отложено за събиране на доказателства /тройна графологична експертиза/. С.з. от 15.04.13 г. е отложено за петорна графологична експертиза. С разпореждане от 10.05.13 г., с оглед невъзможността за изготвяне на назначената петорна графологична експертиза, делото е отсрочено от 17.05.13 г. за 06.06.13 г., когато е приключило разглеждането на делото, решението е обявено на 05.07.13 г.

- т.д. № **76/2013 г.**, обр. на 13.05.2013 г., искове с правно основание чл. 79, ал.1 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД, във вр. с чл. 365 ЗЗД, на доклад на съдия Бисера Максимова. С разпореждане от 14.05.13 г. ИМ е оставена без движение, с дадени указания, изпълнени с молба от 31.05.13 г. На 03.06.13 г. е постановено разпореждане по чл. 367, ал.1 ГПК, отговор на ИМ е постъпил на 21.06.13 г. На 24.06.13 г. е постановено разпореждане по чл. 372, ал.1 ГПК, на 24.07.13 г. е постъпила допълнителна ИМ. На 24.07.13 г. е постановено разпореждане по чл. 373, ал.1 ТЗ, на 14.08.13 г. е постъпил допълнителен отговор на ИМ и допълнителна искова молба по насрещен иск. На 30.08.13 г. е постановено разпореждане, с което съдът е указал да се връчи на ищеца препис от допълнителната искова молба от 14.08.13 г., на 14.10.13 г. е постъпил допълнителен отговор на допълнителна искова молба по насрещен иск. На **05.11.13 г.** е постановено определение по чл. 374 ГПК, има изготвен проект за доклад, делото е насрочено за 19.12.13 г., когато делото е отложено за събиране на доказателства. Проведено е с.з. на 04.02.14 г., когато съдебното дирене е приключило и е даден ход на устните състезания. Решението е обявено на 19.02.14 г.;

- т.д.№ **97/2013 г.**, обр. на 06.06.2013 г., на доклад на съдия Ангелинка Николова, иск с пр. основание чл. 422, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 415 ГПК. Няма изрично постановено разпореждане по чл. 367, ал.1 ГПК, но до ответника е изпратено съобщение от 10.06.13 г., в което е вписан

текста на чл. 367 ГПК, на 02.07.13 г. е постъпил писмен отговор. Няма постановено изрично разпореждане по чл. 372, ал.1 ГПК, на ищеца е изпратено съобщение, в което е посочен текста на чл. 372 ГПК. На 25.07.13 г. е постъпила допълнителна искова молба. На 29.07.13 г. на ответника е изпратен препис от допълнителната ИМ със съобщение, в което е посочен текста на чл. 373, ал. 1 ГПК, на 14.08.13 г. е постъпил писмен отговор от ответника. На **23.09.13 г.** е постановено определение по чл. 374 ГПК, делото е насрочено. Проведени са с.з. на: 08.10.13 г. и на 11.11.13 г. - отложени за събиране на доказателства. В с.з. от 27.01.14 г. е приключило разглеждането на делото, на 05.02.14 г. е обявено решението.

Причините за неприключване на търговските дела в тримесечен срок са предимно от обективен характер: това е двойната размяна на книжа, изискваща технологично време за осъществяването ѝ, както и отлагането на делата за събиране на доказателства.

3. Постановени съдебни актове по търговски дела извън срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо от ГПК през 2012 г. и през 2013 г.

От изготвените и предоставени справки се установи, че през 2012 г. няма решения, обявени извън срока по чл. 235, ал.5, изр. първо от ГПК, а през 2013 г. 6 броя дела са с решения, обявени извън срока по чл. 235, ал.5, изр. първо от ГПК.

На случаен принцип бяха изискани две първоинстанционни търговски дела, обявени извън срока по чл. 235, ал.5, изр. първо ГПК и се установи следното:

- т.д.№ **39/2013 г.**, обр. на 27.02.2013 г., по повод постъпила на 27.02.2013 г. искова молба на осн. чл. 124, ал. 2 от ГПК вр. с чл. 79 и чл. 128 от ЗЗД; на доклад на съдия **Ангелинка Николова**; с определение от 06.06.2013 г. е изготвен проект на доклад по делото по смисъла на чл. 140 от ГПК и е насрочено о.с.з.; на 24.06.2013 г. е проведено о.с.з., приети са доказателства и е назначена СИЕ; на 16.09.2013 г. е проведено о.с.з., даден е ход на делото по същество; с определение от 10.10.2013 г. е установено, че делото не е изяснено от фактическа страна, отменен е дадения ход по същество и същото е върнато в о.с.з.; на **04.11.2013 г.** е проведено о.с.з. и е даден ход по същество, съдебният акт е обявен на **11.12.2013 г.**

- т.д.№ **57/2013 г.**, обр. на 05.04.2013 г. по повод постъпила на 05.04.2013 г. искова молба на осн. чл. 195, ал. 1 от ЗЗД вр. с чл. 318 от ТЗ, вр. с чл. 288 ТЗ; на доклад на **съдия Ангелинка Николова**; на **10.10.2013 г.** е даден ход по същество, а съдебният акт е обявен на **14.11.2013 г.**

Анализът на данните сочи, че за периода 2012 г. и 2013 г. са допуснати незначителни забави при обявяване на решенията. В

повечето случаи се касае за няколко дни до седмица след предвидения срок по чл. 235, ал.5, изр. първо от ГПК. Следва да се отбележи, че е похвален стремежът на съдиите в ОС-Търговище да постановяват и обявяват решенията по търговските дела в срок, тъй като за 2012 г. няма обявени такива след предвидения по чл. 235, ал.5, изр. първо от ГПК, а през 2013 г. са само 6 броя.

4. Търговски дела с отменен ход по същество и върнати в съдебно заседание за периода - 2012 год. и 2013 г. – едно търговско дело:

- т.д.№ 39/2013 г., обр. на 27.02.2013 г. ., по повод постъпила на 27.02.2013 г. искова молба на осн. чл. 124, ал. 2 от ГПК вр. с чл. 79 и чл. 128 от ЗЗД; на доклад на съдия **Ангелинка Николова**; с определение от 06.06.2013 г. е изготвен проект на доклад по делото по смисъла на чл. 140 от ГПК и е насрочено о.с.з.; на 24.06.2013 г. е проведено о.с.з., приети са доказателства и е назначена СИЕ; на 16.09.2013 г. е проведено о.с.з., даден е ход на делото по същество; **с определение от 10.10.2013 г.** е установено, че делото не е изяснено от фактическа страна, **отменен е дадения ход по същество и същото е върнато в о.с.з.**; на **04.11.2013 г.** е проведено о.с.з. и е даден ход по същество.

От анализа на описаното по-горе дело се установява, че причината за отмяна на хода по същество е по инициатива на съда, поради несвоевременно събиране на относимите доказателства, което свидетелства за недобро проучване на делото от съответния съдия-докладчик.

Налага се изводът за добра предварителна подготовка и проучване на търговските дела, поради наличието на само едно търговско дело с отменен ход по същество през 2012 г. и 2013 г.,

5. Образувани частни търговски дела по чл. 390 ГПК-обезпечения на бъдещ иск.

От изготвената и предоставена за целите на проверката справка със статистически данни се констатира следното:

През **2012 г.** са образувани и разгледани, по реда на чл. 390 ГПК **21 /двадесет и един/ броя частни търговски дела.**

През **2013 г.** са образувани и разгледани, по реда на чл. 390 ГПК **5 /пет/ броя частни търговски дела.**

Проверката на случайно избрани дела установи следното:

- **ч.т.д.№ 15/2012 г.**, обр. на 29.02.2012 год., на доклад на съдия Мариана Иванова. С определение от 29.02.12 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещия иск, определен е едномесечен срок за предявяване на бъдещите искове и представяне на доказателства за това в същия срок.

Има издадена обезпечителна заповед, получена от представител на молителя на 02.03.12 г. На 21.03.12 г. е постъпило искане от молителя за отмяна на допуснатото обезпечение, поради постигнато между страните извънсъдебно споразумение. С определение от 22.03.12 г. съдът е отменил допуснатото обезпечение.

- **ч.т.д.№ 29/2012** г., обр. на 21.03.2012 год., на доклад на съдия Бисера Максимова. С разпореждане от 22.03.12 г. молбата е оставена без движение за внасяне на държавна такса, указанието е изпълнено с молба от 04.04.12 г. С определение от 10.04.12 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещия иск, определил е едномесечен срок за предявяване на бъдещите искове и представяне на доказателства за това в същия срок. Има издадена обезпечителна заповед, получена лично от молителя на 19.04.12 г. Има представено доказателство за предявен иск. На 04.01.14 г. е постъпила молба за отмяна на допуснатото обезпечение поради отпадане на причината, за която то е поискано. В срока по чл. 402, ал.1 ГПК ответната страна не е депозирал възражение, поради което с определение от 19.03.14 г. съдът е отменил допуснатото обезпечение, на основание чл. 402, ал.2 ГПК;

- **ч.т.д.№ 37/2012** г., обр. на 05.04.2012 год., на доклад на съдия Ангелинка Николова. С определение от 05.04.12 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещия иск, определен е едномесечен срок за предявяване на бъдещите искове и представяне на доказателства за това в 3-дневен срок след изтичане на едномесечния срок. Има издадена обезпечителна заповед, получена на 05.04.12 г. На 07.05.12 г. е представено копие на искова молба, от която не става ясно дали и кога е депозирана в ОС-Добрич, с оглед преценка на обстоятелството по чл. 390, ал.3, изр. второ ГПК.

- **ч.т.д.№ 177/2013** г., обр. на 04.10.2013 год., на доклад на съдия Ангелинка Николова. С определение от 07.10.13 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещия иск, посочен е размер на парична гаранция, която следва да бъде внесена от молителя в 5-дневен срок от съобщението и е определен едномесечен срок за предявяване на бъдещите искове и представяне на доказателства за това в 3-дневен срок след изтичане на едномесечния срок. Има издадена обезпечителна заповед, получена от пълномощник на молителя на 10.10.13 г. Има представено доказателство за предявен иск в указания срок.

- **ч.т.д.№ 231/2013** г., обр. на 10.12.2013 год., на доклад на съдия Бисера Максимова. С определение от 10.12.13 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещия иск, определил е едномесечен срок за предявяване на бъдещите искове и представяне на доказателства за това в същия срок. Има издадена обезпечителна заповед, получена от молителя на 11.12.13 г. Има представено доказателство за предявен иск в указания срок.

Проверката констатира, че делата се образуват в деня на постъпване на молбата в съда. Произнасянето по молбата за допускане на обезпечение на бъдещ иск е в деня на образуване на делото или на следващия работен ден. Изключение има по ч.т.д.№ 29/2012 г., по което произнасянето е шест дни след изпълнение указанията на съда. При уважаване на молбата съдът е определял срок за предявяване на бъдещия иск не по-дълъг от един месец, в съответствие с разпоредбата на чл. 390, ал.3.

6. Спрени търговски дела през 2012 г. и 2013 г.

Предоставената за нуждите на проверката деловодна справка сочи, че през 2012г. в Окръжен съд – Търговище са спрени производствата по 4 броя дела, а през 2013 г. - по едно търговско дело.

При проверката на случайно избрани дела се установи следното:

- т.д. № 80/2012 г., образувано на **03.09.2011 г.** по повод постъпила на 03.09.2011 г. искова молба; иск по чл. 694 от ТЗ; на доклад на съдия Мариана Иванова при обр. на делото; на доклад на **съдия Бисера Максимова** след отвод, постановен на 07.12.2011 г. от съдия Мариана Иванова; има протоколи от избор на докладчик; на 07.05.2012 г. е направено искане от страните за спиране производството по делото; с **определение на съда от 08.05.2012 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК производството по делото е спряно**; предвид спирането на делото, същото е регулярно докладвано – на 07.06.2012г., на 03.07.2012 г., на 10.09.2012 г. и на 08.05.2012 г.; на 22.10.2012 г. е направено искане за възобновяване на производството; с **определение на съда от 23.10.2012 г. производството по делото е възобновено** и е насрочено о.с.з.; с протоколно определение от 13.11.2012 г. е прекратено производството по делото, предвид постигната спогодба от страните. В периода, когато делото е спряно и процесуални действия по същество не се извършват, то е периодично администрирано.

- т.д. № 115/2011 г., образувано на **20.12.2011 г.** по повод постъпила на 20.12.2011 г. искова молба; иск по чл. 327, ал. 1 от ТЗ; на доклад на **съдия Ангелинка Николова**; с **определение от 06.03.2012 г. производството по делото е СПРЯНО на осн. чл. 637, ал. 1** от ТЗ, като е указано на ищеца да представи доказателства за приемане или неприемане на вземането му в производство по несъстоятелност; регулярни справки, свързани с обстоятелствата, по повод, на които делото е спряно са извършвани на 06.03.2012 г., 06.04.2012 г., 07.05.2012 г.; 07.06.2012 г. и 03.07.2012 г.; с **определение от 17.08.2012 г.** въз основа на извършена справка, е установено, че вземането е прието и на основание чл. **637, ал. 2** от ТЗ **производството по делото е прекратено**. В периода, когато делото

е спряно и процесуални действия по същество не се извършват, то е периодично администрирано.

- т.д. по несъстоятелност № 16/2012 г., образувано на 29.02.2012 г. на осн. чл. 625 от ТЗ; на доклад на съдия Мариана Иванова; с определение от 01.03.2012 г. производството по делото е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до приключване на т.д. № 103/2011 г. по описа на ОС-Търговище с влязъл в сила съдебен акт; справка за хода и движението на спора, по повод, на който делото, е спряно е правена на 06.03.2012 г.; с определение на съда от 02.04.2012 г. производството по делото е възобновено и със същото определение производството по делото е прекратено;

- т.д. № 156/2013 г., образувано на 16.09.2013 г.; иск по чл. 219, ал.3 от ГПК вр. с чл.292 и чл. 99 от ЗЗД; на доклад на съдия Милен Стойчев, след постъпили отводи, постановени от съдия Мариана Иванова на 17.09.2013, отвод, постановен от съдия Ангелинка Николова на 23.09.2013 г. и отвод, постановен от съдия Бисера Максимова на 24.09.2013 г.; с разпореждане от 26.09.2013 г. е указано на осн. чл. 367, ал. 1 от ГПК препис от подадената ИМ да се изпрати на ответната страна за отговор; на 25.10.2013 г. е постъпил писмен отговор от ответника по делото; с разпореждане на съда от 30.10.2013 г., изписано на ръка върху подадения отговор, е указано същия да се изпрати на ищеца на осн. чл. 372 от ГПК; на 21.11.2013 г. е постъпила допълнителна искова молба; с разпореждане на съда от 22.11.2013 г., изписано на ръка върху подадената допълнителна искова молба, е указано същата да се изпрати на ответника на осн. чл. 373 от ГПК; на 20.12.2013 г. е постъпил допълнителен отговор от ответника; с определение от 27.12.2013 г. на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК производството по делото е спряно до приключване на производството по т.д. № 69/2013 г. с влязъл в сила съдебен акт и е указано да се уведоми съдия докладчика по делото след приключване на преюдициалния спор.

Проверката на спрените търговски дела през 2012 г. и 2013 г. установи, че същите са системно администрирани като всеки месец е извършвана проверка, относно обстоятелството дали е отпаднало основанието за спиране.

Установи се, че проверените спрени дела са възобновявани веднага при наличие на процесуални предпоставки за това.

Направи впечатление, че при по-голяма част от проверените дела, актовете от закритите заседания /разпорежданията/, са написани на ръка и по диагонал върху съответните книжа..

VI. ОБЩИ ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ОКРЪЖЕН СЪД - ТЪРГОВИЩЕ

1. ПО ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И ПРИКЛЮЧВАНЕТО НА ДЕЛАТА през 2012 г. и през 2013 г.

- по образуване на делата.

Първоинстанционните граждански дела се образуват в деня на постъпване на исковите молби в съда или най-късно на следващия ден. Проверката установи ежедневно разглеждане, разпределение и образуване на постъпилите иски молби, както и своевременно произнасяне по първоначалната нередовност на исковите молби. Проверката не установи случаи, в които страните да са правили опити за превратно упражняване на права, изразяващо се в заобикаляне на принципа на случайния избор на докладчик, съответно съзнателно да са „търсили“ конкретни състави, които да разгледат и постановят желанието от тях резултат по споровете.

Въззивните граждански дела се образуват в деня на постъпване на въззивните жалби в съда или най-късно на следващия ден, което е резултат от добра организация на административната дейност на Окръжен съд - Търговище.

Търговските дела също се образуват в деня на постъпване на исковите молби в съда или най-късно на следващия ден. По редовността на исковите молби, във връзка с които са образувани проучените при проверката дела, съдебните състави от Търговско отделение са се произнасяли изключително бързо - най-често на следващия ден от образуването на производствата.

В ОС - Търговище не са констатирани злоупотреби с права, при образуване на първоинстанционните частни граждански и търговски дела, във връзка с молбите за обезпечение на бъдещ иск по чл. 390 и сл. от ГПК.

- по движение на делата

Съдиите, разглеждащи първоинстанционните граждански и първоинстанционни търговски дела, са се произнасяли своевременно по редовността на исковите молби, като най-често това е ставало между 1 и 5 дни от образуването на делата.

В изолирани случаи се установяват по-големи периоди, обикновено съвпадащи със съдебната ваканция или с дни, определени за национални празници.

Като цяло е налице стремеж към бързо администриране на исковите молби, които постъпват в съда.

По търговските дела, образувани пред Окръжен съд Търговище съдебните състави са постановявали своите актове по чл. 367, чл. 372, чл.

373 от ГПК, свързани с двойната размяна на книжа по търговските спорове своевременно, в кратки срокове.

Малко по-големи периоди за произнасяне са били нужни на съдиите при постановяване на определенията по чл. 374 от ГПК, след постъпване на допълнителни отговори. По-дългият срок в този случай се е налагал, с оглед подготовката на съда за разглеждане на делата в открито съдебно заседание, състояща се в подробните проекти за доклади по делата, изготвяни от докладчиците в Търговско отделение.

В много малко случаи по някои дела се установяват и по-големи периоди за постановяване на определенията по чл. 374 от ГПК.

При търговските дела първо открито съдебно заседание е насрочвано най-често за след месец, месец и половина от датата, на която е постановявано определенията по чл. 374 от ГПК. Нови съдебни заседания, в случаите на отлагане, са насрочвани за след месец до месец и половина, като по-големи периоди се установяват само през времето на съдебната ваканция.

Определенията по чл. 140 от ГПК, с които съдът се е произнасял по доказателствените искания на страните и е насрочвал производствата в първо открито съдебно заседание, са постановявани своевременно, в рамките на няколко дни след постъпване на отговор на исковата молба, съответно от изтичане на едномесечния срок, предвиден в чл. 131 от ГПК.

При първоинстанционните граждански и търговски дела първото открито съдебно заседание е насрочвано за след 1 месец от датата на определенията по чл. 140 от ГПК и по чл. 374 от ГПК, като изключения се установяват единствено в периодите, съвпадащи със съдебната ваканция.

При отлагане на делата за събиране на доказателства или поради други причини, нови дати са определяни за не по-късно от месец и половина от датата на заседанието, което се отлага.

Спрените производства се администрират редовно, както с оглед извършването на справки, в случаите когато са спрени поради наличие на преюдициални спорове, така при постановено спиране по взаимно съгласие.

Спрените търговски дела са администрирани редовно като са правени системно справки за хода на делата, когато производства са спирани поради наличие на преюдициални спорове.

От фактите, отразяващи уведомяването на страните за съответните процесуални действия на съда, респективно на другите участници в производствата, е видно, че служба „Съдебно деловодство“ е извършвала своевременно задълженията си по изпращане на призовки и съобщения.

Първо открито съдебно заседание по делата е насрочвано до месец и половина от образуване на въззивното производство, както и в много по-кратки срокове.

Служба „Съдебно деловодство“ е изготвяла и изпращала своевременно призовките и съобщенията за страните по делата.

- по приключване на делата.

При първоинстанционните граждански дела, се установи, че през 2012 г. и през 2013 г. няма дела с отменен ход по същество.

Липсата на дела с отменен ход по същество свидетелства за добра предварителна подготовка от страна на съдиите-докладчици в ОС – Търговище при разглеждане на първоинстанционните граждански дела.

При първоинстанционните търговски дела през 2012 г. няма дела с отменен ход по същество, а през 2013 г. има едно търговско дело с отменен ход по същество на спора.

Налага се изводът за добра предварителна подготовка и проучване на делата от съдията-докладчик, поради наличието на само едно търговско дело с отменен ход по същество през 2012 г. и 2013 г.,

При въззивните граждански дела през 2012 г. и през 2013 г. има общо две въззивни дела с отменен ход по същество на спора.

Незначителният брой въззивни граждански дела с отменен ход по същество през 2012 г. и 2013 г., налага общ извод за добра предварителна подготовка и проучване на делата от съдията-докладчик.

По молби, постъпили по реда на чл. 390 от ГПК- за обезпечения на бъдещи иски произнасянето е в деня на образуване на делото или на следващия работен ден.

Похвална е практиката на първоинстанционните граждански състави, които, с едно изключение през 2012 г. и 2013 г., са обявявали решенията по делата в срока, предвиден в чл. 235, ал.5 от ГПК.

С едно изключение, касаещо забава от няколко дни всички решения по въззивни дела са обявявани в срока, предвиден в чл. 235, ал.5 от ГПК.

Установи се, че през 2012 г. няма решения по търговски дела обявени извън срока по чл. 235, ал.5, изр. първо ГПК, а през 2013 г. по 6 броя търговски дела решения са обявени извън срока по чл. 235, ал.5, изр. първо ГПК. Следва да се отбележи, че за периода - 2012 г. и 2013 г. са допуснати незначителни забави при обявяване на решенията, като се касае за няколко дни, до седмица, след предвидения срок по чл. 235, ал.5, изр. първо от ГПК.

В ОС-Търговище за проверявания период няма образувани първоинстанционни граждански дела по чл. 310 и сл. ГПК. Въззивните граждански дела, разгледани по реда на бързото производство по ГПК са приключени в кратките процесуални срокове, предвидени в ГПК.

2. ЗА АДМИНИСТРАТИВНО - ДЕЛОВОДНАТА ДЕЙНОСТ НА СЪДА.

Документите, постъпващи по делата в Гражданско и Търговско отделение на Окръжен съд - Търговище и актовете на съответния състав са подреждани в добър хронологичен ред с номериране на страниците.

В деловодствата на Гражданско и Търговско отделение, организиращи работата на съдебните състави, се установява своевременно изготвяне и изпращане на съобщенията.

Всички проверени съдебни книги за 2012 г. и 2013 г. са по утвърден образец и са водени съгласно изискванията на ПАРОВАС.

В ОС - Търговище е създадена добра организация на административната дейност. Тази изключително добра организация на административната дейност, позволява и контрол върху образуването, движението и приключването на делата, както и върху цялостната работа на съдебната администрация.

На основание Заповед № 84 от 20.11.2012 г. на председателя на Окръжен съд гр. Търговище са извършени проверки на дейността на районните съдилища от съдебен район гр.Търговище по образуването, движението и приключването на делата /граждански и наказателни/; спазване на сроковете за изготвяне на съдебните актове за периода от 01.01.2012 година до 30.11.2012 година. Проверките са извършени от председателя на съда и зам.председателите М. Иванова и Д. Сапунджиева и съдиите от Окръжен съд гр. Търговище - С. Петрова и Милен Стойчев. За резултатите от проверките са изготвени доклади и дадени препоръки на съдилищата за подобряване на работата им.

На основание Заповед 52/25.10.2013г. на административния ръководител-председател на Окръжен съд Търговище Тихомир Петков са извършени проверки на дейността на районните съдилища от съдебен район гр.Търговище по образуването, движението и приключването на делата /граждански и наказателни/; спазване на сроковете за изготвяне на съдебните актове за периода от 01.01.2013 година до 31.10.2013 година. Проверките са извършени от председателя на съда и зам.председателите М. Иванова и Д. Сапунджиева и съдия от Окръжен съд гр. Търговище - С. Петрова. За резултатите от проверките са изготвени доклади и дадени препоръки на съдилищата за подобряване на работата им.

Преодоляни са констатираните слабости и са изпълнени дадените препоръки с Акт за резултати от проверка извършена от 27.05.2009г.- 28.05.2009г., в изпълнение на Заповед № 116/12.05.2009г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, с изключение на констатацията за подобряване на работата на въззивните състави, относно проучване на въззивните жалби още с постъпването им в

съда и проучване на делата с цел избягване на случаите на отмяна на определението за даване на ход по съществото на спора.

Последователна е практиката на ОС – Търговище по изготвяне на становища по предложения за тълкувателни решения, правени пред ОСГТК на ВКС.

Добра е организацията на административната дейност в ОС Търговище, както и работата на съдиите в ОС-Търговище, както по образуването и движението на гражданските и търговските делата, така и по приключването им в разумен срок. Като цяло, се налага **извода**, че бързината на правораздаването и приключване на съдебните производства в разумни срокове е наложено като цел и стил и метод на работа на административния ръководител и на неговите заместници.

На основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт Инспекторатът към Висшия съдебен съвет дава следните **ПРЕПОРЪКИ**:

1. Административният ръководител и председател на ОС Търговище да упражни правомощията си по чл. 86, ал. 1, т. 12 ЗСВ, като свика Общо събрание на съдиите от Гражданско и Търговско отделение, на което да се обсъдят констатациите по настоящия акт относно:

- ограничаване на въззивните производства по които в срока за произнасяне съдът постановява определение за отмяна на хода по същество и насрочване на делото за ново разглеждане в открито съдебно заседание, както и ограничаване на случаите, при които исковата молба се оставя без движение, след отмяна хода по същество, поради констатирани в срока за произнасяне нередовности на исковата молба.

В едномесечен срок от връчването на акта, на основание чл. 58, ал. 2, във вр. с ал. 4 ЗСВ, председателят на ОС - Търговище да уведоми главния инспектор на Инспектората към ВСС за предприетите мерки в изпълнение на дадените препоръки.

На основание чл. 58, ал.3 от ЗСВ, препис от Акта да се изпрати на административния ръководител на Окръжен съд - Търговище и на представляващия Висшия съдебен съвет.

ИНСПЕКТОР:

/ДИМАНА ЙОСИФОВА/