



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

**АКТ**

**С РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ТЕМАТИЧНА  
ПРОВЕРКА НА ДЕЙНОСТТА НА ОКРЪЖНА И НА РАЙОННА  
ПРОКУРАТУРА ГР. ПЛОВДИВ**

В периода 11 октомври – 21 октомври 2011 г. на основание заповед № ТП-01-43/03.10.2011 г. и заповед № ТП-01-44/03.10.2011 г. на Главния инспектор при ИВСС съгласно годишната програма на ИВСС беше извършена тематична проверка в Районна прокуратура гр. Пловдив по „Образуване и движение на досъдебните производства за имотни измами и документни престъпления”. Проверени бяха наблюдаваните досъдебни производства през 2010 и 2011 година по чл. чл.209-212, 308-311, 314-316 , 318 и 319 от НК.

Проверяващият екип бе в състав : инспектор Ясен Тодоров, експерт Сия Иванчова и експерт Димитрина Долапчиева.

Проверката беше извършена на място и въз основа на предварително изработени критерии, като се установи следното:

**ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ГР. ПЛОВДИВ**

В Окръжна прокуратура гр. Пловдив през 2010г. и до момента на проверката през 2011г. не са били наблюдавани досъдебни производства,

образувани по текстовете предмет на проверката, чиято подсъдност на първа инстанция е окръжен съд.

## **РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ГР. ПЛОВДИВ**

В Районна прокуратура гр. Пловдив през 2010г. и до момента на проверката през 2011г. са наблюдавани 1580 броя досъдебни производства, образувани по текстовете предмет на проверката, като досъдебните производства за имотни измами са 33 броя. Всички те бяха проверени от екипа на ИВСС.

Проверени бяха и 45 броя прокурорски преписки за измами и документни престъпления, по които разследването продължава повече от една година

## **КОНКРЕТНО ПРОВЕРЕНИ ПРОКУРОРСКИ ПРЕПИСКИ В РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - ГР. ПЛОВДИВ ИМОТНИ ИЗМАМИ**

### **1. Пр.пр. № 4517/09г.**

Досъдебното производство е образувано на 03.08.09г. от пр. Галина Андреева – Минчева срещу двама ИИ за това, че през м.октомври 2008г. в гр. Пловдив, цел да набавят за себе си имотна облага възбудили и поддържали заблуждение у С.Н. и с това му причинили имотна вреда в размер на 11 735 лв., като измамата е извършена от две лица, сговорили се предварително за нейното извършване – престъпление по чл. 210 ал.1 т.2 вр. чл. 209 ал.1 от НК. Разследването е възложено на ОДП гр. Пловдив, сектор „Икономическа полиция”.

На 07.10.09г. е направено искане до ОП гр. Пловдив за удължаване на срока. ОП е удължила срока с два месеца – до 04.12.09г. На 30.11.09г. е изготвено ново искане за удължаване на срока. ОП е удължила срока с още два месеца – до 04.02.2010г.

На 29.01.10г. досъдебното производство е постъпило в РП гр. Пловдив с мнение за прекратяване на наказателното производство. На 01.03.10г. пр. Г. Андреева – Минчева е прекратила наказателното производство на осн. чл.243 ал.1 т.1 вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК.

## **2. Пр.пр. № 1678/08г.**

Досъдебното производство е образувано на 06.06.08г. от пр. Кичка Пеева срещу С.С. за това, че през м. октомври 2006г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си и за друго имотна облага възбудила и поддържала заблуждение у М.Н. и с това е причинила на „Е... – М 1” ЕООД имотна вреда в размер на 103 465, 40 лв., като измамата е в особено големи размери и представлява особено тежък случай – престъпление по чл. 211, вр. чл. 209 ал.1 от НК. Разследването е възложено на ОДП гр. Пловдив, сектор „ИП”.

На 29.07.08г. е изготвено искане до ОП гр. Пловдив за удължаване на срока. Срокът е удължен от ОП с два месеца. На 25.09.08г. е изготвено ново искане до ОП за удължаване на срока. Същият е удължен от ОП с 40 дни.

На 08.12.08г. делото е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 08.01.09г. пр. К. Пеева е спряла наказателното производство на осн. чл. 244 ал. 1 т. 3 от НПК – поради отсъствие от страната на единствен свидетел-очевидец.

На 16.05.09г. пр. К. Пеева е възобновила наказателното производство.

На 27.07.09г. ДП е постъпило в ПРП с обвинително заключение. На 25.08.09г. пр. Йорданка Тилова е спряла наказателното производство на осн. чл. 244 ал. 1 т.3 от НПК.

На 13.10.09г. пр. Й. Тилова е възобновила производството.

На 27.11.09г. пр. Тилова е изготвила искане до ОП за удължаване на срока. ОП е удължила срока с два месеца – до 14.02.10г. На 01.02.10 пр. Тилова е направила ново искане за удължаване на срока. ОП е удължила същия с още два месеца – до 14.04.10г.

На 26.04.10г. ДП е постъпило в ПРП с обвинително заключение.

На 11.05.10г. пр. Тилова е внесла обвинителен акт в Пловдивския районен съд. Образувано е НОХД № 2856/10г. Същото е приключило със споразумение, според което на подс. С.С. е наложено общо наказание „две години ЛС”, като на осн. чл.66 ал.1 от НК изпълнението му е отложено за изпитателен срок от четири години, а на подс. Р.С. е наложено наказание „една година и десет месеца ЛС”, като изпълнението му е отложено за изпитателен срок от четири години. Споразумението е влязло в сила на 12.07.10г.

### **3. Пр.пр. № 13 013/09г.**

Досъдебното производство е образувано на 02.903.10г. от пр. Е. Каранинова срещу известния извършител И.Д. за това, че през м. септември в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си имотна облага е възбудил и до м. ноември 2009г. е поддържал у Н.З. заблуждение и с това и причинил имотна вреда в размер на 39 000 евро, като причинената вреда е в големи размери – престъпление по чл. 210 ал.1 т.5 вр.чл.209 ал.1 от НК. Разследването е възложено на Второ РПУ-МВР гр. Пловдив.

На 23.04.10г. пр. Е. Каранинова е изготвила до ОП искане за удължаване на срока. ОП е удължила срока с 30 дни, считано от 05.05.2010г.

На 09.06.10г. ДП е постъпило в ПРП с обвинително заключение.

На 09.07.10г. пр. Е. Каранинова е спряла производството на осн. чл. 244 ал.1 т. 3 от НПК. Пострадалата Н.З. е обжалвала постановлението за спиране пред Пловдивския районен съд. С определение от 13.08.10г. по ЧНД № 5057/10г. ПРС - седми наказателен състав е отменил постановлението за спиране. На 13.10.10г. пр. Е. Каранинова е изготвила искане до административния ръководител на ПРП за удължаване на срока за разследване. Районният прокурор Г. Мутафова е удължила срока с един месец, считано от 13.10.2010г.

На 11.11.10г. ДП е постъпило в ПРП с обвинително заключение. На 12.11.10г. наблюдаващия прокурор Е. Каранинова е изпратила досъдебното производство в Пловдивската окръжна прокуратура за произнасяне по молба за отвода и, направен от пострадалата Н.З. С постановление от 17.11.10г. пр. Иван Перпелов от ПОП е отказал да уважи като незаконосъобразно искането за отвод на наблюдаващия прокурор Елка Каранинова.

На 23.12.10г. пр. Е. Каранинова е внесла в ПРС обвинителен акт. Образувано е НОХД № 8480/10г. Същото е приключило с присъда на 07.02.11г., с която на подс. И.Д. е наложено наказание „единадесет месеца ЛС”, като изтърпяването на същото е отложено за три години изпитателен срок. Подсъдимият е осъден да заплати на пострадалата Н.З. сумата от 76 394, 37лв. Присъдата е влязла в законна сила.

#### **4. Пр.пр. № 2827/08г.**

Досъдебното производство е образувано на 09.07.08г. от пр. Данаила Станкова срещу П.В. за това, че в периода 27.05.2005г. – 12.10.2007г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си имотна облага възбудил и поддържал у А.И. заблуждение и с това му причинил имотна вреда в размер на 13 600лв., като причинената вреда е в големи размери – престъпление по чл. 210 ал.1 т.5 вр. чл.209 ал.1 от НК. Разследването е възложено на ОДП – МВР гр. Пловдив, сектор „ИП”.

На 02.09.08г. пр. Д. Станкова е изготвила до ОП искане за удължаване на срока. ОП е удължила срока с 45 дни.

На 31.10.08г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 03.11.08г. пр. Д. Станкова е спряла ДП на осн. чл. 244 ал. 1 т.1 вр. чл. 25 т.2 от НПК. На 29.01.10г. пр. Д. Станкова е възобновила производството.

На 19.04.10г. ДП е постъпило в ПРП с обвинително заключение.

На 25.05.10г. пр. Д. Станкова е внесла в ПРС обвинителен акт. Образувано е НОХД № 3171/10г. Същото е приключило с присъда на 09.08.10г., с

която подс. П.В. е признат за виновен и му е наложено наказание „три години ЛС”, като изпълнението на същото е отложено за пет години изпитателен срок. Уважен е граждански иск в размер на 13 600лв. Присъдата е влязла в сила на 24.08.10г.

#### **5. Пр.пр. № 1684/09г.**

Досъдебното производство е образувано на 27.04.09г. от прокурор Атанас Янков срещу С.Щ.С. за това, че на 06.02.09г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си имотна облага, възбудил у А.Р. заблуждение и с това и причинил имотна вреда в размер на 2 500 лв. – престъпление по чл. 209 ал.1 от НК. Разследването е възложено на Шесто РПУ гр. Пловдив.

На 30.06.09г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 03.08.09г. пр. Янков е спрял производството на осн. чл. 244 ал.1 т.1 вр. чл.25 т.2 от НПК. На 21.08.09г. пр. Янков е възобновил производството. На 20.10.09г. пр. Янков е изготвил искане до ОП за удължаване на срока. ОП е удължила срока с два месеца, считано от 27.10.09г.

На 05.01.10г. ДП е постъпило в ПРП с обвинително заключение.

На 23.03.10г. пр. Янков е внесъл обвинителен акт в ПРС. В наблюдателната преписка няма данни за номера на НОХД, а само за това, че делото е решено при условията на съкратено съдебно следствие и на подсъдимия е наложено наказание „пробация по чл. 42а ал.2 т.1, т.2 и т.6 от НК за срок от две години”.

#### **6. Пр.пр. № 430/09г.**

Досъдебното производство е образувано на 10.04.09г. от прокурор Йорданка Тилова срещу Л.Р. и В.Р. за това, че през периода 19.02.07г. - 10.10.08г. в гр. Пловдив, с цел да набавят за себе си имотна облага, са възбудили и поддържали заблуждение у И.К. и с това му причинили имотна вреда в големи размери – 113 880лв., като измамата е извършена от две лица, сговорили се предварително за нейното извършване –

престъпление по чл. 210 ал.1 т.2 и т.5 вр.чл.209 ал.1 от НК. Разследването е възложено на ОДП гр. Пловдив, сектор „ИП”.

На 09.06.09г. пр. Д. Станкова е изготвила искане до ОП за удължаване на срока за разследване. ОП е удължила срока с два месеца, считано от 13.06.09г.

На 23.06.09г. е получено писмо от Валя Начева – прокурор във ВКП, че досъдебното производство е взето на специален надзор в Първи отдел на ВКП под № 9139/09г. Делото е взето на СН и от АП гр. Пловдив под № 11 667/09г. и от ОП гр. Пловдив под № 3328/09г.

На 31.07.09г. пр. Д. Станкова е изготвила искане до ОП за удължаване срока на разследването. ОП е удължила срока с два месеца, считано от 13.08.09г.

На 07.10.09г. пр. Д. Станкова е изготвила чрез АП гр. Пловдив до ВКП искане за удължаване на срока за разследване. Завеждащият Първи отдел във ВКП прокурор Асен Арсов е удължил срока с три месеца, считано от 13.10.09г.

На 22.12.09г. пр. Д. Станкова е изготвила ново искане за удължаване на срока чрез АП гр. Пловдив до ВКП. Завеждащият Първи отдел във ВКП е удължил срока с още два месеца, считано от 13.01.10г.

На 09.04.10г. ДП е постъпило в ПРП с обвинително заключение. На 04.05.10г. пр. Д. Станкова е внесла в ПРС обвинителен акт срещу В.Р. за извършено престъпление по чл. 210 ал.1 т.2 и т.5 вр.чл.209 ал.1 от НК. и срещу Л.Р. за извършени престъпления по чл. 210 ал.1 т.2 и т.5 вр. чл.209 и по чл. 316 вр. чл. 309 ал.1 от НК. ПРС е върнал делото на ПРП за отстраняване на съществено нарушение в обвинителния акт. На 16.07.10г. пр. Д. Станкова е внесла нов обвинителен акт в ПРС. Образувано е НОХД № 4615/10г. Същото е решено при условията на съкратено съдебно следствие. Подсъдимата Л.Р. е призната за виновна, като и наложено наказание „единадесет месеца ЛС”, като изпълнението му е отложено за

изпитателен срок от четири години. Подсъдимият В.Р. е признат за виновен, като му е наложено наказание „десет месеца ЛС” – ефективно.

#### **7. Пр.пр. № 2691/06г.**

Досъдебното производство е образувано на 13.06.2006г. от пр. Румяна Зайкова – Калеева срещу Г.Ж.Г. за това, че в периода 28.07. – 04.12.2005г. в гр. Пловдив и с. М., обл. Пловдив, при условието на продължавано престъпление, с цел да набави за себе си имотна облага, е възбудил и поддържал у К.Я. заблуждение и с това му причинил имотна вреда в размер на 20 610, 50 лв., като причинената вреда е в големи размери – престъпление по чл.210 ал.1 т.5 вр. чл.209 ал.1 пр.1 и 2 вр. чл. 26 ал. 1 от НК. Разследването е възложено на Първо РПУ-МВР гр. Пловдив. На 08.08.06г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 10.08.06г. пр. Зайкова – Калеева е спряла производството на осн. чл. 244 ал.1 т.2 от НПК /местонахождението на Г.Ж.Г. не е установено, не е привлечан в качеството на обвиняем и е обявен за ОДИ/. На 01.03.07г. пр. Димитър Чорбаджиев е възобновил производството, тъй като лицето е било издирено. На 10.05.07г. ДП е постъпило в ПРП отново с мнение за спиране. На 17.05.07г. пр. Д. Чорбаджиев е спрял производството, защото след привлечането му в качеството му на обвиняем Г.Ж.Г. се е укрил и е обявен за ОДИ. На 24.11.08г. пр. Д. Чорбаджиев е възобновил производството с цел извършване на допълнителни ПСД за установяване местонахождението на обвиняемия. На 27.01.09г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 23.02.09г. пр. Д. Чорбаджиев е спрял производството. На 01.09.10г. пр. Силвия Цанкова е възобновила производството с оглед извършване на допълнителни ПСД. На 09.11.10г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 17.11.10г. пр. С. Цанкова е спряла производството поради неустановено местонахождение на обвиняемия Г.Ж.Г. На 24.03.11г. пр. С. Цанкова е възобновила производството поради факта, че е постъпила информация от ОД-МВР гр.



Стара Загора относно смъртта на обвиняемия. На 29.04.11г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за прекратяване. На 10.05.11г. пр. С. Цанкова е прекратила наказателното производство на осн. чл.243 ал.1 т.1 вр. чл. 24 ал.1 т.4 от НПК – деецът е починал.

#### **8. Пр.пр. № 4842/08г.**

Досъдебното производство е образувано на 10.06.2009г. от пр. Анна Викова срещу НЕИЗВЕСТЕН ИЗВЪРШИТЕЛ за това, че през м. април 2004г. в гр. Пловдив с цел да набави за себе си или за друго имотна облага е възбудил у С.С. заблуждение и с това е причинил на Д.С. имотна вреда в размер на 24 000лв. – престъпление по чл. 209 ал.1 от НК */при квалификацията на деянието прокурорът не е взел предвид размера на причинената вреда/*. Разследването е възложено на ОД-МВР гр. Пловдив.

На 05.08.09г. пр. Йорданка Тилова е изготвила искане до ОП за удължаване на срока на разследване. ОП е удължила срока с два месеца, считано от 11.08.09г.

На 06.10.09г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 13.11.09г. пр. Анна Викова е спряла производството на осн. чл. 244 ал.1 т.2 от НПК. На 04.03.10г. пр. Викова е възобновила производството поради необходимост от провеждане на допълнителни ПСД. На 21.04.10г. пр. Викова е изготвила искане до ОП за удължаване срока за разследване. ОП е удължила срока с два месеца, считано от 04.05.10г. На 14.07.10г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 03.08.10г. пр. Галина Андреева – Минчева е спряла производството на осн. чл.244 ал.1 т.2 от НПК. На 06.12.10г. пр. Анна Викова е възобновила производството за извършване на допълнителни ПСД. На 04.02.11г. пр. Викова е изготвила искане до районния прокурор за удължаване срока за разследване. Районният прокурор е удължил срока с два месеца, считано от 06.02.11г. На 06.04.11г. пр. Викова е изготвила ново искане до районния прокурор за удължаване на срока. Зам. районният прокурор Ат. Янков е удължил срока с още два месеца – до 06.06.11г. На

06.06.11г. пр. Викова е изготвила искане до окръжния прокурор за ново удължаване на срока за разследване. Окръжният прокурор е удължил срока с два месеца, считано от 06.06.11г. На 11.08.11г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 07.10.11г. пр. Викова е спряла производството на осн. чл. 244 ал. Т.2 от НПК – извършителят на престъплението не е разкрит.

#### **9. Пр.пр.№ 8596/2009г.**

по описа на РП- гр. Пловдив, ДП №107/10г. по описа на ОДП, сектор ИП-гр. Пловдив. След извършване на проверка, с постановление от 15.02.10г. прокурор Г.Андреева-Минчева образува ДП срещу М.М.Д. за извършено престъпление по чл.210, ал.1, т.5, вр. чл. 209, ал.1, вр. чл. 26, ал.1 от НК, за това, че в периода м.май-м.септември 2004г. в гр. Пловдив, при условията на продължавано престъпление, с цел да набави за себе си имотна облага, е възбудила и поддържала заблуждение у П. Т. и с това е причинила на последния имотна вреда в размер на 19 500лв., като причинената вреда е в големи размери. Дадени са подробни указания за разследването. На 18.03.10г. пострадалият е бил разпитан пред съдия по ЧНД №1686/10г. по описа на РС- гр. Пловдив, XXIV наказателен с-в. Срокът на разследване е бил удължаван. Лицето срещу което се води ДП е било обявено за ОДИ с мярка „установяване на адрес”. Разпитани в качеството на свидетели няколко лица и тъй като М.М.Д. не е била намерена на адреса, ДП е изпратено на РП- гр. Пловдив с мнение за спиране, което с постановление от 30.08.10г. е спряно. След установяване местонахождението на Дочева, с постановление от 13.01.11г. НП е възобновено. С постановление от 29.03.11г. прокурор Г.Андреева – Минчева прекратява НП. Указано е препис от постановлението да се изпрати на П.П.Т. и М.Д. и че подлежи на обжалване пред РС- гр. Пловдив.

#### **10. Пр.пр. №10417/2008г.**

по описа на РП- гр. Пловдив, дозн. №921/2008г. по описа на ОДП-сектор ИП – гр. Пловдив. ДП е образувано с постановление на прокурор Ил. Джубелиева на 06.04.09г. срещу неизвестен извършител за това, че през м. декември 2005г. в гр. Пловдив с цел да набави за себе си или за друго имотна облага, е възбудил заблуждение у Г.Сп. Сп. и с това е причинил имотна вреда на Ат.М. Тр., Б.Ив.П., Бр. Ат. Тр., Гр. Ат. М.- престъпление по чл. 209, ал.1 от НК. НП е спирано и възобновявано еднократно, като в хода на разследването са давани допълнителни указания от прокурор С. Цанкова. С постановление от 05.05.10г., прокурор С. Цанкова прекратява НП, като е указано, постановлението да бъде изпратено на заинтересованите лица, както и че подлежи на обжалване в 7-мо дневен срок от получаване пред РС- гр. Пловдив.

#### **11. Пр.пр. №13983/2010г.**

по описа на РП- гр. Пловдив, дозн. №898/2010г. по описа на ОДП на МВР- сектор ПИП – гр. Пловдив. С постановление от 17.11.2010г. прокурор Д. Калчева възлага извършването на проверка с оглед данни за извършено престъпление по чл. 210 от НК. Дадени са указания на разследващите органи от ОД на МВР сектор ПИП и срок за изпълнението 1 месец. От ОД на МВР е поискано срокът на проверката да бъде удължен с 30 дни. Районен прокурор Г. Мутафова продължава срока на проверката с 30 дни. С постановление от 15.03.11г. прокурор Д. Калчева от РП - гр. Пловдив възлага извършването на допълнителна проверка, като са дадени за изпълнение допълнителни указания. Срок -10 дни, отново в разрешение на Районния прокурор е даден срок от 30 дни за продължаване на проверката. С постановление от 06.06.11г. прокурор Д. Калчева от РП- гр. Пловдив образува ДП срещу В.Т.Сл. за това, че през периода 03.07.07г. до 25.09.07г. в гр. Пловдив при условията на продължавано престъпление, с цел да набави за себе си или за друго имотна облага, е възбудил у Р.Ив. П.- на първата посочена дата и у Ст. Ив.П. на втората посочена дата,

заблуждение и с това им причинил имотна вреда общо в размер на около 94 000лв., като причинената вреда е в големи размери-престъпление по чл. 210, ал.1, т.5, вр. чл. 209, ал.1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК. Дадени са подробни указания за разследването. На 07.07.11г. в РП- гр. Пловдив е постъпила жалба и от П.Кр.Вл. от гр. Пловдив, който твърди, че закупеният от В.Т.Сл. посредством фирмата му, чрез продажба правото на строеж, идеална част от парцел и изпълнение на строителство е бил продаден на друго лице. Жалбата е приобщена към същото ДП. В РП- гр. Пловдив е постъпила справка относно хода на разследването, както и извършването на предстоящи процесуално-следствени действия, поради което е поискано удължаване срока на разследване с 60 дни. Адм. ръководител на РП- гр. Пловдив удължава срока за разследване с 2 месеца, считано от 08.08.11г., последващо искане отново с 2 месеца, считано от 08.10.11г. На основание чл. 234, ал.3 от НПК срокът за разследване е удължен с 2 месеца от Районния прокурор на гр. Пловдив. Към момента на проверката, разследването продължава.

#### **12. Пр.пр. №11267/2010г.**

по описа на РП- гр. Пловдив, дозн. №490/2011г. по описа на II РУ-Полиция– гр. Пловдив. С постановление от 29.09.2010г. прокурор В. Христова възлага извършването на проверка с оглед данни за извършено престъпление по чл. 323, ал.1, вр. чл.209, ал.1 от НК, като са дадени указания и срок от 30 дни. С постановления от 21.12.10г., 22.02.11г.са възлагани извършването на допълнителни проверки от по 10 дни. С постановление от 27.04.11г. прокурор В. Христова образува ДП срещу НИ, за това, че на 25.03.02г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си имотна облага, е възбудил у Л.К.К. от гр. Пловдив заблуждение и с това ѝ причинил имотна вреда- престъпление по чл. 209, ал.1 от НК, като са дадени указания по разследването. Срокът на разследването е удължен с 2 месеца, считано от 28.06.11г. С постановление от 07.10.11г. прокурор

А.Викова спира НП за издирване на извършителя, който до момента не е открит. Към момента на проверката НП е спряно.

### **13. Пр.пр. №8406/2009г.**

по описа на РП- гр. Пловдив, дозн. №490/2011г. по описа на II РУ-Полиция– гр. Пловдив. В РП- гр. Пловдив на 11.08.09г. са постъпили жалби от Н.В.Хр. от гр. Хисаря против Ев. Т. М. от гр. Хисаря и Св.Д.Д. от гр. Пловдив и от Й.Ст.Ст. от гр.Хисаря срещу същите лица. Възложена е проверка с постановление от 20.08.09г. от прокурор Ан. Трифонова. С постановление от 10.12.09г. прокурор Ан. Трифонова образува ДП срещу Св.Д.Д. за това, че в периода м. септември 2008г. до 29.01.09г. при условията на продължавано престъпление с цел да набави за себе си имотна облага, е възбудил заблуждение – през м. септември 2008г. у Й.Ст.Ст. и с това му причинил имотна вреда в размер на 17 200 лв., през м. ноември 2008г. възбудил заблуждение у Й.Ст.Ст. и с това му причинил имотна вреда в размер на 6 000лв., на 29.01.2009г. възбудил заблуждение у Н.В.К. и с това му причинил имотна вреда в размер на евро, в легова равностойност на 12 800 лв. и в размер на 7 661 евро, в легова равностойност на 15 000лв. Или всичко вреда 51 000лв., като причинената вреда е в големи размери – престъпление по чл. 210, ал.1, т.5, вр. чл. 209, ал.1, вр. чл. 26, ал.1 от НК. Срокът за разследване е няколкократно продължаван, а с постановление от 21.05.10г. прокурор Ан.Трифопова спира НП на основание чл. 25, т.2 от НПК, тъй като обвиняемия не е открит. Към момента на проверката НП е спряно.

### **14. Пр.пр. №14860/2010г.**

по описа на РП- гр. Пловдив, дозн. №852/2010г. по описа на ОД на МВР, сектор ПИП– гр. Пловдив. В РП - гр. Пловдив на 09.11.10г. са постъпили жалби от В.Ст.Т. от гр. Пловдив и от Ив.М.М. от гр. Варна против Ив.Б.Д. от гр. Пловдив. Възложена е проверка, на която е

продължен срока на извършването ѝ. С постановление от 28.02.11г. прокурор Ч. Грошев от РП- гр. Пловдив образува ДП срещу НИ за това, че през м. септември 2006г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си имотна облага е възбудил и поддържал до м. октомври 2010г. заблуждение у В.Ст.Т. от гр. Пловдив и от Ив.М.М. от гр. Варна, че ще им прехвърли части от недвижим имот и с това е причинил на В.Ст.Т. имотна вреда в размер на 425 391лв. и на Ив.М.М. имотна вреда от 265 000лв., като причинената вреда е в големи размери – престъпление по чл. 210, ал.1, т.5, вр. чл. 209, ал. 1 от НК. Дадени са подробни указания по разследването. Поискано е удължаване на срока за разследване с 2 месеца, считано от 02.05.11г., както и допълнително от 02.07.11г. с 2 месеца, и от 02.09.11г. отново с 2 месеца, поради неизпълнение на определението на съда от страна на „Е...” ЕАД. РП – гр. Пловдив иска разрешение от РС- гр. Пловдив за разкриване на сведения, представляващи банкова тайна относно наличностите и операциите в банковите сметки на „И...”ЕООД в „Е...”ЕАД. Към момента на проверката, разследването продължава.

#### **15. Пр.пр. №8431/2005г.**

по описа на РП- гр. Пловдив, сл.д. №1619/2005г. по описа на ОСО при ОП– гр. Пловдив. С постановление от 13.10.2005г. прокурор М. Христов от РП- гр. Пловдив отделя материали от сл.д. №284/04г. по описа на НСлС- гр. София, като производството по настоящото дело е започнало след отделянето им и е водено срещу А.Ст.Л за това, че на 16.12.1995г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си имотна облага е въвел в заблуждение Ст.С. Сл., че ще му прехвърли правото на собственост над право на строеж на недвижим имот – ап. 6 на трети жилищен етаж в новострояща се жилищна сграда на ул. „Цар Асен” №32 в гр. Пловдив и с това му причинил имотна вреда в размер на 20 000 неденоминирани лева - престъпление по чл. 210, ал.1, т.5, вр. чл. 209, ал.1 от НК. Същият е напуснал пределите на страната, обявен е за ОДИ с телеграма. С

постановление от 28.01.06г. прокурор М.Христов спира НП за издирване на А.Л. Периодично РП- гр. Пловдив изисква справки от разследващите органи, с оглед възобновяване на НП. С постановление от 28.01.2009г. прокурор Д. Калчева възобновява НП, за да бъдат проведени разпити в качеството на пострадали свидетели на Ст.С. Сл. и на съпругата му. Отново НП на 30.04.09г. е спряно за издирване на А.Л., който продължава да е извън пределите на страната. С постановление то 29.06.2009г. НП е възобновено, поради постъпила информация, че лицето е подало молба за издаване на нови документи за самоличност в Консулската служба на България във Виена. Изпратена е призовка на лицето в Австрия на адреса му, както и молба за правна помощ до компетентния орган в гр. Залцбург – Австрия. Срокът на разследването е удължаван. С постановление от 22.10.09г. прокурор Г.Андреева прекратява НП. Постановлението е било обжалвано пред РС-гр. Пловдив, който по ЧНД №5903/09г. на ПРС –XVIII с-в отменя постановлението на РП- гр. Пловдив. С протест пред ОС- гр. Пловдив прокурор Г. Андреева моли ОС- гр. Пловдив да отмени определението на РС-гр. Пловдив, с което отменя определението на РП- гр. Пловдив за прекратяване на НП. С определение от 25.01.10г. ОС- гр. Пловдив, НО по ВНЧД №3130/09г. потвърждава определението на РС- гр. Пловдив. Разследването е продължило и на 17.08.10г. е изготвен ОА за извършено престъпление по чл. 209, ал.2, вр. ал.1 от НК от прокурор Г. Андреева, като обвиняемия не е бил разпитван в хода на ДП, той е бил редовно призован, посредством механизмите на международната правна помощ, чрез връчване срещу разписка на призовка за явяването му в качеството на обвиняем от компетентните австрийски власти. В призовката изрично е била отбелязана възможността при неявяването му, производството да приключи по реда на чл. 269, ал.3, т.3 от НПК. Въпреки редовното си призоваване, той не се е явил. Обвинение спрямо А.Л. е било повдигнато и предявено и производството е било приключено по реда на

чл. 206, ал.3, т. 3 от НПК. Образувано е НОХД №5375/10г. по описа на съда. С определение от 14.12.10г. РС- гр. Пловдив прекратява НП поради изтекъл срок на абсолютната давност.

#### **16. Пр.пр. №4532/2010г.**

по описа на РП- гр. Пловдив, дозн. №731/2010г. по описа на сектор ПИП на ОД на МВР– гр. Пловдив. След постъпила жалба на Ант. Д. Л. в РП- гр. Пловдив на 20.04.10г., с постановление от 28.04.10г. прокурор В. Христова възлага на Началника на IV РУ на МВР- гр. Пловдив, извършването на проверка с дадени указания и срок от 30 дни. След извършване на проверката – на 14.06.10г., е постъпила в РП- гр. Пловдив с мнение за прекратяване. На 18.06.2010г. с постановление прокурор М. Христов от РП- гр. Пловдив възлага извършването на допълнителна проверка със срок от 10 дни. С постановление от 23.09.10г. прокурор Р.Мравкова от РП- гр. Пловдив образува ДП срещу Р.Бл.Б. за това, че на 14.08.2009г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си имотна облага, е възбудила и до 19.04.2010г. е поддържала у Ант. Д.Л. от гр. Кърджали заблуждение и с това ѝ причинила имотна вреда в размер на 2 800 лв. – престъпление по чл. 209, ал.1 от НК. Дадени са подробни въпроси за разследването, както и указания за разпити. Извършени са множество ПСД. Срокът за разследването е удължен 2 пъти с по с 2 месеца, считано от 23.11.10г. и 23.01.11г. Следвало е да се пристъпи към повдигане на обвинение и разпит на Р.Бл.Б., но не е била открита на посочените от нея постоянен и настоящ адрес. Обявена е за ОДИ с мярка „установяване на адрес”, поради което с постановление от 20.04.11г. прокурор Р. Мравкова спира НП на основание чл. 244, ал.1, т 1 и т. 3 от НПК. Към момента на проверката, НП е спряно.

#### **17. Пр.пр. №428/2010г.**

по описа на РП- гр. Пловдив, ДП ЗМ №110/2010г. по описа на сектор ПИП на ОД на МВР– гр. Пловдив. НП е започнало на 10.03.10г. при



условията на чл. 212, ал.2 от НПК, образувано първоначално срещу НИ, а впоследствие срещу за С.П.Н. за това, че през м. февруари 2006г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си имотна облага, е възбудил и до 03.06.2009г. е поддържал заблуждение у М.К.Б. и Ив.З.Б. и двамата от гр. Пловдив, че ще им прехвърли собствеността на недвижим имот – апартамент в гр. Пловдив, на ул. „Сл. гори” №21, вх. Б, ет.1, на площ от 72,97 кв.м., и с това им е причинил имотна вреда в размер на 14 000 щатски долара - престъпление по чл. 209, ал.1 от НК. Извършени са множество ПСД – разпити на свидетели, изискване на документи. Наблюдаващ прокурор – Ч.Грошев. Сроктът на разследването е бил удължаван двукратно с по 2 месеца с мотивирано искане, като е посочено до момента какви ПСД са били извършени и какви ПСД следва да бъдат извършени. Разследването е приключило и постъпило в РП - гр. Пловдив с мнение за внасяне на обвинителен акт. Към момента на проверката, такъв не е изготвен.

#### **18. Пр.пр. №10233/2010г.**

по описа на РП- гр. Пловдив, ДП №665/2010г. по описа на сектор ПИП на ОД на МВР– гр. Пловдив. НП е започнало на 03.11.10г. с постановление на прокурор Д.Станкова от РП- гр. Пловдив при условията на чл. 210, ал.1, т.3, т.5, вр. чл. 209, ал.1 от НПК, образувано срещу Сп. Ст.Сп. за това, че през периода 22.04.04г. – 30.05.2006г. в гр. Пловдив, като длъжностно лице, в кръга на неговата длъжност – управляващ и представляващ „Ж...” ЕООД – гр. Пловдив, с цел да набави за себе си имотна облага, от 22.04.2004г. е възбудил и до 30.05.2006г. е поддържал заблуждение у Т.Д.Р., с което е причинил на Р.Др.Р. имотна вреда в големи размери – в общ размер на 46 939,20 лв., както следва: на 18.05.2004г. – 10 000 евро, в равностойност на 19 558.00лв., на 18.06.2004г. – 2000 евро, в равностойност на 3 911.60 лв., на 08.10.2004г. – 3000 евро, в равностойност на 5 867.40лв, на 06.01.2005г. – 1000 евро, в равностойност 7 823,20лв., на

16.08.2005г. – 4000евро, в равностойност на 7 823,20 лв. – престъпление по чл. 210, ал.1, т. 3 и т. 5 , вр. чл. 209, ал.1 от НПК. Срокът на разследването е бил удължаван двукратно с по 2 месеца – от 04.03.11г. и от 04.05.11г. с мотивирано искане, като е посочено до момента какви ПСД са били извършени и какви ПСД следва да бъдат извършени. Разследването е приключило и постъпило в РП - гр. Пловдив на 26.05.11г. с мнение за предаване на съд на обвиняемия. На 03.06.2011г. прокурор Й. Тилова изготвя ОА, който е внесен в РС- гр. Пловдив. В РС – гр. Пловдив е образувано НОХД №398/2011г., НК, XXII с-в. Делото първоначално е било насрочено за 05.08.11г., но не му е бил даден ход и е било отложено за 28.10.2011г. Към момента на проверката, делото е висящо.

#### **19. Пр.пр. №7033/2009г.**

по описа на РП- гр. Пловдив, ДП № ЗМ 535/2009г. по описа на сектор ПИП на ОД на МВР– гр. Пловдив. На 03.07.2009г. в ОП - гр. Пловдив е постъпила жалба от Н.Ив.Н. в качеството му на член на туристическо дружество „Б.“, че вилата която е собственост на дружеството, е била продадена от председателя на дружеството Р.М.П. без да е било проведено общо събрание на СДТ”Б.“. На 07.07.2009г. жалбата е била изпратена по компетентност на РП - гр. Пловдив. От РП- гр. Пловдив е възложена проверка, както и допълнително такава. На основание извършените проверки, с постановление от 22.04.10г. прокурор Ат. Янков – зам. Районен прокурор образува ДП срещу Р.М.П. за това, че на 24.03.2006г. в гр. Пловдив с цел да набави за себе си имотна облага е възбудила у И. Ил.Б. заблуждение и с това е причинила на Туристическо сдружение „Б.“ с. Горна Махала, обл. Пловдив имотна вреда – престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК. Срокът на разследването е бил удължаван няколкократно. С постановление от 14.01.11г. прокурор Й. Тилова присъединява към съществуващата преписка и пр.пр. №3503/09г. по описа на ОП- гр. Пловдив за съвместно разследване. На 02.05.2011г. в

РП- гр. Пловдив постъпва ДП № 3М 535/09г. по описа на сектор ПИП на ОД на МВР– гр. Пловдив с мнение за даване на съд. Прокурор Й.Тилова с постановление от 27.05.2011г. спира НП по ДП № 3М 535/09г. за издирване на свидетел –очевидец, а разпитът му е от изключително значение за разкриване на фактологията и обективната истина в пълнота, поради което и наказателното производство не може да бъде приключено. Неговото местонахождение в страната е неизвестно, поради което е обявен за ОДИ с мярка „Установяване на адрес”. В определения 7-дневен срок постановлението за спиране на НП е било обжалвано от Н.Ив.Н. и Ил.Н.Н. - председател на туристическото дружество „Б..” пред РС- гр. Пловдив. С определение от 22.06.11г. РС - Пловдив по ЧНД №3883/11г. отменя постановлението на РП за спиране на НП като незаконосъобразно и връща делото в РП- гр. Пловдив. С постановление от 29.06.11г. прокурор С.Цанкова възлага на разследващия полицай разследването да бъде продължено, както и да бъдат изпълнени задължителните указания, визирани в обстоятелствената част на постановлението. Последвало е ново искане за удължаване срока за разследване, който е удължен с 2 месеца, считано от 22.08.11г. като са посочени причините за забавяне на разследването в определения срок. Към момента на проверката, разследването продължава

**20. Пр. пр. № 8990/2008 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 773/2008 г. ОДП, сектор ИП, наблюдаващ прокурор Зорница Таскова;

На 09.09. 2008 г. – жалба от пострадалото лице, на 12.09.2008 г. е възложена предварителна проверка.

С постановление от 11.11.2008 г. на прокурор Таскова е образувано ДП срещу А. К. Ч. за това, че на 20.02.2006 г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си имотна измама е възбудил и до 10.09.2007 г. е поддържал

у М. П. Ч. и с това ѝ е причинил имотна вреда в размер на левовата равностойност на 9 780 евро – престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК.

След подробна справка за извършените процесуално следствен действия е искано и получено удължаване на срок по реда на чл. 234, ал. 3 от НПК с 60 дни , считано от 12.01.2009 г., искано и получено още 2 пъти удължаване на срок.

С постановление от 06.07.2009 г. на прокурор Таскова досъдебното производство е прекратено поради липса на престъпление, посочена е възможността за обжалване.

По жалба, Пловдивски районен съд с определение от 27.07.2009 г. е отменено прекратяването на досъдебното производство, дадени са конкретни указания и делото е върнато на РП Пловдив за доразследване. Върнато от съда на РП с писмо от 18.09.2009 г.

С постановление от 05.10.2009 г. е възложено извършване на отделни действия, като е даден срок от 20 дни, а със заключение от 10.12.2009 г. на разследващия е дадено мнение за прекратяване.

След изпълнение на дадените от съда указания с постановление от 20.01.2010 г. производството по делото отново е прекратено, няма данни за обжалване.

#### **21. Пр. пр. № 11840/2011 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 785/2010 г. ОДМВР, сектор ПИП, наблюдаващ прокурор Даниела Начева;

На 28.09. 2010 г. – жалба от пострадалите лица, на 12.10.2010 г. е възложена предварителна проверка, а на 27.01.2011 г. е възложена допълнителна проверка.

С постановление от 09.06.2011 г. на прокурор Начева е образувано ДП срещу Х. В. Б., за това, че на 04.11.2008 г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си имотна облага е възбудил и до 26.10.2009 г. поддържал у Р.И.С. и С. Н. С. заблуждение и с това им причинил имотна вреда в големи

размери в размер на 195 200 лв., престъпление по чл. 210, ал. 1, т.5, вр. чл. 209, ал. 1 от НК.

На два пъти е искано и получено удължаване на срока на разследване, като исканията са уважавани с по 2 месеца с писмо на районния прокурор.

По време на проверката делото е на производство.

## **22. Пр. пр. № 4071/2008 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 408/2008 г. ОДМВР, сектор ПИП, наблюдаващ прокурор Добринка Калчева;

След извършване на предварителна и допълнителни проверки с **постановление от 09.01.2009 г.** на прокурор Йорданка Тилова е образувано досъдебно производство срещу И. П. И., Х. Т. К. и Д. Г. Г. за това, че на 15.06.2007 г. в гр. Пловдив, с цел да набавят за себе си имотна облага са възбудили и поддържали у О. С. А. като управляващ и представляващ ООД със седалище в гр. София заблуждение и с това причинили на ООД със седалище в гр. Пловдив имотна вреда в големи размери, като измамата е извършена от две и повече лица, сговорили се предварително за нейното извършване – престъпление по чл. 210, ал. 1, т.т. 2 и 5, вр. чл. 209, ал.1 от НК.

След получено удължаване на срок, с постановление от 30.05.2009 г. на прокурор Любка Кръстева производството по делото е прекратено, поради липса на субективна страна при извършване на деянието.

По жалба, Пловдивски районен съд ХХ състав, с определение от 08.07.2009 г. постановено по ЧНД № 344/2009 г. потвърждава постановлението за прекратяване на досъдебното производство.

С определение от 23.10.2009 г. Пловдивски окръжен съд е отменено определението на Пловдивски районен съд и постановлението за прекратяване на производството, като е върнал делото на РП Пловдив за

изпълнение на дадените в мотивите указания. Делото е върнато в РП на 28.10.2009 г.

С постановление от 03.11.2009 г. прокурор Кръстева възлага на разследващия орган конкретни действия, а с постановление от 22.12.2009 г. производството по делото е спряно, поради неоткриване на свидетел, който следва да бъде разпитан, съгласно задължителните указания в отменителното определение на съда.

С постановление от 01.09.2010 г. производството е възобновено, на два пъти е искано и получено удължаване на срока за разследване с по 2 месеца, считано от 01.01.2011 г. и от 01.03.2011 г. / с писмо на районния прокурор/.

След поредно удължаване на срока от окръжния прокурор, с постановление от 17.06.2011 г. на прокурор Добринка Калчева производството по делото е прекратено.

По жалба, Пловдивски районен съд, XXIII състав, по образуваното ЧНД № 4279/2011 г. по описа на съда е отменил постановлението за прекратяване и е върнал делото за изпълнение на дадените в мотивите конкретни указания.

Против определението на съда е подаден частен протест от прокурор Калчева на 05.10.2011 г.

### **23. Пр. пр. № 9629/2009 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 61/2010 г. по описа на 02 РУ МВР Пловдив, наблюдаващ прокурор Добринка Калчева;

С постановление от 19.01.2010 г. е образувано досъдебно производство срещу НИ, за това, че на 22.08.2007 г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си имотна облага е възбудил и поддържал у В. И. П. от гр. Асеновград заблуждение и с това му причинил имотна вреда – чл. 209, ал. 1 от НК.

С постановление от 23.04.2010 г. производството по делото е спряно поради неоткриване на трима важни свидетели, за които са получени данни, че се намират извън пределите на страната ни. С постановление от 07.10.2010 г. производството е възобновено за разпит на един от свидетелите и с постановление от 13.01.2011 наказателното производство отново е спряно за разпит на двама свидетели.

#### **24. Пр. пр. № 3989/2009 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 275/2009 г. по описа на ОДМВР, сектор ПИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Зорница Таскова;

Жалбата от пострадалата е постъпила на 21.04.2009 г. в РП Пловдив и след възложени предварителни и допълнителни проверки, с постановление от 24.07.2009 г. на прокурор Кичка Пеева е образувано досъдебно производство срещу НИ за това, че през м. декември 2008 г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си или за друго имотна облага е възбудил заблуждение у И. К. Т. и с това ѝ причинил имотна вреда в размер на 15 600 евро – престъпление по чл. 209, ал.1 от НК.

Два пъти е искано и получено удължаване на срока за разследване с по два месеца.

На 09.01.2010 г. материалите по делото постъпват в РП Пловдив с мнение за прекратяване, а с постановление 01.03.2010 г. на прокурор Зорница Таскова наказателното производство е прекратено поради липса на престъпление.

С определение от 06.12.2010 г. на Пловдивски районен съд, XXIII състав, постановено по ЧНД № 1799/2010 г. по описа на съда е отменено постановлението за прекратяване на наказателното производство и делото е върнато на прокуратурата за изпълнение на указанията, дадени в мотивите на определението.

Делото е върнато на РП Пловдив на 18.12. 2010 г., а с постановление от 03.01.2011 г. на прокурор Таскова са възложени отделни следствени действия.

В РП Пловдив е образувана и водена пр. пр. № 7951/2010 г. по жалба от Н.М.Б. по която с постановление от 07.10.2010 г. прокурор Таскова е постановила отказ за образуване на досъдебно производство. По жалба от пострадалата, с постановление от 29.10.2010 г. постановлението за отказ е отменено и преписката е върната за допълнителна проверка, съобразно указанията за прилагане на материали и по други прокурорски преписки.

С постановление от 14.02.2011 г. прокурор Таскова е приела, че е налице връзка между досъдебното производство и преписката и я е присъединила към материалите по ДП № 275/2009 г., като е дала конкретни указания по разследването.

С постановление от 22.02.2011 г. на прокурор Чавдар Грошев към досъдебното производство са присъединени и материалите по пр. пр. № 12556/2010 г. – всички се отнасят до оплаквания от действия на строителна фирма в различни периоди, чийто представител е привлечен в качеството на обвиняем в хода на разследването.

На 30.06.2011 г. /след удължаване на срока за разследване/ материалите по делото постъпват в РП Пловдив с мнение за предаване на съд на обвиняемия.

С постановление от 26.07.2011 г. прокурор Таскова прекратява наказателното производство, като приема, че няма извършено престъпление – измама. В постановлението изрично е посочена възможността за обжалване в седмодневен срок пред ПРС.

В посочения седмодневен срок са постъпили две жалби против постановлението, но с адресат Пловдивска окръжна прокуратура. ПОП е изпратила жалбите в Районен съд Пловдив и с определение от 26.08.2011 г. на ПРС, XXIII състав, постановено по ЧНД № 5621/2011 г. по описа на



съда, жалбите са оставени без разглеждане като недопустими, съдебното производство е прекратено и жалбите са изпратени по компетентност на Окръжна прокуратура Пловдив. В мотивите ПРС посочва, че жалбите не са адресирани до съда и неправилно са изпратени за разглеждане, въпреки изричното искане за произнасяне от по-горестоящата прокуратура – в преписката на РП липсват данни за **произнасяне по компетентност от ОП.**

**25. Пр. пр. № 9382/2008 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 830/2008 г. по описа на ОДМВР, сектор ИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Даниела Начева;

След извършена предварителна проверка с постановление от 30.01.2009 г. на прокурор Начева е образувано досъдебно производство срещу П. К. Ф. за това, че в периода 02.10.2007 – 08.01.2008 г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си имотна облага е възбудил и поддържал заблуждение у С. С. Ш. и Г. Д. Г. и с това им причинил имотна вреда на първия в размер на 300 000 лв. И на втория в размер на 200 000 г. на обща стойност 500 000, като причинената вреда е в големи размери – престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 от НК.

С постановление от 05.08.2009 г. на прокурор Анелия Трифонова производството по делото е спряно поради неиздирване на трима свидетели, а с постановление от 24.06.2010 г. е възобновено за извършване на допълнителни следствени действия, въпреки че свидетелите не са открити.

С ново постановление за спиране от 30.11.2010 г. производството е спряно и към момента на проверката не е възобновено.

**26. Пр. пр. № 4047/2007 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 556/2007 г. по описа на ОДМВР, сектор ИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Мария Лулкина;

С постановление от 01.10.2007 г. на прокурор Лулкина е образувано досъдебно производство срещу П. Г. Г. за това, че през м. юни 2005 г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си имотна облага е възбудил у А. Р. З. заблуждение и с това му е причинил имотна вреда в размер на 10 484, 20 лв. – престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК.

Делото многократно е спирано и възобновявано, в хода на разследването е привлечен обвиняем за престъпление по чл. 210, ал.1, т. 5, вр. чл. 209, ал.1 от НК.

За последен път производството по делото е възобновено на 04.08.2010 г.

С постановление от 16.11.2010 г. производството по делото е прекратено поради липса на престъпление, не е осъществен съставът на чл. 209 от НК, нито от обективна, нито от субективна страна.

#### **27. Пр. пр. № 10 635/2008 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 926/2008 г. по описа на ОДМВР, сектор ПИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Зорница Таскова;

С постановление от 30.10.2008 г. е образувано досъдебно производство срещу двама неизвестни извършители за престъпление по чл. 308, ал. 1 от НК и за престъпление по чл. 309, ал.1 от НК, както и срещу Н. Ц. Ц. за това, че :

през периода края на м. август до края на м. октомври 2008 г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си или за другото облага е възбудила и поддържала заблуждение у З. И. Б. и М. Б. и с това им е причинила имотна вреда в размер на 5 000 лв. – престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК;

през м. септември 2008 г. в гр. Пловдив съзнателно се ползвала с неистински официален документ – удостоверение за наследници, когато от нея за самото съставяне не може да се търси наказателна отговорност – престъпление по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 1 от НК и

на 06.10.2008 г. в гр. Пловдив съзнателно се е ползвала от неистински частен документ – саморъчно завещание и го е употребила за да докаже, че съществува в нейна полза завещателна сделка, като от нея за самото съставяне не може да се търси наказателна отговорност.

Обвиняемата е привлечена към наказателна отговорност на 31.10.2008 г. Искано и получавано удължаване на срока. С постановление от 18.12.2009 г. производството е спряно поради неустановяване местонахождението на извършителя.

С постановление от 14.04.2011 г. на прокурор Таскова са разделени материалите по досъдебното производство касаещи престъпленията, извършени от НИ в самостоятелно ДП, което е спряно.

На 18.04.2011 г. е внесен ОА по реда на чл. 269, ал. 3, т. 2 от НПК и е образувано НОХД № 2562/2011 г. по описа на Районен съд Пловдив VII състав. Делото е приключило с присъда на 26.07.2011 г., която е влязла в сила.

### **28. Пр. пр. № 10 635/2008 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 926/2008 г. по описа на ОДМВР, сектор ПИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Зорница Таскова;

Жалбата е подадена от пострадалата на 10.02.2010 г., а с постановление от 11.03.2010 г. на прокурор Владимир Дешев е възложена предварителна проверка.

С постановление от 26.07.2010 г. на прокурор Дешев е образувано досъдебно производство срещу НИ, за това, че на 03.11.2009 г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си или за другиго имотна облага е

направил опит да възбуди и поддържа у другото – Д.Н.А. заблуждение и с това да причини другиму – Е.М.В. имотна вреда, като деянието е останало недовършено по независещи от волята на дееца причини – чл. 209, ал.1, вр. чл. 18, ал.1 от НК.

На два пъти е искано и получаване удължаване на срока за разследване по реда на чл. 234 от НПК.

С писмо, получено в РП Пловдив на 08.12.2010 г. материалите по ДП постъпват в прокуратурата.

С постановление от 03.02.2011 г. на прокурор Галина Андреева-Минчева производството по делото е прекратено поради липса на престъпление.

Постановлението е обжалвано и с определение от 07.03.2011 г. на Пловдивски районен съд, XXVI състав, постановено по ЧНД № 1412/2011 г. по описа на съда, постановлението е потвърдено.

С определение от 16.06.2011 г., постановено по ВЧНД № 1053/2011 г. по описа на Пловдивски окръжен съд е потвърдено определението на РС Пловдив.

### **29. Пр. пр. № 14 138/2009 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 18/2010 г. по описа на ОДМВР, сектор ПИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Даниела Начева;

Жалбата е подадена от пострадалия на 23.12.2009 г., а с постановление от 06.01.2010 г. на прокурор Даниела Начева е възложена предварителна проверка.

С постановление от 28.05.2010 г. на прокурор Начева е образувано досъдебно производство срещу П.Н.Г. за това, че на 01.12.2003 г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си имотна облага е възбудила у Е.Е.Г. заблуждение и с това му причинила имотна вреда в размер на 11 000 лв.,

като причинената вреда е в големи размери – престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 от НК.

След еднократно искане за удължаване на срока за разследване, което е уважено, с постановление от 22.06.2011 г. на прокурор Начева производството по делото е прекратено, като е прието, че не са налице признаците на престъпленията измама и длъжностно присвояване.

Постановлението е влязло в сила.

### **30. Пр. пр. № 2493/2008 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 274/2008 г. по описа на ОДМВР, сектор ПИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Чавдар Грошев;

По жалба, постъпила в РП Пловдив, прокурор Йорданка Тилова с постановление от 19.03.2008 г. е възложила извършване на предварителна проверка, а с постановление от 09.06.2008 г. е възложена допълнителна проверка от прокурор Галин Гавраилов.

С постановление от 08.08.2008 г. на прокурор Георги Димитров е образувано досъдебно производство срещу Д.Н.К. за това, че през периода март 2006 – 18.03.2008 г. в гр. Пловдив, при условията на продължавано престъпление, с цел да набави за себе си имотна облага:

през месец март 2006 е възбуждал и до 17.03.2008г. в гр. Пловдив е поддържал у Е.М.Л., поданик на Кралство Великобритания заблуждение и с това ѝ причинил имотна вреда в размер на равностойността на 28 500 евро;

през месец август 2006 г. в гр. Пловдив е възбудил и до 18.03.2008 г. е поддържал у И.М.А. – гражданка на Ирландия и С.Б.Ф. – поданик на Кралство Великобритания и с това им причинил имотна вреда в размер на равностойността на 55 760 евро, като общият размер на причинената вреда е в размер на 84 260 евро и причинената вреда е в големи размери – престъпление по чл. 210, ал.1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

Производството по делото многократно е спирано и възобновявано, поради неоткриване и неустановяване на пострадалите свидетели очевидци.

При констатиране на данни за възобновяване делото е възобновявано – /спряно на 06.01.2009 г. и възобновено на 22.01.2009 г. за разпит на един от свидетелите, пристигнал в Р България;

спряно на 25.03.2009 г. поради неоткриване на останалите двама пострадали свидетели и възобновено на 06.07.2009 г. поради пристигане в страната на останалите двама пострадали свидетели;

спряно с постановление на прокурор Любка Кръстева на 28.01.2010г. – не е проведен разпит пред съдия по реда на чл. 223 от НПК, а с постановление от 10.05.2010 г. е възобновено от прокурор Грошев.

Последното спиране на производството е с постановление от 01.07.2010 г., а последното възобновяване е с постановление на прокурор Грошев от 04.10.2011 г. съгласно изискванията на чл. 244, ал. 8 от НПК съгласно които спирането не може да продължи повече от една година.

В момента на проверката делото е възобновено, изискани са актуални справки.

### **31. Пр. пр. № 839/2010 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 65/2010 г. по описа на ОДМВР, сектор ПИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Данаила Станкова; По жалба, постъпила в РП Пловдив на 21.01.2010 г., прокурор Станкова с постановление от 28.01.2010 г. е възложила извършване на предварителна проверка.

С постановление от 05.05.2010 г. прокурор Станкова е образувала досъдебно производство срещу неизвестен извършител за това, че в периода 05.03.2007 г. до 25.09.2007 г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си имотна облага е възбудил и поддържал у Е.В.Ш. заблуждение и с това е причинил на същата имотна вреда в размер на около 24 000 лв., като

причинената вреда е в големи размери – престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 от НК.

С постановление от 12.07.2010 г. производството по делото е спряно поради неоткриване на важни свидетели, а с постановление от 10.08. 2010 г. е възобновено поради откриване на един от свидетелите.

На 14.09.2010 г. материалите по делото постъпват в РП Пловдив.

С постановление от 19.11.2010 г. на прокурор Станкова производството по делото е прекратено поради липса на престъпление.

Постановлението не е обжалвано.

### **32. Пр. пр. № 10 748/2008 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 943/2008 г. по описа на ОДМВР, сектор ПИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Даниела Начева;

По жалба, постъпила в РП Пловдив на 03.11.2008 г., прокурор Любка Кръстева, с постановление от същата дата е възложила извършване на предварителна проверка.

След постъпване на материалите от проверката, с постановление на прокурор Кръстева от 22.01.2009 г. е образувано досъдебно производство срещу С.Н.А. за това, че на 03.11.2006 г. в гр. Пловдив като длъжностно лице – управител на ЕООД, със седалище в гр. Пловдив, в кръга на неговата длъжност, с цел да набави за себе си имотна облага е възбудил заблуждение у Г.П.К. и А.Й.Й. и с това е причинил имотна вреда на Г.П.К. в размер на 16 893 евро, като причинената вреда е в големи размери – престъпление по чл. 210, ал.1, т.т. 3 и 5, вр. чл. 209, ал.1 от НК.

Извършителят е привлечен в качеството на обвиняем и с постановление от 22.05.2009 г. на прокурор Кръстева производството по делото е прекратено, като е прието, че не са налице признаци за осъществяване състава на престъпление и се касае за гражданско правни отношения.

С определение от 27.07.2009 г. на Пловдивски районен съд, I състав, постановено по ЧНД № 3213/2009 г. по описа на съда е потвърдено постановлението за прекратяване на наказателното производство.

По жалба, с определение от 26.08.2009 г. на Пловдивски окръжен съд, постановено по ВЧНД № 1947/2009 г. по описа на съда са отменени както определението на ПРС, така и постановлението на ПРП и делото е върнато на прокуратурата за допълнително разследване.

С постановление от 04.09.2009 г. са възложени допълнителни следствени действия, предвид указанията на окръжния съд.

С постановление от 23.11.2009 г. на прокурор Кръстева наказателното производство отново е прекратено, по произнасяне по жалба Пловдивският районен съд отново е потвърдил постановлението, а Пловдивския окръжен съд с определение от 23.02.2010 г. по ВЧНД № 395/2010 г. по описа на съда отново е отменил определението на ПРС и постановлението на ПРП и е върнал делото на прокуратурата за изпълнение на дадените в мотивите указания.

С постановление от 23.03.2010 г. на прокурор Анелия Трифонова са възложени за извършване следствени действия, искано и получавано е удължаване на срока по реда на чл. 234 от НПК, разпитани са множество свидетели, назначена е съдебно счетоводна и съдебно икономическа експертиза.

Материалите по делото са постъпили в Пловдивска районна прокуратура с мнение за прекратяване на 14.01.2011 г., а с постановление от 25.03.2011 г. на прокурор Даниела Начева наказателното производство за пореден път е прекратено поради липса на доказателства за измамлив умисъл при сключване на сделките, т.е. липса на престъпление.

Постановлението за прекратяване не е обжалвано.

**33. Пр. пр. № 17324/2010 г.**



по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 6/2011 г. по описа на ОДМВР, сектор ПИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Чавдар Грошев;

След извършена предварителна проверка по жалба, с постановление от 30.06.2011 г. на прокурор Грошев е образувано досъдебно производство срещу неизвестен извършител за това, че през м. март 2003 г. в гр. Пловдив с цел да набави за себе си е възбудил и до м. декември 2010 г. в гр. Пловдив е поддържал заблуждение у К.Н.К. , че ще прехвърли собствеността на недвижим имот кафе-аперитив, със застроена площ 74,80 кв. м., находящо се в същия град, и с това причинил на СД, със седалище в гр. Пловдив имотна вреда в размер на 61 000 лв., като вредата е в големи размери – престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 от НК.

В хода на разследването са разпитани свидетели, изискани са справки за състоянието на две фирми, изискани са от ТД НАП Пловдив за предоставяне на приложения към РД и РА.

На 26.08.2011 г. е отправено искане до районния прокурор за удължаване на срока за разследване и с писмо искането е удължено с два месеца, считано от 04.09.2011 г.

## **ПРОВЕРЕНИ ПРОКУРОРСКИ ПРЕПИСКИ ЗА ИЗМАМИ И ДОКУМЕНТНИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ, ПО КОИТО РАЗСЛЕДВАНЕТО ПРОДЪЛЖАВА ПОВЕЧЕ ОТ ЕДНА ГОДИНА**

### **1. Пр.пр. № 5986/05г.**

Дознанието е започнато на 02.08.05г. с разпореждане /на осн. чл. 409 ал.2 от НПК/ на пр. Иван Перпелов срещу известния извършител И.П.А. за това, че през м. септември 2004г. в гр. Пловдив в съучастие с неизвестен извършител като помагач е съставил неистински официален документ

/паспорт на с имена на гръцки гражданин/ с цел да бъде използван – престъпление по чл.308 ал.1 от НК. Разследването е възложено на Второ РПУ гр. Пловдив.

Дознанието е постъпило в ПРП на 20.10.05г. С постановление от 25.10.05г. пр. Перпелов е преобразувал дознанието в следствено дело и е възложил разследването на НСлС на осн. 172а ал.1 т.2 от НПК /поради наличие на данни, че деянието е извършено в чужбина/. На 29.12.05г. пр.Перпелов е изготвил искане до ОП гр. Пловдив за удължаване срока за разследване. ОП е удължила срока с два месеца. На 10.02.05г. пр. Перпелов е изготвил искане до Главния прокурор на РБ за удължаване на срока. Зам. главният прокурор Хр. Манчев е удължил срока с три месеца. На 15.05.06г. делото е изпратено от НСлС на ПРП с мнение за спиране. На 10.06.06г. пр. Перпелов е спрял производството на осн. чл. 244 ал.1 т.3 от НПК. На 14.06.06г. пр. Перпелов е възобновил производството поради издирването на свидетел е необходимост от провеждане на негов разпит. На 28.07.06г. пр. Перпелов е изготви искане до ОП за удължаване на срока. ОП е върнала искането с указание, че същото трябва да бъде изпратено чрез АП до ВКП. На 08.08.06г. пр. Перпелов е изготвил такова искане. На 02.10.06г. прокурор Сн. Попова от ВКП е върнала искането за удължаване на срока на ОП гр. Пловдив – по компетентност. На 10.10.06г. зам. окръжният прокурор Марин Пелтеков е удължил срока с шест месеца, считано от 14.08.06г. Делото е взето на специален отчет във ВКП и АП гр. Пловдив. На 30.11.06г. делото е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 09.01.07г. пр. Атанас Янков е прекратил частично производството срещу обв. И.П.А. и е спрял производството. На 20.07.07г. пр. Ат. Янков е възобновил производството. На 13.09.07г. пр. Янков е изготвил искане до ОП за удължаване на срока. ОП е удължила срока с два месеца – до 27.11.07г. По делото е изготвен следствено-календарен план. На 26.11.07г. делото е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 19.12.07г. пр. Янков е спрял

производството на осн. чл.244 ал.1 т.3 от НПК. На 08.01.08г. пр. Янков е възобновил делото с цел провеждане разпит на издирен свидетел, като е дал едномесечен срок за провеждане на разследването На 07.02.08г. пр. Янков е удължил срока с още един месец. На 17.03.08г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 24.04.08г. пр. Янков е спрял производството на осн. чл.244 ал.1 т. 3 от НПК. На 23.09.09г. прокурор Янков е възобновил производството с цел извършване на действия за установяване на местоживеенето на две лица. На 01.12.09г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 04.01.10г. пр. Янков е спрял производството на осн. чл.244 ал.1 т.3 от НПК. На 14.06.11г. пр. Янков е възобновил производството. На 31.08.11г. пр. Янков е изискал от НСлС досъдебното производство /№ 280/05г. по описа на НСлС/ поради изтекъл срок за разследване. На 20.09.11г. следовател Д. Димитров от НСлС е изпратил ДП с мнение за спиране. Същото е постъпило в ПРП на 26.09.11г. и на следващия ден е разпределено на прокурор Ат. Янков. Към 19.10.11г. няма произнасяне от страна на наблюдаващия прокурор.

## **2. Пр. пр. № 3959/09г.**

ДП е образувано на 25.06.09г. от пр. Елена Богданова срещу НИ за това, дали на 18.04.09г. в с. Дедево с цел да набави за себе си имотна облага е възбудил и поддържал заблуждение у Н.П. и с това и причинил имотна вреда в размер на 930 лв. – престъпление по чл.209 ал.1 от НК. Разследването е възложено на Първо РУ-МВР гр. Пловдив.

На 28.08.09г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 19.09.09г. пр. Богданова е спряла производството на осн. чл. 244 ал.1 т.2 и т.3 от НПК. На 11.01.10г. пр. Богданова е възобновила производството за извършване на ПСД с установени и издирени лица. На 19.03.10г. ДП е постъпило в ПРП отново с мнение за спиране. На 26.04.10г. пр.Богданова е спряла производството на осн. чл.244 ал.1 т.2 и т.3 от НПК. На 23.08.10г. пр. Богданова е възобновила производството. На 20.10.10г. пр. Богданова е

изготвила искане до административния ръководител на ПРП за удължаване на срока. Районният прокурор Г. Мутафова е удължил срока с два месеца, считано от 23.10.10г. На 29.12.10г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 26.01.11г. пр. Богданова е спряла производството на осн. чл.244 ал.1 т.3 от НПК. На 20.04.11г. пр. Богданова е възобновила производството. На 21.06.11г. пр. Богданова е изготвила искане до административния ръководител на ПРП за удължаване на срока. Зам. районният прокурор М. Христов е удължил срока с един месец. На 19.07.11г. пр. М. Николова е изготвила искане до административния ръководител на ПРП за удължаване на срока. Районният прокурор е удължил срока с два месеца, считано от 20.07.11г. Пр. Асен Илиев е изготвил искане до административния ръководител на ПРП за удължаване на срока с един месец. На 19.09.11г. районният прокурор Г. Мутафова е удължила срока с един месец, считано от 20.09.11г. Към 19.10.11г. разследването по досъдебното производство не е приключило и същото не е постъпило в ПРП. Към момента няма изготвено искане за удължаване срока за разследване.

### **3. Пр. пр. № 12 840/06г.**

ДП е образувано на 16.07.07г. от пр. Е. Каранинова срещу Г.И.П. за това, че на 23.01.04г. в с. М. Крушаре, обл. Пловдивска, при условията на продължавано престъпление, в качеството на длъжностно лице /кметски наместник/ в кръга на службата си съставил официални документи /нотариални заверки на декларации и пълномощни/, в които удостоверил неверни обстоятелства, с цел да бъдат използвани тия документи като доказателства за тия обстоятелства – престъпление по чл.311 ал.1 вр. чл. 93. вр. чл. 26 от НК и срещу С.Г.Т. за престъпления по чл.309 ал.1 вр.чл.26 и по чл.316 вр. чл. 309 от НК. Разследването е възложено на РПУ-МВР гр. Хисар.

На 26.09.07г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 16.10.07г. пр. Каранинова е спряла производството на осн. чл. 244 ал.1 т.3 от НПК. На 16.04.08г. пр. Каранинова е възобновила производството, а на 17.07.08г. отново го е спряла на осн. чл. 244 ал.1 т.3 от НПК. На 13.01.09г. пр. Каранинова е възобновила производството. На 09.03.09г. пр. Каранинова е изготвила искане до ОП за удължаване на срока. ОП е удължила срока с два месеца. На 13.05.09г. пр. Каранинова е спряла производството на осн. чл.244 ал.1 т.3 от НПК. На 13.07.09г. пр. Каранинова е възобновила производството, а на 14.09.09г. отново го е спряла. На 08.01.10г. пр. Каранинова е възобновила производството, а на 08.04.10г. отново го е спряла. На 19.05.10г. пр. Каранинова е възобновила производството, а на 12.08.10г. отново го е спряла. На 20.12.10г. пр. Каранинова е възобновила производството, а на 19.04.11г. отново го е спряла. На 05.07.11г. пр. Каранинова е възобновила производството. На 25.08.11г. пр. Хр. Анчев е изготвил искане до административния ръководител на ПРП за удължаване на срока. Зам. районният прокурор Й. Тилова е удължила срока за разследване с два месеца, считано от 07.09.11г. Към 19.10.11г. разследването не е приключено.

#### **4. Пр. пр. № 898/08г.**

ДП е образувано на 10.12.08г. от пр. Ваня Христова срещу НИ за това, че на 09.07.07г. в гр. Пловдив с цел да набави за себе си имотна облага възбудил и до 26.10.07г. поддържал у А.Б. заблуждение и с това му причинил имотна вреда в размер на 4 000 щатски долара – престъпление по чл.209 ал.1 от НК. Разследването е възложено на Второ РПУ гр. Пловдив.

На 18.02.09г ДП е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 16.03.09г. пр. Христова е спряла производството на осн. чл.244 ал.1 т.2 и т.3 от НПК. На 11.01.10г. пр. Каранинова е възобновила производството. На 18.03.10г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 14.04.10г. пр.

Каранинова е спряла производството на осн. чл.244 ал.1 т.3 от НПК. На 18.07.11г. пр. Каранинова е възобновила производството. На 21.09.11г. ДП е постъпило в ПРП отново с мнение за спиране и на 26.09.11г. е разпределено на пр. Каранинова. Към 19.10.11г. няма произнасяне с надлежен акт от страна на наблюдаващия прокурор.

#### **5. Пр. пр. № 7979/05г.**

Полицейското производство е започнато на 22.03.06г. с разпореждане /по реда на чл.409 ал.2 от НПК/ на пр. Галина Андреева Минчева срещу С.Ю.Ю. за извършени престъпления по чл.209 ал.1 вр. чл.26 ал.1 от НК и по чл. 206 ал.1 от НК. Разследването е възложено на РПУ-МВР гр. Раковски.

На 16.05.06г. пр. Андреева – Минчева е изготвила искане до ОП за удължаване на срока. ОП е удължила срока с един месец. На 22.06.06г. дознанието е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 27.06.06г. пр. Магда Симеонова е спряла производството на осн. чл. 244 ал.1 т.1 от НПК /местоживеенето на обвиняемия в страната не е известно и след щателно издирване не е било установено/. На 26.03.08г. пр. М. Симеонова е възобновила производството поради установяване местонахождението на обвиняемия. На 02.06.08г. дознанието е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 30.06.08г. пр. Димитър Чорбаджиев е спрял производството на осн. чл. 244 ал.1 т.1 вр. чл.25 т.2 от НПК. На 19.11.08г. пр. Чорбаджиев е възобновил производството. На 04.03.09г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за предаване на съд на обвиняемия. На 30.03.09г. пр. Чорбаджиев е спрял производството на осн. чл. 244 ал.1 т.1 вр. чл.25 т.2 от НПК. На 24.07.09 пр. Чорбаджиев е възобновил производството, като е дал указание същото да бъде приключено при условията на чл.206 вр. чл. 269 ал.3 от НПК /”задочно производство”/. На 28.09.09г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за

спиране. На 26.10.09г. пр. Владимир Дешев е спрял производството на осн. чл. 244 ал.1 т.1 вр. чл.25 от НПК. На 15.07.11г. пр. Николай Николов е възобновил производството. С писмо /същото е без дата и изходящ печат в наблюдателната преписка/ пр. Николов е изискал от РУ „Полиция” гр. Раковски досъдебното производство да бъде приключено и изпратено поради изтекъл срок за разследване. На 28.09.11г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за спиране и на 29.09.11г. същото е разпределено на пр. Н. Николов. Към 19.10.11г. няма произнасяне от страна на наблюдаващия прокурор.

#### **6. Пр. пр. № 1308/02г.**

Наказателното производство е образувано под формата на дознание на 20.11.02г. от мл. прокурор Славко Попов срещу Ю.А.Л.за това, че на 30.08.2000г. в гр. Пловдив с цел да набави за себе си имотна облага е възбудила заблуждение у Т.И.Т. и с това му е причинила имотна вреда в размер на 980 лв. – престъпление по чл. 209 ал.1 от НК. Разследването е възложено на Второ РПУ-МВР гр. Пловдив. С четири писма /последното от 06.11.03г./ пр. Сл. Попов е изисквал дознанието, но същото е постъпило в ПРП **едва на 01.12.03г. – една година след образуването му.** На 19.12.03г. пр. Попов е върнал дознанието на Второ РПУ-МВР гр. Пловдив с указание за приключване на разследването. На 12.01.04г. дознанието е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 24.02.04г. пр. Н. Вълчева е върнала дознанието на ОМВР с указание лицето да бъде обявено за ОДИ. На 08.03.04г. дознанието отново е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 05.04.03г. /вероятно е техническа грешка/ пр. Вълчева е спряла производството /изходящият печат е от 20.04.04г./ На 30.06.04г. пр. Вълчева е възобновила производството. На 14.06.05г. **/една година след възобновяването !/** дознанието е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 21.06.05г. пр. Галин Гавраилов е спрял производството. На 12.03.08г. пр. Гавраилов е възобновил производството поради възникнала

необходимост от извършване на ПСД. На 18.04.08г. дознанието е постъпило в ПРП. На 21.04.08г. пр. Гавраилов е спрял производството на осн. чл. 244 ал. 1 т.1 вр. чл. 25 т.2 от НПК /като обвиняемата е обявена за ОДИ с телеграма още от 2004г./. На 27.07.11г. пр. Силвия Цанкова е възобновила производството поради установяване местонахождението на обвиняемата. На 03.10.11г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за прекратяване на осн. чл. 243 ал.1 т.1 вр. чл.24 ал.1 т.1 от НПК /деянието не съставлява престъпление/ и на 05.10.11г. е разпределено на пр. В. Христова. Към 19.10.11г. няма произнасяне от страна на наблюдаващия прокурор.

#### **7. Пр. пр. № 9646/09г.**

**В наблюдателната преписка липсва постановлението за образуване.** От деловодната справка става ясно, че ДП е образувано на 02.12.09г. срещу С.А.Г. за извършено престъпление по чл. 209 ал.1 и по чл. 293а от НК. С постановление от 01.04.2010г. /**което също липсва в наблюдателната преписка**/ производството е спряно поради отсъствието на обвиняемия от страната. На 24.09.10г. пр. Зорница Таскова е възобновила производството и е възложила разследването на ОДМВР гр. Пловдив, сектор „ПИП”. На 12.11.10г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 15.11.10г. пр. Таскова е спряла производството на осн. чл.244 ал.1 т.1 вр. чл.25 т.2 от НПК. На 17.05.11г. пр. е възобновила производството поради установяване местонахождението на обвиняемия. На 20.07.11г. пр. Таскова е изготвила искане до административния ръководител на ПРП за удължаване на срока с един месец. Районният прокурор е уважил искането. Впоследствие по искане на пр. Таскова районният прокурор е удължил срока с още два месеца, считано от 19.08.11г. **Към 19.10.11г. разследването не е приключено и не е изготвяно ново искане за удължаване на срока.**

#### **8.Пр. пр. № 12 211/08г.**



ДП е образувано на 31.07.09г. от пр. Зорница Таскова срещу Т.Х.Б. за това, че в периода 07.07. – 07.10.2008г. в гр. Пловдив в условията на продължавано престъпление, чрез използването на неистински документи /предложения за сключване на паричен заем и договори за паричен заем от името на различни лица/ е получила без правно основание чуждо движимо имущество – сумата от 39 458, 71 лв., собственост на „И..А... М...” АД гр. София, с намерение да го присвои, като имуществото е в големи размери – престъпление по чл. 212 ал.4 вр. ал.1 вр. чл.26 ал.1 от НК и за това, че в периода 07.07. – 07.10.2008г. в гр. Пловдив в условията на продължавано престъпление е съставила неистински частни документи /записи на заповед от името на различни лица/, за да докаже, че съществува имуществено задължение от тяхна страна спрямо „И.. А.. М...” АД гр. София – престъпление по чл.309 ал.1 вр. чл. 26, ал.1 от НК. Разследването е възложено на ОДМВР гр. Пловдив, сектор „ИП”.

На 06.10.09г. ДП е постъпило в ПРП на 06.10.09г. с мнение за спиране. На 08.10.09г. пр. Таскова е спряла производството на осн. чл.244 ал.1 т.3 от НПК /лицето, срещу което е образувано ДП, е напуснало страната преди да бъде привлечено като обвиняем, като същевременно е обявено за ОДИ/. На 16.10.09г. пр. Таскова е възобновила производството.

На 07.12.09г. пр. Таскова е изготвила искане до ОП за удължаване на срока. ОП е удължила срока с два месеца, считано от 16.12.09г. на 04.02.10г. пр. Таскова е изготвила ново искане до ОП за удължаване на срока. ОП отново е удължила срока с два месеца, считано от 16.02.10г. На 08.04.10г. пр. Таскова чрез АП гр. Пловдив е изпратила до отдел „Втори” на ВКП искане за удължаване на срока с два месеца. Завеждащият отдел „Инстанционен контрол” във ВКП пр. Явор Бояджиев е удължил срока с два месеца, считано от 16.04.10г. На 23.06.10г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 19.07.10гг. пр. Таскова е спряла производството. На 04.07.11г. пр. Таскова е възобновила производството. На 25.08.11г. пр.

Таскова е изготвила искане до административния ръководител на ПРП за удължаване на срока. Зам. районният прокурор Й. Тилова е удължила срока с два месеца, считано от 04.09.11г. Към 19.10.11г. разследването не е приключено. Липсват данни за издирването и привличането на Т.Б. в качеството на обвиняема.

### **9.Пр. пр. № 6707/2001г.**

Предварителното производство е образувано на 17.05.03г. от пр. Даниела Владимирова срещу В.Д.И. за това, дали през периода 15.03.01г. – м.07.02г. в гр. Пловдив с цел да набави за себе си имотна облага е възбудил и поддържал у четири лица заблуждение досежно обстоятелството, че ще им достави гориво, като им причинил на всеки от тях имотна вреда в размер на 8 950 лв., на обща стойност 35 000 лв., като имотната вреда е в големи размери – престъпление по чл. 210 ал.1 т.5 вр. чл.209 ал.1 от НК. Разследването е възложено на ОСлС гр. Пловдив.

Следственото дело е постъпило в ПРП **едва на 16.11.2005г.** /две години и половина след образуването му !/ с мнение за спиране. На 22.11.05г. пр. Галина Андреева-Минчева е спряла производството /лицето, срещу което е било образувано делото не е било издирено и е обявено за ОДИ/. На 11.02.09г. пр. Иван Перпелов е възобновил производството поради установяване адреса на издирваното лице. На 14.04.09г. пр. Перпелов е изготвил искане до ОП за удължаване на срока за разследване. ОП е удължила срока с два месеца. На 26.06.09г. делото е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 24.07.09г. пр. Перпелов е спрял производството поради отсъствие на единия пострадад от страната. На 15.07.10г. пр. Данаила Станкова е възобновила производството. На 23.09.10г. досъдебното производство е постъпило в ПРП отново с мнение за спиране. На 08.11.10г. пр. Николай Николов е спрял производството отново поради отсъствие на пострадад от страната. На 21.04.11г. пр.

Николов е възобновил производството. На 24.06.11г. ДП е постъпило в ПРП отново с мнение за спиране. На 12.07.11г. пр.Николов за пореден път е спрял производството поради отсъствието на пострадалия Н.К.Б. от страната. На следващия ден /13.07.11г./ пр. Николов е възобновил производството поради издирването на пострадалия Н.Б. На 26.09.11г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за прекратяване. На 27.09.11г. е разпределено на пр. Н. Николов. Към 20.10.11г. няма произнасяне от страна на наблюдаващия прокурор.

#### **10.Пр. пр. № 5382/2009г.**

ДП е образувано на 19.10.09г. от пр. Анна Викова срещу М.Х.Б. за това, че през 2006г. в гр. Пловдив с цел да набави за себе си имотна облага е възбудила у Д.А.Ю. заблуждение и с това е причинила нему имотна вреда в размер на 400 лв. – престъпление по чл.209 ал.1 от НК и за това, че в периода м. септември 2007 – м. юли 2008г., в условията на продължавано престъпление, е възбудила и поддържала у Д.А.Ю. заблуждение и с това е причинила нему имотна вреда в размер на 2 420 лв. – престъпление по чл.209 ал.1 вр. чл.26 от НК. Разследването е възложено на ОДМВР гр. Пловдив, сектор „ИП”.

На 08.12.09г. пр. Викова е изготвила искане до ОП за удължаване на срока за разследване. ОП е удължила срока с два месеца, считано от 19.12.09г. Впоследствие срокът е удължен с още четири месеца от ОП, с три месеца от ВКП и на два пъти отново от окръжния прокурор съответно с три и два месеца – до 19.12.2010г. на 23.12.10г. ДП е постъпило в ПРП с обвинително заключение. На 24.02.11г. /два месеца след получаване на ДП/ пр. Викова е спряла производството на осн. чл. 244 ал.1 т.3 от НПК /отсъствие на важен свидетел от страната/. **На следващия ден /25.02.11г./** прокурор Викова е възобновила производството поради необходимост от извършване на действия по разследването. На 18.04.11г. пр. Кр. Райчева е изготвила искане до административния ръководител на ПРП за удължаване

на срока. Районният прокурор Г. Мутаfoва е удължила срока с два месеца. На 24.06.11г. пр. Викова е изготвила ново искане до административния ръководител на ПРП за удължаване на срока. Районният прокурор е удължил срока с още два месеца – до 25.08.11г. На 12.08.11г. пр. Ж. Пенев е изготвил ново искане за удължаване на срока и районният прокурор го е удължил с един месец – до 25.09.11г. На 27.09.11г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за прекратяване и на 28.09.11г. е разпределено на пр. Анна Викова. Към 20.10.11г. няма произнасяне от страна на наблюдаващия прокурор.

#### **11.Пр. пр. № 2014/05г.**

Полицейското производство е започнало на 04.08.2005г. с разпореждане на пр. Светлозар Чераджийски срещу Д.П.Я. за това, че през м. юли 2004г. в гр. Пловдив е съставил неистински официални документи /фактури, издадени от името на „С.. 2002” ЕООД с МОЛ П.Е./ с цел да бъдат използвани престъпление по чл. 308 ал.1 от НК. Разследването е възложено на РДВР гр. Пловдив, сектор „ИП”.

Дознанието е постъпило в ПРП на 20.04.06г. /**близо девет месеца след образуването му**/ с мнение за спиране. На 04.05.06г. пр. Кичка Запрянова е спряла производството. На 24.11.2008г. пр. Кичка Пеева е възобновила производството, а на 10.03.2009г. отново го е спряла на осн. чл. 244 ал.1 т.3 от НПК. На 15.07.10г. пр. Пеева е възобновила производството, а на 16.11.10г. отново го е спряла. На 30.06.10г. пр. Пеева е възобновила производството. На 30.08.11г. пр. Асен Илиев е изготвил искане до административния ръководител на ПРП за удължаване на срока за разследване. Зам. районният прокурор Й. Тилова е удължила срока с два месеца – до 01.11.11г. Към 20.10.11г. разследването не е приключено и ДП не е постъпвало в ПРП.

#### **12.Пр. пр. № 12 386/08г.**

ДП е образувано на 07.05.2009г. от пр. Данаила Станкова срещу В.З.М. за това, че на 12.11.2007г. в гр. Пловдив сама е съставила неистински частен документ /протокол за прихващане на насрещни вземания между две ООД/ и го е употребила, за да докаже, че съществуват някои правни отношения – престъпление по чл.309 ал.1 от НК и за това, че в периода 26.10.07г. – 11.04.08г., при условията на продължавано престъпление, противозаконно е присвоила чужди движими вещи /парична сума в размер на 21 702,95лв. – собственост на „В.. 2006” ООД/, които е владеела, като обсебването е в големи размери – престъпление по чл.206 ал.3 пр.1 вр. 206 ал.1 вр. чл.26 ал.1 от НК, срещу А.С.К. за престъпление по чл. 309 ал.1 от НК, срещу Н.Д.М. за престъпление по чл. 206 ал.1 от НК и срещу Д.Н.М. за престъпление по чл. 206 ал.1 от НК. Разследването е възложено на ОДМВР гр. Пловдив, сектор „ИП”.

На 19.06.09г. пр. Станкова е изготвила искане до ОП за удължаване срока на разследване. Окръжният прокурор Иван Даскалов е удължил срока с 40 дни, считано от 07.07.09г. на 10.08.09г. пр. Ан. Трифонова е изготвила ново искане до ОП за удължаване на срока. Окръжният прокурор е удължил срока с още два месеца, считано от 17.08.09г. На 05.10.09г. пр. Станкова е изготвила искане до ОП за удължаване на срока. Окръжният прокурор е удължил срока с един месец, считано от 17.10.09г. На 08.12.09г. ДП е постъпило в ПРП с обвинително заключение по отношение на А.К. и В.М. С постановление от 08.01.10г. пр. Станкова е прекратила наказателното производство по отношение и на четирите лица, срещу които то е било образувано. Постановлението е обжалвано от пострадалото ЮЛ чрез ПРП пред РС гр. Пловдив. ПРП е администрирала жалбата и я е препратила заедно с ДП на ПРСД на 25.01.06г. С писмо от 03.12.10г. ПРП е поискала от ПРС да бъде уведомена за хода на производството по обжалване на постановлението за прекратяване. С определение от 23.06.11г. на ПРС, 23 нак. с-в, е отменила постановлението

за прекратяване и е върнала ДП на ПРП. На 08.07.11г. ДП е изпратено на ОДМВР за изпълнение указанията на съд от разследването. На 26.08.11г. пр. Ч. Грошев е изготвил искане до административния ръководител на ПРП за удължаване на срока. Зам. районният прокурор Й. Тилова е удължила срока с два месеца, считано от 06.09.11г. Към 20.10.11г. разследването не е приключило и ДП не е постъпило в ПРП.

### **13.Пр. пр. № 160/2008г.**

ДП е образувано на 16.05.2008г. от пр. Зорница Таскова срещу К.Б.А. за това, че през периода от 2003г. */не е посочена точна начална дата/* до 02.08.2004г. в гр. Пловдив с цел да набави за себе си имотна облага е възбудила и поддържала у Т.Д.С. */гръцки гражданин/* заблуждение, с което му е причинила имотна вреда в големи размери – левовата равностойност на 150 000 евро – престъпление по чл. 210 ал.1 т.5 вр. чл. 209 ал.1 от НК. Разследването е възложено на ОДП гр. Пловдив, сектор „ИП”.

На 07.07.08г. пр. Таскова е спряла производството поради отсъствието от страната на лицето, срещу което е образувано производството. На 30.07.08г. пр. Йорданка Тилова е възобновила производството поради установяване и призоваване на А.Х. за провеждане на ПСД с нея. ДП е постъпило на 02.10.08г. в ПРП с мнение за спиране. На 06.10.08г. пр. Тилова е спряла производството поради неустановяване местонахождението на важен свидетел, който е обявен за ОДИ. От изложеното в постановлението е видно, че според прокурора са извършени всички възможни ПСД освен разпита на горепосочения свидетел. На 05.01.09г. пр. Тилова отново е възобновила производството. На 13.03.09г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 14.03.09г. пр. Тилова отново е спряла производството */със същите мотиви както в постановлението от 06.10.08г./*. изготвен оперативно-издирвателен с цел установяване местонахождението на свидетеля Р.К.П. На 04.01.10г. пр.

Тилова отново е възобновила производството за извършване на ПСД с обвиняемата К.Б.А. На 12.03.10г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 17.03.10г. пр. Тилова отново е спряла производството. На 24.11.10г. пр. Тилова е възобновила производството поради възникнала необходимост от извършване на допълнителни действия по разследването. На 21.01.11г. пр. Тилова е изготвила искане до административния ръководител на ПРП за удължаване на срока за разследване. Районният прокурор Г. Мутафова е удължила срока с два месеца, считано от 25.01.11г, а впоследствие с още два месеца , считано от 24.03.11г. На 02.06.11г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за спиране и на 03.06.11г. е разпределено на пр. Йорданка Чанкова. На 07.06.11г. пр. Чанкова е спряла производството – този път поради невъзможност на пострадалия гръцки гражданин да участва в очна ставка. На 29.08.11г. пр. Тилова е възобновила производството. Към 20.10.11г. разследването не е приключило и досъдебното производство не е постъпвало в ПРП.

#### **14.Пр. пр. № 951/2001г.**

ДП е образувано под формата на предварително производство /следствие/ на 15.07.2003г. от пр. Божидара Попова срещу Р.Б.К за това, че за периода 01.11.2000г. с цел да набави за себе си имотна облага е възбудила поддържала у няколко заблуждение и с това им е причинила имотна вреда – престъпление по чл. 209 ал.1 от НК. Това производство е обединено с дознание № 88/01г. по описа на Четвърто РПУ гр. Пловдив и разследването е възложено на ОСлС гр. Пловдив.

Следственото дело е приключено и изпратено в ПРП с мнение за спиране **едва на 15.06.05г. /близо две години след образуването му/**. На 20.06.05г. пр. Попова е спряла производството поради отсъствието на лицето, срещу което то е образувано. Производството е възобновено от пр. Ралица Мравкова на 16.08.07г. На 10.10.07г пр. Мравкова е изготвила искане до ОП за удължаване на срока. ОП е удължила срока с два месеца. На

20.12.07г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 01.02.08г. пр. Мравкова е спряла производството поради неустановяване на важен свидетел, който е обявен за ОДИ. На 07.08.09г. пр. Мравкова е възобновила производството, а на 09.10.09г. е изготвила искане до ОП за удължаване на срока. Окръжният прокурор Иван Даскалов е удължил срока с два месеца, считано от 11.10.09г. на 15.12.09г. ДП е постъпило в ПРП с мнение за спиране. На 01.02.10г. пр. Мравкова е спряла производството, а на 28.07.11г. го е възобновила поради издирване на лицето, срещу което то се води. На същата дата пр. Мравкова е наложила на лицето забрана за напускане пределите на Р.България. На 28.09.11г. ДП е постъпило в ПРП отново с мнение за спиране и на същата дата е разпределено на пр. Мравкова. Към 20.10.11г. няма произнасяне от страна наблюдаващия прокурор.

#### **15.Пр. пр. № 137/07г.**

ДП е образувано на 04.04.07г. от пр. Зорница Таскова срещу НИ за това, че на 14.12.2004г. в гр. Пловдив е съставил неистински частен документ /договор за кредит за текущо потребление между банка ДСК и О.Т.Т./ и го е употребил, за да докаже, че съществува правно отношение – престъпление по чл. 309 ал.1 от НК. Разследването е възложено на ОДП гр. Пловдив, сектор „ИП”. По искане на пр. Таскова окръжният прокурор Андрея Атанасов е удължавал два пъти срока за разследване с по два месеца. Главният прокурор е удължил срока с още три месеца – до 04.12.07г. ДП е постъпило на 15.01.08г. в ПРП с мнение за спиране. На 21.01.08г. пр. Таскова е спряла производството поради неразкриване на извършителя, а на 18.02.08г. го е възобновила. На 26.05.08г. пр. Таскова отново е спряла производството поради неразкриване на извършителя. На 04.07.11г. пр. Таскова е възобновила производството за извършване на допълнителни ПСД с оглед разкриване на обективната истина. На 08.09.11г. пр. Кр. Райчева е изготвила искане до административния



ръководител на ПРП за удължаване срока за разследване. Зам. районният прокурор Й. Тилова е удължила срока с два месеца, считано от 04.09.11г. Към 20.10.11г. разследването не е приключило и досъдебното производство не е постъпило в ПРП.

#### **16. Пр.пр. №3190/2001г.**

по описа на РП- гр. Пловдив, сл.д. № 95/2002г. по описа на ОСЛО при ОП– гр. Пловдив. ДП е образувано с постановление на РП – гр. Пловдив на 10.01.2002г. срещу Ф. Ал. А. от гр. К., Италия за това, че в периода 28.05.1999- 03.06.1999г. в гр. Кричим, в качеството му на длъжностно лице-управител на „С...”ЕООД-Пловдив, в кръга на неговата длъжност, с цел да набави имотна облага за себе си, е възбудил заблуждение у гръцкия гражданин Д. Хр. Ц. и с това е причинил имотна вреда на „Р...” ЕООД-Пловдив, като причинената имотна вреда е в особено големи размери и представлява особено тежък случай - престъпление по чл. 211, вр. чл. 210, ал.1, т.3, пр.1, вр. чл. 209, ал.1 от НК . С постановление на ПРП от 01.11.02г. НП срещу А. е прекратено в частта му относно престъплението по чл. 211, вр. чл. 210, ал.1, т. 3, , вр. чл. 209, ал.1 от НК и е разпоредено същото да продължи да се води срещу А. за извършено престъпление по чл. 227б, ал.2, вр. ал.1 от НК, постановлението е било обжалвано пред РС-гр. Пловдив, който с определение е отменил постановлението за прекратяване и делото е било върнато на ПРП за допълнително разследване. В хода на разследването са били разпитани множество свидетели, много от които са били или чужди граждани или български граждани, пребиваващи в чужбина. НП е било спирано, възобновявано многократно, срокът на разследването е бил удължаван многократно.

На 20.04.2005г. ДП е било внесено с ОА срещу А. за престъпление по чл. 211, вр. чл. 210, ал.1, т. 3, , вр. чл. 209, ал.1 от НК. Образувано е НОХД №696/05г. по описа на РС-гр. Пловдив, IV наказателен състав.

Първоначално е бил даден ход на съдебното следствие, впоследствие ходът е бил отменен от съдебния с-в, поради нередовното призоваване на подсъдимия. Била е изпратена съдебна поръчка до Италия за призоваване на А., но тя не е била изпълнена. Делото е било разпределено на друг съдебен състав, който с определение от 19.10.2007г. го е върнал на РП- гр. Пловдив за отстраняване на извършени в хода на разследването по досъдебното производство процесуални нарушения.

С постановление от 01.04.2008г. на ПРП наказателното производство отново е било прекратено, след което отново е било обжалвано от пострадалия Д.Ц. пред ПРС. Съдът с определение от 25.04.08г. е отменил постановлението за прекратяване на НП с мотива, че обстоятелствата по делото не са били изяснени изцяло и обективно и не са били разпитани като свидетели определени лица. НП е било спирано и възобновявано поради отсъствие на определени свидетели, които са били извън страната.

С постановление от 15.06.09г. прокурор Л.Кръстева от ПРП е прекратила НП. Постановлението е било обжалвано пред ПРС от пострадалия Ц.. ПРС с определение от 8.07.09г. по ЧНД №3403/09г. XII наказателен състав потвърждава постановлението на ПРП. Определението на ПРС е било обжалвано пред ПОС, който с определение от 20.10.09г. по ВЧНД №2224/09г.отменя определението на ПРС и съответно постановлението за прекратяване на НП на ПРП, като връща материалите по делото на РП-гр. Пловдив за продължаване на ПСД. НП продължава да се разследва в сроковете , предвидени по чл. 234, ал.4 от НПК, като предстои да бъдат извършени очни ставки между пострадалия Ц. и свидетеля Иво Н.Д. Делото съдържа 5 тома, като е приложено сл.д., гр.д.№888, съдебната поръчка от Италия, ОХ № 696/05г., гр.д. №1595/02г., гр.д. №879/01г. Към момента на проверката разследването продължава, като е било възобновено на 12.10.11г. с постановление на прокурор С. Цанкова от ПРП. Към 20.10.11г. разследването не е приключило.

### **17. Пр.пр. №3714/2009г.**

по описа на РП- гр. Пловдив, ДП дознание № 342/2009г. по описа на сектор ПИП на ОД на МВР– гр. Пловдив. ДП е било образувано и се е водило срещу Н.Г.П. за това, че на 17.03.09г Пловдив, се е ползвал от неистински частен документ - договор за наем на недвижим имот от 20.02.09г., сключен между В.Ив.Б. като наемодател и „Б...”ЕООД, представлявано от пълномощника Н.Г.П. като наемател, когато от него за самото съставяне не може да се търси наказателна отговорност. В хода на проведеното разследване са били извършени множество ПСД, били са приложени множество документи, относими към предмета на доказване, извършени са няколко вида експертизи, разпитани са всички свидетели с изключение на Ив.Б.-управител и представляващ „Б...”ЕООД, който се явява единствен свидетел – очевидец, но не е бил намерен на известния за него адрес, обявен е за ОДИ с мярка „Установяване на адрес”. Направена е справка за задграничните пътувания на Н.Р.Г., който се намира извън страната и с който е необходимо извършването на очна ставка, същият е обявен за ОДИ с мярка „Установяване на адрес”.

НП е спирано и възобновявано, като последното възобновяване е с постановление на прокурор Й.Тилова от ПРП от 12.10.11г., като към настоящия момент местонахождението на Н.Р. в страната е установено и същият е призован за извършване на ПСД с негово участие. Със същото е искано и удължаване на срока на разследването с 60 дни, считано от 28.10.11г. Към момента на проверката разследването продължава.

### **18. Пр.пр. №8505/2004г.**

по описа на РП- гр. Пловдив, ДП № 903/2004г. по описа на сектор ИП на ОД на МВР– гр. Пловдив. ДП е било образувано на 05.05.06г. с постановление на прокурор Н.Вълчева от ПРП и се е водило срещу Д.Ив.Д. за това, че през м.април 2004г. в гр. Пловдив като длъжностно лице-управител на „Е...” ООД гр. Пловдив, в кръга на службата си е съставила

неистински официални документи – фактури с цел да бъдат използвани- престъпление по чл. 310, ал.1, вр. чл. 308, ал.1 от НК. Проведени са множество ПСД, искано е продължаване на срока за разследване. НП е била спряно с постановление на прокурор Д. Калчева от 26.10.06г., поради това, че е бил необходим разпит на единствен свидетел очевидец – Ст. П., гражданин на Р.Гърция и който се намира извън пределите на страната. Следва ново възобновяване от 23.04.09г. тъй като след получена справка, свидетелят Ст. П. се намира в страната, изпратена му е била призовка. Срокът на разследването е удължаван многократно, предстои провеждането на допълнителни разпити на част от свидетелите , изискване на допълнителни справки от ТД на НАП гр. Перник. По делото няма привлечен обвиняем. Последно срокът за разследването е бил продължен от Районен прокурор Г.Мутафова с 2 месеца, считано от 14.10.2011г., като указва на наблюдаващия прокурор да осъществи ръководство по срочното приключване на разследването.

#### **19. Пр.пр. №10795/2009г.**

по описа на РП- гр. Пловдив, дознание № 694/2009г. по описа на сектор ПИП на ОД на МВР– гр. Пловдив. Преписката е образувана по сигнал с изх. №11/60 от 11.09.09г. на Изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане към МТСП. ДП е било образувано на 08.07.10г. с постановление на прокурор Д.Начева от ПРП и се е водило срещу Кр.Стр.П. и Ив.Г.К. за това, че в периода 23.03.09г.-23.04.09г. в гр. Пловдив, в условията на продължавано престъпление, като длъжностни лица – председател и член на ЛКК, в кръга на службата си са съставили официални документи – протоколи на медицинска комисия за освидетелстване на лицата Хр.Г.Г., П.Н.Ант., М.П.К., и К.Ас.Др., в които удостоверили неверни обстоятелства-освидетелстване на Хр.Г.Г., П.Н.Ант., М.П.К., и К.Ас.Др., с цел да бъдат използвани тия документи като доказателство за тия обстоятелства- престъпление по чл. 311, ал.1, вр.

чл. 26, ал.1 от НК. Дадени са подробни указания за разследването. В хода на разследването са били разпитани в качеството на свидетели множество лица. От РП- гр. Пловдив е установено, че срещу същите лица има образувани още три преписки и съответно дознание – пр.пр.11620/09г., дознание №766/09г., пр.пр.№12546/09г., дозн. №780/09г., пр.пр. №10908/09г., дозн. №38809г. всички по описа на сектор ПИП на ОД на МВР– гр. Пловдив. С постановление от 07.09.10г. на прокурор Д. Начева всички по-горе описани производства са обединени в едно такова – дозн. №694/09г. Към 06.01.11г. по делото няма привлечени към наказателна отговорност лица. С постановление от 21.07.11г. Кр.Стр.П. е привлечен в качеството на обвиняем. С постановление от 21.07.11г. Ив.Г.К. е привлечен в качеството на обвиняем. С постановление от 21.07.11г. Н.Н.Д. е привлечена в качеството на обвиняема. С постановление от 26.07.11г. Г.Б.Ч. е привлечен в качеството на обвиняем. С постановление от 26.07.11г. Н.Д.Ив. е привлечен в качеството на обвиняем. С постановление от 26.07.11г. П.Г.Д. е привлечен в качеството на обвиняем – всички по чл.311, ал.1, вр. чл. 26, ал.1 от НК. Срокът на разследването е удължен с 2 месеца, считано от 09.09.11г. Към момента на проверката разследването продължава.

#### **20. Пр.пр. №11942/2008г.**

по описа на РП- гр. Пловдив, ДП № 1092/2008г. по описа на сектор ПИП на ОД на МВР– гр. Пловдив. Пр.пр. №11942/08г. е образувана по тѣжба на Г.З.Х. от гр. Пловдив срещу НИ, за извършена измама от неизвестни лица от американска фирма – престѣпление по чл. 209 и сл. от НК. На 15.12.2008г. прокурор Л. Кръстева от ПРП възлага на Началника на сектор ПИП на ОД на МВР– гр. Пловдив извършването на проверка с дадени подробни указания. След извършена проверка на 27.02.09г. е образувано ДП срещу НИ за това, че на 03.11.2008г. в гр. Пловдив с цел да набави имотна облага за себе си, е възбудил заблуждение у Ат.М.М. и с

това е причинил имотна вреда на „М.. 97”ЕООД гр. Пловдив в размер на 75 300 щатски долара, като причинената вреда е в големи размери – престъпление по чл. 210, ал.1, т.5, вр. чл. 209, ал.1 от НК. НП е спирано и възобновявано. На 19.08.09г. прокурор Г. Андреева от РП- гр. Пловдив е направила искане до ВКП-отдел „Международно правно сътрудничество” за правна помощ по наказателно дело на основание чл. 471, и сл. НПК до САЩ за това, че на 30.10.2008г. св. Михайлов, като упълномощен представител и дилър на „М... 97”ЕООД гр. Пловдив е участвал в търг по интернет, организиран от GSM exchange.com за 100 бр. Мобилни апарати „Nokia 8800 Arte S.” с първоначална цена от 580 долара за брой, като за продавач на телефоните била посочена американската компания Corporate GSM. Търга е спечелен от св. М. При цена от 753 \$ за брой или обща цена 75 300 \$, сумата е била преведена, но телефоните не са били получени. В РП- гр. Пловдив са постъпили материали от МОКП-Интерпол САЩ, с която уведомяват, че не са открили никаква информация във връзка с посочените американски фирми, от бюрото във Вашингтон допълват, че предоставеният им от България уебсайт вече не съществува и също така не са открити никакви следи във връзка с предоставените им телефонни номера. Във връзка с това представителството на МОКП- Интерпол САЩ са станали жертва на измама от т.нар вид „СКАМ” и във връзка с това ги съветват да се свържат директно с Федералната комисия по търговията в САЩ. НП е спирано и възобновявано, срокът за разследването е удължаван и последното удължаване е с 4 месеца, считано от 12.10.2011г. Към момента на проверката разследването продължава.

#### **21. Пр.пр. №3830/2000г.**

по описа на РП- гр. Пловдив, ДП № 315/2000г. по описа на VI РУП на МВР– гр. Пловдив. ДП е започнало на 15.05.2000г. срещу К.Г.Й. за това, че на 18.03.2000г. в гр. Пловдив с цел да набави за себе си имотна облага е възбудил и поддържал заблуждение у Ат.Д.А. и с това й е причинил

имотна вреда в размер на 1785 лв. - извършено престъпление по чл. 209, ал.1 от НК. К.Г.Й. не е бил открит на известния адрес, установено е, че пребивава в чужбина, НП е спирано и възобновявано. Районен прокурор Д.Ангелов през 2005г. изисква от VI РУП на МВР– гр. Пловдив незабавно да извърши проверка за евентуално възобновяване на НП. Лицето е обявено за ОДИ с телеграма №25491/03г. на ДНСП с мярка „Принудително довеждане”, след като е привлечен в качеството на обвиняем на 23.04.2003г. Изисквани са периодично справки от мобилните оператори. На 07.06.11г. в РУ се е получило писмо, с което уведомяват, че Й. е екстрадиран на 26.05.11г., като лице, с влязла в сила присъда и е преведен в Софийския централен затвор по НОХД №760/2000г. по описа на ПРС, където се намира. НП е възобновено и срокът за разследването е продължен с 2 месеца, считано от 19.09.2011г. Към момента на проверката разследването продължава.

## **22. Пр.пр. №3225/2001г.**

по описа на РП- гр. Пловдив, сл.д. № 1138/2001г. по описа на ОСЛО в ОП– гр. Пловдив. ДП е образувано срещу Ст.Д. Мр. и Ем.Ив.Д. с постановление на РП- Пловдив от 01.11.01г. за общо 16 престъпления по чл. 210, ал.1, т.2, за Ст.Д. Мр. и т.3, от пр. I от НК, осъществени в периода м.август 1999г- 06.03.2001г., а срещу Ст.Д. Мр. и за престъпление по чл. 324, ал.1 от НК, извършено в периода м.юли 1999г- м.март 2001г. На 08.01.2000г. Ем.Ив.Д. е привлечена като обвиняема за 7 престъпления по чл. 210, ал.1, т.2 и т.3, вр.. чл. 209, ал.1 от НК. Ст.Д. Мр. е привлечена като обвиняема на 11.03.04г. за престъпление по чл. 210, ал.1, т.2 и т.5, вр.. чл. 209, ал.1, вр. чл. 26, ал.1 от НК. На 30.01.2002г. с постановление прокурор Ат.Янков от РП- гр. Пловдив налага забрана за напускане пределите на страната на Ем.Ив.Д. НП е спряно на 19.01.2004г. поради това, че Ст.Мр. е напуснала пределите на страната на 07.10.2001г. и до момента не се е върнала в страната. С постановление от 03.05.05г. НП е възстановено,

поради отпадане основанието за спиране. Делото е многократно спирано и по причина, че голяма част от свидетелите са в чужбина и не са се завръщали в страната от момента на образуване на делото. НП се наблюдава от прокурор Ат. Янков – зам. Районен прокурор в РП- гр. Пловдив. Към момента на проверката срокът на разследването е продължен с 2 месеца, считано от 03.10.2011г. от Районен прокурор Г.Мутафова. Към момента на проверката, разследването не е приключило

### **23. Пр.пр. №5145/2002г.**

по описа на РП- гр. Пловдив, сл.д. № 2003/2003г. по описа на ОСЛО в ОП– гр. Пловдив. ДП сл.д. № 2003/2003г. по описа на ОСЛО в ОП– гр. Пловдив е било образувано чрез обединяване на досъдебни производства с постановление от прокурор Св. Чераджийски от ПРП на 08.12.03г., като е разпоредено да се води срещу Д.М.Господинова за това, че през периода м.юни – м.септември 2001г. в гр. Пловдив, в условията на продължавано престъпление/че ще им осигури трудов договор с кипърски работодател/, с цел да набави за себе си имотна облага, е възбудила и възбуждала заблуждение у Г.Р.П. и с това му е причинила имотна вреда в размер на 687лв., у Ст.В.Ст. с това му е причинила имотна вреда в размер на 864лв., у М.К.З. с това му е причинила имотна вреда в размер на 864лв., у Ив.Кр.М. с това му е причинила имотна вреда в размер на 3324лв. – престъпление по чл.209, ал.1 от НК. Дадени са подробни указания за разследването. НП е връщано за допълнително разследване поради факта, че не са били изпълнени указанията на ПРП, като не са били разпитани всички свидетели и не са били приложени всички необходими за разследването документи. Въз основа на доказателствата, Д.М.Г. на 20.11.2005г. е била привлечена към наказателна отговорност за престъпление по чл. 209, ал.1, вр. чл. 26, ал.1 от НК. Обвиняемата при поредното призоваване не се е явила за коригиране на обвинението, установено е, че се намира в Р. Гърция на определен адрес в гр. Атина и телефон ---- По тази причина е



изготвено искане за правна помощ от 08.10.2010г. по наказателно дело на основание чл. 471 и сл. от НПК до Република Гърция - да бъде връчена призовка на Д.М.Г. НП е било спирано поради необходимостта за разпит на св. О. като единствен свидетел очевиден – гръцки гражданин, съдружник на обвиняемата. Срокът за разследването е продължен с 4 месеца от Окръжен прокурор Ив. Даскалов, считано от 18.09.2011г. Към момента на проверката, разследването продължава.

#### **24. Пр.пр. №4204/2009г.**

по описа на РП- гр. Пловдив, ДП ЗМ №377/2009г. по описа на сектор ПИП на ОД на МВР– гр. Пловдив. В ПРП на 07.05.2009г. е получена жалба от Д.М.Ант. в качеството му на управител на „Ф...” ООД за ползване на фалшифициран договор за наем от наемателя на магазинното помещение на блока, в който живее. С постановление от 29.05.09г. прокурор К.Пеева е възложила на Началника на сектор ПИП на ОД на МВР– гр. Пловдив извършването на проверка с дадени указания по извършването ѝ, срокът на проверката първоначално е бил 30 дни, впоследствие удължен с 10 дни. Проверката е приключила и с писмо до ПРП, Началника на сектор ПИП на ОД на МВР– гр. Пловдив е с мнение за образуване на ДП по чл. 308-311 от НК и чл. 315-318 от НК срещу П.Б.Б. Възложено е извършването на допълнителна проверка, чийто срок е удължен. С постановление от 04.01.2010г. прокурор К. Пеева от ПРП образува ДП срещу НИ по чл. 316 вр. чл. 309, ал.1 от НК, като дава указания за извършване разследването. Извършвани са ПСД, изготвена е подробна справка и календарно-оперативен план. Срокът на разследването е удължен с 1 месец, впоследствие НП е спряно, поради обстоятелството, че извършителя на инкриминираното деяние не е бил установен в предвидените за това процесуални срокове. Следва възобновяване и искане за удължаване срока за разследването с 2 месеца, считано от 27.09.11г. Районен прокурор Г.Мутафова. Към момента на проверката разследването продължава.

## **25. Пр.пр. №10009/2009г.**

по описа на РП- гр. Пловдив, ДП дознание № 936/2009г. по описа на І І І РУП на МВР– гр. Пловдив. На 25.09.2009г. в ПРП е постъпила жалба от В.Г.Пл. от гр. Раковски за платен от него недвижим имот, който не му е бил прехвърлен от лицето Т.Хр.Б. След извършена проверка, с постановление от 10.11.09г. прокурор Ж. Пенев от РП- гр. Пловдив образува ДП срещу Т.Хр.Б. за това, че на 22.07.09г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си имотна облага, е въвел в заблуждение В.Г.Пл., че ще му продаде имот от 5 217 кв.м. с №011026, находящ се в местността „Ш...” гр. Хасково, като с това му причинил имотна вреда в размер на левовата равностойност по 50 000 евро- престъпление по чл. 209, ал.1 от НК, като са дадени указания за извършване на разследването. Проведени са редица ПСД по разследването, като в хода на проведеното разследване Т.Хр.Б. е бил призован, но не е бил открит на постоянния му адрес, същия е бил обявен за ОДИ с телеграма ГД”КП”№670066/09г., поради това, на основание чл. 199 и чл. 244, ал.1,т.1 от НПК на 25.03.10г. прокурор Ж.Пенев спира НП. След получена справка от ГД”Гранична полиция” е установено, че Т.Хр.Б. се укрива извън страната и е посочен точно установеният му адрес в Кралство Дания. От 11.08.11г. от ПРП- прокурор Ж. Пенев е изготвена молба за правна помощ за връчването на призовка на Т.Хр.Б., в съответствие с чл. 34 от Договор за Европейския съюз за взаимопомощ по наказателноправни въпроси между държавите членки на ЕС от 29 май 2000г. Срокът на разследването е удължен с 4 месеца, считано от 27.08.2011г. от Районен прокурор Г. Мутафова. Към момента на проверката разследването продължава.

## **26. Пр.пр. №11575/2008г.**

по описа на РП- гр. Пловдив, ДП №1036/2008г. по описа на сектор ПИП на ОД на МВР– гр. Пловдив. Първоначално е образувана пр.пр. №17158/08г. по описа на СРП, пр. №11914/08г. по описа на 07 РУ-СДВР по

повод постъпила жалба до СРП от Ал.К.М., в която се съдържат данни за извършено престъпление от общ характер. След извършена проверка материалите по преписката са изпратени на СРП с мнение за образуване на ДП за извършено престъпление по чл. 209, ал.1 от НК срещу П.Н.С. В хода на проверката е установено, че преговорите между жалбоподателят М., издаването на записите на заповед и предаването на товарите се е осъществявало на територията на гр. Пловдив. Съгласно разпоредбата на чл.36, ал.1 от НК, делото е подсъдно на съда в чийто район е извършено престъплението, поради което материалите по преписката според мл. Прокурор Р.Маринова от СРП следва да бъдат изпратени на РП- гр. Пловдив, по чиято компетентност е преценката на наличието или липсата на достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер. Предвид това, материалите са изпратени на ПРП по компетентност. В ПРП от постъпилите материали е образувана пр.пр.№11575/08г. по описа на ПРП. След извършена проверка с постановление от 17.02.09г. прокурор Й.Тилова образува ДП срещу П.Н.С. от гр. София за това, че през периода 12.03.07г. -23.03.2007г. в гр. Пловдив, като се представяла за длъжностно лице – управител на „Крез 2000”ЕООД – гр. София и С...”ООД – гр. София, с цел да набави за себе си имотна облага, от 12.03.07г. е възбудила и до 23.03.2007г. е поддържала заблуждение у Ал.К.М. от гр. Пловдив, с което е причинила на „А...”ЕООД гр. Пловдив имотна вреда в размер на 201 000 лв., като причинената вреда е в големи размери – престъпление по чл. 210, ал.1, т.1 и т. 5, вр. чл. 209, ал.1 от НК. Дадени са указания за извършване на разследването. Срокът за разследването е удължаван няколкократно с по 2 месеца. На 27.08.09г. НП е спряно поради това, че П.Н.С. не е била намерена на посочения адрес. Лицето е напуснало пределите на страната на 09.04.2008г. в посока Македония и няма данни за последващо влизане. Постановлението за спиране на НП е обжалвано от Ал.К.М. пред ПРС, който с определение от 08.10.09г. по ЧНД

№5160/09г.,XI с-в на ПРС оставя жалбата без уважение, като определението е влязло в сила на 08.10.09г. На 19.04.10г. НП е възобновено, впоследствие е спирано и отново възобновявано. Към момента на проверката разследването продължава.

**27. Пр.пр. №2775/1999г.**

по описа на РП- гр. Пловдив, сл.д. № 2003/2003г. по описа на ОСЛО в ОП– гр. Пловдив. ДП сл.д. № 356/1999г. по описа на ОСЛО в ОП– гр. Пловдив. ДП е било образувано срещу НИ за престъпление по чл. 209, ал.1 от НК за това, че на 25.03.1999г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си имотна облага възбудил и поддържал заблуждение у Цв.Ил.Ив., ЕТ”Цв.-Цв.Ив.”, като е взел задгранични паспорти, принадлежащи на нейни клиенти с обещание да уреди издаването на туристически визи за Република Гърция и с това е причинил имотна вреда. Много от свидетелите са били обявени за ОДИ с цел установяване на актуалното местонахождение на лицата. В хода на разследването е установено, че извършител на деянието е Ап.Д.К., който е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по чл. 209, ал.1 от НК, но за пълното и обективно разследване е необходим разпита на св. Д.Р., Н.Игн. и П.Б., чиито разпити са от изключително значение за разкриване на обективната истина. Тези лица не са били открити на адресните им регистрации, били са обявени за ОДИ, наред с това е установено, че обвиняемия е напуснал пределите на страната. Наблюдаващ прокурор е Д.Станкова от РП – гр. Пловдив, а НП е спирано и възобновявано няколкократно поради посочените по-горе причини. Към момента на проверката, делото е получено в ПРП 04.10.11г. с мнение за спиране.

**28. Пр. пр. № 4537/2006 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 609/2006 г. по описа на ОДМВР, сектор ПИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Силвия Цанкова;

След извършена предварителна проверка по жалба, с постановление от 20.11.2006 г. на прокурор Любка Кръстева е образувано досъдебно производство срещу С. Д. Г. за това, че на 17.10. 2005 г. в гр. Пловдив като длъжностно лице, управител на „С.“ ООД, съзнателно е сключил неизгодна сделка – договор за заем с друго ООД със седалище в Танзания, представлявано от български гражданин за безлихвен заем в размер на 350 000 лв. За срок от 8 месеца и от това е произлязла значителна вреда в размер на 350 000 за „С.“ ООД, което той представлява – престъпление по чл. 220, ал. 1 от НК.

С постановление от 14.08.2007 г. производството е спряно поради неоткриване на извършителя, а с постановление от 18.08.2009 г. производството е прекратено от прокурор Кръстева поради недоказаност от обективна страна на престъплението.

На 16.11.2009 г. в ОП Пловдив е получено разпореждане от ВКП за извършване на инстанционна проверка, като след извършването ѝ, с постановление от 02.03.2010 г. на ПОП е отменено постановлението за прекратяване на ПРП и е разпоредено извършване на допълнително разследване.

С постановление по пр. пр. № 5842/2008 г. по описа на ПРП, е образувано досъдебно производство срещу същото лице за това, че на 07.07.2005 г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си имотна облага имотна облага е възбудил у И. П. Т. заблуждение и с това му причинил имотна вреда в големи размери – 300 000 лв.

С постановление от 17.08.2009 г. производството по образуваното ДП № 553/2008 г. е спряно, а с постановление на прокурор Цанкова от 11.12.2009 г. наказателното производство е прекратено поради липса на престъпление.

По жалба е образувано ЧНД № 6961/2009 г. по описа на РС Пловдив XXIV състав и с определение от 04.01.2010 г. постановлението на РП

Пловдив е отменено и делото е върнато на прокуратурата за допълнително разследване за изпълнение на указанията, дадени в мотивите на определението.

По протест на РП Пловдив с определение, постановено по ВЧНД № 570/2010 г. Пловдивският окръжен съд е потвърдил определението на РС Пловдив.

С постановление на прокурор Цанкова от 30.04.2010 г. производството по ДП № 553/2008 г. е спряно.

С постановление от 07.06.2010 г. на прокурор Силвия Цанкова са обединени наказателните производства по пр. пр. № 4537/2006 г. и по пр. пр. № 5842/2008 г., като е прието, че по двете образувани по преписките досъдебни производства престъпленията са извършени през 2005 г., от едно и също лице и в двете дела се споменава италиански гражданин, имащ евентуално отношение към търговската дейност на извършителя. Срокът на разследване е удължен до 02.11.2010 г.

С постановление от 14.09.2010 г. прокурор Цанкова е приела, че делото следва да бъде изпратено по компетентност на Окръжна прокуратура Пловдив с оглед евентуално извършени престъпления по чл. 203, 219 и 255 от НК.

С постановление от 28.09.2010 г. на прокурор Ваня Груева от ПОП е отказано приемане за наблюдение по компетентност изпратеното досъдебно производство.

Срокът за разследване е удължен с два месеца, считано от 02.01.2011 г., с още два месеца, считано от 02.03.2011 г. от районния прокурор, както и от окръжния прокурор на няколко пъти, последният път - с два месеца, считано от 02.10.2011 г.

#### **29. Пр. пр. № 4276/2006 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 503/2006 г. по описа на ОДМВР, сектор ПИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Зорница

Таскова; След извършена предварителна проверка, с постановление от 02.11.2006 г. на прокурор Вълчева е образувано досъдебно производство срещу неизвестен извършител, за това, че през периода м. октомври 2003 – м. април 2004 г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си имотна облага е възбудил и поддържал заблуждение у Б.Л. – гражданин на Италия и с това му причинил имотна вреда – престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК.

На 05.01.2007 г. производството е спряно, а с постановление от 08.01.2007 г. е възобновено / с цел саниране на сроковете за разследване/

С постановление от 15.03.2007 г. досъдебното производство отново е спряно, поради неразкриване на извършителя и на свидетеля очевидец, обявен за ОДИ.

С постановление от 21.07.2011 г. на прокурор Таскова производството е възобновено на основание чл. 244, ал. 8 от НПК, като за периода на спирането има данни за издирване на свидетеля до 10.10.2007 г.

Последното спиране на производството е от 28.09.2011 г. по същите причини – невъзможност да бъде разпитан пострадалият свидетел.

### **30. Пр. пр. № 252/2010 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП /сл. д./ № 84/2010 г. по описа на ОСО в ОП, наблюдаващ прокурор Силвия Цанкова;

Пр. пр. № 5837/2009 г. е образувана в ОП Пловдив по изпратена по компетентност преписка от ВКП. След извършена проверка, в постановление от 05.01.2010 г. на прокурор Д. Панайотов от ПОП е прието, че в преписката се съдържат данни за евентуално извършено престъпление по чл. 212, ал. 3 от НК, което е от компетентността на РП Пловдив. Със същото постановление е отказано образуване на ДП по преписката на ПОП и същата е прекратена, отделени са материали за евентуално престъпление по чл. 248а, ал. 3, вр. ал. 2 от НК и е постановено по отделените материали да се образува нова преписка в ОП Пловдив, като са отделени и други материали, съдържащи данни за престъпление по чл.

212 от НК, които да се изпратят по компетентност на Пловдивска районна прокуратура.

С постановление на прокурор Цанкова е възложено извършване на проверка в РП Пловдив на 20.01.2010 г.

По жалба срещу постановлението на ОП Пловдив, с постановление от 23.02.2010 г. на Апелативна прокуратура Пловдив е оставена без уважение жалбата в частта относно отказа за образуване на ДП, отделяне на материалите в две самостоятелни производства и изпращането по компетентност.

Проверката е приключила на 26.05.2010 г. и с постановление от 25.06.2010 г. на прокурор Силвия Цанкова е образувано досъдебно производство срещу И.И.Б. за това, че в края на м. март 2008 г. в гр. Пловдив, чрез използване на документ с невярно съдържание – анкетен формуляр от 21.03.2008 г. за използвана земеделска земя е получил без правно основание чуждо движимо имущество – парична сума в размер на 45 000 лв., като имуществото е от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставено от тях на българската държава и имуществото е в големи размери – престъпление по чл. 212, ал. 4, вр. ал. 3, вр. ал. 1 от НК.

По разпореждане на Главния прокурор на Р България, разследването по образуваното досъдебно производство е възложено с постановление на окръжния прокурор от 30.06.2010 г. на ОСО в ОП.

По искане на РП Пловдив, районният съд е допуснал разкриване на сведения, представляващи банкова дейност за срок от 15 дни. Поискано е удължаване на срок и такава е разрешено с писмо за срок от два месеца, считано от 25.10.2010 г.

Делото е взето на специален надзор в ОП Пловдив и ВКП.

С постановление от 17.12.2010 г. на прокурор Цанкова наказателното производство е прекратено, като в постановлението е обсъдена липсата на



осъществяване на няколко различни състави на престъпления по НК - по чл. 212, 209, 308 и 313 от НК.

По жалба в Пловдивския районен съд е образувано ЧНД № 587/2011 г. по описа на съда и с определение на XXVI състав, съдът е отменил постановлението на РП Пловдив като незаконосъобразно и необосновано и делото е върнато на прокуратурата за изпълнение на дадените от съда указания.

Против определението на районния съд е подаден частен протест и с определение от 14.06.2011 г., постановено по ВЧНД № 422/2011 г. на Пловдивския окръжен съд е потвърдено определението на ПРС. Делото е върнато на прокуратурата на 20.06.2011 г., а на 29.06.2011 г. с постановление са възложени определени следствени действия.

На два пъти е искано и получено удължаване на срока на разследване с по два месеца, последният път, удължаването е считано от 14.10.2011 г.

### **31. Пр. пр. № 9958/2008 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 887/2008 г. по описа на ОДМВР, сектор ПИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Даниела Начева;

След извършени проверки, с постановление от 02.06.2009 г. на прокурор Димитър Чорбаджиев е образувано досъдебно производство срещу Т.Г.Б. за това, че на 12.11.2008 г. в гр. Пловдив сам или чрез друго е съставил неистински частен документ – разписки за връчване на препис от акт, за да докаже, че съществува някое право или задължение, или някое правно основание – престъпление по чл. 309, ал. 1 от НК.

Поискано е и е получено удължаване на срока с два месеца.

С постановление от 29.10.2009 г. производството по делото е спряно поради неоткриване на важен свидетел на известните адреси. Има данни за обявяването му за ОДИ с телеграма.

Производството е възобновено с постановление от 02.11.2009 г., срокът на разследване е удължаван на два пъти с по един месец.

На 12.04.2010 г. производството отново е спряно за допълнителен разпит на същия свидетел, а на 01.07.2011 г. е възобновено съгласно изискванията на чл. 244, ал. 8 от НПК.

Последното удължаване на срока за разследване е с 2 месеца, считано от 07.09.2011 г.

### **32. Пр. пр. № 5261/2001 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 588/2001 г. по описа на ОДМВР, сектор ПИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Чавдар Грошев;

Производството е образувано през 2001 г. срещу Х.Л.Г., А.Б.С. и Р.С.И за престъпление по чл. 210, ал.1, т. 2 вр. чл. 209, ал. 1 от НК, както и по разпореждане на прокурор от РП Пловдив от 01.09.2003 г. срещу Х.Л.Г. за това, че през м. октомври при условията на продължавано престъпление е възбудил и поддържал заблуждение у С.Г.М. и Д.Г.Г. с цел да набави за себе си и за бизнес клуб „Г...” имотна облага и с това им причинил имотна вреда, на обща стойност в размер на 1 350 ЩД – престъпление по чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. ал. 2 от НК.

Производството по делото многократно е спирано /за първи път с постановление от 09.03.2006 г./, след което е в рамките на същия месец е възобновявано, основно с цел саниране на сроковете за разследване на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК – неоткриване на важен свидетел.

С постановление от 24.04.2009 г. производството е възобновено и отново е спряно на 08.01.2010 г. на основание чл. 244, ал.1, т. 1 от НПК.

С постановление от 19.05.2010 г. за пореден път е възобновено и след изтичане на сроковете за разследване отново е спряно.

С постановление на прокурор Елена Богданова от 30.05.2011 г. производството по делото е възобновено, искано е и е разрешено

удължаване на срока за разследване с два месеца, считано от 30.07.2011 г. и ново удължаване с два месеца, считано от 30.09.2011 г. – последното искане е от наблюдаващ прокурор Грошев.

**33. Пр. пр. № 11033/2010 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 945/2010 г. по описа на ОДМВР, сектор ПИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Николай Николов;

С постановление от 07.12.2010 г. на прокурор Николов е образувано досъдебно производство срещу неизвестен извършител, за това, че в периода м. юни – м. юли 2010 г. в гр. Пловдив, сам или чрез друго съставил неистински частни документи – във ведомост заплати за м. юни 2010 г. и във ведомост за заплати м. юли 2010 г. и ги е употребил, за да докаже, че не съществува задължение за плащане на трудово възнаграждение по трудово правоотношение – престъпление по чл. 309, ал. 1 от НК.

Искано е и е получено удължаване на срока за разследване с един месец, считано от 08.02.2011 г. , след това още на два пъти е удължаван срокът с по един месец.

С постановление от 21.06.2011 г. производството по делото е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК – неоткриване на извършителя, а с постановление от 15.07.2011 г. е възобновено с конкретни указания по разследването.

По искане на наблюдаващия прокурор срокът е удължен с един месец, считано от 20.09.2011 г. – не е изтекъл.

**34. Пр. пр. № 6323/2008 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 595/2008 г. по описа на ОДМВР, сектор ПИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Добринка Калчева;

След извършена проверка, с постановление от 12.09.2008 г. на прокурор Любка Кръстева е образувано досъдебно производство срещу неизвестен извършител за това, че на 17.12.2007 г. в гр. Пловдив, при условията на продължавано престъпление е съставил неистински частни документи – договор с М... ЕАД с приложени към него данни за потребител и условия за ползване на тарифен план и ги употребил, за да докаже, че съществува правно отношение на К. М. Х. с оператора М... ЕАД за ползване на услуга – престъпление по чл. 309, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК. На 07.11.2008 г. е получено удължаване на срока за разследване с 60 дни, впоследствие срокът е удължен с още 30 дни.

С постановление от 17.02.2009 г. производството по делото е спряно от прокурор Кръстева поради неиздирване на извършителя.

С постановление от 15.04.2011 г. производството е възобновено от прокурор Калчева. По искане на наблюдаващия прокурор на два пъти е удължаван срокът за разследване с по 2 месеца – не е изтекъл в момента на проверката.

### **35. Пр. пр. № 400/2002 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 384/2002 г. по описа на III РУП Пловдив, наблюдаващ прокурор Мария Лулкина;

С постановление от 29.03.2002 г. на мл. прокурор Г. Мутафова е образувала досъдебно производство срещу С.Г.Я., за това, че на 12.01.2002 г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си имотна облага е възбудил и поддържал у А.А.Дж. заблуждение и с това е причинил на Т...” ЕООД имотна вреда – престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК.

На 19.12.2003 г. производството по делото е спряно, а на 27.05.2008 г. е възобновено, отменена е взетата по отношение на уличения мярка „Парична гаранция” в размер на 2000 лв., сумата е отнета в полза на държавата и производството по делото отново е спряно.

С протокол от 09.11.2009 г. за наблюдаващ прокурор е определена прокурор Мария Лулкина.

По време на спиране на производството са извършвани оперативно-издирвателни мероприятия, лицето е обявено за ОДИ още през 2003 г.

С постановление от 20.06.2011 г. прокурор Лулкина възобновява производство, указва да се пристъпи незабавно към възстановяване на материалите по същото, като отново бъдат извършени всички необходими действия по разследването, съобразно указанията.

Искано е и с писмо от 22.08.2011 г. е получено удължаване на срока за разследване, считано от 21.08.2011 г.

### **36. Пр. пр. № 12827/2009 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП /сл. д./ № 48/2010 г. по описа на ОСО в ОП Пловдив, наблюдаващ прокурор Чавдар Грошев;

С постановление от 01.12.2009 г. на прокурор Любка Кръстева е възложено извършване на проверка по материалите, постъпили по компетентност от Окръжна прокуратура Пловдив.

С постановление от 20.04.2010 г. на прокурор Чавдар Грошев е образувано досъдебно производство срещу неизвестен извършител за това, че на 24.02.2009 г. в с. Войсил, обл. Пловдив чрез друго съставил неистински частен документ – пълномощно и декларация от името на Д.И.С. и го употребил за да докаже, че съществува правно отношение на упълномощаване на лицето М.Г.Г. – престъпление по чл. 309, ал. 1 от НК и

Срещу неизвестен извършител, за това, че през м. юни 2009 г. в гр. Пловдив, в качеството си на длъжностно лице, в кръга на службата си е съставил официален документ – протокол, в който е удостоверил неверни обстоятелства – че лицето С.Р.Р. се е явил лично и е бил прегледан от комисията в гр. Пловдив, с цел да бъде използван този документ като доказателство за тези обстоятелства – престъпление по чл. 311, ал. 1 от НК.

По предложение на районния прокурор на РП Пловдив, на 23.04.2010 г. разследването е възложено на ОСО в ОП Пловдив.

По искане на наблюдаващия прокурор е получено удължаване на срока за разследване с 3 месеца, считано от 22.6.2010 г., впоследствие срокът е удължаван три пъти с по един, два и три месеца.

С постановление от 24.03.2011 г. производството е спряно поради неоткриване на извършителя, а на 28.06.2011 г. е възобновено.

В момента на проверката срокът за разследване е удължен с 2 месеца, считано от 01.09.2011 г.

### **37. Пр. пр. № 942/2010 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 64/2010 г. по описа на ОДМВР, сектор ПИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Чавдар Грошев;

След извършени предварителна и допълнителна проверки, с постановление от 20.09.2010 г. на прокурор Грошев е образувано досъдебно производство срещу П.Д.К. за това, че на 30.06.2009 г. в гр. Пловдив, с цел да набави за себе си имотна облага е възбудил и до 22.01.2010 г. е поддържал у Г.Д.М. и с това ѝ е причинил като земеделски производител имотна вреда – престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК.

По делото са извършени множество процесуални действия, разпитани са много свидетели, проведени са очни ставки.

Срокът за разследване е удължаван пет пъти с по два месеца и веднъж с 1 месец и в момента на проверката делото е на производство.

### **38. Пр. пр. № 741/2011 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 412/2010 г. по описа на ОДМВР, сектор ПИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Йорданка Чанкова;

С постановление от 01.09.2010 г. на Тодор Павлов, прокурор в ОП Пловдив е образувано досъдебно производство срещу неизвестен

извършител за това, че през м. май 2010 г. в гр. Пловдив, в качеството си на длъжностно лице от кантората на ЧСИ Ат. Ат. Е превишило властта и правата си във връзка с конкретно посочено изп. дело, с цел да набави за себе си или за друго облага и да причини на Й.К. и Й.К. вреда, от което са могли да настъпят немаловажни вредни последици – престъпление по чл. 282, ал. 1 от НК.

С постановление от 11.01.2011 г. на прокурор Павлов, ОП Пловдив наказателното производство по ДП № 412/2010 г. за престъпление по чл. 282, ал. 1 от НК е прекратено поради липса на престъпление, а досъдебното производство е изпратено по компетентност на РП Пловдив за произнасяне досежно обвинение за престъпление по чл. 311, ал. 1 от НК.

По искане на наблюдаващия прокурор в РП Пловдив, срокът на разследване е удължен с два месеца, считано от 02.05.2011 г. от окръжния прокурор с писмо от 03.05.2011 г., впоследствие е удължаван още два път с по два месеца.

Междувременно по жалба срещу постановлението на ПОП за прекратяване на наказателното производство по чл. 282 от НК са се произнесли Пловдивски окръжен съд и Пловдивски апелативен съд, с които е потвърдено постановлението, респ. определението на ПОС.

Материалите по досъдебното производство постъпват в ПРП на 04.10.2011 г. с мнение за внасяне на обвинителен акт срещу Ат. Ат. – ЧСИ.

С постановление от 14.10.2011 г. прокурор Чанкова прекратява наказателното производство, като приема, че деянието, макар и укоримо от гледна точка на морала и професионалната етика, попада изцяло в приложното поле на чл. 9, ал. 2 от НК и за същото не следва да се носи наказателна отговорност.

### **39. Пр. пр. № 1693/2009 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 114/2009 г. по описа на ОДМВР, сектор ПИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Даниела

Начева; С постановление от 12.05.2009 г. но прокурор Данаила Станкова е образувано досъдебно производство срещу неизвестен извършител за това, че в периода месец юли 2008 г. до м. август 2008 г. в гр. Пловдив при условията на продължавано престъпление, с цел да набави за себе си или за друго имотна облага е възбудил у 7 души /конкретно изброени в постановлението/ заблуждение и с това е причинил на същите имотна вреда в размер на общо около 4 200 лв. – престъпление по чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

С постановление от 24.07.2009 г. производството по делото е спряно поради неоткриване на извършителя – чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК, а с постановление от 28.07.2009 г. производството е възобновено за изпълнение на всички указания, дадени в постановлението за образуване на ДП. На два пъти е искано и получено удължаване на срока с по 60 дни от окръжния прокурор.

С постановление от 28.05.2010 г. на прокурор Даниела Начева производството по делото отново е спряно, а с постановление от 19.07.2010 г. на прокурор Таскова е възобновено.

Изготвени са две молби за правна помощ, преведени на немски език. На два пъти са разрешени удължавания на срока за разследване с по 60 дни, а с писмо по поредно искане зам. окръжният прокурор е разрешил удължаване с 3 месеца, считано от 12.05.2011 г.

Впоследствие още на два пъти е искано и получено удължаване на сроковете за разследване общо с 5 месеца. Към момента на проверката, разследването е в рамките на удължения срок.

#### **40. Пр. пр. № 7028/2009 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 537/2009 г. по описа на ОДМВР, сектор ПИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Димо Илиев;



С постановление от 06.08.2009 г. на прокурор Чавдар Грошев е образувано досъдебно производство срещу неизвестен извършител за това, че в периода от м. април 2009 г. до края на м. юни 2009 г. в гр. Пловдив, при условията на продължавано престъпление, с цел да набави за себе си имотна облага, е възбудил и поддържал у 7 души /конкретно изброени в постановлението/, че ще започне работа в чужбина, чрез посредничеството на фирма със седалище гр. Пловдив и с това им причинил имотна вреда – престъпление по чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

Междувременно в РП Пловдив са образувани преписки по жалби и от други пострадали, които са присъединени към досъдебното производство и производството се води по жалби от 13 пострадали. По искане на наблюдаващия прокурор, първоначално срокът за разследване е удължен с 90 дни, считано от 10.10.2009 г.

С постановление от 15.02.2010 г. на прокурор Кичка Пеева производството по делото е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК – неразкриване на извършителя, а с постановление от 28.11.2011 г. производството е възобновено за провеждане на допълнителен разпит на един от пострадалите.

В момента на проверката делото е в рамките на удължен с два месеца, считано от 28.09.2011 г. срок на разследване.

#### **41. Пр. пр. № 3763/2009 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 265/2009 г. по описа на ОДМВР, сектор ПИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Данаила Станкова;

След извършена предварителна проверка, с постановление от 06.01.2010 г. на прокурор Станкова е образувано досъдебно производство **срещу неизвестен извършител** за това, че на 03.12.2007 г. в гр. Пловдив сам е съставил неистински частен документ - декларация от името на В.А.П., че няма възражения по издадено разрешение за строеж и го

употребил, за да докаже, че съществува някое задължение и право – задължение за уведомяване на заинтересованите лица и правото им на възражение по издадения административен акт – престъпление по чл. 309, ал. 1 от НК;

**срещу неизвестен извършител** за това, че през м. октомври 2007 г. сам е съставил неистински частен документ – проект част „Ел. Инсталации”, изготвен от проектантска фирма, в частта „съгласен съм с проекта” – В.А.П. и го употребил, за да докаже, че съществува някое правно отношение между проектант и възложител – престъпление по чл. 309, ал. 1 от НК и

**срещу неизвестен извършител** за това, че през м. октомври 2007 г. сам е съставил неистински частен документ – проект част „Ел. Инсталации”, изготвен от проектантска фирма, в частта „съгласен съм с проекта” – В.А.П. и го употребил, за да докаже, че съществува някое правно отношение между проектант и възложител – престъпление по чл. 309, ал. 1 от НК.

След трикратно удължаване на срока на разследване с по 60 дни, с постановление от 03.11.2010 г. на прокурор Грошев, производството по делото е спряно поради неоткриване на извършителя. Дадени са указания на всеки три месеца в прокуратурата да се изпращат справки за резултатите от издирването.

С постановление от 03.06.2011 г. производството по делото е възобновено от прокурор Станкова. Искано е и е получено удължаване на срок с два месеца, считано от 03.08.2011 г.

В момента на проверката, материалите са постъпили на 28.09.2011 г. в РП Пловдив с мнение за спиране на ДП, предстои произнасяне на наблюдаващия прокурор.

#### **42. Пр. пр. № 8923/2006 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 1263/2006 г. по описа на РУП – с. Труд, наблюдаващ прокурор Петко Минев;

С постановление от 30.11.2006 г. на прокурор Кичка Запрянова е образувано досъдебно производство срещу Д. С. Г., за това, че през периода от м. януари 2005 г. до м. декември 2005 г., с цел да набави за себе си и за друго имотна облага е възбуждала и поддържала заблуждение у Н.А.Б. и с това му е причинила имотна вреда в размер на около 20 000 евро – престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК.

С постановление от 11.04.2007 г. на прокурор Викова производството по делото е спряно поради неоткриване на извършителя

Периодично по време на спирането са изготвяни справки от МВР за резултатите от издирването, искани са справки от наблюдаващия прокурор от мобилни оператори.

С постановление от 15.03.2011 г. на прокурор Минев производството е възобновено за разпит на свидетел, а с постановление от 20.05.2011 г. отново е спряно поради неоткриването на свидетеля, който е обявен за ОДИ.

С постановление от 12.09.2011 г. предвид откриването на търсения свидетел, производството по делото отново е възобновено.

#### **43. Пр. пр. № 9545/2004 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 969/2004 г. по описа на ОДМВР, сектор ПИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Данаила Станкова;

С постановление от 14.12.2004 г. е образувано досъдебно производство срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК. В хода на разследването на 17.03.2006 г. в качеството на обвиняема е привлечена А.Ж.В. за престъпление по чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал.1 от НК, като е взета мярка за неотклонение „Подписка”.

Делото е внесено с ОА в РС Пловдив на 11.05.2006 г. и е образувано НОХД № 885/2006 г. по описа на ПРС XVIII състав.

С присъда от 23.01.2007 г. подсъдимата е призната за виновна и е осъдена на 2 години лишаване от свобода при условията на чл. 66 от НК с изпитателен срок от 5 години.

По жалба в ПОС е образувано ВНОХД № 824/2007 г. и с решение от 18.05.2007 г. присъдата е отменена и делото е върнато на РП Пловдив за отстраняване на допуснатите съществени нарушения на процесуалния закон.

Делото многократно е спирано и възобновявано, след връщането от съда, поради невъзможността да бъдат намерени и разпитани, посочените от съда лица.

С постановление от 07.12.2009 г. делото е спряно, поради отсъствието на важен свидетел от страната, а с постановление от 05.05.2011 г. същото е възобновено. Срокът на разследване е удължен с два месеца, считано от 05.09.2011 г. и в момента на проверката разследването продължава.

#### **44. Пр. пр. № 2140/2010 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 140/2010 г. по описа на ОДМВР, сектор ПИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Данаила Станкова; С постановление от 25.02.2011 г. на прокурор Йорданка Тилова е образувано досъдебно производство срещу Е.А.Б. за това, че през периода месец май 2009 година – 31.08.2009 г. в гр. Пловдив, гр. Варна, гр. Русе, гр. Велико Търново, гр. София, гр. Плевен, гр. Враца, гр. Пазарджик и гр. Дупница, при условията на продължавано престъпление, повторно, в немаловажен случай, след като е бил осъждан за друго такова престъпление, с цел да набави за себе си имотна облага е възбудил и поддържал заблуждение у 29 души /подробно изброени в постановлението/

и с това им причинил имотна вреда – престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 4, вр. чл. 209, ал.1, вр. чл. 28, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

След еднократно удължаване на срока с 60 дни, с постановление на прокурор Станкова от 12.07.2010 г. производството по делото е спряно за издирване на трима от свидетелите и разпита им.

С постановление от 10.09.2010 г. производството е възобновено, разпитани са двама свидетели и производството отново е спряно на 15.12.2010 г. поради неоткриване на двама свидетели, за които има данни, че се намират извън пределите на страната.

На 12.07.2011 г. производството по делото е възобновено и на 08.09.2011 г. е удължен срокът за разследване с 2 месеца, считано от 14.09.2011 г.

#### **45. Пр. пр. № 10523/2008 г.**

по описа на Пловдивска районна прокуратура, ДП № 928/2008 г. по описа на ОДМВР, сектор ПИП Пловдив, наблюдаващ прокурор Силвия Цанкова; С постановление от 26.01.2009 г. на прокурор Цанкова е образувано досъдебно производство срещу неизвестен извършител за това, че през периода м. март 2008 г. до м. юли 2008 г. в гр. Пловдив, в качеството си на длъжностно лице в ООД, със седалище гр. Пловдив е присвоил парична сума в размер на 3 000 лв., връчени в това му качество – престъпление по чл. 201 от НК. В хода на разследването А.М.И. е привлечен в качеството на обвиняем. След еднократно удължаване на срока за разследване с 60 дни, с постановление от 06.08.2009 г. производството е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 1, вр. чл. 25, т. 2 от НПК. С постановление от 24.08.2009 г. производството по делото е възобновено, след което е прекратено поради недоказване на основни елементи от обективна страна на деянието обсебване. По жалба от пострадалия, с определение от 10.09.2009 г. на Пловдивски районен съд по

ЧНД № 4725/2009 г. по описа на съда XIV състав, е потвърдено постановлението за прекратяване .

С определение от 12.11.2009 г. на Пловдивски окръжен съд, постановено по ВЧНД № 2595/2009 г. е отменено определението на ПРС и постановлението на РП Пловдив.

Срокът на разследване е удължаван на два пъти с по 60 дни и още веднъж с 4 месеца.

С постановление от 13.10.2010 г. производството е прекратено частично за престъпление по чл. 201 и чл. 206 от НК. Прието е, че наказателното производство следва да продължи срещу обвиняемия за престъпление по чл. 309, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК – съставяне на неистински частни документи.

Това постановление е обжалвано пред ПРС и е отменено с определение от 19.05.2011 г. по ЧНД № 6887/2010 г. по описа на XXIII състав.

По подаден протест, с определение от 14.07.2011 г. Пловдивски окръжен съд е потвърдил отменителното определение на Пловдивски районен съд.

В момента на проверката, делото е на производство в рамките на удължен с два месеца срок на разследване.

**Като обобщение от проверката на 45-те дела, по които разследването продължава повече от една година, може да се отбележи следното:**

**Делата многократно са спирани и възобновявани, поради невъзможността да бъдат намерени и разпитани определени лица, обвиняеми или свидетели, които не са били намерени на постоянните им адреси или са напуснали пределите на страната.**

Производството по много от делата е спирано и на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК – неразкриване на извършителя.

По време на спиране на наказателните производства са извършвани оперативни-издирвателни мероприятия на лицата, които са обявени за ОДИ.

## КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ ЗА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА

### ГР. ПЛОВДИВ:

1. От проверените наблюдателни преписки в РП гр. Пловдив се установи, че по някои от досъдебните производства разследванията са продължили извън разумните срокове *трябва да се отбележи, че в тези случаи забавянето е било в периода 2001 – 2005г. Такива забавяния в разследванията през 2010г. и 2011г. не са констатирани/*.

по пр.пр. № 1308/02 г., по която дознанието е постъпило в РП – гр. Пловдив една година след образуването му, междуременно е спирано, следва възобновяване и след това постъпило в ПРП 1/една/ година след възобновяването му,

по пр.пр. № 6707/2001г., по която сл.д. постъпва в РП – гр. Пловдив 2 години и половина след образуването.

по пр.пр. № 2014/2005г., по която дознанието е постъпило в ПРП – 9 месеца след образуването му с мнение за спиране

по пр. пр. № 951/2001г., по която ДП е образувано под формата на предварително производство /следствие/ на 15.07.2003г., а следственото дело е приключено и изпратено в ПРП с мнение за спиране едва на 15.06.05г. /близо две години след образуването му/.

В много от случаите е установено, че при забавяне на органа, извършващ разследването, наблюдаващите прокурори изпращат повече от едно напомнително писмо, но независимо от това, не са

предприети действия от разследващия орган, отговорите постъпват в прокуратурата след продължителен период от време, делото не се изпраща своевременно на наблюдаващия прокурор или изобщо не се изпраща на наблюдаващия прокурор.

2. Много от досъдебните производства се разследват прекалено дълго, като причините за това са от различно естество: продължителни предварителни проверки, спирания от различно естество/единствен свидетел, който е напуснал страната, обвиняем, който също е напуснал страната, уведомяване на свидетели –чужди граждани, живеещи в чужбина/.

3. Наблюдаващите прокурори в РП - гр. Пловдив при установяване, че определено лице не е било открито на адреса, веднага го обявяват за ОДИ, ако е извън страната уведомяват граничните служби, разпитват негови родственици и също бързо установяват неговото местонахождение в чужбина, дори чрез поръчки за международна правна помощ, със съдействието на полицията в други държави успяват да го уведомят и да му връчат призовка за образуването наказателно производство срещу него.

Досъдебните производства, водени срещу ИИ, се спират след обявяване на лицата за ОДИ.

4. При проверката се установи, че по някои дела, причина за продължително разследване е породена от необходимостта от изпълнението на молби за международна правна помощ до компетентните органи на чужди държави.

5. Материалите в наблюдателните преписки в РП гр. Пловдив са подшити, номерирани и хронологично подредени, каквито са изискванията на „Инструкцията за деловодната дейност и документооборота в прокуратурата на Република България”.



**6. По повечето досъдебни производства, прокурорите от РП гр. Пловдив дават подробни указания по разследването с постановленията си за образуване на ДП.**

**7. Исканията на прокурорите и РП гр. Пловдив за удължаване срока за разследване винаги са подробни, пълни и мотивирани, като са описани процесуално-следствените действия, които са били извършени, процесуално-следствените действия, които предстои да бъдат извършени, а ако се издирва лице, докъде е стигнало издирването по конкретното досъдебно производство. Прилага се и също така конкретен план за провеждане на ПСД в удължения срок.**

**8. Произнасянията на прокурорите от РП - гр. Пловдив са в рамките на законоустановения едномесечен срок.**

**9. Постановленията за спиране и прекратяване на наказателното производство се съобщават по реда на чл. 244, ал.5 от НПК и чл.243, ал.3 от НПК. Обжалванията на постановленията за спиране и прекратяване на наказателното производство се изпращат своевременно на съда, съответно на горестоящата прокуратура за осъществяването на инстанционния контрол.**

**10. Върху всяка наблюдателна прокурорска преписка, системно се осъществява контрол върху сроковете, като на всяка от тях е прикрепена бележка „КОНТРОЛА”, върху която е отбелязано вх. № на преписката, № на досъдебното производство, с какво мнение се изпраща от разследващия орган, на кой прокурор е възложена, както и крайният срок за приключване на преписката.**

**11. В Районна прокуратура - гр. Пловдив периодично, по всяка прокурорска преписка се изисква като справка от разследващия орган „календарно-оперативен план”, на който по дати се отбелязва на коя дата какви ПСД ще бъдат извършени.**

## **ПРЕПОРЪКИ КЪМ АДМИНИСТРАТИВНИЯ РЪКОВОДИТЕЛ НА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ГР. ПЛОВДИВ :**

1. Да продължи да осъществява постоянен контрол по отношение спазването на сроковете от страна на наблюдаващите прокурори при решаването на преписките и приключване на досъдебните производства.

2. Прокурорите от ПРП да използват всички възможности за по - строг контрол по отношение на разследващите органи, с оглед провеждане на по - интензивни и по - качествени разследвания, за спазване на процесуалните срокове на разследване и своевременно извършване на всички необходими процесуални действия, включително, като се предприемат и мерките предвидени в разпоредбите за ЗМВР за ангажиране на дисциплинарната отговорност на разследващите органи. Да не се допуска разследването да продължава извън разумните срокове.

3. Прокурорите от РП-гр. Пловдив да спазват изискванията на „Инструкция № И-89/ 10.03.2011г. за провеждане на предварителни проверки” на Главния прокурор -относно дейността на прокуратурата по възлагането, извършването и приключването на предварителни проверки/напр. пр.пр. №4071/08г./. Наблюдаващите прокурори да следят спазването на сроковете по възложените проверки и да предприемат ефективни и бързи действия по приключването им.

4. Да се създаде организация на работата в РП- гр. Пловдив, възможността всяко образувано наказателно производство да бъде наблюдавано от един и същи прокурор, който да носи отговорност за наблюдаването на разследването, както и своевременното му приключване.

**5. Да се използват максимално възможностите за провеждане на „задочни производства” при наличие на предвидените в закона предпоставки за това.**

**6. Да се предприемат мерки разследването по:**

**пр. пр. № 8406/09 г. по описа на РП гр. Пловдив, ДП № 490/2011г.  
по описа на П РУ Полиция – гр. Пловдив**

**пр. пр. № 14860/10 г. по описа на РП гр. Пловдив, ДП № 852/2010г. по описа на ОД МВР – гр. Пловдив**

**пр. пр. № 428/10 г. по описа на РП гр. Пловдив, ДП. № 110/2010г.  
по описа на ОД МВР – гр. Пловдив**

**пр. пр. № 11840/11 г. по описа на РП гр. Пловдив, ДП № 785/2010г. по описа на ОД МВР – гр. Пловдив**

**да приключат в максимално кратък срок. Да се изпращат на ИВСС копия от последващите прокурорски актове, както и от исканията за нови удължавания на срока, ако има такива.**

**На ИВСС да се изпрати копие от крайният прокурорски акт.**

**ПРЕПОРЪКИ КЪМ АДМИНИСТРАТИВНИЯ РЪКОВОДИТЕЛ  
НА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ГР. ПЛОВДИВ:**

**1. Да осъществява строг контрол спрямо исканията на РП за удължаване на срока. Да не се допуска удължаване на срокове по дела, които не представляват фактическа и правна сложност, както и по дела, по които не са провеждани ПСД.**

Копие от акта да се изпрати на:

1. Административния ръководител на ОП гр. Пловдив - за сведение и изпълнение на препоръките

2.Административния ръководител на РП – гр. Пловдив г-жа Г. Мутафова - за сведение и изпълнение на препоръките

3.Административния ръководител на АП - гр. Пловдив г-н Ив. Даскалов - за сведение

4.Главния прокурор на Република България г-н Борис Велчев - за сведение

5.Висшия съдебен съвет - за сведение

В тримесечен срок от запознаването с резултатите от проверката, административните ръководители на ОП гр. Пловдив и РП гр. Пловдив да уведомят ИВСС за изпълнението на дадените препоръки.

22.11.2011 г.

София

ИНСПЕКТОР:

/ЯСЕН ТОДОРОВ/