



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс: 02 989 48 66

А К Т

**ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА
ПО ЗАПОВЕД № ПП-01-114/01.11.2013 г. НА ГЛАВНИЯ
ИНСПЕКТОР**

РАЙОНЕН СЪД - КНЕЖА

ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА

На основание чл. 58 от Закона за съдебната власт и приетия годишен план за провеждане на планови и контролни проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратурите и следствените отдели към окръжните прокуратури за 2013 г. и на основание **Заповед № ПП-01-114/01.11.2013 г. на Главния инспектор** на Инспектората към Висшия съдебен съвет, се извърши годишна планова проверка в Районен съд - Кнежа, с обхват на проверката: образуването, движението и приключването на гражданските дела за 2011 г. и 2012 г.

Проверката се извърши за времето от 06.11.2013 г. до 08.11.2013 г. от инспектор ДИМАНА ЙОСИФОВА и експертите: Адриана Тодорова и Теодора Телбизова.

Методът на извършване на проверката е чрез непосредствено проучване на делата и деловодните книги, анализ на документацията и индивидуални разговори.

I. ПРОВЕРКА НА ОРГАНИЗАЦИЯТА НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ДЕЙНОСТ НА СЪДА

Кадрова обезпеченост

По щатното разписание за 2011 г. и 2012 г. в Районен съд - Кнежа има 3 /три/ щатни бройки за съдии, от които една щатна бройка за административен ръководител - председател на съда.

През цялата 2011 г. и началото на 2012 г. съдът е работил в намален състав от двама съдии: съдия Антон Антонов и съдия Пламен Тодоров, а считано от 02.04.2012 г. е встъпила в длъжност съдия Мая Кончарска.

Административен ръководител - председател на РС - Кнежа е съдия Пламен Тодоров.

Председателят на РС - гр. Кнежа съдия Пламен Тодоров осъществява общо административно ръководство, представлява съда в отношенията с трети лица, разпределя работата между съдиите, ръководи и контролира работата на държавния съдебен изпълнител и на съдията по вписванията, участва в съдебни заседания - разглежда наказателните дела, както и гражданските дела.

През 2011 г., предвид намаления състав на съдиите, не е имало сформирани граждански и наказателни състави, двамата съдии са разглеждали наказателни и граждански дела.

Програмният продукт за случайно разпределение на делата е въведен в РС-Кнежа на 13.06.2006г. В съда е внедрена и работи система за случайно разпределение на делата и са приети Вътрешни правила за случайно разпределение на делата, утвърдени и актуализирани от

административния ръководител към 04.01.2010г и съобразени с решение на ВСС по протокол №25/01.07.2010г.

Случайното разпределение на делата се извършва от председателя на съда, на неговия компютър, а в негово отсъствие от определен със заповед съдия или съдебен служител. Техническата дейност по разпределението на делата се извършва електронно, чрез програмния продукт на ВСС за разпределение на делата „Law Choice”. Постъпилите в съда и входирани преписки по реда на тяхното постъпване се предават на председателя на съда и се разпределят на случаен принцип, съгласно зададените параметри за разпределение между двама съдии чрез опция „избор случаен”. При наличието на обективни причини, налагащи делото да се разпредели на конкретно лице, поради наличието на конкретната причина, използва се опцията „избор определен”, като в протокола се описва конкретната причина. След извършване на разпределението се распечатва протокол, който се прилага по всяко дело.

Протоколите от случайния принцип на разпределение се изготвят и на хартиен носител и се подреждат в папка.

Съдебните заседания в Районен съд - Кнежа се провеждат по предварително одобрен график, като всеки съдия има най-малко две редовни заседания през седмицата - по наказателни и по граждански дела и съответен ден за извънредно заседание или заседание по дежурство. Със изрична заповед- Заповед №1/02.01.2013г и Заповед №9/22.01.2013г, административният ръководител е уточнил процента на натовареност и на тримата съдии-Тодоров, Антонов и Кончарска.

Съгласно Заповеди № РД-89/09.11.2011г. и №РД-150/07.11.2012 г. на административният ръководител на Окръжен съд-Плевен са извършени проверки на организацията по образуването, движението и приключването на гражданските и наказателните дела в Районен съд - Кнежа за периодите: 01.01 2011 г.- 31.10.2011 г. и 01.01.2012 г. - 31.10.2012 г.

По повод на извършените проверки са изготвени доклади, в които е отразена констатирана забава при обявяване на съдебните актове по някои от гражданските дела, както и несвоевременно администриране по някои от спрените дела.

Съдебни служители

В Кнежанският районен съд работят общо 12 служители.

Всички служители от канцелариите и помощните звена са с дългогодишен стаж и много добра професионална подготовка.

Административният секретар, главният счетоводител и системният администратор разполагат със съвременни програми, удовлетворяваща изискванията за водене на Счетоводството и администрацията на съда.

Съдиите и служителите работят при сравнително добри битови условия и техническа обезпеченост. Съдът се помещава в сграда на два

етажа, представляваща съсобственост между Община Червен бряг и Министерство на правосъдието.

Съдебно деловодство

Постъпилите в съда книжа се образуват в дела, съгласно чл. 46 и сл. от Правилника за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища, при наличие на предвидените изисквания в ГПК.

След разпределението им от председателя на съда, на принципа на случайния подбор, делата се докладват на определения съдия - докладчик в същия ден или най-късно на следващия ден.

Със Заповед № 5 от 18.01.2011 г. на административния ръководител на съда е разпоредено съдебните книги да се водят на електронен и на хартиен носител, съобразно чл. 50, ал.1 ПАРОВАС и по образците на книгите, предвидени в същия правилник.

В РС- Кнежа от м.юни 2008г е въведена електронната деловодна система САС и от 2007г деловодните книги се водят на хартиен и електронен носител. В съда се водят следните книги: азбучен указател за образуваните граждански дела; описна книга; книга за открити заседания; книга за закрити и разпоредителни заседания; книга за получените и върнати призовки и други съдебни книжа. Специалният регистър по ЗЗДН от 2011 г. се води на хартиен носител в описната книга с изрична отметка, за да не се дублират номерата на делата, а в електронен вариант е в отделен регистър. Деловодните книги се водят за всяка календарна година.

II. ПРОВЕРКА НА ОБРАЗУВАНЕТО И ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛАТА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ

Общият брой на делата за **разглеждане през 2011 г.** в Районен съд - гр. Кнежа е **1 171 бр.**, от които 800 дела са граждански. От тях 724 дела са новообразувани, а 76 бр. дела са останали несвършени от 2010 г.

Броят на свършените дела за 2011 г. е общо 957 бр., от които 675 граждански дела. В срок до 3 месеца са свършени 621 бр. граждански дела, което представлява 92%. Гражданските дела са както следва: по общия ред - 247 бр.; производствата по чл. 310 от ГПК - 0 бр. дела; административни дела по ЗСПЗЗ - 5 бр.; частните граждански дела /отказ от наследство, дела за назначаване на особен представител и др./ - 14 бр.; дела по чл. 410 и 417 от ГПК - 493 бр.; други граждански дела - 36 бр. Видно е, че е преобладаващ броят на делата по чл. 410 и 417 от ГПК .

Останали несвършени дела към 31.12.2011 г. са 125 бр. граждански дела.

Общият брой на делата за разглеждане през 2012 г. в Районен съд - гр. Кнежа е 1 108 бр., от които 686 граждански.

Новообразуваните граждански дела за 2012 год. са 561 броя или със 163 бр. дела по-малко от 2011 год.

Броят на свършените дела е общо 951 бр., от които 578 са граждански дела, от тях в 3 месечен срок са свършени 501 бр. граждански дела.

Гражданските дела са както следва: по общия ред - 263 бр. дела; производствата по чл. 310 от ГПК - 2 бр. дела; административни дела по ЗСПЗЗ - 10 броя; частни граждански дела /отказ от наследство, дела за назначаване на особен представител и др./ - 17 броя; дела по чл. 410 и 417 от ГПК - 346 броя; дела от и срещу търговци - 2 бр.; други граждански дела - 42 бр.

Намалението на гражданските дела през 2012 г. е поради намаляването на делата за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410-417 ГПК

Останали несвършени дела към 31.12.2012 г. са 108 бр. граждански дела.

III. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ И ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ.

1. Първоинстанционни граждански дела образувани преди 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2012г. :

Анализът на предоставената за нуждите на проверката деловодна справка сочи, че в РС-Кежа, образуваните първоинстанционни граждански дела преди 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2012г., са 10 броя дела.

Към датата на проверката са приключени с решение по съществуто на спора **4 броя дела**- гр.д.409/010г, приключило с решение на 07.01.2013г, на доклад на съдия Пл.Тодоров; гр.д.534/010г, приключило с решение на 07.01.2013г на доклад на съдия Пл.Тодоров; гр.д.617/010г, приключило с решение от 17.06.2013г на доклад на съдия А.Антонов; и гр.д.627/010г, приключило с решение на 29.07.2013г.

Остават не приключени **6 броя дела.**

По **2 броя дела** - гр.д.37/05г и гр.д.418/09г. делбата е приключена във първа фаза и делата са внесени в архив по втората фаза на делбата.

По **2 броя дела** - гр.д.218/06г и по гр.д.676/011г. има постановено първоинстанционно решение и делата са в ОС-Плевен по въззивна жалба.

По **2 броя дела** гр.д.575/010г.; гр.д.562/010г, към датата на проверката от ИВСС все още нямаше постановен съдебен акт- решение.

Проверката на случайно избрани и проверени дела установи следното:

-**гр.д. 37/05г.**, е образувано на 23.03.2005г., по иск за делба и иск за прогласяване на нищожност на договор за доброволна делба, по чл.75 ал.2 от ЗН; на доклад на **съдия Антон Антонов**, с разпореждане от същата дата, исковата молба е оставена без движение по реда на чл.100 ал.1 от ГПК/отм./; след изпълнение на указанията на съда, делото е насрочено в о.с.з. за 25.05.2005г., отложено е за събиране на доказателства за 29.06.2005г; по молба на ищеца с разпореждане, съдът е продължил срока за представяне на доказателства до 01.09.2005г. и делото е насрочено в о.с.з. за 13.12.2005г.; отложено е за 15.03.2006г, за призоваване на ответника чрез д.в.; за назначаване на особен представител делото е отложено за 16.05.2006г; отложено е и за 21.06.2006г, за представяне на исканите доказателства за наличие на процесуално приемство; поради не представяне на доказателства делото е оставено без движение с разпореждане от 21.06.2006г.; делото е насрочено в о.с.з. за 06.03.2007г.; отложено е за 15.05.2007г, като с разпореждане от 20.06.2007г е постановено да се направи призоваване чрез д.в. на страна в процеса; делото е отложено за о.с.з. за 23.10.2007г.; за 05.02.2008г; 18.03.2008г.; 15.04.2008г.; 03.06.2008г.; 01.10.2008г.; 04.11.2008г.; 10.12.2008г/все за назначаване на особен представител на страни в процеса/; с определение от 10.12.2008г производството по делото е СПРЯНО на основание чл. 182 ал.1 „б” от ГПК/отм./, поради смърт на страна в процеса;, без да е постановено определение за възобновяване , по молба на ищеца от 09.04.2009г, делото е насрочено в о.с.з. за 12.05.2009г, като в това заседание е постановено и определение за конституиране на процесуален приемник на страната на ответника; делото е отложено е за о.с.з. за 23.06.2009г.; отложено е за о.с.з. за 30.09.2009г за представяне на доказателства от ОСЗГ-Кнежа, обявено е за решаване; постановено е решение №102/21.12.2009г/л.49/ за прогласяване на нищожност на договора за доброволна делба; решението е обжалвано с въззивна жалба вх.106/18.01.2010г, извършена е размяна на книжа и по повод на жалбата делото е изпратено на ОС-Плевен на 31.03.2010г; решението на РС-Кнежа е оставено в сила с решение от 24.06.2010г. по гр.д.331/010г на ОС-Плевен и делото е върнато на 14.09.2010г в РС-Кнежа и е насрочено в о.с.з за 21.09.2010г по първа фаза на делбата, като е отлагано за 26.10.2010г за 01.12.2010г.; за 19.01.2011г. 02.03.2011г.; за 27.04.2011г.;за 15.06.2011г.- все за събиране на доказателства и за конституиране на страна в процеса, поради наличие на процесуално приемство; в о.с.з. от 15.06.2011г, делото е обявено за решаване по повод на искането за допускане на делба-първа фаза ; постановено е решение №67/05.08.2011г/л.192/; решението не е обжалвано и делото е насрочено в о.с.з. за 02.11.2011г по втора фаза на делбата.; отложено е за 24.01.2012г; за 06.03.2012г за назначаване на

експертиза и внасяне на депозит за възнаграждение на вещите лица; отложено е за 24.04.2012г и с разпореждане от същата дата , поради невнасяне на депозита за възнаграждение на вещите лица делото е внесено в архив. Възобновено е на 21.03.2013г с изготвянето на разделителен протокол и скица на имотите, делото е отложено за 11.07.2013г.; с определение от 11.07.2013г е постановено СПИРАНЕ на производството по гр.д.37/05г , поради смърт на ответника. Възобновено е с насрочване в о.с.з на 04.09.2013г и делото е обявено за решаване.; постановено е решение на 11.09.2013г и делото е върнато в архив.

-**гр.д.218/2006г.**, е образувано на 17.10.2006г. по предявена искова молба по чл.278 ГПК/отм./ - за делба на недвижими имоти; на доклад на **съдия Антон Антонов**; делото е приключено с решение за разделителен протокол на 21.03.2013г; решението е обжалвано, като са депозирани 19 броя въззивни жалби, извършена е размяна на книжа и на 17.06.2013г делото е изпратено на ОС-Плевен по повод на въззивното обжалване. Към датата на проверката делото все още се намираше в ОС-Плевен.

От деловодната система е видно, че забавата в произнасянето по съществото на спора се дължи на обстоятелството, че делото е спирано на три пъти по реда на чл.182 ал.1 „г” ГПК/отм./, поради смърт на страна в процеса, както и поради наличие на преюдициален спор.

- **гр.д.418/2009г.**, е образувано на 24.11.2009г, на доклад на **съдия Антон Антонов**, по предявен иск по чл.341 от ГПК- иск за делба на недвижими имоти; с разпореждане от з.с.з от 24.11.2009г исковата молба е оставена без движение, като след отстраняване на нередовностите по исковата молба с разпореждане от з.с.з от 02.03.2010г делото е насрочено в о.с.з. за 09.04.2010г.; не е даден ход на делото и отново исковата молба е оставена без движение; след отстраняване на нередовностите по исковата молба , делото е насрочено в о.с.з. за 17.05.2010г и е обявено за решаване; постановено е решение № 61/20.05.2010г/л.151/ за допускане на делбата и след изтичане на срока за обжалване делото е насрочено в о.с.з. за 05.10.2010г по втора фаза на делбата; отложено е за 01.12.2010г; за 25.01.2011г за изготвяне на експертизата; отложено е за 15.03.2011г, но поради неизпълнение на указанията на съда от 01.12.2010г за внасяне на депозит за възнаграждение на вещото лице с определение от 15.03.2011г. делото е оставено без движение и е внесено в архив; това определение е обжалвано с въззивна жалба от 22.03.2011г, като след внасяне на държавна такса по жалбата и извършена размяна на книжа делото е изпратено на 20.06.2011г на ОС-Плевен ; върнато е в РС-Кнежа на 06.10.2011г; делото е архивирано на 09.11.2011г по втората фаза на делбата.

- гр.д.380/2010г., е образувано на 23.07.2010г, на доклад на съдия **Пламен Тодоров**, по предявен иск за делба на недвижими имоти; с разпореждане от 26.07.2010г., по реда на чл.131 от ГПК е извършена размяна на книгата, получени са отговори по исковата молба и с определение от 14.10.2010г делото е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 17.11.2010г, по първа фаза на делбата; отложено е за 22.12.2010г за 02.02.2011г; за 23.03.2011г за събиране на доказателства и нередовно призоваване; на 23.03.2011г. делото е обявено за решаване, постановено е решение за допускане на делбата на 07.07.2011г/л.173/.; извършена е размяна на книга и делото е изпратено на ОС-Плевен на 15.12.2011г.; с решение от 13.03.2012г по гр.д.1088/011г на ОС-Плевен делото е върнато на РС-Кнежа на 31.05.2012г за продължаване на процесуалните действия по втората фаза на делбата; насрочено е в о.с.з. за 13.07.2012г, отложено е за 15.10.2012г за призоваване на страните и за изготвяне на експертиза, поради неизготвяне на експертизата, делото е отложено за 11.12.2012г, отложено е за 19.02.2013г. , на това заседание е приет проекта за разделителен протокол и делото е обявено за решаване; постановено е и решение по извършване на делбата на 23.10.2013г; решението е обжалвано , извършва се размяна на книгата по повод на подадените жалби.

Проверените и разгледани по-горе дела, са администрирани своевременно, но причината за неприключването им в разумен срок е спиране на производството, поради наличие на преюдициален спор, както и поради отлагане на делата, за неизготвени в срок съдебни експертизи или за събиране на доказателства; за конституиране на страни в процеса и за назначаване на процесуални представители.

2. Образувани дела след 01.01.2011 г., респективно след 01.01.2012 г. и неприключили към 31.12.2011 г., респ. към 31.12.2012 г., чието разглеждане е продължило повече от 3 месеца.

Общо **58 броя** са гражданските дела, образувани след 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2011 г., чието разглеждане е продължило повече от 3 месеца, като 27 бр. са делата с докладчик съдия Пламен Тодоров и 31 бр. са делата с докладчик съдия Антон Антонов.

Общо **37 броя** са гражданските дела, образувани след 01.01.2012 г. и неприключили към 31.12.2012 г., чието разглеждане е продължило повече от 3 месеца, като 15 бр. са делата с докладчик съдия Пламен Тодоров, 12 бр. са делата с докладчик съдия Антон Антонов и 10 бр. са делата с докладчик съдия Мая Кончарска.

От проверените на случаен принцип дела се установи следното:

- **гр.д.№105/2011 г.**, образувано на 17.02.2011 г., иск за обезщетение, на доклад на съдия Пламен Тодоров. От 17.02.11 г. е разпореждането по чл. 131 ГПК, на 09.03.11 г. е постъпил отговор на ИМ. На 15.03.11 г. е постановено разпореждане, с което делото е насрочено за 27.04.11 г. Няма постановено определение по чл. 140 ГПК. В с.з. от 27.04.11 г. няма направен доклад по см. на чл. 146 ГПК, ИМ е оставена без движение, с дадени указания, изпълнени с молба от 05.05.11 г. С разпореждане от 09.05.11 г. съдът е възобновил производството по делото и е насрочил с.з. за 15.06.11 г., когато ход на делото не е даден, поради нередовно призоваване. Проведени са с.з. на: 08.09.11 г. - отложено, поради заявено желание от страните за постигане на спогодба; на 15.12.11 г. е даден ход на делото по същество, решението е обявено на 20.01.2012 г.;

- **гр.д.№ 325/2012 г.**, образувано на 13.09.2012 г., с пр. основание чл. 50 ЗЗД, на доклад на съдия Мая Кончарска. На 17.09.12 г. е постановено разпореждане по чл. 131 ГПК, съобщението за което е получено от ответника на 18.09.12 г. На 04.10.12 г. е постъпил писмен отговор на ИМ. На **13.11.12 г.** е постановено определение по чл. 140 ГПК, с изготвен проект за доклад, делото е насрочено за 29.11.12 г., когато е даден ход и делото е отложено за събиране на доказателства /изготвяне на съдебна експертиза/. В с.з. от 24.01.13 г. ход на делото не е даден, поради неявяване на вещото лице, редовно призовано, делото е отложено. В с.з. от 06.03.13 г. съдът е заменил вещото лице, по негова молба, с друго вещо лице, което за изготви допуснатата съдебно-техническа експертиза. Проведени са с.з. на: 10.04.13 г. и на 29.05.13 г. - отложени за събиране на доказателства. На 21.06.13 г. е даден ход по същество, решението е обявено на 01.07.13 г.

- **гр.д.№ 223/2012 г.**, образувано на 20.06.2012 г., с пр. основание съдебна делба, на доклад на съдия Антон Антонов. С разпореждане от 20.06.12 г. съдът е указал: „да се впише такса” и да се изпрати съобщение по чл. 131 ГПК. С разпореждане от 15.08.12 г. съдът е указал да се изпрати искане до ПЛАК за определяне на особен представител по чл. 47, ал.6 ГПК, а с разпореждане от 03.09.12 г. съдът е указал да се уведомят ищците в 7-дн. срок да внесат депозит за особен представител. На **15.10.12 г.** е постановено определение по чл. 140, ал.3 ГПК, няма изготвен предварителен доклад, делото е насрочено за 14.11.12 г., когато е даден ход по същество, решението по допускане на делбата е обявено на 19.11.12 г. На 29.01.13 г. е насрочено с.з. по втора фаза на делбата, не е даден ход, поради нередовна процедура по призоваване. Проведени са с.з. на: 05.03.13 г. - не е даден ход, поради нередовна процедура по призоваване; 03.04.13 г. - не е даден ход, по съображения че за първи път е представен договор да

аренда и е дадена възможност, по искане на един от проц. представители да му се даде възможност да предяви искане за уреждане на сметки от името на неговия доверител по така представения аренден договор, тъй като ако се даде ход ще се преклудира това право; с.з. от 15.05.13 г. – заличен е съделител и е конституиран нов съделител; 02.07.13 г. – отложено за събиране на доказателства /изготвяне на съдебно-техническа експертиза/; 03.09.13 г. - даден ход по същество, решението е обявено на 04.09.13 г.

Като причини за неприключване на делата в тримесечен срок могат да се посочат: отлагане на делата поради нередовна процедура по призоваване или за събиране на доказателства. Следва да се отбележи, че честа причина за отлагане на делата за събиране на доказателства е несвоевременното изпълнение на поставените задачи от вещите лица по допуснатите съдебни експертизи или необходимостта от замяна на назначено вещо лице.

Делата са своевременно администрирани, разпореденията по чл. 131 ГПК са постановявани в рамките до три-четири дни от образуване на делото.

Първото по делото с.з. най-често е насрочвано до месец, месец и половина от постановяване на определението по чл. 140 ГПК /с изкл. на съдебната ваканция/. При отлагане на делата следващото съдебно заседание е насрочвано за след месец, месец и половина.

3. Обявени съдебни актове извън срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК.

От изготвените справки и извършената проверка по сročните книги за 2011 г. и за 2012 г. се установи следното:

През **2011 г. по 22 броя граждански дела** решенията са обявени извън срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК, от които 14 бр. са на доклад на **съдия Пламен Тодоров**, а 8 бр. са на доклад на **съдия Антон Антонов**.

През **2012 г. по 17 броя граждански дела** решенията са обявени извън срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК, от които 16 бр. са на доклад на **съдия Пламен Тодоров**, а 1 бр. на доклад на **съдия Антон Антонов**.

От цитираните дела е видно, че през 2011 г. решенията по 5 бр. дела са постановени до три месеца след изтичане на законоустановения месечен срок, а решенията по 17 броя дела са постановени до един месец след изтичане на законоустановения срок. Не се констатираат решения, постановени над тримесечния срок. През 2012 г. всичките 17 броя съдебни решения при които е констатирано, че са постановени извън срока по чл.

235, ал. 5, изр. 1 от ГПК са постановени до един месец след изтичане на законоустановения срок. Следва да бъде отчетена както тенденцията на намаляване на бройката на решенията, постановени извън срока по чл. 235, ал.5 от ГПК, така и тенденцията към намаляване на периода на забава/срока, в който се постановява съдебния акт/.

На случаен принцип бяха изискани и бяха проверени следните дела:

- **гр.д. № 175/2011 г.**, образувано на 05.04.2011 г., правно основание чл. 415, ал. 1 от ГПК, чл. 213, ал.1, пр. 1 от КЗ, чл. 86, ал. 1 и чл. 84, ал. 3 от ЗЗД, на доклад на съдия Пламен Тодоров, ИМ е депозирана на 05.04.2011 г. С Разпореждане от 11.05.2011 г. в закрито заседание делото се насрочва в о.с.з. и се указва да се призват страните и да им се изпрати на ищеца препис от отговора. С Разпореждане от 05.04.2011 г. в закрито заседание се указва на ответника да се изпрати препис от ИМ и доказателствата и му се дава 1-месечен срок за писмен отговор. На 09.05.2011 г. постъпва отговор на исковата молба. С Разпореждане от 11.05.2011 г. в закрито заседание се указва на ищеца да се изпрати препис от отговора. В съдебно заседание на 15.06.2011 г. делото се отлага за изслушване на свидетел. В съдебно заседание на 08.09.2011 г. делото е обявено за решаване. Решение № 101/11.11.2011 г. е обявено на 11.11.2011 г., 1 месец и 6 дни след срока, установен в чл. 235, ал. 5, изр. 1 от ГПК.

- **гр.д. № 624/2010 г.**, образувано на 11.12.2010 г., правно основание чл. 59 от ЗЗД, на доклад на съдия Антон Антонов, изпратено от ОС – Плевен на 11.12.2010 г. С Определение от 17.12.2010 г. се указва да се призват страните, да им се връчи препис от определението и се насрочва делото в о.с.з. В съдебно заседание на 17.01.2011 г. поради нередовно призоваване на ответника делото се отлага. В съдебно заседание на 21.02.2011 г. на основание чл. 146 от ГПК се прави доклад по делото, допуска до разпит свидетел и допуска съдебно – икономическа експертиза. В съдебно заседание на 06.04.2011 г. поради нередовно призоваване на ответника делото се отлага. В съдебно заседание на 19.04.2011 г. допуска изменение на предявения иск. В съдебно заседание на 27.05.2011 г. делото е обявено за решаване. Решение № 60/12.08.2011 г. е обявено на 12.08.2011 г., 1 месец и 15 дни след срока, установен в чл. 235, ал. 5, изр. 1 от ГПК.

- **гр.д. № 400/2010 г.**, образувано на 04.08.2010 г., правно основание чл. 69 от ЗН, на доклад на съдия Пламен Тодоров, ИМ е депозирана на 04.08.2010 г. С Разпореждане от 07.09.2010 г. делото се насрочва в о.с.з. На 18.10.2010 г. постъпва отговор на искова молба. С Разпореждане от 19.10.2010 г. в закрито заседание се указва да се изпрати препис от отговора на ищеца. В съдебно заседание на 17.11.2010 г. делото е обявено за решаване. Решение № 137/10.01.2011 г. е обявено на 10.01.2011 г., 23 дни след срока, установен в чл. 235, ал. 5, изр. 1 от ГПК.

С Разпореждане от 20.12.2011 г. в закрито заседание се насрочва втора фаза на делбата в о.с.з. В съдебно заседание на 01.02.2012 г. делото е отложено за изготвяне на експертиза. В съдебно заседание на 07.03.2012 г. се отлага делото за събиране на доказателства. В съдебно заседание на 02.05.2012 г. делото е обявено за решаване. Решение № 61/18.06.2012 г. е обявено на 18.06.2012 г., 17 дни след срока, установен в чл. 235, ал. 5, изр. 1 от ГПК.

- **гр.д. № 464/2009 г.**, образувано на 23.12.2009 г., правно основание чл. 69 от ЗН, на доклад на съдия Пламен Тодоров, ИМ е депозирана на 23.12.2009 г. На 19.04.2010 г. постъпва молба, с която се уведомява съда, че е починал ищец и се прилага удостоверение за наследници. С Разпореждане от 20.04.2010 г. в з.з. се указва да се изпрати препис от ИМ на наследниците. С Разпореждане от 17.08.2010 г. в з.з. се насрочва делото в о.с.з. В съдебно заседание на 04.11.2010 г. делото се отлага поради нередовно призоваване на един от ответниците. В съдебно заседание на 22.12.2010 г. делото е обявено за решаване. Решение № 153/13.01.2011 г. е обявено на 13.01.2011 г., в едномесечния срок, установен в чл. 235, ал. 5, изр. 1 от ГПК.

С Разпореждане от 16.03.2011 г. в закрито заседание се насрочва втора фаза на делбата в о.с.з. В съдебно заседание на 27.04.2011 г. на основание чл. 229, ал.1, т. 2 от ГПК се спира производството поради смърт на единия от ответниците. На 28.04.2011 г. постъпва молба, с приложено към нея удостоверение за наследници. С Определение от 05.05.2011 г. се възобновява производството. В съдебно заседание на 13.07.2011 г. се допуска назначаване на съдебно – агрономическа експертиза. В съдебно заседание на 16.09.2011 г. се изпраща окончателния проект – разделителен протокол на ОСЗ Кнежа за изготвяне на скици. В съдебно заседание на 02.11.2011 г. повторно се указва да се изпрати окончателния проект – разделителен протокол на ОСЗ Кнежа за изготвяне на скици. В съдебно заседание на 28.12.2011 г. делото е обявено за решаване. С Определение в з.с.з. се отменя хода по същество поради неизготвяне на скиците и се насрочва о.с.з. В съдебно заседание на 07.03. 2012 г. делото е обявено за решаване. Решение № 31/24.04.2012 г. е обявено на 24.04.2012 г., 18 дни след срока, установен в чл. 235, ал. 5, изр. 1 от ГПК.

- **гр.д. № 48/2012 г.**, образувано на 14.02.2012 г., правно основание чл. 124, ал.1, пр.2 от ГПК, на доклад на съдия Антон Антонов, ИМ е депозирана на 14.02.2012 г. С Разпореждане от 14.02.2012 г. в з.з. се указва да се разменят книгата съгласно чл. 131 от ГПК. На 22.03.2012 г. постъпва отговор на ИМ. С Определение от 27.03.2012 г. в з.з. се насрочва делото в о.с.з. и се указва да се връчат преписи от определението, а на ищеца и препис от отговора. В съдебно заседание на 25.04.2012 г. с доклада по делото се назначава съдебно – електротехническа експертиза. В съдебно заседание на 20.06.2012 г. се поставя допълнителна задача на вещото лице.

В съдебно заседание на 18.09.2012 г. делото е обявено за решаване. Решение № 132/06.11.2012 г. е обявено на 06.11.2012 г., 18 дни след срока, установен в чл. 235, ал. 5, изр. 1 от ГПК.

Анализът на данните сочи, че за проверения период - 2011 г. и 2012 г. съдия Пламен Тодоров и съдия Антон Антонов са със забава при обявяване на решенията. Дватама за в бъдеще следва да положат усилия за стриктно спазване на срока по чл. 235, ал.5, изр. първо от ГПК.

4. Дела с отменен ход по същество и върнати в съдебно заседание през 2011 г. и 2012 г.

В Районен съд - Кнежа има 1 брой дело с отменен ход по същество пред 2011 г. и 2 броя дела през 2012 г.

Същите бяха изискани и прегледани, както следва:

- **гр.д. № 438/10 г.**, образувано на 17.09.2010 г., правно основание чл. 227, ал. 1б „в” от ЗЗД, на доклад на съдия Антон Антонов, ИМ е депозирана на 17.09.2010 г. С Разпореждане от 17.09.2010 г. в з.з. се указва да се разменят книгата по чл. 131 от ГПК. С Определение от 16.11.2010 г. се указва да се да се изпратят преписи от ИМ на ответниците като им се указва, че могат да подадат отговор. В съдебно заседание на 12.01.2011 г. делото се отлага поради нередовно призоваване. В съдебно заседание на 22.02.2011 г. делото се отлага за събиране на доказателства. В съдебно заседание на 18.03.2011 г. се назначава съдебно – икономическа експертиза. В съдебно заседание на 28.04.2011 г. делото е обявено за решаване. С Разпореждане в з.з. от 10.06.2011 г. се отменя хода по същество за изясняване на въпроса защо ищцата на едни документи се подписва, а на други се полага отпечатък от пръст. В съдебно заседание на 01.07.2011 г. делото е обявено за решаване. Постановено е Решение № 75/04.08.2011 г.

- **гр.д. № 357/2011 г.**, образувано на 13.07.2011 г., правно основание чл. 69 от ЗН, на доклад на съдия Пламен Тодоров, ИМ е депозирана на 13.07.2011 г. С Разпореждане от 27.12.2011 г. в з.з. се указва да се насрочи делото в о.с.з. С Разпореждане от 14.07.2011 г. в з.з. се указва да се изпратят преписи от ИМ на ответниците като им се указва, че могат да подадат отговор. В съдебно заседание на 07.02.2012 г. делото е обявено за решаване. С Определение в з.з. от 29.06.2012 г. се отменя хода по същество с оглед конституиране на наследници. В съдебно заседание на 21.09.2012 г. поради нередовно призоваване не се дава ход на делото. В съдебно заседание на 05.11.2012 г. делото е обявено за решаване. На 05.12.2012 г. е постановено решение по първата фаза на делбата.

- гр.д. № 414/2011 г., образувано на 12.09.2011 г., отмяна на решение на ПК Искър, депозирана молба от 14.07.2011 г. и жалба от 12.09.2011 г., на доклад на съдия Антон Антонов. С Разпореждане от 19.07.2011 г. се указва да се изиска от ПК жалбата на лицето. С Разпореждане от 12.09.2011 г. в з.з. се указва да се разменят книжа по чл. 131 от ГПК. С Определение от 24.10.2011 г. се указва да се изпратят преписи от ИМ на ответниците като им се указва, че могат да подадат отговор. В съдебно заседание на 24.11.2011 г. делото се отлага за запознаване с доказателства. В съдебно заседание на 30.01.2012 г. делото е обявено за решаване. С Определение от 27.02.2012 г. се отменя хода по същество, за да се представят удостоверение за наследници и договор за делба. В съдебно заседание на 15.03.2012 г. делото се обявява за решаване. Постановено е Решение № 34 от 11.04.2012 г.

Анализът на делата, по които е постановен отменен ход по същество в РС - Кнежа сочи, че за проверявания период само три дела са с отменен ход по същество, което сочи на извод за добра предварителна подготовка на съдията-докладчик по водените дела. Причина за отмяна хода по същество при проверените дела е недостатъчно задълбочената предварителна подготовка, поради което за в бъдеще съдията-докладчик трябва да положи усилия в тази насока.

5. Спреди производства през 2011 г. и през 2012 г.

В Районен съд - Кнежа за 2011 г. и предходни години се установиха 8 бр., а през 2012 г. - 9 броя дела, по които е постановено спиране на производството.

Бяха изискани и проверени, следните дела:

- гр.д.№ 136/2008 г., образувано на 22.04.2008 г., правно основание чл. 69 от ЗН, на доклад на съдия Антон Антонов, ИМ е депозирана на 22.04.2008 г. С Разпореждане от 23.04.2008 г. се указва препис от ИМ да изпрати на ответниците за спазване на изискванията на чл. 131 от ГПК. С Разпореждане от 08.09.2008 г. се оставя без движение ИМ с указания ищеца да представи нови адреси за призоваване на ответниците, тъй като на посочените адреси не са намерени част от ответниците. С Разпореждане от 12.03.2009 г. се указва да се изпрати писмо до АК - Плевен за назначаване на особен представител на един от ответниците. В съдебно заседание на 07.07.2009 г. поради нередовно призоваване на ответниците делото се отлага. В съдебно заседание на 07.10.2009 г. делото се отлага за призоваване на наследници. В съдебно заседание на 25.11.2009 г. делото е отложено поради нередовно призоваване. В съдебно заседание на 19.01.2010 г. делото е отложено

поради нередовно призоваване. В съдебно заседание на 02.03.2010 г. делото е отложено поради нередовно призоваване. В съдебно заседание на 15.04.2010 г. делото е отложено поради нередовно призоваване. В съдебно заседание на 26.05.2010 г. делото е обявено за решаване. Постановено е Решение № 69/09.06.2010 г.

В съдебно заседание на 15.03.2011 г. се назначава съдебно – техническа експертиза. В съдебно заседание на 27.04.2011 г. се спира производството поради смърт на един от ответниците на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 от ГПК. На 12.05.2011 г. постъпва молба за възобновяване на производството. С Разпореждане от 16.05.2011 г. делото се насрочва в о.с.з. за 21.06.2011 г.

- **гр.д. № 464/2009 г.**, образувано на 23.12.2009 г., правно основание чл. 69 от ЗН, на доклад на съдия Пламен Тодоров, ИМ е депозирана на 23.12.2009 г. На 19.04.2010 г. постъпва молба, с която се уведомява съда, че е починал ищец и е приложено съдебно удостоверение. С Разпореждане от 20.04.2010 г. в з.з. се указва да се изпрати препис от ИМ на наследниците. С Разпореждане от 17.08.2010 г. в з.з. се насрочва делото в о.с.з. В съдебно заседание на 04.11.2010 г. делото се отлага поради нередовно призоваване на един от ответниците. В съдебно заседание на 22.12.2010 г. делото е обявено за решаване. Постановено е Решение № 153/13.01.2011 г.

С Разпореждане от 16.03.2011 г. в з.з. се насрочва втора фаза на делбата в о.с.з. В съдебно заседание на 27.04.2011 г. на основание чл. 229, ал.1, т. 2 от ГПК се спира производството поради смърт на единия от ответниците. На 28.04.2011 г. постъпва молба, с приложено удостоверение за наследници. С Определение от 05.05.2011 г. се възобновява производството и делото се насрочва в о.с.з. за 13.07.2011 г.

- **ч.гр.д. № 392/2012 г.**, образувано на 26.09.2012 г., правно основание чл.417 от ГПК, на доклад на съдия Мая Кончарска, заявлението е депозирано на 26.09.2012 г. С Определение № 411/27.09.2012 г. се спира производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК до приключване на к.д. № 4/2012 г. на Конституционния съд на Република България /искане за обявяване на противоконституционност на чл. 417, т. 2 от ГПК/. На 09.10.2012 г. постъпва частна жалба срещу определението. С Определение № 01.11.2012 г. с оглед на Решение № 12/02.10.2012 г. на Конституционния съд се възобновява на основание чл. 230, ал. 1 от ГПК производството и се разпорежда да се издаде Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.417 от ГПК.

- **гр.д. № 720/2011 г.**, образувано на 28.11.2011 г., правно основание чл. 108 от ЗС, на доклад на съдия Пламен Тодоров, ИМ е депозирана на 28.12.2011 г. С Разпореждане в з.з. от 28.12.2011 г. се указва препис от ИМ да изпрати на ответниците за спазване на изискванията на чл. 131 от ГПК. На 07.02.2012 г. постъпва отговор на ИМ. С Разпореждане

от 20.02.2012 г. се указва препис от отговора да се изпрати на ищците и се насрочва делото в о.с.з. В съдебно заседание на 19.04.2012 г. се спира производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до приключване на касационното дело касаещо делбеното производство пред ВКС по гр.д. № 164/2007 г. на РС – Кнежа. По справка от деловодството от 04.06.2012 г. решението по гр.д. № 164/2007 г. е обезсилено и делото е върнато за разглеждане от друг състав – образувано е гр.д. № 188/2012 г. на РС Кнежа. /в.гр.д. № 518/2011 г. на ОС - Плевен – Решение № 486 от 18.10.2011 г. и гр.д. № 163/2012 г. на ВКС - Определение № 394/28.05.2012 г./ На 20.07.2012 г. постъпва молба за възобновяване на производството. С Определение № 308/25.07.2012 г. на основание чл.230, ал.1, пр.2 от ГПК се възобновява производството и се насрочва делото в о.с.з. В съдебно заседание на 02.10.2012 г. се предявява инцидентен иск. В съдебно заседание на 05.11.2012 г. се спира производството до приключване на гр.д. № 3810/2012 г. на РС Плевен. С Определение № 481/02.10.2013 г. на основание чл. 231, ал.1, изр. 1 от ГПК се прекратява производството поради липса на искане за възобновяване в предвидения 6 – месечен срок.

- гр.д. № 462/11 г., образувано на 06.10.2011 г., правно основание чл. 49, ал.1 от СК, на доклад на съдия Антон Антонов, ИМ е депозирана на 06.10.2011 г. С Разпореждане от 06.10.2011 г. се указва да се разменят книгата съгласно чл. 131 от ГПК. С Определение от 14.11.2011 г. се указва препис от ИМ да изпрати на ответника за спазване на изискванията на чл. 131 от ГПК. В съдебно заседание на 09.12.2011 г. делото се отлага поради нередовно призоваване на ответника. В съдебно заседание на 02.02.2012 г. страните не се явяват. В съдебно заседание на 23.02.2012 г. страните не се явяват. В съдебно заседание на 22.03.2012 г. се спира производството на основание чл. 229, ал.1, т. 1 от ГПК по взаимно съгласие. На 05.10.2012 г. постъпва молба за възобновяване на производството. С Разпореждане от 08.10.2012 г. делото се насрочва в о.с.з.

Анализът на проверените спрени производства сочи на извод, че повечето от делата са своевременно администрирани, с оглед проверка на обстоятелството дали е налична причината за тяхното възобновяване.

Констатираха се и дела с ненавременна администрация:

По ч.гр.д. № 392/2012 г. спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК е постановено определение за възобновяване на производството близо месец след постановяване на Решение № 12/02.10.2012 г. на Конституционния съд.

Гр.д. № 720/2011 г. е спирано на два пъти. Първият път на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до приключване на касационното дело, касаещо делбеното производство пред ВКС по гр.д. № 164/2007 г. на

РС – Кнежа. В този случай е направена справка за движението на делото от деловодството на 04.06.2012 г. и с оглед на постъпила молба от 20.07.2012 г. производството е възобновено с *Определение от 25.07.2012 г.* Производството е спряно за втори път на 05.11.2012 г., без да е посочено правното основание за спирането до приключване на гр.д. № 3810/2012 г. на РС - Плевен. С *Определение № 481/02.10.2013 г.* на основание чл. 231, ал.1, изр. 1 от ГПК се прекратява производството поради липса на искане от страните за възобновяване в предвидения 6 – месечен срок. *Налице е несъответствие между основанието за спирането на производството и основанието за прекратяване на производството.*

Анализът на проверените спрени граждански дела констатира преимуществено липса на определение, с което се възобновява производството и постановяване на разпореждане, с което делото единствено се насрочва в открито съдебно заседание.

Необходимо е за в бъдеще да се положат усилия за своевременното администриране на спрените производство, както и за постановяването на акт, с които изрично да се посочва възобновяването на производството.

6. Дела, образувани по реда на чл. 390 от ГПК - обезпечение на бъдещ иск през 2011 г. и 2012 г.

От изготвената за нуждите на проверката справка се установи, че през 2011 г. са образувани 3 бр. дела по чл. 390 ГПК, а през 2012 г. - 2 бр.

- **ч.гр.д.№ 399/2011 г.**, молбата е постъпила в регистратурата на съда на 24.08.2011 г., делото е обр. веднага, на доклад на съдия Пламен Тодоров. Адресът на управление на молителя е в гр. София. С определение от 24.08.11 г. съдът е оставил искането без уважение като неоснователно.

- **ч.гр.д.№ 270/2012 г.**, молбата е постъпила в регистратурата на съда на 20.07.2012 г., делото е обр. същия ден, на доклад на съдия Мая Кончарска. С определение от същата дата съдът е допуснал исканите обезпечителни мерки, определен е едномесечен срок за предявяване на иска, издадена е обезпечителна заповед, получена от представител на молителя на 23.07.12 г. На 22.08.12 г. е постъпила молба с доказателство за предявен в срок иск. На 16.11.12 г. по делото е постъпила молба от молителя за отмяна на определението, с което е допуснато обезпечение на бъдещ иск, поради постигнато извънсъдебно споразумение от 13.11.12 г. С определение от 16.11.12 г. съдът е отменил допуснатото обезпечение на бъдещ иск, обезсилил е издадената обезпечителна заповед и е прекратил производството по делото.

- **ч.гр.д.№ 386/2012 г.**, делото е обр. на 21.09.12 г. след като ОС-Плевен е определил РС-Кнежа да разгледа подадената молба, след направени отводи на съдиите в РС-Плевен, РС-Никопол и РС-Червен бряг.

На 21.09.12 г. е определен докладчик съдия Мая Кончарска, която с определение от същата дата се е отвела от разглеждане на делото, на осн. чл. 22, ал.1, т.6 ГПК. На 24.09.12 г. е определен за докладчик съдия Пламен Тодоров, който също се е отвел от разглеждане на делото с разпореждане от 25.09.12 г. и от същата дата е определен за докладчик съдия Антон Антонов. С разпореждане от 25.09.12 г. съдът е оставил молбата без движение, с указание до молителя в 10-дневен срок да внесе парична гаранция в размер на 4 600 лв., на осн. чл. 391, ал. 4 ГПК. С разпореждане от 24.10.12 г. съдът е прекратил производството по делото, поради неизпълнение на дадените указания в срок.

Делата по чл. 390 ГПК са образувани в деня на постъпване на молбата в съда, като произнасянето по нея е веднага.

По молбите за обезпечение на бъдещ иск чрез спиране на изпълнението, съдът е определял представяне на парична гаранция, на основание чл. 390, ал. 4 ГПК.

7. Бързи производства по чл. 310 ГПК.

От изисканите и предоставени за нуждите на проверката справки е видно, че в Районен съд-Кнежа през 2011 г. по реда на чл. 310 от ГПК са разгледани общо 12 броя дела, а през 2012 г. - 2 броя дела. От прегледа на някои от делата, обозначени като трудов спор по Кодекса на труда се установи, че предявеният иск по реда на чл. 310, ал.1, т.1 КТ е обективно съединен с иск, който подлежи на разглеждане по общия исков ред, поради което производството по делото не е разглеждано по реда на бързото производство. Предвид на което реалният брой на делата, разгледани по реда на бързото производство е по-малък от посочения по-горе в справката. От изисканите допълнителни справки за броя на делата, с предмет издръжка по реда на Семейния кодекс се установи, че през 2011 г. са образувани 12 броя дела, а през 2012 г. -5 броя дела.

На случаен принцип бяха проверени следните дела:

- гр.д. № 191/2012 г., ИМ е постъпила в съда на 05.06.2012 г. и същия ден е образувано делото; иск за издръжка по чл. 143 СК, на доклад на съдия Антон Антонов. С разпореждане от същата дата е дадено указание да се изпълни разпоредбата на чл. 131 ГПК. Ответникът не е намерен на посочения в ИМ адрес, направена е справка по реда на Наредба № 14/18.11.2009 г. за постоянен и настоящ адрес на ответника, връчването е чрез залепване на уведомлението; с разпореждане от 27.06.12 г. е указано да се изпрати уведомление до ПЛАК за определяне на особен представител, на 23.07.12 г. е постъпило уведомително писмо от ПЛАК. На 01.08.12 г. е постановено определение, с което делото е насрочено за

23.08.12 г., когато е направен доклад по реда на чл. 146, ал.1 ГПК, даден е ход по същество съдът е обявил че се произнесе с решение. Решението е обявено на 24.08.12 г.;

- **гр.д. № 379/2012 г.**, ИМ е постъпила в съда на 18.09.2012 г. и същия ден е образувано делото; иск за издръжка по чл. 143 СК, на доклад на съдия Мая Кончарска. На 20.09.12 г. е постановено разпореждане по чл. 131, ал.1 ГПК, съобщението за което е получено на 04.10.12 г., на 23.10.12 г. е постъпил отговор на ИМ. На 08.11.12 г. е постановено определение по чл. 140 ГПК, изготвен е предварителен доклад по делото, същото е насрочено за 05.02.12 г., когато е постигната съдебна спогодба между страните, одобрена от съда и производството по делото е прекратено;

- **гр.д. № 58/2012 г.**, ИМ е постъпила в съда на 20.02.2012 г. и същия ден е образувано делото; иск за издръжка по чл. 150 СК, на доклад на съдия Пламен Тодоров. На 22.02.12 г. е постановено разпореждане по чл. 131 ГПК, съобщението е получено от ответника на 16.03.12 г., няма отговор на ИМ. На 19.04.12 г. с разпореждане съдът е насрочил делото за разглеждане на 09.05.12 г., когато е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще постанови решението в законовия срок. Решението е обявено на 15.05.12 г.

Анализът на проверените дела сочи, че съдът не е прилагал разпоредбите на чл. 312 и сл. ГПК, делата са разгледани по общия исков ред, макар и в съкратени срокове. Делата са образувани в деня на постъпване на ИМ. Решенията са постановявани в рамките на няколко дни от приключване на делото.

8. Дела, образувани по реда на Закона за защита от домашно насилие /ЗЗДН/ и по Закона за закрила на детето /ЗЗДет./

Делата по ЗЗДН за 2011 г. са 5 бр., а за 2012 г. - 7 бр.

Делата по ЗЗДет. през 2011 г. са 11 бр. , а през 2012 г. - 26 бр.

При проверката на случайно избрани дела се установи следното:

- **гр. д. № 7/2012 г.**, обр. на 05.01.2012 г., жалба по чл. 4, ал.1, ЗЗДН, постъпила в съда на 05.01.12 г., на доклад на съдия Пламен Тодоров. С разпореждане от 05.01.12 г. делото е насрочено за 25.01.12 г. и е издадена заповед за незабавна защита. В с.з. от 25.01.12 г., поради постъпила молба за оттегляне на жалбата, съдът е прекратил производството по делото.

- **гр. д. № 183/2012 г.**, обр. на 28.05.2012 г., молба по чл. 4, ал.1, ЗЗДН, постъпила в съда на същата дата, на доклад на съдия Мая Кончарска. С разпореждане от 28.05.12 г. делото е насрочено за 06.06.12 г.,

когато е даден ход по същество, съдът веднага е обявил решението си и е издал заповед за защита.

- **гр. д. № 25/2012 г.**, обр. на 25.01.2012 г., искане по чл. 30 ЗЗДет. за прекратяване на настаняване, молбата е постъпила в съда на 25.01.12 г., на доклад на съдия Антон Антонов. На 02.02.2012 г. е проведено о.с.з., на което е дадено ход по същество, решението е обявено веднага в съдебна зала.

- **гр. д. № 144/2012 г.**, обр. на 26.04.2012 г., искане по чл. 26, ал.1 ЗЗДет., на доклад на съдия Мая Кончарска, молбата е постъпила на 25.04.2012 г. На 26.04.2012 г. е проведено о.с.з., на което е дадено ход по същество, решението е обявено на 27.04.12 г., молбата за настаняване е уважена.

Делата, образувани по Закона за защита от домашно насилие, са администрирани своевременно. В деня на постъпване на молбата делото е образувано и е определян съдия-докладчик, който в рамките на същия ден е насрочвал делото в срок до 20 дни, в съответствие с разпоредбата на чл. 12, ал.1 ЗЗДН. По гр.д.№ 183/2012 г. съдът се е произнесъл веднага с решение в с.з., на основание чл. 15, ал.1 и ал.2 ЗЗДН.

Делата по Закона за закрила на детето са своевременно администрирани, с.з. са провеждани веднага или в рамките на няколко дни, решенията са обявявани веднага или в рамките на няколко дни.

9. Заповедни производства по реда на чл. 410 ГПК и чл. 417 ГПК.

В Районен съд – Кнежа през 2011 г. по реда на чл. 410 от ГПК са били образувани общо 368 броя производства, а през 2012 г. – 231 броя, като се наблюдава тенденция към намаляване на делата.

На случаен принцип бяха изискани и бяха проверени следните частни граждански дела:

- **ч.гр.д. № 92/2011 г.**, образувано на 17.02.2011 г., правно основание чл. 410 от ГПК, на доклад на съдия Пламен Тодоров, заявлението за издаване на Заповед за изпълнение е депозирано на 16.02.2011 г. Издадена Заповед № 80/17.02.2011 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, съобщението за която е връчено на длъжника. Няма постъпило възражение в законоустановения срок. Издаден изпълнителен лист без да е ясно от коя дата и за каква сума. Няма отбелязване за издаден изпълнителен лист върху заповедта, а върху кориците на делото.

- **ч.гр.д. № 93/2011 г.**, образувано на 17.02.2011 г., правно основание чл. 410 от ГПК, на доклад на съдия Пламен Тодоров, заявлението за издаване на Заповед за изпълнение е депозирано на 16.02.2011 г. Издадена Заповед № 81/17.02.2011 г., за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, съобщението за която е връчено на длъжника. Няма постъпило възражение в законоустановения срок. Издаден изпълнителен лист без да е ясно от коя дата и за каква сума. Няма отбелязване за издаден изпълнителен лист върху заповедта, а върху кориците на делото.

- **ч.гр.д. № 37/2012 г.**, образувано на 02.02.2012 г., правно основание чл. 410 от ГПК, на доклад на съдия Пламен Тодоров, заявлението за издаване на Заповед за изпълнение е препратено от РС – Ботевград на 02.02.2012 г. Издадена Заповед № 72/02.02.2012 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, съобщението за която е връчено на длъжника. Издаден изпълнителен лист от 12.03.2012 г., няма отбелязване за това върху Заповедта.

- **ч.гр.д. № 96/2011 г.**, образувано на 17.02.2011 г., правно основание чл. 410 от ГПК, на доклад на съдия Антон Антонов, заявлението за издаване на Заповед за изпълнение е депозирано на 16.02.2011 г. Издадена Заповед № 88/18.02.2011 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, съобщението за която е връчено на длъжника. Няма постъпило възражение в законоустановения срок. Издаден изпълнителен лист без да е ясно от коя дата и за каква сума. Няма отбелязване за издаден изпълнителен лист върху заповедта, а върху кориците на делото.

- **ч.гр.д. № 21/2012 г.**, образувано на 19.01.2012 г., правно основание чл. 410 от ГПК, на доклад на съдия Антон Антонов, заявлението за издаване на Заповед за изпълнение е препратено от РС - Никопол на 19.01.2012 г. Издадена Заповед № 49/20.01.2012 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, съобщението за която е връчено на длъжника. Няма постъпило възражение в законоустановения срок. Издаден изпълнителен лист от 08.02.2012 г., няма отбелязване за това върху Заповедта.

- **ч.гр.д. № 498/2012 г.**, образувано на 28.11.2012 г., правно основание чл. 410 от ГПК, на доклад на съдия Мая Кончарска, заявлението за издаване на Заповед за изпълнение е депозирано на 28.11.2012 г. Издадена Заповед № 539/29.11.2012 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, съобщението за която е връчено на длъжника. Няма постъпило възражение в законоустановения срок. Издаден изпълнителен лист без да е ясно от коя дата и за каква сума. Няма отбелязване за издаден изпълнителен лист върху заповедта, а върху кориците на делото.

Анализът на проверените частни граждански дела по чл. 410 от ГПК сочи на извод, че по всички производства е спазена местната

подсъдност по чл. 411, ал. 1 от ГПК. Съдиите стриктно спазват тридневния срок по чл. 411, ал.2 от ГПК за разглеждане на заявлението в разпоредително заседание и издаване на заповед за изпълнение. След влизане на заповедта за изпълнение в сила, на основание чл. 416 ГПК, съдът е издавал изпълнителен лист. Липсва обаче отбелязване за издаден изпълнителен лист върху заповедта, като отбелязването се прави върху кориците на делото.

В Районен съд – Кнежа през 2011 г. по реда на чл. 417 от ГПК са били образувани общо 250 броя производства, а през 2012 г. – 114 броя, като се наблюдава тенденция към намаляване на делата.

На случаен принцип бяха изискани и бяха проверени следните частни граждански дела:

- **ч.гр.д. № 307/2011 г.**, образувано на 16.06.2011 г., на доклад на съдия Антон Антонов, правно основание чл. 417 от ГПК, препратено от РС - Плевен на 16.06.2011 г. Издадена Заповед № 288/16.06.2011 г. Няма отбелязване върху заповедта и представения документ, а само върху кориците на делото, че са получени заповед и ИЛ.

- **ч.гр.д. № 18/2012 г.**, образувано на 17.01.2012 г., на доклад на съдия Антон Антонов, правно основание чл. 417 от ГПК, заявление от 17.01.2012 г. Издадена Заповед № 45/18.01.2012 г. Няма отбелязване върху заповедта и представения документ, а само върху кориците на делото, че са получени заповед и ИЛ.

- **ч.гр.д. № 91/2011 г.**, образувано на 16.02.2011 г., на доклад на съдия Пламен Тодоров, правно основание чл. 417 от ГПК, заявление от 16.02.2011 г. Издадена Заповед № 77/16.02.2011 г. Няма никакви отбелязвания.

- **ч.гр.д. № 30/2012 г.**, образувано на 31.01.2012 г., на доклад на съдия Пламен Тодоров, правно основание чл. 417 от ГПК, заявление от 30.01.2012 г. Издадена Заповед № 74/03.02.2012 г. Няма отбелязване върху заповедта и представения документ, а само върху кориците на делото, че са получени заповед и ИЛ.

- **ч.гр.д. № 526/2012 г.**, образувано на 11.12.2012 г., на доклад на съдия Мая Кончарска, чл. 417 от ГПК, препратено от РС Плевен на 11.12.2012 г. Издадена Заповед № 565/11.12.2012г. Няма отбелязване върху заповедта и представения документ, а само върху кориците на делото, че са получени заповед и ИЛ.

Анализът на проверените частни граждански дела по чл. 417 от ГПК сочи на извод, че при подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК, съдът е издавал заповедта и изпълнителния лист най - късно на следващия ден след образуване на делото, само по ч.гр.д. № 30/2012 г. същите са били издадени на третия

ден. Липсва отбелязване за издадения изпълнителен лист върху заповедта за изпълнение, както и върху представения документ.

Необходимо е за в бъдеще да се спазва разпоредбата на чл. 418, ал. 2, изр. 2 от ГПК по отношение на надлежното отбелязване за издаден изпълнителен лист.

ОБЩИ ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА РАЙОНЕН СЪД-КНЕЖА:

1. ПО ОБРАЗУВАНЕТО НА ДЕЛАТА

Гражданските дела в Районен съд - Кнежа се образуват в деня на постъпване на исковата молба в съда.

В хода на проверката не се установиха случаи на опити от страните за превратно упражняване на процесуални права, изразяващи се в стремеж за заобикаляне на принципа на случаен избор на докладчик и намерения точно определен съдия да разгледа и да се произнесе по претенциите им.

Задължението за проверка на редовността на исковите молби е осъществявано своевременно от съдиите, разглеждащи гражданските дела, които са постановявали разпореждания в този смисъл в рамките между 1 и 3 дни от образуване на производствата, като най-често това е ставало още на следващия ден.

Производствата по молби, постъпили по реда на чл. 390 от ГПК за обезпечаване на бъдещ иск, както и в производствата по чл. 410 и чл. 417 от ГПК, и тези по ЗЗДет. и ЗЗДН, се образуват в деня на постъпване на съответното искане /молба, заявление/.

2. ПО ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛАТА

Първото по делото открито съдебно заседание най-често е насрочвано до месец, месец и половина от постановяване на определението по чл. 140 ГПК /с изкл. на съдебната ваканция/. При отлагане на делата съдебни заседания са насрочвани за след месец, максимум до два месеца.

Определенията по чл. 140 от ГПК, с които съдиите са се произнасяли по доказателствените искания на страните и са насрочвали производствата в първо открито съдебно заседание, са постановявани своевременно след постъпване на отговор на исковата молба, съответно от изтичане на едномесечния срок, предвиден в чл. 131 от ГПК.

При общите искиви производства проверката установи, че не всички съдии постановяват разпореждането по чл. 131 ГПК и определението по чл. 140 ГПК съобразно изискването на правната норма.

Най-често първо открито съдебно заседание е насрочвано за след месец, месец и половина от датата на определението по чл. 140 от ГПК, като изключения се установяват единствено в периодите, съвпадащи със съдебната ваканция.

В общия случай, при отлагане на делата за събиране на доказателства или поради друга причина следващо съдебно заседание е насрочвано за след месец, месец и половина, максимум до два месеца. Изключение е в случаите на съдебната ваканция.

Производства по Закона за защита от домашното насилие

Делата, образувани по Закона за защита от домашно насилие, са администрирани своевременно. В деня на постъпване на молбата делото е образувано и е определян съдия-докладчик, който в рамките на същия ден е насрочвал делото в срок до 20 дни, в съответствие с разпоредбата на чл. 12, ал.1 ЗЗДН. По гр.д.№ 183/2012 г. съдът се е произнесъл веднага с решение в с.з., на основание чл. 15, ал.1 и ал.2 ЗЗДН.

Производства по Закона за закрила на детето

Делата по Закона за закрила на детето са своевременно администрирани, с.з. са провеждани веднага или в рамките на няколко дни, решенията са обявявани веднага или в рамките на няколко дни.

Производства по Глава двадесет и пета чл. 310 и сл. от ГПК- „Бързо производство“.

Проверката установи, че делата са образувани в деня на постъпване на ИМ, **съдът не е прилагал разпоредбите на чл. 312 и сл. ГПК**, а делата са разгледани по общия исков ред, макар и в съкратени срокове. Решенията са постановявани в рамките на няколко дни от приключване на делото.

Спрени дела

Анализът на проверените спрени граждански дела сочи на извод, че повечето от делата са своевременно администрирани, с оглед проверка на обстоятелството дали е налична причината за тяхното възобновяване. Констатира се, че има дела, които не са своевременно администрирани.

Констатира се също така, че по някои дела няма определение, с което се възобновява производството, а само разпореждане, с което делото единствено се насрочва в открито съдебно заседание.

Необходимо е за в бъдеще да се положат усилия за своевременното администриране на спрените производствa, както и за постановяването на акт, с които изрично да се посочва възобновяването на производството.

3. ПО ПРИКЛЮЧВАНЕТО НА ДЕЛАТА

Общи искиви производства

Анализът на движението на делата, образувани преди 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2012 г., сочи като основна причина за техния продължителен период на разглеждане, спирането им поради наличие на преюдициални спорове, както и поради фактическата и правна сложност на делата, която обуславя необходимост от извършване на повече от една експертиза или конституиране на нови страни в процеса- при делата за делба /първа и втора фаза/.

Проверката установи, че по 2 броя дела образувани пред 01.01.2011г, съдът е прилагал и стария процесуален ред на ГПК/отм./, поради което следва да се отчете и това обстоятелство, допринесло за неприключването им в разумен срок.

Констатира се, че за проверявания период по една малка част от делата решенията са обявени след изтичане на законоустановения за това срок по чл. 325, ал.5, изр. първо ГПК, а именно: през 2011 г. решенията по 5 броя дела са постановени до три месеца след изтичане на законоустановения месечен срок, а решенията по 17 броя дела са постановени до един месец след изтичане на законоустановения срок.

През 2012 г. всичките 17 броя съдебни решения, за които е констатирано, че са постановени извън срока по чл. 235, ал. 5, изр. 1 от ГПК, са обявени в срок до един месец след изтичане на законоустановения срок.

Констатира се, че за проверявания период има 3 /три/ дела, по които е постановена отмяна на дадения ход по същество, което свидетелства за добра предварителна подготовка и проучване по делата.

Заповедни производства

По заповедните производства, инициирани със заявление по чл. 410 от ГПК, съдът стриктно спазва тридневния срок по чл. 411, ал.2 от ГПК за разглеждане на заявлението в разпоредително заседание и издаване на заповед за изпълнение. След влизане на заповедта за изпълнение в сила, на основание чл. 416 ГПК, съдът е издавал изпълнителен лист. Липсва обаче

отбелязване за издаден изпълнителен лист върху заповедта, като отбелязването се прави върху кориците на делото.

При подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК, съдът е издавал заповедта и изпълнителния лист най – късно на следващия ден, след образуване на делото, само по ч.гр.д. № 30/2012 г. същите са били издадени на третия ден. Липсва отбелязване за издадения изпълнителен лист върху заповедта за изпълнение, както и върху представения документ.

4. АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛОВОДНАТА ДЕЙНОСТ НА СЪДА.

Проверката установи добър ред в организацията на дейността на служба „Съдебно деловодство“, част от която е дейността по своевременното изготвяне и изпращане на книжа, съобщения и призовки. Ръководителят на службата е изпълнявал своевременно задълженията си по чл. 18 от ПАРОВАС, като е поддържал добрата организация в работата.

В РС-Кнежа е създадена добра организация на административната дейност, която позволява контрол върху образуването, движението и приключването на делата, както и върху цялостната работа на съдебната администрация.

В деловодствата на РС-Кнежа всички деловодни книги се водят на електронен и хартиен носител, по утвърдените от ВСС образци и се приключват в края на всяка календарна година.

Деловодните книги по чл. 50, ал. 1 от ПАРОВАС в Гражданското деловодство, които се водят на електронен носител чрез компютърната деловодна система САС „Съдебно деловодство“, се разпечатват и на хартиен носител. Все още в РС-Кнежа, както и в другите съдилища на Плевенския съдебен район не е уеднаквена практиката относно воденето на срочната книга и книгата от закритите съдебни заседания на хартиен носител / на хартиен носител, чрез разпечатка от деловодната система или в деловодни книги по старите образци, чрез залепване на резултатите от постановения съдебен акт/.

В Районен съд – Кнежа не се прилага системно Наредба №14/18.11.2009 г. за реален достъп на органите на съдебната власт до НБД - „Население“ с цел установяване на постоянен и настоящ адрес на призоваваните страни в процеса и улесняване на призоваването на страните в процеса.

Проверката установи, че има и известни пропуски в деловодната дейност на гражданското деловодство в РС - Кнежа, с оглед на повишените изисквания на новия ГПК, най-вече във връзка с подреждането и

номерирането на книгата по делата и съответните актове на съдията от закрито заседание - разпореждания или определения. Липсва подреденост и прецизност, както на доказателствата представяни по делата, така и на актовете постановявани от съда. Все още съдиите поставят кратки и неясни резолюции върху документа представен от страните. Липсват определения за възобновяване на делото, след като е било спряно. Непълни и неясни са определенията/разпорежданията/ по чл.129 от ГПК, чл.131 от ГПК, чл.229 ГПК, чл.29 ГПК и пр.

Констатациите за пропуски при администрирането на спрените дела, направени с Акт за резултати от проверка изх. № 3089/19.12.2008г. на ИВСС, не се потвърждават в хода на настоящата проверка.

Настоящата проверка на ИВСС, установи похвална прецизност при изготвяне на съдебните актове от закритите съдебни заседания-разпореждания и определения по чл. 129 и чл. 131 от ГПК на съдия Мая Кончарска. Всяко едно процесуално действие се извършва на основание прецизно изготвен акт на съдията-докладчик /разпореждане или определение/, при спазване изискванията на чл. 254, ал.2 от ГПК. Почти липсва неясна и кратка резолюция, написана ръкописно и върху документа, представен от страните. Проверката е категорична, че добро и похвално е началото на съдия Кончарска, а това следва да бъде насърчено, както чрез съвместни срещи със съдии от Плевенския съдебен район, така и чрез организиране на семинарни обучения или чрез изпращане на семинари, организирани от Националния институт на правосъдието /НИП/, като за периода на отсъствие от съда, да бъдат замествани от други съдии с дългогодишен съдийски опит, а не от млади и неопитни съдии, които вместо да гледат своите дела и да задълбочават прецизността си при изготвяне на актовете, да откриват процесуални разминавания и несъответствия в друг съд и на други съдии.

На основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт Инспекторатът към Висшия съдебен съвет дава следните **ПРЕПОРЪКА:**

Председателят на РС - Кнежа, с оглед на правомощията, визирани в чл. 80 ЗСВ, да предприеме необходимите мерки, относно:

- обсъждане на възможността за изработването и уеднаквяването на постановяваните в закрито съдебно заседание актове - разпореждания и определения по чл.129 от ГПК, чл. 131 ГПК, чл. 140 и пр. от ГПК, с оглед преодоляване на порочната практика по изготвяне на непълни и немотивирани актове, постановявани в закрито съдебно заседание и нарушаващи изискването на чл. 254 ал. 2 от ГПК;

- обозначаване на заведените дела по чл. 310 ГПК като дела, които следва да се разглеждат по реда на бързото производство и стриктно спазване на кратките процесуални срокове по Глава двадесет и

пета ГПК - „Бързо производство”;

- стриктно спазване на срока по чл. 235, ал.5, изр. първо от ГПК при обявяване на решенията;

- подобряване на административно-деловодното оформяне на книгите и гражданските дела, водени при съда.

В двумесечен срок от връчването на акта, на основание чл. 58, ал. 2, във вр. с ал. 4 ЗСВ, председателят на РС - Кнежа да уведоми главния инспектор на Инспектората към ВСС за предприетите мерки в изпълнение на препоръките.

Препис от Акта да се изпрати на административния ръководител на Районен съд - Кнежа, на административния ръководител на Окръжен съд - Плевен и на представляващия Висшия съдебен съвет.

ИНСПЕКТОР:

/ДИМАНА ЙОСИФОВА/