



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс: 02 989 48 66

А К Т

**ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА
ПО ЗАПОВЕД № ПП-01-113/01.11.2013 г. НА ГЛАВНИЯ
ИНСПЕКТОР**

РАЙОНЕН СЪД - ЧЕРВЕН БРЯГ

ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА

На основание чл. 58 от Закона за съдебната власт и приетия годишен план за провеждане на планови и контролни проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратурите и следствените отдели към окръжните прокуратури за 2013 г. и на основание Заповед № ПП-01-113/01.11.2013 г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, се извърши годишна планова проверка в Районен съд - Червен бряг, с обхват на проверката - образуването, движението и приключването на граждански дела за 2011 г. и 2012 г.

Проверката се извърши за времето 04.11.2013 г. - 05.11.2013 г. от инспектор ДИМАНА ЙОСИФОВА и експертите: Адриана Тодорова и Теодора Телбизова.

Методът на извършване на проверката е чрез непосредствено проучване на делата и деловодните книги, анализ на документацията и индивидуални разговори.

I. ПРОВЕРКА НА ОРГАНИЗАЦИЯТА НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ДЕЙНОСТ НА СЪДА

Кадрова обезпеченост

По щатното разписание за 2011 г. и 2012 г. в Районен съд - Червен бряг има 4 /четири/ щатни бройки за съдии, от които една щатна бройка за административен ръководител - председател на съда. През цялата 2011 г. и началото на 2012 г. съдът е работил в намален състав от трима съдии: съдия Първанов, съдия Дженов и съдия Панчева, считано от 07.04.2012 г. е встъпила съдия Николова.

Административен ръководител - председател на РС - Червен бряг е съдия Христо Първанов. На тази длъжност съдия Първанов е от 23.11.2004 г. и понастоящем е втори мандат председател. Съдия Първанов е с ранг „съдия в ОС”, с общ трудов стаж от 27 г., от които 14 г. в съдебната система.

Съдия Зоя Панчева е с общ трудов стаж 30 г., от които 29 г. в съдебната система, притежава ранг “съдия в АС”.

Съдия Йохан Дженов е с общ трудов стаж от 12 г., от които от 8 г. в съдебната система, притежава ранг „съдия в ОС”.

Съдия Виолета Николова е с общ трудов стаж 11 г., от които 8 г. в съдебната система, като прокурор в РП-Плевен. От м. април 2012 г. работи като съдия в РС-Червен бряг, няма повишение в ранг, придобила е статут на несменяемост, съгласно Решение на ВСС по т.8 от Протокол № 30 от 29.09.2011 г.

Председателят на РС - Червен бряг, съдия Христо Първанов осъществява общо административно ръководство, представлява съда в

отношенията с трети лица, разпределя работата между съдиите, ръководи и контролира работата на държавния съдебен изпълнител и на съдията по вписванията, участва в съдебни заседания – разглежда наказателните дела както и гражданските дела по чл. 410 ГПК и чл. 417 ГПК.

През 2011 г., предвид намаления състав на съдиите, не е имало сформирани граждански и наказателни състави, всички съдии са разглеждали наказателни и граждански дела.

Със Заповед № 31 от 16.05.2012 г. на административния ръководител на съда са сформирани два граждански състава/гражданска колегия/- съдия Дженов и съдия Николова и два наказателни състава/наказателна колегия/- съдия Първанов и съдия Панчева. В разпределението на делата по чл. 410 ГПК и чл. 417 ГПК участват съдиите Първанов и Панчева, съответно със 70% и с 100% натовареност.

В съда е внедрена и работи система за случайно разпределение на делата от 16.06.2006 г. Приети са и Вътрешни правила за случайно разпределение на делата. Случайното разпределение на делата се извършва от председателя на съда, на неговия компютър, а в негово отсъствие от определен със заповед съдия или съдебен служител. Техническата дейност по разпределението на делата се извършва електронно, чрез програмния продукт на ВСС за разпределение на делата „Law Choice”. Постъпилите в съда и входирани преписки по реда на тяхното постъпване се предават на председателя на съда и се разпределят на случаен принцип, съгласно зададените параметри за разпределение между двама съдии чрез опция „избор случаен”. При наличието на обективни причини, налагащи делото да се разпреди на конкретно лице, поради наличието на конкретната причина, използва се опцията „избор определен”, като в протокола се описва конкретната причина. След извършване на разпределението се разпечатва протокол, който се прилага по всяко дело.

Протоколите от случайния принцип на разпределение се изготвят и на хартиен носител и се подреждат в папка.

Съдебните заседания в Районен съд – Червен бряг се провеждат по предварително одобрен график, като всеки съдия има най-малко две редовни заседания през седмицата - по наказателни и по граждански дела и съответен ден за извънредно заседание или заседание по дежурство.

Съгласно Заповеди № РД-89/09.11.2011г. и №РД-150/07.11.2012 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Плевен са извършени проверки на организацията по образуването, движението и приключването на гражданските и наказателните дела в Районен съд - Червен бряг за периодите: 01.01 2011 г.- 31.10.2011 г. и 01.01.2012 г. - 31.10.2012 г.

По повод на извършените проверки са изготвени доклади, в които е отразена констатирана забава при обявяване на съдебните актове по някои от гражданските дела, както и несвоевременно администриране по някои от спрените дела.

Съдебни служители

През 2011 г. и 2012 г. по щат в РС - Червен бряг са работили петнадесет съдебни служители, от които административен секретар, главен счетоводител, системен администратор, четирима съдебни секретари; трима деловодители; архивар; деловодител „Бюро съдимост“; деловодител в Съдебно изпълнителна служба; работник по поддръжката и призовкар.

Функциите на служителите при съда са разпределени, съгласно Правилник за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища, публикуван в Д. В. бр.66/2009 г., в сила от 18.08.2009 г., като при необходимост на всеки служител се възлагат и допълнителни задачи от председателя на съда.

Административният секретар, главният счетоводител и системния администратор разполагат със съвременни програми, удовлетворяваща изискванията за водене на Счетоводството и администрацията на съда.

Съдиите и служителите работят при сравнително добри и по-скоро лоши битови условия и сравнително добра техническа обезпеченост.

Съдът се помещава в стара сграда на два етажа, представляваща съсобственост между Община Червен бряг и Министерство на правосъдието.

В по-голямата си част съдебните служители са с дългогодишен стаж в съдебната система, притежават необходимите професионални качества, работят с чувство за отговорност, притежават морални качества за съдебен служител и работят добре в екип.

Съдебно деловодство

Постъпилите в съда книжа се образуват в дела, съгласно чл. 46 и сл. от Правилника за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища, при наличие на предвидените изисквания в ГПК.

След разпределението им, от председателя на съда, на принципа на случайния подбор, делата се докладват на определения съдия - докладчик в същия ден или най-късно на следващия ден.

Със Заповед № 5 от 18.01.2011 г. на административния ръководител на съда е разпоредено съдебните книги да се водят на електронен и на хартиен носител, съобразно чл. 50, ал.1 ПАРОВАС и по образците на книгите, предвидени в същия правилник.

В РС-Червен бряг се водят следните книги: азбучен указател за образуваните граждански дела; описна книга; книга за открити заседания;

книга за закрити и разпоредителни заседания; книга за получените и върнати призовки и други съдебни книжа; регистър по ЗДОИ. Специалният регистър по ЗЗДН от 2011 г. се води на хартиен носител в описната книга с изрична отметка, за да не се дублират номерата на делата, а в електронен вариант е в отделен регистър.

Деловодните книги се водят за всяка календарна година.

По гражданските дела съдията-докладчик извършва съответните процесуални действия по връчване на книжата, по подготовка на съдебните заседания и по насрочване на делата в открити съдебни заседания при стриктното спазване на изискванията на Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ и Правилника за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища /ПАРОВАС/.

Прилагането на Наредба № 14/18.11.2009г за реален достъп на органите на съдебната власт до НБД - „Население”, с цел установяване на постоянен и настоящ адрес на призоваваните страни е в процес на утвърждаване.

На практика деловодните книги по чл. 50, ал. 1 от ПАРОВАС в гражданското деловодство, които се водят на електронен носител чрез компютърната деловодна система САС „Съдебно деловодство”, все още не се **разпечатват** и на хартиен носител. На проверяващите се представиха книги по старшите образци. Има известно разминаване в даваните указания от ОС-Плевен.

Води се и регистър на производствата по ЗЗДН. През 2011 г. са образувани 2 дела по ЗЗДН, а през 2012 г. са образувани 3 дела, проверени и описани по-долу в настоящия акт.

Книгата от откритите съдебни заседания за гражданските дела е обща за съдиите, разглеждащи гражданските дела. Относно състоянието на деловодната дейност в РС – Червен бряг, имайки предвид повишените изисквания на новия ГПК, проверката установи, че в гражданското деловодство на съда, във връзка с подреждането и номерирането на книжата по делата и съответните актове на съдията от закрито заседание - разпореждания или определения липсва системност, подреденост и прецизност. Следва да се подобри деловодното оформяне на книжата и книгите.

През 2012 г. в РС-Червен бряг е преодолян кадрови проблем, свързан с незаета съдийска длъжност през предходната година и довел до значително натоварване в работата на останалите съдии и до забава при администрирането по някои от гражданските дела.

Съдия Виолета Николова от м. април 2012 г. работи като съдия в РС-Червен бряг. Няма повишение в ранг, придобила е статут на несменяемост, съгласно Решение на ВСС по т.8 от Протокол № 30 от 29.09.2011 г.

Проверяващия екип установи добра и прецизна работа на съдия Николова, макар и за краткия период от време, в който е проверявана.

II. ПРОВЕРКА НА ОБРАЗУВАНЕТО И ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛАТА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ

Общият брой на делата за разглеждане през 2011 г. в Районен съд - гр. Червен бряг е **1 971 бр.**, от които 1 412 дела са граждански.

Броят на свършените дела е общо 1700 /хиляда и седемстотин/, от които 1263 граждански дела.

Броят на **висящите граждански дела** в края на 2011 година е 149 броя.

Висок е броя на гражданските дела, които са свършени в тримесечен срок – 328 броя дела през 2011 г., а при частно гражданските броя им е 816 броя дела през 2011г.

Общият брой на делата за разглеждане през 2012 г. в Районен съд - гр. Червен бряг е 1 633 бр., от които 1 071 граждански.

Броят на свършените дела е общо 1403 от които 976 са граждански дела.

Общият брой на **висящите дела** в края на 2012 година е общо 230, от които 95 са гражданските дела.

Значително е намалял броя на свършените дела – от 1700 през 2011г. на 1 403 през 2012 г. Това се дължи на обективна причина и тя е намаления брой на делата за разглеждане през 2012 г..

Намалял е броя на гражданските дела, които са свършени в тримесечен срок – от 328 през 2011г., на 266. през 2012г. Причината отново се явява разликата в броя на делата за разглеждане през годините.

III. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ И ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ.

1. Първоинстанционни граждански дела образувани преди 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2012г. :

Анализът на предоставената за нуждите на проверката деловодна справка сочи, че в РС-Червен бряг, образуваните първоинстанционни граждански дела преди 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2012г. са 4 броя дела които към датата на проверката са приключени с решение по съществуващото на спора.

При проверката на случайно избрани и проверени дела се установи следното:

гр.д. 125/2010г., е образувано на 18.02.2010г., по иск за делба на земеделски земи на доклад на **съдия Йохан Дженов**, с разпореждане от същата дата по реда на чл.131 от ГПК е изпратен препис от исковата молба с доказателствата на ответниците за отговор по исковата молба; отговорите на исковата молба са върнати в срок и с определение по чл.140 от ГПК от 06.04.2010г, за събиране на доказателства, делото е отлагано за 06.07.2010г.; за 29.09.2010г; за 11.11.2010г; за 13.01.2011г; за 17.02.2011г; за 30.03.2011г; за 25.05.2011г, на която дата делото е обявено за решаване; на 25.06.2011г е постановено решение №235 по предявения иск за делба с което се допуска извършването на съдебна делба, решението е обявено в срочната книга на 27.06.2011г; с молба от 26.10.2011г е поискано допълване на решението; с определение № 917/22.06.2012г е допуснато допълване на решението в частта за разноските; решението по първата фаза на делбата не е обжалвано и с определение № 1491/ 04.10.2012г делото е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 21.11.2012г по втора фаза на делбата, допусната е и съдебно-техническа експертиза/л.270/; отложено е за събиране на доказателства за 23.01.2013г и на същата дата делото е обявено за решаване; постановено е решение №12 / 22.02.2013г/л.327/., **но в срочната книга делото е обявено на 25.03.2013г**, не е обжалвано и е внесено в архив на 16.08.2013г.

гр.д.925/2010г., е образувано на 01.11.2010г. по предявена искова молба по чл.422 от ГПК на доклад на **съдия Йохан Дженов**; с разпореждане от 03.11.2010г по чл.131 от ГПК е изпратен препис от исковата молба и доказателствата до ответниците за отговор; след получаване на отговора на исковата молба с определение по чл.140 от ГПК от 15.12.2010г делото е насрочено в о.с.з на 27.01.2011г./л.14/; с писмо от 16.12.2010г. е изискано да се приложи ч.гр.д.1408/2010г на РС-Плевен; в ос.з. от 27.01.2011г. производството по делото е СПРЯНО по чл.229 ал.1 т.4 от ГПК, до приключване на ч.гр.д.1408/010г. по описа на РС-Плевен, което е изпратено на ВКС по жалба; администрацията на съда редовно е правила справки за хода на делото по преюдициалния спор; изискано е и гр.д.952/010г по описа на РС-Плевен с писмо от 21.06.2012г; с определение от 05.11.2012г производството по делото е **ВЪЗОБНОВЕНО/л.73/**; делото е насрочено в о.с.з. за 05.12.2012г. и е допуснато съдебно-икономическа експертиза; делото е отложено за 13.12.2012г. за назначаване на особен представител по реда на чл.29 ал.4 от ГПК, като е направено и искане до АК-Плевен за определяне на адвокат, който да осъществи процесуално представителство по делото; отложено е за 07.02.2013г., отлага за 21.03.2013г., отлага за 25.04.2013г, за процесуален представител и за внасяне на възнаграждение за процесуалния представител; с определение от з.с.з. исковата молба е оставена без движение, като са дадени подробни указания до ищеца; поради неизпълнение на указанията на съда с

определение от 28.05.2013г. производството по делото е ПРЕКРАТЕНО, определението за прекратяване е влязло в сила на 12.06.2013г.

гр.д.1070/2010г., е образувано на 24.11.2010г, на доклад на **съдия Йохан Дженов**; по предявен иск по чл.76 от ЗС; с разпореждане от .с.з от 29.11.2010г исковата молба е оставена без движение/л.7/, след отстраняване на нередовностите по исковата молба с разпореждане №2819/10.12.2010г. по реда на чл.131 от ГПК е изпратен препис от исковата молба с доказателствата на ответника за отговор; след получаване на отговора по исковата молба , отново с разпореждане от 08.02.2011г, исковата молба е оставена без движение/л.19/; по молба за конституиране на страна в процеса от 24.02.2011г е извършена размяна на книжа и едва на 05.07.2011г е постановено определение по чл.140 от ГПК за насрочване на делото в о.с.з. за 03.08.2011г.; за събиране на доказателства делото е отлагано за 28.09.2011г. за 02.11.2011г; за 30.11.2011г.; за 11.01.2012г.; за 15.02.2012г.; за 07.03.2012г.; по повод на направено искане за спиране на делото, поради наличие на разследване от РП-Ч.бряг е изискана и пр.пр.№Д-77/012г на РП-Ч.бряг; с определение от 07.03.2012г производството по делото е СПРЯНО до приключване на досъдебното производство по пр.пр.№Д-77/012г на РП-Ч.бряг; по делото редовно са правени справки за хода на досъдебното производство; и с определение от 08.01.2013г, производството по делото е ВЪЗОБНОВЕНО; делото е насрочено за о.с.з. за 07.02.2013г.; обявено е за решаване ; постановено е решение №17/07.03.2013г с което е отхвърлен предявения иск;, решението е влязло в сила на 22.04.2013г.

Проверените и разгледани по-горе дела, са администрирани своевременно, но причината за неприключването им в разумен срок е спиране на производството, поради наличие на преюдициален спор, както и поради отлагане на делата,за неизготвени в срок съдебни експертизи или за събиране на доказателстваи; за конституиране на страни в процеса и за назначаване на процесуални представители.

2. Образувани дела след 01.01.2011 г., респективно след 01.01.2012 г. и неприключили към 31.12.2011 г., респ. към 31.12.2012 г., чието разглеждане е продължило повече от 3 месеца.

Общо **48 броя** са гражданските дела, образувани след 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2011 г., чието разглеждане е продължило повече от 3 месеца, считано от датата на постановяване на определението по чл. 140 ГПК. **34 броя** са гражданските дела, образувани след 01.01.2012 г. и неприключили към 31.12.2012 г., чието разглеждане е продължило повече от 3 месеца, считано от датата на постановяване на определението по чл. 140 ГПК.

От проверените на случаен принцип дела се установи следното:

- гр.д.№ **263/2011** г., образувано на 14.03.2011 г., ИМ е постъпила в съда на 10.03.2011 г., искове по Кодекса на труда /чл. 242 КТ, чл. 86 ЗЗД и по чл. 350, ал.1 КТ/, на доклад на съдия Зоя Панчева, а от 07.06.12 г. за докладчик по делото е определен съдия Йохан Дженев. На 24.03.11 г. ИМ е оставена без движение, с дадени указания, изпълнени с молба от 31.03.2011 г. На 11.04.2011 г. е постановено разпореждане по чл. 131 ГПК, съобщението е изпратено от съда на 12.04.2011 г., получено от представляващия ответника на 19.04.2011 г. На 13.05.2011 г. е постъпил отговор на ИМ. **На 19.05.11** г. е постановено определение по чл. 140, ал.1 ГПК, изготвен е проект на доклад, делото е насрочено за 16.06.11 г., когато е проведено с.з. и делото е отложено за събиране на доказателства. Проведени са с.з. на: 19.09.11 г., 24.10.11 г., 25.11.11 г., 20.02.12 г., 23.04.12 г., 04.06.12 г., 03.07.12 г., 09.08.12 г. и 27.09.12 г. - отложени за събиране на доказателства /оспорена е изготвената съдебна експертиза и е поискано изготвяне на тройна, впоследствие и на петорна съдебна експертиза/. На 07.11.12 г. е даден ход по същество, решението е обявено на 10.12.12 г., а в електронната деловодна система за дата на обявяване на решението е посочена 07.12.2012 г.;

- гр.д.№ **15/2012** г., образувано на 13.01.2012 г., с пр. основание чл. 422, ал.1 ГПК, във вр. чл. 415 ГПК, на доклад на съдия Йохан Дженев. На 13.01.12 г. е постановено разпореждане по чл. 131 ГПК, съобщението за което е получено от представител на ответника на 18.01.2012 г. Няма постъпил отговор на ИМ. **На 09.04.2012** г. е постановено определение по чл. 140 ГПК, делото е насрочено за 31.05.12 г., но на 23.05.12 г. е постъпила молба от назначеното вещо лице, с искане за удължаване на срока за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза, поради краткия срок. С разпореждане от 05.07.12 г. делото е пренасрочено за 12.07.12 г., когато е отложено за събиране на доказателства. Проведени са с.з. на: 18.10.12 г., 12.12.12 г., 07.02.13 г., 21.03.13 г., 25.04.13 г. - отложени за събиране на доказателства, поради това, че вещото лице не е представило в срок заключение по допуснатата съдебна експертиза. На 23.05.13 г. е даден ход по същество, решението е обявено в срочната книга на 25.10.13 г., а в електронната деловодна система за дата на обявяване на решението е посочена датата 21.06.2013 г.;

- гр.д.№ **441/2012** г., образувано на 03.07.2012 г., иск по чл. 422 ГПК, вр. чл. 415, ал.1 ГПК, вр. чл. 124, ал.1 ГПК, на доклад на съдия Виолета Николова. С разпореждане от 13.07.13 г. ИМ е оставена без движение, с дадени указания, изпълнени с молба от 17.07.13 г. На 19.07.12 г. е постановено разпореждане по чл. 131 ГПК, съобщението за което е получено от представител на ответника на 22.08.12 г. На 10.09.12 г. е постъпил отговор на ИМ. **На 24.09.12** г. е постановено определение по чл. 140 ГПК, изготвен е проект на доклад, делото е насрочено за 12.10.12 г.,

когато ход на делото не е даден, поради постъпила молба от процесуалният представител на ищеца, с молба да се отложи делото, поради служебна ангажираност по друго дело. Проведени са с.з. на: 09.11.12 г. и на 10.12.12 г. - отложени за събиране на доказателства. На 14.01.13 г. е даден ход по същество, решението е обявено на 31.01.2013 г.

Като причини за неприключване на делата в тримесечен срок могат да се посочат: отлагане на съдебни заседания за събиране на доказателства; несвоевременно администриране на делата; забава при обявяване на съдебните решения. Следва да се отбележи, че честата причина за отлагане на делата за събиране на доказателства е и несвоевременното изпълнение на поставените задачи от вещите лица по допуснатите съдебни експертизи.

Първото по делото с.з. най-често е насрочвано до месец, месец и половина от постановяване на определението по чл. 140 ГПК /с изкл. на съдебната ваканция/. По всички проверени дела има изготвен проект за доклад. При отлагане на делата съдебни заседания са насрочвани за след месец, максимум до два месеца.

3. Обявени съдебни актове извън срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК.

От изготвените справки и извършената проверка по срочните книги за 2011 г. и за 2012 г. се установи следното:

През **2011 г. по 61 броя граждански дела** решенията са обявени извън срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК /от 1 до 3м./, от които 40 бр. са на доклад на **съдия Йохан Джеров**, а 21 бр. са на доклад на **съдия Зоя Панчева**, а по **50 броя граждански дела** решенията са обявени извън срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК /над 3м./, от които 44 бр. са на доклад на **съдия Йохан Джеров**, а 6 бр. са на доклад на **съдия Зоя Панчева**.

През **2012 г. по 25 броя граждански дела** решенията са обявени извън срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК /от 1 до 3м./, от които 15 бр. са на доклад на **съдия Йохан Джеров**, а 10 бр. на доклад на **съдия Зоя Панчева**, а по **1 дело** на доклад на **съдия Йохан Джеров** решението е обявено обявени извън срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК /над 3м./

От цитираните дела е видно, че през 2011 г. решенията по 61 бр. дела са постановени от един до три месеца след изтичане на законоустановения месечен срок, а решенията по 50 броя дела са постановени над три месеца след изтичане на законоустановения срок. През 2012 г. решенията по 25 бр. дела са постановени от един до три месеца след изтичане на законоустановения месечен срок, а решението по

1 дело е постановено над три месеца след изтичане на законоустановения срок. Следва да бъде отчетена както тенденцията на чувствително намаляване на бройката на решенията, постановени извън срока по чл. 235, ал.5 от ГПК, така и тенденцията на намаляване на срока, в който се постановява съдебния акт, а именно – през 2012 г. само едно дело е с решение, постановен над тримесечния срок.

На случаен принцип бяха изискани и бяха проверени следните дела:

- **гр. д. № 650/2010 г.**, образувано на 13.07.2010 г., правно основание чл. 149 от СК и чл. 143, ал. 2 от СК, на доклад на съдия Зоя Панчева, ИМ е депозирана на 13.07.2010 г. С Разпореждане № 1340/13.07.2010 г. се указва на ответника да се изпрати препис от ИМ и доказателствата и му се дава 1-месечен срок за писмен отговор. Съобщението е върнато на 03.08.2010 г. с отбелязване, че по данни на съседи лицето на живее на този адрес. С Разпореждане № 1483/06.08.2010 г. се указва на ищцата да представи от ТЗ „ГРАО” справка за постоянен и настоящ адрес на ответника. Съобщението е връчено на 20.08.2010 г. С вх. № 279/20.01.2011 г. постъпва молба от ищцата с искане да се издаде съдебно удостоверение. С изх. № 97/19.01.2011 г. е издадено исканото съдебно удостоверение. С вх. № 314/21.01.2011 г. постъпва справка за настоящ и постоянен адрес на ответника от община Червен бряг. С Разпореждане № 130/27.01.2011 г. на основание чл. 25, ал.1 от Закона за правната помощ на ответника се предоставя правна помощ във вид на процесуално представителство /чл. 23, ал.1, вр. С чл. 21, т. 2 от ЗПП, в производството по чл. 143, ал. 2 и чл. 149, ал.1 от СК/. С изх. № 367/15.02.2011 г. на Адвокатски съвет на Адвокатска колегия – Плевен се изпраща акта за определяне на особен представител. С вх. № 1267/21.03.2011 г. постъпва уведомително писмо от Адвокатската колегия. С Определение № 534/24.03.2011 г. по чл. 140 от ГПК е изготвен проект на доклад и е насрочено о.с.з. В съдебно заседание на 12.04.2011 г. делото е обявено за решаване. Решение № 174/18.05.2011 г. е обявено на 18.05.2011 г., 6 дни след срока, установен в чл. 235, ал. 5, изр. 1 от ГПК.

- **гр.д. № 724/2010 г.**, образувано на 10.08.2010 г., правно основание чл. 357, ал. 1 във връзка с чл. 344, ал. 1, т.1, 2 и 3 във връзка с чл. 225, ал. 1 от КТ, на доклад на съдия Йохан Дженов, ИМ е депозирана на 10.08.2010 г. С Разпореждане № 1507/13.08.2010 г. се указва на ответниците да се изпрати препис от ИМ и доказателствата и им се дава 1-месечен срок за писмен отговор. Съобщението до ЦДГ „3.” е получено на 24.09.2010 г., а от Кмета на община ЧБ – на 20.09.2010 г. С вх. № 5631/20.10.2010 г. постъпва отговор от община ЧБ, а с вх. № 5682/22.10.2010 г. – от ЦДГ „3”. С Определение № 1861/25.10.2010 г. по чл. 140 от ГПК е изготвен проект на доклад, назначена е съдебно – счетоводна експертиза и е насрочено о.с.з. В съдебно заседание на

08.12.2010 г. приема направено уточнение в петитума на исковата молба и дава възможност в едномесечен срок по чл. 131 от ГПК на ответниците да изразят своето становище. Отлага и насрочва делото за 27.01.2011 г. В съдебно заседание на 27.01.2011 г. делото е обявено за решаване. Решение № 116/01.03.2011 г. е обявено на 01.03.2011 г., 4 дни след срока, установен в чл. 235, ал. 5, изр. 1 от ГПК.

- **гр.д. № 195/2008 г.**, образувано на 24.06.2008 г., правно основание чл. 108 от ЗС, на доклад на съдия Йохан Дженов., ИМ е депозирана на 23.06.2008 г. С Разпореждане № 200/25.06.2008 г. се указва на ответниците да се изпратят препис от ИМ и доказателствата и им се дава 1-месечен срок за писмен отговор. С Разпореждане № 528/18.12.2008 г. се указва на ищцата на основание чл. 47, ал. 4 от ГПК да представи справка за постоянния и настоящия адрес на ответниците. С Разпореждане № 148/02.02.2009 г. се указва да се изпрати напомнително писмо до ищцата. С Разпореждане № 974/31.07.2009 г. се указва да се изиска служебна справка от ТЗ „ГРАО” за постоянния и настоящия адрес на ответниците. С вх. № 1567/06.08.2009 г. постъпва справка от ТЗ „ГРАО”. С Разпореждане № 1277/29.09.2009 г. се взема решение на основание чл. 25, ал. 1 от ЗПП на ответниците да се назначи особен представител. С Определение № 1056/28.10.2009 г. се назначава особен представител на ответниците. С Определение № 1623/25.11.2009 г. по чл. 140 от ГПК е изготвен проект на доклад и е насрочено о.с.з. В съдебно заседание на 23.12.2009 г. поради нередовно призоваване на един от ответниците делото е отложено. В съдебно заседание на 18.02.2010 г. поради нередовно призоваване на един от ответниците делото е отложено. В съдебно заседание на 25.03.2010 г. поради нередовно призоваване на същия ответник делото е отложено. В съдебно заседание на 13.05.2010 г. се допуска назначаване на съдебно техническа експертиза. В съдебно заседание на 06.07.2010 г. поради неявяване на пълномощника на ищцата делото е отложено за 06.10.2010 г. В съдебно заседание на 06.10.2010 г. допуска изготвяне на допълнителна експертиза. В съдебно заседание на 17.11.2010 г. поради неявяване на пълномощника на ответниците делото е отложено. В съдебно заседание на 12.01.2011 г. делото е обявено за решаване. Решение № 4/12.08.2011 г. е обявено на 12.08.2011 г., 6 месеца след срока, установен в чл. 235, ал. 5, изр. 1 от ГПК.

- **гр.д. № 941/2010 г.**, образувано на 27.10.2010 г., правно основание чл. 144 от СК, на доклад на съдия Зоя Панчева, ИМ е депозирана на 27.10.2010 г. С Разпореждане № 1998/08.11.2010 г. се указва на ответника да се изпрати препис от ИМ и доказателствата и му се дава 1-месечен срок за писмен отговор. Съобщението е получено на 17.11.2010 г. С вх. № 6650/06.12.2010 г. постъпва отговор от ответника. С Определение № 100/18.01.2011 г. по чл. 140 от ГПК е изготвен проект на доклад и е насрочено о.с.з. В съдебно заседание на 31.01.2011 г. не се дава ход на

делото поради нередовно призоваване на ищцата. В съдебно заседание на 28.03.2011 г. се назначава съдебно – счетоводна експертиза. В съдебно заседание на 09.05.2011 г. делото е обявено за решаване. Решение № 220/06.10.2011 г. е обявено на 06.10.2011 г., 3 месеца и 27 дни след срока, установен в чл. 235, ал. 5, изр. 1 от ГПК.

-**гр.д. № 420/2010 г.**, образувано на 20.05.2010 г., правно основание чл. 69 от ЗН, на доклад на съдия Йохан Дженев, ИМ е депозирана на 20.05.2010 г. С Разпореждане № 919/20.05.2010 г. се указва на ответника да се изпрати препис от ИМ и доказателствата и му се дава 1-месечен срок за писмен отговор. С Разпореждане № 1220/01.07.2010 г. се указва на ищцата да представи от ТЗ „ГРАО” справка за постоянен и настоящ адрес на ответниците. С Разпореждане № 1906/29.10.2010 г. се указва на ищцата да представи ако и е известен друг адрес на ответниците. С Разпореждане № 2059/19.11.2010 г. се взема решение на основание чл. 25, ал. 1 от ЗПП на ответниците да се назначи особен представител. С Определение № 155/31.01.2011 г. се назначава особен представител. С Определение № 483/18.03.2011 г. по чл. 140 от ГПК е изготвен проект на доклад и е насрочено о.с.з. В съдебно заседание на 21.04.2011 г. делото е обявено за решаване. Решение № 192/04.05.2011 г. е обявено на 04.05.2011 г., в едномесечния срок, установен в чл. 235, ал. 5, изр. 1 от ГПК.

С Определение № 1698/16.11.2011 г. се констатира, че решението по допускането на делбата е влязло в сила и делото следва да продължи във втора фаза на делбата, насрочва о.с.з. В съдебно заседание на 15.12.2011 г. делото се отлага поради неизготвяне на експертизата. В съдебно заседание на 18.01.2012 г. се указва на ОСЗ да даде номера на новообразуваните имоти. В съдебно заседание на 07.03.2012 г. делото е обявено за решаване. Решение № 50/07.05.2012 г. е обявено на 07.05.2012 г., 1 месец след срока, установен в чл. 235, ал. 5, изр. 1 от ГПК.

- **гр.д. № 288/2011 г.**, образувано на 17.03.2011 г., правно основание чл. 344, ал.1, 2 и 3 от КТ и чл. 224, ал. 1 от КТ, на доклад на съдия Зоя Панчева, ИМ е депозирана на 16.03.2011 г. С Разпореждане № 645/13.04.2011 г. се указва на ответника да се изпрати препис от ИМ и доказателствата и му се дава 1-месечен срок за писмен отговор. С Определение № 917/03.06.2011 г. се оставя без движение ИМ за отстраняване на нередовности. С вх. № 2237/27.05.2011 г. постъпва отговор на ИМ. С Определение № 1022/17.06.2011 г. по чл. 140 от ГПК е изготвен проект на доклад, допуска назначаване на съдебно – счетоводна експертиза и е насрочено о.с.з. В съдебно заседание на 18.07.2011 г. поради неизготвяне на експертизата делото е отложено. В съдебно заседание на 08.09.2011 г. се поставя допълнителна задача към вещото лице. В съдебно заседание на 11.10.2011 г. поради неизготвяне на експертизата делото е отложено. В съдебно заседание на 28.11.2011 г. делото е обявено за

решаване. Решение № 372/06.02.2012 г. е обявено на 06.02.2012 г., 1 месец и 8 дни след срока, установен в чл. 235, ал. 5, изр. 1 от ГПК.

- гр.д. № 720/2010 г., образувано на 10.08.2010 г., правно основание чл. 108 от ЗС, на доклад на съдия Йохан Дженов, ИМ е депозирана на 09.08.2010 г. С Разпореждане № 1503/13.08.2010 г. се указва на ответника да се изпрати препис от ИМ и доказателствата и му се дава 1-месечен срок за писмен отговор. С Определение № 1905/29.10.2010 г. по чл. 140 от ГПК е изготвен проект на доклад, допуска назначаване на съдебно – техническа експертиза и е насрочено о.с.з. В съдебно заседание на 16.12.2010 г. се поставя допълнителна задача към вещото лице. Съдебно заседание на 03.02.2011 г. е отложено за събиране на доказателства. Съдебно заседание на 20.04.2011 г. се отлага поради неявяване на пълномощника на ответника. Съдебно заседание на 01.06.2011 г. е отложено за събиране на доказателства. Съдебно заседание на 30.06.2011 г. се отлага поради неявяване на пълномощника на ответника. Съдебно заседание на 01.09.2011 г. се назначава вещо лице геодезист. В съдебно заседание на 20.10.2011 г. делото е обявено за решаване. Решение № 340/10.10.2012 г. е обявено на 10.10.2012 г., 10 месеца и 20 дни след срока, установен в чл. 235, ал. 5, изр. 1 от ГПК.

Анализът на данните сочи, че за проверения период - 2011 г. и 2012 г. съдия Йохан Дженов и съдия Зоя Панчева са със забава при обявяване на решенията. Двамата за в бъдеще следва да положат усилия за стрикто спазване на срока по чл. 235, ал.5, изр. първо от ГПК. Прави впечатление, че съдия Йохан Дженов е с най-много дела, по които съдебният акт е постановен извън законоустановения срок, като за констатираното просрочие при извършената проверка не бяха установени обективни причини.

4. Дела с отменен ход по същество и върнати в съдебно заседание 2011 г. и на 2012 г.

*От изготвената за нуждите на проверката справка се констатира, че за 2011 г. и 2012 г. **НЯМА** дела с отменен ход по същество по граждански дела, независимо от годината на образуването им, което е показател за добра предварителна подготовка и проучване на делата от страна на съдията-докладчик*

5. Спрени производства през 2011 г. и през 2012 г.

В Районен съд - Червен бряг за 2011 г. и предходни години се установи по 25 броя дела, а през 2012 г. – по 15 броя дела е постановено спиране на производството.

Бяха изискани и проверени, следните дела:

- **ч.гр.д. № 193/2012 г.**, образувано на 12.03.2012 г., производство по чл. 410 от ГПК, на доклад на съдия Зоя Панчева, заявлението за издаване на Заповед за изпълнение е депозирано на 12.03.2012 г. На 14.03.2012 г. е издадена Заповед № 362 за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК. С Определение № 679/10.05.2012 г. се спира производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 от ГПК поради смърт на длъжника. С Разпореждане № 728/15.05.2013 г. на основание чл. 533 от ГПК, във връзка с чл. 5, ал. 2 от Наредба № 14/18.11.2009 г. се изисква справка за длъжника. С Определение № 733/16.05.2013 г. се обезсилва Заповед № 362 за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК.

-**ч.гр.д. № 470/2012 г.**, образувано на 16.07.2012 г., производство по чл. 417 от ГПК, на доклад на съдия Виолета Николова, заявлението за издаване на Заповед за изпълнение е депозирано на 16.07.2012 г. С Определение № 1058/18.07.2012 г. се спира на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК производството до приключване на к.д. № 4/2012 г. на Конституционния съд на Република България /искане за обявяване на противоконституционност на чл. 417, т. 2 от ГПК/. С Определение № 1548/10.10.2012 г. с оглед на Решение № 12/02.10.2012 г. на Конституционния съд се възобновява на основание чл. 230, ал. 1 от ГПК производството и се разпорежда да се издаде Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.417 от ГПК. На 10.10.2012 г. е издадена Заповед № 1549 за изпълнение на парично задължение по чл. 417 от ГПК. Издаден изпълнителен лист на 10.10.2012 г.

-**ч.гр.д. № 539/2012 г.**, образувано на 17.08.2012 г., производство по чл. 417 от ГПК, на доклад на съдия Йохан Дженов, заявлението за издаване на Заповед за изпълнение е депозирано на 17.08.2012 г. С Определение № 1196/17.08.2012 г. се спира на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК производството до приключване на к.д. № 4/2012 г. на Конституционния съд на Република България /искане за обявяване на противоконституционност на чл. 417, т. 2 от ГПК/. По частна жалба от 03.09.2012 г. на „РББ” ЕАД е образувано ч.гр.д. № 825/2012 г., по което с Определение № 1352/11.10.2012 г. се отменя Определение № 1196/17.08.2012 г. и се връща делото на РС – Червен бряг. На 16.10.2012 г. се издава Заповед № 1596 за изпълнение на парично задължение по чл. 417 от ГПК. Издаден изпълнителен лист на 16.10.2012 г.

- **ч.гр.д. № 650/2012 г.**, образувано на 20.09.2012 г., производство по чл. 417 от ГПК, на доклад на съдия Виолета Николова, заявлението за издаване на Заповед за изпълнение е депозирано на 20.09.2012 г. С

Определение № 1400/21.09.2012 г. се спира на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК производството до приключване на к.д. № 4/2012 г. на Конституционния съд на Република България /искане за обявяване на противоконституционност на чл. 417, т. 2 от ГПК/. С Определение № 1550/10.10.2012 г. с оглед на Решение № 12/02.10.2012 г. на Конституционния съд се възобновява на основание чл. 230, ал. 1 от ГПК производството и се разпорежда да се издаде Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.417 от ГПК. На 10.10.2012 г. е издадена Заповед № 1551 за изпълнение на парично задължение по чл. 417 от ГПК. Издаден изпълнителен лист на 10.10.2012 г.

- **гр.д. № 1070/2010 г.**, образувано на 24.11.2010г., правно основание чл. 76 от ЗС, на доклад на съдия Йохан Дженов, ИМ е депозирана на 22.11.2010 г. С Разпореждане № 2173/10.12.2010 г. се указва на ответника да се изпрати препис от ИМ и доказателствата и му се дава 1-месечен срок за писмен отговор. С Разпореждане № 203/08.02.2011 г. се указва на ищцата да отстрани нередовности по ИМ. С Разпореждане № 559/29.03.2011 г. се указва на ответника да се изпрати препис от ИМ и доказателствата и му се дава 1-месечен срок за писмен отговор. На 04.07.2011 г. постъпва отговор на ИМ. С Определение № 1135/05.07.2011 г. по чл. 140 от ГПК е изготвен проект на доклад и е насрочено о.с.з. В съдебно заседание на 03.08.2011 г. не се дава ход на делото. В съдебно заседание на 28.09.2011 г. не се дава ход на делото. Съдебно заседание на 02.11.2011 г. се отлага за събиране на доказателства. Съдебно заседание на 30.11.2011 г. се отлага за събиране на доказателства. Съдебно заседание на 11.01.2012 г. се отлага за събиране на доказателства. В съдебно заседание на 15.02.2012 г. се отлага за събиране на доказателства. В съдебно заседание на 07.03.2012 г. се спира производството до приключване на досъдебно производство № ДП-77/2012 г. На 09.08.2012 г. има резолюция на съдия – докладчика да се извърши справка за движението на ДП-77/2012 г. На 15.11.2012 г. – писмо с искане за справка. На 19.11.2012 г. е получено постановление за прекратяване на ДП. С Определение № 1815/23.11.2012 г. с оглед на данни за смъртта на ищцата се изисква от община Червен бряг акт за смърт и удостоверение за наследници. Писмо от 23.11.202 г. за справка. На 12.12.2012 г. постъпва писмо от община Червен бряг. С Определение № 31/08.01.2013 г. се възобновява производството и се насрочва о.с.з.

- **гр.д. № 770/2009 г.**, образувано на 16.12.2009 г., правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК, чл. 108 и чл. 109 от ЗС, на доклад на съдия Йохан Джеров, ИМ е депозирана на 14.12.2009 г. С Разпореждане № 1818/23.12.2009 г. се указва на ответника да се изпрати препис от ИМ и доказателствата и му се дава 1-месечен срок за писмен отговор. С Определение № 430/17.03.2010 г. по чл. 140 от ГПК е изготвен проект на доклад и е насрочено о.с.з. Съдебно заседание на 05.05.2010 г. е отложено

поради неявяване на пълномощника на ответника. В съдебно заседание на 17.06.2010 г. се назначава съдебно - техническа експертиза. Съдебно заседание на 31.08.2010 г. се отлага за събиране на доказателства. В съдебно заседание на 13.10.2010 г. се спира производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 1от ГПК поради съгласие на двете страни. С молба от 28.03.2011 г. на ищеца се иска възобновяване на производството. С Определение № 593/04.04.2011 г. се възобновява производството и се насрочва о.с.з. В съдебно заседание на 29.04.2011 г. се спира производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до решаване на адм.д. № 218/2011 г. на Административен съд – Плевен. С Разпореждане № 249/05.03.2012 г. с оглед на молба от ищеца за възобновяване на производството се насрочва делото в о.с.з.

- **гр.д. № 772/2009 г.**, образувано на 15.12.2009 г., правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК, на доклад на съдия Цанко Зорнишни, преразпределено на съдия Йохан Дженев, ИМ е депозирана на 15.12.2009 г. С Разпореждане № 1820/23.12.2009 г. се указва на ответника да се изпрати препис от ИМ и доказателствата и му се дава 1-месечен срок за писмен отговор. На 01.02.2010 г. постъпва отговор на ИМ. С Определение № 432/17.03.2010 г. по чл. 140 от ГПК е изготвен проект на доклад и е насрочено о.с.з. В съдебно заседание на 04.05.2010 г. делото се отлага поради неявяване на пълномощника на ответника. Съдебно заседание на 17.06.2010 г. се отлага за събиране на доказателства. Съдебно заседание на 31.08.2010 г. се отлага за събиране на доказателства. В съдебно заседание на 13.10.2010 г. се спира производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 1от ГПК поради съгласие на двете страни. С молба от 28.03.2011 г. на ищеца се иска възобновяване на производството. С Определение № 589/03.04.2011 г. се възобновява производството и се насрочва о.с.з. В съдебно заседание на 29.04.2011 г. се спира производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до решаване на адм.д. № 216/2011 г. на Административен съд – Плевен. На 14.12.2011 г. постъпва молба от ищец за възобновяване на производството. С Разпореждане № 1951/18.12.2011 г., с оглед на молба от ищеца за възобновяване на производството, делото се насрочва в о.с.з.

Анализът на проверените спрени производства сочи на извод, че делата са системно администрирани, с оглед проверка на обстоятелството дали е налична причината за тяхното спиране.

Констатира се при някои от делата липса на определение, с което се възобновява производството и наличие на разпореждане, с което делото единствено се насрочва в открито съдебно заседание. С оглед на това за в бъдеще следва да се положат усилия за постановяването на акт, с който изрично да се посочва възобновяването на производството.

б. Дела, образувани по реда на чл. 390 от ГПК - обезпечение на бъдещ иск през 2011 г. и 2012 г.

От изготвената за нуждите на проверката справка се установи, че през 2011 г. са образувани и разгледани 4 бр. дела по чл. 390 ГПК, а през 2012 г. - 1 дело.

- **ч.гр.д.№ 87/2011 г.**, делото е обр. на 02.02.11 г. в същия ден, в който е депозирана молбата в съда, на доклад на съдия Йохан Дженев. Молителят е с адрес на управление в гр. Червен бряг. С определение от 02.02.11 г. съдът е уважил частично искането като е допуснал обезпечителна мярка налагане на запор върху определена банкова сметка на длъжника и е отказал да наложи запор на всички банкови сметки във всички банки на територията на страната на длъжника, определен е едномесечен срок от влизане в сила на определението за предявяване на бъдещия иск, издадена е обезпечителна заповед, получена от пълномощник на молителя на 07.02.2011 г. Към датата на проверката /05.11.2013 г./ няма представено доказателство за предявен иск. Съдът не е приложил разпоредбата на чл. 390, ал.3, изр. второ ГПК и не е отменил служебно допуснатото обезпечение. По аналогичен начин е процедирано и по **ч.гр.д.№ 196/2011 г.**, обр. на 25.02.2011 г., на доклад на съдия Й. Дженев, със същия молител срещу същия длъжник.

- **ч.гр.д.№ 105/2011 г.**, делото е обр. на 10.02.11 г. в същия ден, в който е депозирана молбата в съда, на доклад на съдия Йохан Дженев. Молителите са с постоянен адрес в гр. София, посочили са съдебен адрес също в гр. София. Искането е за налагане на възбрана върху недвижими имоти на ответника, без да има индивидуализация на същите и без да е посочено местонахождението им. Поискано е също така налагане на запор върху банковите сметки на ответника, спиране от движение на МПС, собственост на ответника и запор върху движимо имущество на ответника, без да е направена конкретизация на обектите на исканите обезпечителни мерки. Съдът е приел за разглеждане молбата като с определение от 10.02.11 г. е отхвърлил молбата за допускане на обезпечение на бъдещ иск и за издаване на обезпечителна заповед, поради неопределяемост на искането;

- **ч.гр.д.№ 503/2011 г.**, делото е обр. на 28.05.11 г., молбата е постъпила в съда на 27.05.11 г., на доклад на съдия Йохан Дженев. С разпореждане от 28.05.11 г. молбата е оставена без движение, с дадени указания, изпълнени на 31.05.11 г. С определение от 31.05.11 г. съдът е допуснал налагане на възбрана върху идеални части от недвижими имоти, находящи се в гр. Червен бряг, определен е едномесечен срок от узнаване на определението от молителката за предявяване на бъдещ иск, издадена е обезпечителна заповед, получена лично от молителката на 31.05.11 г. Към датата на проверката /05.11.2013 г./ няма представено доказателство за

предявен в срок иск. Съдът не е приложил разпоредбата на чл. 390, ал.3, изр. второ ГПК и не е отменил служебно допуснатото обезпечение.

- ч.гр.д.№ 240/2012 г., делото е обр. на 28.03.12 г. в същия ден, в който е депозирана молбата в съда, на доклад на съдия Йохан Дженев. С определение от 28.03.12 г. съдът е допуснал исканата обезпечителна мярка - налагане на запор върху конкретно посочени движими вещи, определен е 15-дневен срок от влизане в сила на определението за предявяване на бъдещия иск, издадена е обезпечителна заповед, получена от пълномощник на молителя. Има представено доказателство за предявен иск.

През проверявания период делата по чл. 390 ГПК са образувани в деня на постъпване на молбата в съда и произнасянето е в същия ден. Констатира се, че при някои дела, по които не е представено доказателство за предявен в срок иск, съдът не е прилагал разпоредбата на чл. 390, ал.3, изр. второ ГПК и не е отменял служебно допуснатото обезпечение.

7. Бързи производства по чл. 310 ГПК.

В изготвените за нуждите на проверката справки е отбелязано, че през 2011 г. и 2012 г. в РС-Червен бряг няма образувани и разгледани граждански дела по реда на бързото производство.

От извършената проверка по конкретни дела обаче се констатира, че за проверявания период има дела, които е следвало да бъдат разгледани по реда на глава двадесет и пета ГПК „Бързо производство”, но същите не са заведени като такива и не са разгледани в кратките процесуални срокове по глава двадесет и пета „Бързо производство” ГПК. Така например се констатира, че има трудови дела с предявен иск за изплащане на неизплатено трудово възнаграждение, които е следвало да бъдат разгледани по реда на бързото производство, напр.: гр.д.№ 146/2012 г., на доклад на съдия Зоя Панчева; гр.д.№ 140/2012 г., на доклад на съдия Зоя Панчева, по ИМ на физическо лице работник в ТД „НТ” ЕООД гр. Плевен - шивашки цех гр. Койнаре. С протокол за разпределение от 05.03.2012 г. е образувано делото. С разпореждане от 09.03.2012 г. по реда на чл. 131 ГПК е указано да се изпрати препис от ИМ и доказателствата на ответника за отговор. Отговорът на ИМ е постъпил на 12.04.2012 г. Въпреки извършената размяна на книжа, с определение от 19.04.12 г. по възражение за неподсъдност, на осн. чл. 118, ал.2, вр. чл. 119, ал.3 ГПК производството по делото е прекратено и делото е изпратено на РС-Плевен по подсъдност. Определението е обжалвано пред ОС-Плевен, който с определение от 20.06.12 г. е отменил обжалваното определение и е върнал делото на РС-Червен бряг за продължаване на процесуалните действия. С определение

от 29.06.12 г. по чл. 140 ГПК е изготвен проект за доклад и делото е насрочено в о.с.з. за 26.07.12 г., отложено за събиране на доказателства и изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза за 23.10.12 г., когато е даден ход по същество, решението е обявено на 26.10.12 г. По аналогичен начин са се развили процесуалните действия и по още 40 бр. дела, със същия ответник и същия предмет на спора, всичките на доклад на съдия Зоя Панчева: гр.д.№ 141/12 г., гр.д.№ 142/12 г.; гр.д.№ 143/12 г.; 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163.

Делата от № 169/2012 г. до № 189/2012 г., също са с ответник „НТ” ЕООД и с предмет изплащане на трудово възнаграждение, образувани са на 12.03.2012 г., на доклад на съдия Зоя Панчева. С определение от 13.03.12 г. по чл. 131 ГПК се изпраща препис от ИМ с доказателствата на ответника за отговор. Отговорът на ИМ е постъпил на 12.04.2012 г. Въпреки извършената размяна на книжа с определение от 19.04.12 г. по възражение за неподсъдност на осн. чл. 118, ал.2, вр. чл. 119, ал.3 ГПК производството по делото е прекратено и делото е изпратено на РС-Плевен по подсъдност. По една част от делата определението е обжалвано пред ОС-Плевен, който с определение от 15.06.12 г. е отменил обжалваното определение и е върнал делото на РС-Червен бряг за продължаване на процесуалните действия. По друга част от делата е повдигнат спор за подсъдност, по който ОС-Плевен е определил РС-Червен бряг за компетентния съд за разглеждане на исковите молби. С определение от 29.06.12 г. по чл. 140 ГПК е изготвен проект за доклад и делото е насрочено в о.с.з. за 26.07.12 г., отложено за събиране на доказателства и изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза за 17.09.12 г., когато делото отново е отложено за 12.11.12 г., когато е даден ход по същество, решението е обявено на 16.11.2012 г.

гр.д.№ 156/2012 г. е обр. на 05.03.12 г., с ответник „НТ” ЕООД за изплащане на трудово възнаграждение, на доклад на съдия Зоя Панчева. С разпореждане от 09.03.2012 г. по реда на чл. 131 ГПК е указано да се изплати препис от ИМ и доказателствата на ответника за отговор. На 12.04.12 г. е постъпил отговор на ИМ. Въпреки извършената размяна на книжа с определение от 19.04.12 г. по възражение за неподсъдност на осн. чл. 118, ал.2, вр. чл. 119, ал.3 ГПК производството по делото е прекратено и делото е изпратено на РС-Плевен по подсъдност. По повдигнат спор за подсъдност ОС-Плевен е определил РС-Червен бряг за компетентния съд за разглеждане на исковата молба и делото е изпратено на РС-Червен бряг за продължаване на процесуалните действия. Делото е образувано под нов номер 373/2012 г. на 05.06.12 г. и за докладчик е определен съдия Йохан Дженев, който на 11.06.12 г. е постановил определение по чл. 140 ГПК, изготвен е проект за доклад и делото е насрочено за 05.07.12 г., когато е отложено за събиране на доказателства - изготвяне на съдебно-счетоводна

експертиза. Проведени са с.з. на 02.08.12 г.-отложено за допълване на експертизата, на 26.09.12 г.- отложено, поради неявяване на вещото лице, На 31.10.12 г. е даден ход по същество, решението е обявено на 22.11.2012 г.

Проверката констатира, че има дела с предмет издръжка, които също не са били обозначени като бързи производства и не са разгледани в кратките процесуални срокове, по реда на глава двадесет и пета „Бързо производство” по ГПК, напр.: **гр.д.№ 81/2012 г.**, първоначално на доклад на съдия Зоя Панчева, впоследствие на съдия Виолета Николова, делото е образувано на 20.02.2012 г., а ИМ е постъпила в съда на 15.02.2012 г. Производството по делото е прекратено на 21.09.2012 г., на основание чл. 232 ГПК, поради оттегляне на иска; **гр.д.№ 330/2011 г.**, обр. на 31.03.11 г., ИМ е постъпила в съда на 30.03.11 г., на доклад на съдия Зоя Панчева; **гр.д.№ 553/2012 г.**, обр. на 28.08.12 г., ИМ е постъпила в съда на 24.08.12 г., на доклад на съдия Йохан Дженев; **гр.д.№ 898/2011 г.**, обр. на 03.10.2011 г., ИМ е постъпила в съда на 29.09.11 г., на доклад на съдия Йохан Дженев.

8. Дела, образувани по реда на Закона за защита от домашно насилие /ЗЗДН/.

Делата за 2011 г. по ЗЗДН са общо 11 броя , а през 2012 г. са 12 броя .

При проверка на произволно избрани дела се установи следното:

- **гр. д. № 2/2012 г.**, обр. на 09.01.2012 г., молба по чл. 4, ал.1, ЗЗДН, постъпила в съда на 04.01.12 г., на доклад на съдия Йохан Дженев. С разпореждане от 09.01.12 г. делото е насрочено за 26.01.12 г., когато, поради оттегляне на молбата, съдът е прекратил производството по делото, на основание чл. 232 ГПК.

- **гр. д. № 109/2012 г.**, обр. на 28.02.2012 г., молба по чл. 4, ал.1, ЗЗДН, постъпила в съда на 28.02.12 г., на доклад на съдия Зоя Панчева. С разпореждане от 02.03.12 г. делото е насрочено за 07.03.12 г., когато е даден ход по същество, решението е обявено на 09.03.12 г., има издадена заповед за защита.

- **гр. д. № 823/2012 г.**, обр. на 14.11.2012 г., молба по чл. 4, ал.1, ЗЗДН, постъпила в съда на 14.11.12 г., на доклад на съдия Виолета Николова. С разпореждане от 14.11.12 г. делото е насрочено за 26.11.12 г., когато е даден ход по същество и съдът е обявил веднага решението си, има издадена заповед за защита от 26.11.2012 г.

Делата, образувани по Закона за защита от домашно насилие, са администрирани своевременно. В деня на образуване на делото или на следващия работен ден съдът е насрочвал открито съдебно заседание в срок не по-късно от един месец, в съответствие с разпоредбата на чл. 12, ал.1 ЗЗДН. Само по гр.д.№ 823/2012 г., на доклад на съдия В. Николова съдът се е произнесъл веднага с решение в с.з., на основание чл. 15, ал.1 и ал.2 ЗЗДН.

9. Дела, образувани по реда на Закона за закрила на детето

От изготвените справки се установи, че през 2011 г. са образувани и разгледани **31 броя дела** по реда на Закона за закрила на детето, а през 2012 г. - **30 броя дела**.

При проверката на случайно избрани дела се установи следното:

- **гр. д. № 28/2012 г.**, обр. на 17.01.2012 г., молбата е постъпила в съда на 13.01.12 г., молба от Д-я «СП», гр. Червен бряг по чл. 26, ал.1 ЗЗДет., за настаняване на дете в професионално приемно семейство, на доклад на съдия Йохан Дженов. На 26.01.12 г. в съда е постъпила молба от АСП, Д-я «СП», общ. Червен бряг, с която уведомяват съда, че с решение от 17.01.12 г., по гр.д.№ 1107/2011 г., описа на ОС-Плевен е допуснато пълно осиновяване на детето, поради което искат прекратяване на производството по делото. С определение от 28.01.2012 г. съдът, на основание чл. 232 ГПК, е прекратил производството по делото, поради оттегляне на иска.

- **гр. д. № 121/2012 г.**, обр. на 05.03.2012 г., молбата е постъпила в съда на 02.03.12 г., молба по чл. 26, ал.1 ЗЗДет. От Д-я «СП», гр. Червен бряг, за настаняване на дете в професионално приемно семейство, на доклад на съдия Зоя Панчева. На 06.03.12 г. е постановено определение, с което на основание чл. 25, ал.1, вр. чл. 23, ал.1, пр. първо, вр. с чл. 21, т.3 ЗПП, вр. с чл. 29, ал.4 ГПК е предоставена правна помощ на малолетното дете, във вид на процесуално представителство - особен представител, делото е насрочено за 26.03.12 г., когато е даден ход по същество, решението е обявено на 27.03.12 г.;

- **гр. д. № 313/2012 г.**, обр. на 04.05.2012 г., молбата е постъпила в съда на 04.05.12 г., молба по чл. 26, ал.1 ЗЗДет. от Д-я «СП», гр. Червен

бряг, за настаняване на дете в професионално приемно семейство, на доклад на съдия Виолета Николова. На 07.05.12 г. е постановено определение, с което на основание чл. 25, ал.1, вр. чл. 23, ал.1, пр. първо, вр. с чл. 21, т.3 ЗПП, вр. с чл. 29, ал.4 ГПК е предоставена правна помощ на детето, във вид на процесуално представителство - особен представител, делото е насрочено за 22.05.12, когато е даден ход по същество, решението е обявено на 29.05.12 г.

Делата по Закона за закрила на детето са своевременно администрирани. Спазен е едномесечния срок за произнасяне на решението по чл. 28, ал. 4 ЗЗДетето.

10. Заповедно производство по реда на чл. 410 ГПК и чл. 417 ГПК.

В Районен съд – Червен бряг през 2011 г. по реда на чл. 410 от ГПК са били образувани общо 538 броя производства, а през 2012 г. – 336 броя, като се наблюдава тенденция към намаляване на делата.

На случаен принцип бяха изискани и бяха проверени следните частни граждански дела:

- **ч.гр.д. № 606/2011 г.**, образувано на 21.06.2011 г., производство по реда на чл. 410 от ГПК, на доклад на съдия Христо Първанов, заявление за издаване на Заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК от 21.06.2011 г. На 21.06.2011 г. е издадена Заповед № 1062 за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, съобщението за което е връчено на длъжника. Няма постъпило възражение в законоустановения срок. На 27.07.2011 е издаден изпълнителен лист, получен от пълномощник на заявителя, за което е направена и съответното ръчно отбелязване върху заповедта.

- **ч.гр.д. 807/2012 г.**, образувано на 08.11.2012 г., производство по реда на чл. 410 от ГПК, на доклад на съдия Христо Първанов, заявление за издаване на Заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК от 08.11.2012 г. На 09.11.2012 г. е издадена Заповед № 1741 за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, съобщението за което е връчено на длъжника. Няма постъпило възражение в законоустановения срок. На 15.12.2012 е издаден изпълнителен лист, получен от пълномощник на заявителя, за което е направена и съответното ръчно отбелязване върху заповедта.

- **ч.гр.д. № 327/2011 г.**, образувано на 29.03.2011 г., производство по реда на чл. 410 от ГПК, на доклад на съдия Йохан Дженов. На 31.03.2011 г. е издадена Заповед № 573 за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, съобщението за което е връчено на длъжника. Няма постъпило възражение в законоустановения срок. На 26.04.2011 г. е издаден

изпълнителен лист, получен от пълномощник на заявителя, за което е направена и съответното ръчно отбелязване върху заповедта.

- **ч.гр.д. № 652/2011 г.**, образувано на 06.07.2011 г. , производство по реда на чл. 410 от ГПК, на доклад на съдия Йохан Дженов, заявление от 06.07.2011г. На 08.07.2011 г. е издадена Заповед № 1166 за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, съобщението за което е връчено на длъжника. Няма постъпило възражение в законоустановения срок. На 29.07.2011 г. е издаден изпълнителен лист, получен от пълномощник на заявителя, за което е направена и съответното ръчно отбелязване върху заповедта.

- **ч.гр.д. № 919/2012 г.**, образувано на 27.12.2012 г. , производство по реда на чл. 410 от ГПК, на доклад на съдия Зоя Панчева, заявление от 27.12.2012 г. На 28.12.2012 г. е издадена Заповед № 1983 за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, съобщението за което е връчено на длъжника. Няма постъпило възражение в законоустановения срок. На 12.02.2013 г. е издаден изпълнителен лист, получен от пълномощник на заявителя, за което е направена и съответното ръчно отбелязване върху заповедта.

Анализът на проверените частни граждански дела по чл. 410 от ГПК сочи на извод, че по всички производства е спазена местната подсъдност по чл. 411, ал. 1 от ГПК. Съдиите стриктно спазват тридневния срок по чл. 411, ал.2 от ГПК за разглеждане на заявлението в разпоредително заседание и издаване на заповед за изпълнение. След влизане на заповедта за изпълнение в сила, на основание чл. 416 ГПК, съдът е издавал изпълнителен лист. За издадения изпълнителен лист има надлежна бележка върху заповедта за изпълнение.

В Районен съд – Червен бряг през 2011 г. по реда на чл. 417 от ГПК са били образувани общо 278 броя производства, а през 2012 г. – 165 броя, като се наблюдава тенденция към незначително увеличение.

На случаен принцип бяха изискани и бяха проверени следните частни граждански дела:

- **ч.гр.д. № 375/2012 г.**, образувано на 05.06.2012 г., на доклад на съдия Христо Първанов, по чл. 417 от ГПК, Заявление за издаване на Заповед за изпълнение от 05.06.2012 г. Има Заповед за изпълнение № 824/06.06.2012 г. на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК, както и издаден ИЛ и ЗНИ на 06.06.2012 г., получени от пълномощник на заявителя на 14.05.2013 г. Има отбелязване на ръка за издаден ИЛ върху заповедта за изпълнение и отбелязване върху представения документ.

- **ч.гр.д. № 851/2012 г.**, образувано на 27.11.2012 г., на доклад на съдия Христо Първанов, по чл. 417 от ГПК, Заявление за издаване на

Заповед за изпълнение от 27.11.2012 г. На 28.11.2012 г. е издадена Заповед № 1834 за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК, както и издаден ИЛ и ЗНИ от 28.11.2012 г., получени на 30.11.2012 г. Има отбелязване на ръка за издаден ИЛ върху заповедта за изпълнение и отбелязване върху представения документ.

- **ч.гр.д. № 164/2012 г.**, образувано на 07.03.2012 г., на доклад на съдия Йохан Дженев, по чл. 417 от ГПК, заявление за издаване на Заповед за изпълнение от 06.03.2012 г. На 07.03.2012 г. е издадена Заповед № 276 за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК, както и издаден ИЛ и ЗНИ от 07.03.2012 г., получени на 16.03.2012 г. Има отбелязване на ръка за издаден ИЛ върху заповедта за изпълнение и отбелязване върху представения документ.

- **ч.гр.д. № 852/2012 г.**, образувано на 27.11.2012 г., на доклад на съдия Виолета Николова, по чл. 417 от ГПК, заявление за издаване на Заповед за изпълнение от 27.11.2012 г. Има Разпореждане № 1835/28.11.2012 г. На 28.11.2012 г. е издадена Заповед № 1836 за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК, както и издаден ИЛ и ЗНИ от 28.11.2012 г., получени на 30.11.2012 г. Има отбелязване на ръка за издаден ИЛ върху заповедта за изпълнение и отбелязване върху представения документ.

- **ч.гр.д. № 843/2012 г.**, образувано на 23.11.2012 г., на доклад на съдия Виолета Николова, по чл. 417 от ГПК, заявление за издаване на Заповед за изпълнение от 22.11.2012 г. Има Разпореждане № 1822/23.11.2012 г. На 23.11.2012 г. е издадена Заповед № 1823 за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК, както и издаден ИЛ и ЗНИ от 23.11.2012 г., получени на 29.12.2012 г. Има отбелязване на ръка за издаден ИЛ върху заповедта за изпълнение и отбелязване върху представения документ.

Анализът на проверените частни граждански дела по чл. 417 от ГПК сочи на извод, че при подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК, съдът е издавал Заповедта и Изпълнителният лист в същия ден в който делото е образувано. За издадения изпълнителен лист има надлежна бележка върху заповедта за изпълнение, както и върху представения документ.

ОБЩИ ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА РАЙОНЕН СЪД - ЧЕРВЕН БРЯГ:

1. ПО ОБРАЗУВАНЕТО НА ДЕЛАТА

Гражданските дела в Районен съд – Червен бряг се образуват в деня на постъпване на исковата молба в съда или на следващия работен ден.

В хода на проверката не се установиха случаи на опити от страните за превратно упражняване на процесуални права, изразяващи се в стремеж за заобикаляне на принципа на случаен избор на докладчик и намерения точно определен съдия да разгледа и да се произнесе по претенциите им.

Задължението за проверка на редовността на исковите молби е осъществявано своевременно от съдиите, разглеждащи гражданските дела, които са постановявали разпореждания в този смисъл в рамките между 1 и 3 дни от образуване на производствата, като най-често това е ставало още на следващия ден.

Производствата по молби, постъпили по реда на чл. 390 от ГПК за обезпечаване на бъдещ иск, както и в производствата по чл. 410 и чл. 417 от ГПК, и тези по ЗЗДет. и ЗЗДН, се образуват в деня на постъпване на съответното искане /молба, заявление/.

2. ПО ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛАТА

Първото по делото с.з. най-често е насрочвано до месец, месец и половина от постановяване на определението по чл. 140 ГПК /с изкл. на съдебната ваканция/. По всички проверени дела има изготвен проект за доклад. При отлагане на делата съдебни заседания са насрочвани за след месец, максимум до два месеца.

При общите искиви производства проверката установи, че съдиите постановяват актове по чл. 131 от ГПК, като ги съобразяват със съответните изисквания на правната норма и ги отразяват в самия акт.

Определенията по чл. 140 от ГПК, с които съдиите са се произнасяли по доказателствените искания на страните и са насрочвали производствата в първо открито съдебно заседание, са постановявани своевременно след постъпване на отговор на исковата молба, съответно от изтичане на едномесечния срок, предвиден в чл. 131 от ГПК.

В много малко случаи по някои дела се установиха и по-големи периоди за постановяване на определението по чл. 140 от ГПК, което се обяснява с подробните проекти за доклади, изготвяни от докладчиците по делата.

Най-често първо открито съдебно заседание е насрочвано за след месец и половина, макс. до два месеца от датата на определението по чл. 140 от ГПК, като изключения се установяват единствено в периодите, съвпадащи със съдебната ваканция.

В общия случай, при отлагане на делата за събиране на доказателства или поради други причини, следващо съдебно заседание е насрочвано за след месец и половина. Насрочване на следващо съдебно заседание за след 2 до 3 месеца се установява само в случаите на периоди, съвпадащи със съдебната ваканция.

Производства по Закона за защита от домашното насилие

Делата, образувани по Закона за защита от домашно насилие, са администрирани своевременно. В деня на образуване на делото или на следващия работен ден съдът е насрочвал открито съдебно заседание в срок не по-късно от един месец, в съответствие с разпоредбата на чл. 12, ал.1 ЗЗДН.

Производства по Закона за закрила на детето.

Делата по Закона за закрила на детето са своевременно администрирани. Спазен е едномесечния срок за произнасяне на решението по чл. 28, ал. 4 ЗЗДетето.

Производства по Глава двадесет и пета чл. 310 и сл. от ГПК-„Бързо производство“.

От изготвената за нуждите на проверката справка се констатира, че за проверявания период в РС-Червен бряг няма дела, разгледани по реда на бързото производство

От извършената проверка по конкретни дела се констатира, че за проверявания период има дела, които е следвало да бъдат разгледани по реда на глава двадесет и пета ГПК „Бързо производство”, но същите не са заведени като такива и не са разгледани в кратките процесуални срокове по глава двадесет и пета „Бързо производство” ГПК. Така например се констатира, че има трудови дела с предявен иск за изплащане на неизплатено трудово възнаграждение, както и дела с предмет издръжка, които е следвало да бъдат разгледани по реда на бързото производство.

Спрени дела

Анализът на проверените спрени производства сочи на извод, че делата са системно администрирани, с оглед проверка на обстоятелството дали е налична причината за тяхното спиране.

3. ПО ПРИКЛЮЧВАНЕТО НА ДЕЛАТА

Общи искови производства

Анализът на движението на делата, образувани преди 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2012 г., сочи като основна причина за техния продължителен период на разглеждане, спирането им поради наличие на преюдициални спорове, както и поради фактическата и правна сложност на делата, която обуславя необходимост от извършване на повече от една експертиза или конституиране на нови страни в процеса- при делата за делба /първа и втора фаза/.

В РС – Червен бряг за проверявания период - 2011 г. и 2012 г. **НЯМА** дела с отменен ход по същество по граждански дела, независимо от годината на образуването им, което е показател за добра предварителна подготовка и проучване на делата от страна на съдията-докладчик

От справката, предоставена от Районен съд – Червен бряг, отразяваща обявяването на съдебни решения, в отклонение от срока по чл. 235, ал. 5, изр. 1-во от ГПК, проверката констатира значително подобряване на резултатите в работата на съда, касаеща спазването на сроковете при обявяването на съдебните актове по делата.

Констатира се забавя при обявяване на съдебните актове, като най-голям е техния брой при съдия Дженев

Съдиите от Районен съд – Червен бряг образуват делата в деня постъпване на ИМ. При бързите производства не спазва процедурата на чл.312 и сл. От ГПК, въпреки че при делата за издръжка и при трудовите спорове, делата се приключват в кратки срокове - бързо. В определението за насрочване на се сочи правното основание и не се разбира дали делото е водено по реда на бързото производство и съобразен ли е срока по чл. 312, ал. 1, т. 1 от ГПК. Когато се е насрочвало разглеждане на делото извън законоустановения срок, съдът не е излагал аргументи в изготвеното Определение по чл. 312 от ГПК.

Заповедни производства

По заповедните производства, инициирани със заявления по чл. 410 от ГПК, съдът се е произнасял в срок от 1 до 5 дни от образуване на делата /най- често е спазван срока по чл. 411, ал. 2 от ГПК/. При подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение въз основа на извлечение

от счетоводни книги, на основание чл. 417, т. 2 от ГПК, съдът е издавал Заповедта и Изпълнителният лист на следващия ден след образуване на делото, което налага извод за съобразяване с кратките срокове, установени от законодателя за този вид производство. Добро впечатление направи прецизното администриране от страна на съда на производството, обективизирано в изписването на два отделни съдебни акта, каквито са Разпореждането за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 и на Заповед за незабавно изпълнение. За издадения изпълнителен лист има надлежна бележка върху заповедта за изпълнение, както и върху представения документ.

4. АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛОВОДНАТА ДЕЙНОСТ НА СЪДА.

В организацията на дейността на служба „Съдебно деловодство“, част от която е дейността по съвременното изготвяне и изпращане на книжа, съобщения и призовки, ръководителят на службата е изпълнявал задълженията си по чл. 18 от ПАРОВАС.

Всички проверени съдебни книги за 2011 г. и 2012 г. са по утвърден образец и са водени съгласно изискванията на ПАРОВАС.

В деловодствата на РС-Червен бряг, всички деловодни книги се водят на електронен и хартиен носител, по утвърдените от ВСС образци и се приключват в края на всяка календарна година.

Проверката направи и констатациите за пропуски в административно-деловодната работата на РС-Червен бряг. Направените с Акт за резултати от проверка изх. № 3087/19.12.2008г., на ИВСС констатации, се потвърждават и в хода на настоящата проверка.

Все още в срочната книга не се отразява точната дата на обявяване на решението по чл.235 от ГПК

В РС-Червен бряг, като цяло няма добра организация на административната дейност. Липсата на добра организация на административната дейност, не позволява и контрол върху образуването, движението и приключването на делата, както и върху цялостната работа на съдиите и съдебните служители.

На основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт Инспекторатът към Висшия съдебен съвет дава следните **ПРЕПОРЪКИ**:

Председателят на РС – Червен бряг, с оглед на правомощията, визирани в чл. 80 ЗСВ, да предприеме необходимите мерки, относно:

- обозначаване на заведените дела по чл. 310 ГПК като дела, които следва да се разглеждат по реда на бързото производство и стриктно спазване на кратките процесуални срокове по Глава двадесет и пета ГПК - „Бързо производство“;

- стриктното спазване на срока по чл. 235, ал.5, изр. първо от ГПК при обявяване на решенията;

- по частните граждански дела по чл. 390 ГПК-обезпечения на бъдещ иск, при непредставяне на доказателства за предявения в срок иск, съдът служебно, своевременно да отменя допуснатото обезпечение, на основание чл. 390, ал.3, изр. второ ГПК.

- да се набележат мерки за подобряване на административно-деловодното оформяне на книгите и делата водени при съда, като се уеднакви номерирането на съответните определения /разпореждания/ в книгата от закритите заседания с поредността на номера който е даден на съответното разпореждане по съответното дело и в деловодната система.

В двумесечен срок от връчването на акта, на основание чл. 58, ал. 2, във вр. с ал. 4 ЗСВ, председателят на РС – Червен бряг да уведоми главния инспектор на Инспектората към ВСС за предприетите мерки в изпълнение на препоръките.

Препис от Акта да се изпрати на административния ръководител на Районен съд – Червен бряг, на административния ръководител на Окръжен съд - Плевен и на представляващия Висшия съдебен съвет.

ИНСПЕКТОР:

/ДИМАНА ЙОСИФОВА/