



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Град София 1301, ул. „Георг Вашингтон” №17, тел. факс 989 48 66

**ПЛАНОВА ПРОВЕРКА НА ИНСПЕКТОРАТА
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ НА АПЕЛАТИВЕН
РАЙОН – ВЕЛИКО ТЪРНОВО**

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА

РАЙОНЕН СЪД - СЕВЛИЕВО

НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА

На основание чл.58 във връзка с чл.56,ал.1 и 3 и чл.57,ал.1 от Закона за съдебната власт и приетия план за провеждане на комплексна планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата в Апелативен район – Велико Търново за 2011г. - 2012г. и първото полугодие на 2013 г., и Заповед № ПП-01-78/18.09.2013 год. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет,

СЕ ИЗВЪРШИ КОМПЛЕКСНА ПРОВЕРКА на Районен съд град Севлиево с обхват от 01.01.2011год. до 30.06.2013 год. и задачи на проверката:

- заповедни книги, организация и осъществяване на административната дейност.
- срочност на разгледаните дела и срокове за изготвяне на мотивите към тях.
- върнати за доразследване дела - причини и основания, както и спрени наказателни дела.
- изпълнение на присъдите, срокове и причини за евентуално просрочване.
- общи данни за постъпилите и решени дела от всеки съдия; потвърдени, изменени и отменени съдебни актове; оправдателни присъди.
- общ контрол - извършени ревизии от Окръжния съд и от Апелативен съд.
- противоречива съдебна практика по влезли в сила съдебни актове.

СРОК за извършване на проверката от 30.09.2013 г. до 04.10.2013 г., с проверяващи: инспектор Петър Раймундов и експерти Тамара Кочева и Румен Кабуров.

МЕТОД НА ПРОВЕРКАТА:

- непосредствена проверка по делата и деловодните книги;
- анализ на документация ;
- индивидуални беседи и разговори;
- изискване на статистическа информация от ръководителите на съответните съдилища.

I. УПРАВЛЕНИЕ НА СЪДА

Административен ръководител – председател на съда е Павел Неделчев. В Районен съд – Севлиево няма обособено наказателно отделение, работят общо шест съдии, като наказателни дела разглеждат трима съдии: председател Павел Неделчев и съдиите Гергана Божилова и Станислав Цветков. За да се гарантира безпроблемно разпределение на НОХ дела на принципа на случайния подбор, със Заповед № 1/03.01.2011 г. всички ЧНД по чл. 65 НПК се разглеждат от гражданските съдии: Владимир Иванов, Валерия Аврамова и Светла Дойчева.

За проверявания период са разпределяни частни граждански дела по гл. XXXVII ГПК (Заповедно производство по чл. 410 ГПК и по чл. 417 ГПК) и на съдиите по наказателни дела, при 50 % натоварване.

Разделението на делата между съдиите се извършва по материя, на принципа на случайния подбор, чрез електронно разпределение, съобразно поредността на постъпването им, при спазване разпоредбите на чл. 9 от Закона за съдебната власт. Използваният програмен продукт е специализираният софтуер - Law choice, разработен в Администрацията на Висшия съдебен съвет.

Административният ръководител - председател на съда е издал Заповед № 218/21.10.2009 г. за разпределението на делата в РС – Севлиево да се извършва на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение, съобразно поредността на постъпването им.

Заповед № 219/21.10.202009 г. на осн. чл. 80, ал.1 ,т. 1 от ЗСВ, във вр. с чл. 46, ал. 2 от ПАРОВАС и във вр. със Заповед № 296/15.10.2008 г. за разпределение на делата в РС – Севлиево при дежурство.

С цел преодоляване големия дисбаланс в натоварването между гражданските и наказателните съдии, председателят на съда е издал и Заповед № 128/05.05.2010 г. на осн. чл. 80, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, образуваните в РС – Севлиево частни граждански дела по Гл. XXXVII ГПК да се разпределят между всички съдии, вкл. и наказателните, както и частни граждански дела за даване на разрешения за извършване на действия с разпореждане с влогове на деца и на лица, поставени под запрещение, и които не следва да се разпределят по дежурство.

Издадена е и заповед за разпределяне на постъпилите граждански и наказателни дела по типове, като в нея са отразени съдиите - докладчици и процентното съотношение на всеки, като видно от нея председателят на съда, при разглеждането на наказателните дела е с 60 % участие (Заповед № 171/29.06.2011 г. на осн. чл. 80, ал. 1, т. 1 ЗСВ).

В съда се прилагат Вътрешни правила за случайно разпределение на делата, които се актуализират периодично.

Със Заповед № 2/03.01.2013 г., издадена на основание чл. 80, ал.1, т. 1 от ЗСВ и във вр. с чл. 148 и чл. 150 от ПАРОВАС е определена

комисия, която през календарната година да извършва унищожаването на веществените доказателства, за които е постановено това, както и тези, които са без стойност и подлежат на унищожаване. Същата комисия е задължена да извърши проверка налице ли са всички веществени доказателства, по отношение на които не е направено разпореждане на съда или то не е изпълнено. За резултатите от проверката комисията следва да изготви протокол, който да се съхранява като приложение към книгата за ВД.

В РС – Севлиево се упражнява административен контрол върху движението на делата, срочността за разглеждането им и за изготвяне на съдебните актове. За целта е издадената Заповед № 32/ 29.01.2009 г., с която съдебните деловодители са задължени ежемесечно да изготвят писмени справки, в които отразяват броят постъпили дела по съдии, по видове, броят свършени дела, отложени дела, причини за отлагане, отменени, изменени и потвърдени съдебни актове. Извършва се ежемесечен контрол и на Книгата за привеждане в изпълнение на влезли в сила присъди и определения на РС – Севлиево, като е издадена Заповед № 5/06.01.2009 г.

Върху работата на отделните служби на съда се упражнява постоянен административен контрол. В сила са Заповеди № 153/07.06.2011 г. и № 247/ 24.10.2012 г. за възлагане на задължения на отделни съдии от съда, които да извършват постоянно наблюдение върху работата на отделните служби и звена в съда.

Районен съд - Севлиево има действаща интернет страница: <http://sevlievo.court-bg.org/>.

Изпълнени са изискванията на чл.64 от Закона за съдебната власт за незабавно публикуване на съдебните актове на Интернет страницата на съда. Постановените съдебни актове се публикуват ежедневно, след тяхното окончателно постъпване и обработка (обезличаване) в автоматизираната деловодна система САС, а мотивите към тях – в деня след изготвянето им.

В стартовата страница на съда, на видно и достъпно място, са публикувани Указания за потребителите на Интернет – страницата на Районен съд – Севлиево за начина на достъп до публикуваните съдебни актове и Правила за изпращане на съобщения и призовки чрез електронен пощенски адрес по реда на чл. 42, ал.4 и сл. от ГПК.

Вътрешните правила за организацията на публикуване на съдебните актове на Интернет страницата на съда, винаги актуални, се намират в главното потребителско меню на сайта, в раздел „Правила, свързани с дейността на съда и работата с граждани”. Оттам, лесно и достъпно, потребителите могат да се информират за начина, по който се организира публикуването на съдебните актове.

II. СЪСТОЯНИЕ НА ДЕЛОВОДНИТЕ КНИГИ

Срочна книга – наказателни дела 2011 г. – водена от 05.01.2011 г., приключена на 28.12.2011 г. Прошнурована и прономерована. Не е приключена по надлежния ред. Заверена с печат на съда и подпис на адм. ръководител, че книгата съдържа 174 листа.

Срочна книга – наказателни дела 2012 г. – водена от 05.01.2012 г., приключена на 27.12.2012 г. Прошнурована и прономерована. Не е приключена по надлежния ред. Заверена с печат и подпис на адм. ръководител, че книгата съдържа 220 листа.

Срочна книга – наказателни дела 2013 г. – водена от 02.01.2013 г. (№66 от 27.09.2013 г.) Прошнурована и прономерована. Заверена с печат на съда и подпис на адм. ръководител, че съдържа 101 листа.

Описна книга наказателни дела 2011 г. – започната на 04.01.2011 г., приключена на 28.12.2011 г. Заверена с подпис на адм. ръководител, че книгата съдържа 113 листа.

Описна книга – наказателни дела 2012 г. – започната на 03.01.2011 г., приключена на 28.12.2012 г.. Заверена с печат на съда и подпис на адм. ръководител, че книгата съдържа 137 листа.

Описна книга – наказателни дела 2013 г. - започната на 02.01.2013 г., към момента на проверката последното образувано дело е № 469/27.09.2013 г.

Книга за изпълнение на присъдите 2011 г. – започната на 03.01.2011 г., приключена на 31.12.2011 г. Прошнурована и прономерована, заверена с печат на съда и подпис на адм. ръководител, че съдържа 18 листа.

Книга за изпълнение на присъдите 2012 г. – започната на 04.01.2012 г., приключена на 21.12.2012 г. Прошнурована и прономерована. Заверена с печат на съда и подпис на адм. ръководител, че съдържа 19 листа.

Книга за изпълнение на присъдите 2013 г. – започната на 02.01.2013 г. Представява папка класър с подредени отделни листи по образец на ВСС. Всички графи се попълват надлежно.

Книга за вещественни доказателства – води се от 28.02.2005 г. Прошнурована и пронумерована. Заверена с печат на съда и подпис на адм. ръководител, че съдържа 98 листа. Съответните години – 2011 г. и 2012 г. не са приключени по надлежния ред – с посочване на последния пореден номер веществено доказателство, дата и подпис на длъжностното лице, извършило проверката. В графа разпоредителни действия невинаги се сочи начинът на унищожаване на вещественото доказателство. В случаите, когато веществените доказателства се връщат на пострадалото лице, са приложени разписки с описание на ВД, името на длъжностното лице, предало ВД и имената на лицето, приело ВД.

III. ПО ОБРАЗУВАНЕТО И НАСРОЧВАНЕТО НА НАКАЗАТЕЛНИТЕ ДЕЛА

1. Образуване на наказателните дела.

НЧХ делата се образуват с разпореждане на председателя по чл. 247 НПК. Тази практика не е неправилна, но считам, че вместо с разпореждане НЧХ делото може да се образува валидно и законосъобразно и само с подпис на председателя върху щемпела, който примерно съдържа наименованието на съда, разпореждането „Образувам” и след него характера, номера и годината на делото. На следващия ред е разпореждането „Докладчикът да се определи по реда на чл. 9 ЗСВ”, наименованието на длъжността „председател” с място за подпис и на последния ред дата и година на образуването. По този начин се спестява едно отделно разпореждане, като самостоятелен процесуален документ и освен това се въвежда и разпореждането за начина на определянето на докладчика, предвиден в ЗСВ.

Отделно, самостоятелно разпореждане на председателя е необходимо, когато се отказва образуване на наказателно производство по тѣжба на пострадалия, за да може в този акт да се мотивират съображенията за отказа.

Когато решението към изискванията на тѣжбата за образуване на наказателно производство е положително не се налага изготвянето на разпореждане, като самостоятелен процесуален документ, защото това разпореждане не подлежи на обжалване. Положителното решение на председателя по образуването е възможно да бъде изразено и само с подписа му, което е по-кратко, не е трудоемко и постига същия процесуален резултат.

Препоръчително е тази практика да се приложи и по останалите видове наказателни дела, като те се образуват само от председателя или съдията, който го замества със заповед.

2. Насрочване на делата.

Насрочването на наказателните дела става с разпореждане на докладчика. Разпорежданията са пълни, съответни и законосъобразни. От съдържанието им се вижда, че докладчикът е упражнил съдебен контрол върху годността на предсъдебното производство да предизвика съдебното производство, както и организационните мерки, които се вземат за бързото и правилно решаване на делата.

Липсата на разпореждане за насрочване на делото фактически означава, че съдията-докладчик не е реализирал контролната си функция относно законосъобразността на предсъдебното производство (когато такова има) и не е предприел нищо конкретно за ефективното протичане на съдебното производство. Такива са случаите по НАХД № 163/2013 г. и НАХД № 325/2011 г., въпреки че съгласно чл. 84 ЗАНН по въпросите, които не са решени в ЗАНН се прилагат субсидиарно относимите правила на НПК, каквито са тези по насрочването на делото, като завършващ етап на предаването на съд.

По НОХД № 394/2012 г. също няма разпореждане за насрочване на делото.

Положителна е констатацията, че се изготвят разпореждания за насрочване на делото и по делата, по които е постигнато споразумение на ДП. Това предполага упражнен съдебен контрол върху процесуалната издържаност на ДП, както и относно налице ли са материалните и процесуалните предпоставки за сключване на споразумение.

Като цяло разпорежданията отговарят напълно на изискванията на закона. Има изготвени разпореждания, по които се изписва съдържанието на цели текстове от закона – напр. чл. 269 НПК с всичките алинеи. Разясняването на правата на подсъдимия и на други участници в съдебното производство не се постига с преписването на текстове от закона, а с извлечение на тяхното относимо съдържание на достъпен и разбираем език.

Тази неправилност е констатирана по НЧХД № 135/2011 г., НЧХД № 499/2012 г., НЧХД № 490/2012 г., НОХД № 608/2010 г., НОХД № 146/2012 г. и др.

Насрочването, отлагането и отсрочването на делата става в сроковете, предвидени по НПК.

IV. ДВИЖЕНИЕ НА НАКАЗАТЕЛНИТЕ ДЕЛА

Всички дела, образувани и водени в РС – Севлиево се насрочват при спазване на разпоредбата на чл. 252, ал.1 от НК. Отлаганията и насрочванията на делата се извършва при спазване на разпоредбата на чл. 271, ал.10 НПК. Преобладаващо делата се разглеждат и

приключват в едно съдебно заседание. За целия период приключени с повече от три заседания са 22 НОХД и 9 НАХД.

В Районен съд - Севлиево е изградена добра организация за администриране на делата и е утвърден стил на работа на съдиите и съдебните служители, за да се осигурят максимално кратки срокове за насрочване и разглеждане на делата. Значителен е броят на наказателните дела, които са приключили в 3-месечен срок. Продължителността на съдебните производства по обвинения за извършени престъпления от общ характер (НОХД и НАХД по чл.78 а ал.1 от НК) е в пъти по-малка от продължителността на досъдебните производства по същите тези дела, което е един много добър показател за дейността на съда.

V. ПРИЧИНИ ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛАТА

1. Неявяване на подсъдимия без уважителни причини, поради уважителни причини (в т.ч. и заболяване), нередовно призован подсъдим, за ангажиране на защитник (в т.ч. и на служебен защитник) на подсъдимия, за организиране защитата на подсъдимия, служебен ангажимент на защитата.

2. За разпит на свидетели, нередовно призовани; за разпит на свидетели, редовно призовани; за преразпит на свидетели, за събиране на доказателства.

4. Неявяване на защитник на подсъдимия поради уважителни причини (в т.ч. и заболяване); неявяване на защитник на подсъдимия поради служебен ангажимент по други дела в съдилища в други населени места; по молба на процесуалния представител на гражданския ищец.

5. Няма съдебни заседания, които са отлагани по причина на съдията. Няколко са делата, които са отлагани по уважителни причини на съдебните заседатели.

VI. СПАЗВАНЕ СРОКА ЗА НАПИСВАНЕ НА МОТИВИТЕ КЪМ СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ

По всички приключени дела съдебните актове са изготвени в законоустановените срокове.

VII. СПАЗВАНЕ СРОКА ЗА ПРИВЕЖДАНЕ В ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ВЛЕЗЛИТЕ В СИЛА СЪДЕБНИ АКТОВЕ

Общият брой дела с влезли в сила присъди за изпълнение за проверявания период е 430. Съответно за 2011г. – 173, за 2012г. – 182 и за първото полугодие на 2013 г. - 75. В седмодневен срок за проверявания период са били изпратени 405 акта и 25 – над седмодневния срок. Забавянето на изпълнението се дължи на по-късното им връщане от по-горна инстанция.

VIII. СПРЕНИ ДЕЛА

За проверявания период са спрени общо 2 НОХ дела:

1. НОХД № 429/2011 г. – спряно на основание чл. 290, ал. 1, вр. чл. 25, т.2 от НПК и

2. НОХД № 309/2012 г. – спряно поради напреднала бременност на подсъдимата.

IX. ПРОВЕРЕНИ ДЕЛА

НОХД № 292/2011 г. – образувано на 27.06.2011 г. по ч. 195, ал.1, т.3, 4 и 5, вр. чл. 194, ал.1 НК. Протокол за случаен избор от 27.06.2011 г. Внесено със споразумение. Делото е насрочено за 30.06.2011 г., когато е даден ход на делото и съдът е одобрил постигнатото споразумение между страните. В протокола от с.з. се вписва два пъти съдържанието на споразумението, като при одобряването му не се изписва декларацията, съгласно чл. 381 ал. 6 НПК от подсъдимия.

НОХД № 475/2012 г. – образувано на 20.09.2012 г. по чл. 343б, ал.1 НК. Протокол за случаен избор от 20.09.2012 г. Внесено със споразумение. С разпореждане от 20.09.2012 г., делото е насрочено за 27.09.2012 г., когато е даден ход на делото и е било одобрено постигнатото между страните споразумение.

НОХД № 341/2012 г. – образувано на 12.07.2012 г. по чл. 343в, ал.2, вр. чл. 26, ал.1 НК. Протокол за случаен избор от 12.07.2012 г. с разпореждане от 12.07.2012 г., делото е насрочено за 11.09.2012 г. С резолюция от 17.07.2012 г., делото, по молба на защитата, е пренасрочено за 18.09.2012 г. На 17.09.2012 г. е внесено споразумение за прекратяване на наказателното производство. В с.з. от 18.09.2012 г. е даден ход на делото, съдът е приел представеното споразумение и го е одобрил. Липсва декларация от подсъдимия в съдържанието на споразумението, което е пренесено в протокола и съдът е одобрил.

НОХД № 89/2011 г. – образувано на 02.03.2011 г. по чл. 343б, ал.1 НК. Протокол за случаен избор от 02.03.2011 г. Делото е насрочено за 09.03.2011 г. Внесено със споразумение. Липсва декларация във

възпроизведения текст на споразумението от съда. Споразумението е одобрено.

НЧХД № 496/2012 г. – образувано на 28.09.2012 г. по чл.130, ал.1 НК и по чл. 148, ал.1, вр. чл. 146, ал.1 НК. Протокол за избор на докладчик от 28.09.2012 г. Делото е образувано с разпореждане на адм. ръководител- председател на РС – Севлиево от 28.09.2012 г. С разпореждане от 29.09.2012 г. делото е насрочено за 31.10.2012 г., когато е даден ход на делото, разпитани са свидетели и делото е отложено за събиране на допълнителни доказателства – експертиза и разпит на свидетели за 27.11.2012 г. В това с.з. е даден ход на делото, проведени са процесуално-следствени действия и е приключено с осъдителна присъда. Присъдата не е обжалвана.

НЧХД № 661/2012 г. – образувано на 15.12.2012 г. по чл.148, вр. чл. 146 НК. Протокол за избор на докладчик от 15.12.2012 г. С разпореждане от 15.12.2012 г. председателят на съда е образувал делото. С разпореждане от същата дата съдията-докладчик е насрочил делото за 25.01.2013 г., когато е даден ход на делото, даден е ход на съдебното следствие и е отложено за 22.02.2013 г. за събиране на писмени доказателства. В това с.з. е даден ход на делото и е приключило с осъдителна присъда. Присъдата е обжалвана пред ГОС, където е образувано ВНЧХД № 70/2013 г. на 27.03.2013 г. С разпореждане от 27.03.2013 г., делото е насрочено за 24.04.2013 г., когато не е даден ход на делото, поради неявяване на подсъдимия и същото е отложено за 12.06.2013 г. В това с.з. е даден ход на делото и същото е обявен оза решаване. С решение от 19.06.2013 г. присъдата на РС – Севлиево е потвърдена.

НЧХД № 590/2012 г. – образувано на 09.11.2012 г. по чл. 146, ал.1 НК. Протокол за избор на докладчик от 09.11.2012 г. С разпореждане от 09.11.2012 г. председателят на съда е образувал делото. С разпореждане от 12.11.2012 г. съдията-докладчик е насрочил делото за 11.12.2012 г., когато е даден ход на делото, даден е ход на съдебното следствие и е отложено за 15.01.2013 г. за разпит на свидетели. В това с.з. е даден ход на делото и е приключило с присъда, с която единият от подсъдимите е бил признат за виновен, а двама са били оправдани. Присъдата е обжалвана пред ГОС, където е образувано ВНЧХД № 25/2013 г. на 06.02.2013 г. С разпореждане от 06.02.2013 г., делото е насрочено за 13.03.2013 г., когато е даден ход на делото и същото е приключило с оправдателна присъда, която е обжалвана от пострадалото лице пред ВКС, където е образувано КНД № 824/2013 г. и делото е насрочено за 22.05.2013 г. На тази дата е даден ход на делото и делото е обявено за решаване. С решение от 31.05.2013 г. е оставена в сила присъдата на въззивния съд.

НЧХД № 335/2012 г. – образувано на 10.07.2012 г. по чл. 130, ал.1 НК. Протокол за избор на докладчик от 10.07.2012 г. С разпореждане от 10.07.2012 г. председателят на съда е образувал делото. С разпореждане от 11.07.2012 г. съдията-докладчик е насрочил делото за 11.09.2012 г. С резолюция от 12.07.2012 г., по молба на повереника, делото е отсрочено за 18.09.2012 г., когато е даден ход на делото, даден е ход на съдебното следствие и е отложено за 26.10.2012 г. за изготвяне на експертиза и разпит на свидетели. В това с.з. е даден ход на делото и е приключило с осъдителна присъда. Присъдата е обжалвана пред ГОС, където е образувано ВНЧХД № 182/2012 г. на 26.11.2012 г. С разпореждане от 26.11.2012 г., делото е насрочено за 12.12.2012 г., когато е даден ход на делото и същото е обявено за решаване. С решение от 19.12.2012 г. присъдата на РС – Севлиево е потвърдена.

НЧХД № 330/2011 г. – образувано на 28.07.2011 г. по чл. 130, ал.1 НК. Протокол за избор на докладчик от 28.07.2011 г. С разпореждане от същата дата председателят на съда е образувал делото. С разпореждане от 02.08.2011 г. съдията-докладчик е насрочил делото за 16.09.2011 г., когато е даден ход на делото, даден е ход на съдебното следствие и е отложено за 14.10.2011 г. за разпит на свидетели. На 14.10.2011 г. е даден ход на делото и е отложено за изготвяне на СМЕ за 01.11.2011 г., когато е даден ход на делото и е постановена осъдителна присъда, като подсъдимият е бил освободен от наказателна отговорност на осн. чл. 78а НК и му е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лв. Присъдата е обжалвана пред ГОС, където е образувано ВНЧХД № 235/2011 г. на 12.12.2011 г. С разпореждане от същата дата, делото е насрочено за 18.01.2012 г., когато е даден ход на делото и същото е обявено за решаване. С решение от 27.01.2012 г. присъдата на РС – Севлиево е потвърдена.

НАХД № 163/2013 г. – образувано на 08.04.2013 г. по повод обжалвано НП, издадено от зам. кмета на община Севлиево за нарушение на чл. 123 от ЗМДТ. Протокол за избор на докладчик от 08.04.2013 г. липсва разпореждане, насрочването на делото е отбелязано върху щемпел – 13.05.2013 г., когато е даден ход на делото и същото е обявено за решаване. С решение от 31.05.2013 г. НП е отемено, като незаконосъобразно.

НАХД № 133/2012 г. – образувано на 16.03.2012 г. по повод обжалвано НП, издадено от Директора на АДФИ за нарушение на чл. 56 от Правилника за прилагане на ЗОП. Протокол за избор на докладчик от 16.03.2012 г., разпореждане от 19.03.2012 г. за насрочването на делото на 19.04.2012 г. С резолюция от 30.03.2012 г. делото е отсрочено за

07.05.2012 г., когато е даден ход на делото и отложено за събиране на доказателства за 04.06.2012 г. В това с.з. е даден ход на делото, събрани са доказателства и за събиране на писмени доказателства е отложено за 18.06.2012 г., когато е даден ход на делото и същото е обявено за решаване. С решение от 28.06.2012 г. НП е отменено изцяло, като незаконосъобразно и неправилно. Решението е обжалвано от АДФИ пред АС - Габрово, където е образувано КАНД № 174/12 г. на 27.07.2012 г. делото е насрочено за 17.10.2012г., като има щемпел с подпис на председателя на съда за разрешение за насрочване на делото извън сроковете, предвидени в чл. 157, ал.1 АПК, предвид предстоящата съдебна ваканция. В с.з. на 17.10.2012 г.е даден ход на делото и същото е обявено за решаване. С решение от 25.10.2012 г. е оставено в сила решението на РС – Севлиево.

НАХД № 325/2011 г. – образувано на 25.07.2011 г. по повод обжалвано НП, издадено от зам. кмета на гр. Севлиево на основание чл. 45 във вр. с чл. 3, т.5 от Наредба 1 за обществения ред в община Севлиево. Протокол за избор на докладчик от 25.07.2011 г. Насрочено с щемпел за 15.09.2011 г., когато не е даден ход на делото и същото е прекратено поради оттегляне на жалбата от жалбоподателката.

НАХД № 58/2011 г. – образувано на 07.02.2011 г. против НП, издадено от Началника на митница Свищов за нарушение на чл. чл. 126, чл. 124, 128 от ЗАДС. Протокол за избор на докладчик от 07.02.2011 г. Делото е насрочено за 01.03.2011 г. С определение от 08.02.2011 г. съдия Божилова се отвежда на осн. чл. 29, ал.1, т.1 б."б" НПК. С протокол за избор на докладчик на 08.02.2011 г. е определен друг докладчик . На 01.03.2011 г. е даден ход на делото и същото е обявено за решаване. С решение от 23.03.2011 г. НП е отменено, като незаконосъобразно. Решението е обжалвано от митница Свищов пред АС – Габрово, където е образувано КАНД № 85/2011 г. на 26.05.2011 г. Делото е насрочено за 15.06.2011 г., когато е даден ход на делото и същото е обявено за решаване. С решение от 06.07.2011 г. е оставено в сила решението на РС – Севлиево.

ЧНД № 1/2013 г. – образувано на 02.01.2013 г. на осн. чл. 244, ал.1, т.2 НПК. Протокол за избор от 02.01.2013 г. Обжалвано е постановление на РП – Севлиево за спиране на ДП. С определение от 04.01.2013 г. жалбата е оставена без разглеждане, поради неподаване в срок.

ЧНД № 358/2011 г. – образувано на 23.08.2011 г. на осн. чл. 243 НПК. Протокол за избор на докладчик от същата дата. Обжалвано е постановление на РП – Севлиево за прекратяване на ДП. С определение от 29.08.2011 г. е потвърдено постановлението за прекратяване на РП – Севлиево.

ЧНД № 105/2012 г. – образувано на 07.03.2012 г. на осн. чл. 243 НПК. Протокол за избор на докладчик от същата дата. Обжалвано е постановление за прекратяване на ДП на РП – Севлиево. С определение от 15.03.2012 г. е потвърдено постановлението за прекратяване на ДП на РП – Севлиево.

ЧНД № 79/2011 г. – образувано на 23.02.2011 г. на осн. чл. 243, ал.1 НПК. Протокол за избор на докладчик от същата дата. Обжалвано е постановление за прекратяване и спиране на ДП на РП – Севлиево. С определение от 01.03.2011 г. е отменено постановлението на РП – Севлиево изцяло и е върнато на РП.

НОХД № 514/2012 г. – образувано на 08.10.2012 г. по чл. 343в НК. Протокол за избор на докладчик от същата дата . Внесено споразумение. С разпореждане от 08.10.2012 г. делото е насрочено за 10.10.2012 г., когато е одобрено споразумението и е прекратено наказателното производство.

НОХД № 575/2012 г. – образувано на 01.11.2012 г. по чл. 343в, ал.2, вр. ал.1 НК. Протокол за избор на докладчик от същата дата . С разпореждане от 02.11.2012 г. делото е насрочено за 08.11.2012 г. по реда на Гл.24 от НПК, когато е даден ход на делото и е обявена осъдителна присъда. Присъдата не е обжалвана или протестирана.

НОХД № 17/2013 г. – образувано на 17.01.2013 г. по чл. 211, пр.2, вр. чл. 209, вр. чл. 26 НК. Протокол за избор на докладчик от 17.01.2013 г. С разпореждане от 18.01.2013 г. делото е насрочено за 04.02.2013 г., когато е даден ход и делото е разгледано по реда на Гл. 27 НПК и е постановена осъдителна присъда. Присъдата е обжалвана пред ГОС, където е образувано ВНОХД № 50/2013 г. на 07.03.2013 г. С разпореждане от същата дата делото е насрочено за 03.04.2013 г., когато не е даден ход на делото и производството по същото е прекратено, поради оттегляне на жалбата.

НОХД № 450/2012 г. – образувано на 11.09.2012 г. по чл. 194, ал.1, вр. чл. 26 НК. Протокол за избор на докладчик от 11.09.2012 г. С разпореждане от 12.09.2012 г. делото е насрочено за 29.10.2012 г., когато не е даден ход, поради необходимост от назначаване на служебен защитник на подсъдимия. Делото е отложено за 03.12.2012 г., когато е даден ход на делото, разгледано е по реда на Гл. 27 НПК и е постановена осъдителна присъда. Присъдата не е обжалвана или протестирана.

НОХД № 321/2011 г. – образувано на 21.07.2011 г. по чл. 343в, ал.2, вр. ал.1, вр. чл. 6 НК. Протокол за избор на докладчик от 21.07.2011 г. С разпореждане от 22.07.2011 г. делото е насрочено за 15.09.2011 г., когато е даден ход на делото по реда на Гл. 27 НПК и е постановена осъдителна присъда. Присъдата е обжалвана пред ГОС, където е образувано ВНОХД №190/2011 г. на 06.10.2011 г. С разпореждане от същата дата, делото е насрочено за 02.11.2011 г., когато е даден ход и е обявено за решаване. С решение от 10.11.2011 г. е потвърдена присъдата на РС – Севлиево.

НОХД № 27/2011 г. – образувано на 18.01.2011 г. по чл. 196 ал.1, т.2, вр. чл.195, ал.1, т.3, вр. чл.194, ал.1 НК. Протокол за избор на докладчик от 18.01.2011 г. С разпореждане от същата дата делото е насрочено за 10.02.2011 г., когато е даден ход на делото, разгледано е по реда на Гл. 27 НПК и е постановена осъдителна присъда.

НЧХД № 454/2012 г. – образувано на 14.09.2012 г. по чл. 130, ал.1 от НК. С разпореждане от същата дата, делото е образувано от председателя на РС – Севлиево. Протокол за избор на докладчик от 14.09.2012 г. С разпореждане от 17.09.2012 г. делото е насрочено за 01.11.2012 г., когато не е даден ход на делото, поради неявяване на подсъдимия, тъй като са направени искания за разпит на същия. Делото е отложено за 06.12.2012 г., когато е даден ход, извършени са разпити на свидетели и е допусната СМЕ. Делото е отложено за 17.01.2013 г., когато е даден ход на делото, изслушана и приета е СМЕ и за събиране на гласни доказателства е отложено за 07.02.2013 г., когато е даден ход на делото, разпитани са свидетели и е постановена осъдителна присъда. Присъдата е обжалвана пред ГОС, където е образувано ВНЧХД № 62/2013 г. на 14.03.2013 г. С разпореждане от същата дата, делото е насрочено за 24.04.2013 г., когато е даден ход на делото и е обявено за решаване. С решение от 22.05.2013 г. е потвърдена присъдата на РС – Севлиево.

НЧХД № 359/2012 г. – образувано на 19.07.2012 г. по чл. 130, ал.2, вр. ал.1 от НК. С разпореждане от същата дата, делото е образувано от председателя на РС – Севлиево. Протокол за избор на докладчик от 19.07.2012 г. С разпореждане от 20.07.2012 г. делото е насрочено за 17.09.2012 г., когато е даден ход на делото, разпитани са свидетели, допусната е СМЕ и е отложено за 01.11.2012 г. В това с.з. е даден ход на делото, изслушана и приета СМЕ и е обявена оправдателна присъда. Присъдата е обжалвана пред ГОС, където е образувано ВНЧХД № 4/2013 г. на 09.01.2013 г. С резолюция от 16.11.2012 г., жалбата е оставена без движение до внасяне на дължимата такса. С определение от 10.01.2013 г., делото е насрочено за 06.02.2013 г., когато е даден ход

на делото и е обявено за решаване. С решение от 04.03.2013 г. е потвърдена присъдата на РС – Севлиево.

НЧХД № 499/2012 г. – образувано на 01.10.2012 г. по чл. 144, ал.1 и чл. 146, ал.1 от НК. С разпореждане от същата дата, делото е образувано от председателя на РС – Севлиево. Протокол за избор на докладчик от 01.10.2012 г. С разпореждане от 01.10.2012 г. съдия – докладчикът се е отвел от разглеждане на делото. С нов протокол за избор на докладчик от същата дата е избран друг съдия. С разпореждане от 02.10.2012 г. е указано на тъжителя в 7-дневен срок да уточни тъжбата си. С разпореждане от 11.10.2012 г., делото е насрочено за 15.11.2012 г. С определение от 05.11.2012 г. производството по делото е прекратено, поради оттегляне на тъжбата от частния тъжител.

НЧХД № 135/2011 г. – образувано на 24.03.2011 г. по чл. 130, ал.1 от НК. С разпореждане от същата дата, делото е образувано от председателя на РС – Севлиево. Протокол за избор на докладчик от 24.03.2011 г. С разпореждане от същата дата делото е насрочено за 11.04.2011 г., когато не е даден ход на делото и производството по същото е прекратено, поради оттегляне на тъжбата от страна на частния тъжител.

НОХД № 251/2012 г. – образувано на 23.05.2012 г. по чл. 343б, ал.1 НК. Протокол от 23.05.2012 г. за избор на докладчик. С разпореждане от същата дата, делото е насрочено за 29.05.2012 г., когато е даден ход на делото по реда на Гл. 24 НПК и е обявена осъдителна присъда.

НОХД № 444/2011 г. – образувано на 19.10.2011 г. по чл. 343 б, ал.1 от НК. Протокол от 19.10.2011 г. за избор на докладчик съдия Г. Божилова. С разпореждане от същата дата, делото е насрочено за 07.11.2011 г., когато е даден ход и делото е приключено с осъдителна присъда.

НОХД № 69/2011 г. – образувано на 16.02.2011 г. по чл. 195, ал.1, вр. чл.194, ал.1 НК. Протокол от 16.02.2011 г. за избор на докладчик. С разпореждане от същата дата, делото е насрочено за 10.03.2011 г., когато е даден ход на делото и е обявена осъдителна присъда.

НЧД № 412/2012 г. – образувано на 14.08.2012 г. по чл. 243 НПК. Протокол за избор на докладчик от 15.08.2012 г. С определение от 20.08.2012 г. е потвърдено постановлението за прекратяване на ДП на РП – Севлиево. Определението е обжалвано пред ГОС, където е образувано ВЧНД № 146/2012 г. на 03.09.2012 г. С определение от 10.09.2012 г. е отменено Определението на РС – Севлиево, като

необосновано и незаконосъобразно, отменено е и Постановлението на РП – Севлиево, като необосновано и незаконосъобразно.

НЧД № 226/2011 г. – образувано на 16.05.2011 г. по чл. 243, ал. 3 НПК. Протокол за избор на докладчик от същата дата. С определение от 20.05.2011 г. е отменено постановлението за прекратяване на ДП на РП – Севлиево. Определението е протестирано пред ГОС, където е образувано ВЧНД № 121/2011 г. на 17.06.2011 г. С определение от 30.06.2011 г. е отменено Определението на РС – Севлиево, потвърдено е Постановлението на РП – Севлиево.

НЧД № 222/2011 г. – образувано на 13.05.2011 г. по чл. 243, ал. 4 НПК. Протокол за избор на докладчик от същата дата. С определение от 18.05.2011 г. е отменено постановлението за прекратяване на ДП на РП – Севлиево и делото е върнато на прокуратурата.

НАХД № 164/2013 г. – образувано на 08.04.2013 г. срещу НП, издадено от зам. кмета на осн. чл. 127, ал.1, вр. чл. 54, ал.1 от ЗМДТ. Протокол за избор от същата дата. Делото е насрочено за 14.05.2013 г., като липсва разпореждане за образуване на делото. В това с.з. е даден ход на делото и същото е обявено за решаване. С решение от 31.05.2013 г. е изменено НП, като е намален размерът на наложената глоба.

НАХД № 356/2011 г. – образувано на 22.08.2011 г. по чл. 78а НК за престъпление по чл. 343 в, ал.2, вр. ал.1 НК. Протокол за избор от същата дата. В щемпела за образуване на делото, липсва подпис на съдия. С разпореждане от 24.08.2011 г., делото е насрочено за 30.09.2011 г., когато е даден ход на делото и същото е обявено за решаване. С решение от 30.09.2011 г. обвиняемият е освободен от наказателна отговорност и му е наложено адм. наказание глоба.

НАХД № 90/2013 г. – образувано на 26.02.2013 г. по чл. 78а НК за престъпление по чл. 308, ал.1, вр. чл. 26, ал.1 НК. Протокол за избор от същата дата. С разпореждане от 27.02.2013 г., делото е насрочено за 26.03.2013 г., когато е даден ход на делото и същото е обявено за решаване. С решение от същата дата. обвиняемият е освободен от наказателна отговорност и му е наложено адм. наказание глоба.

НАХД № 562/2012 г. – образувано на 25.10.2012 г. по чл. 78а НК за престъпление по чл. 343в, ал. 2, вр. ал.1 НК. Протокол за избор от същата дата . С разпореждане от 26.10.2012 г., делото е насрочено за 14.11.2012 г., когато е даден ход на делото и същото е обявено за решаване. С решение от същата дата обвиняемият е освободен от наказателна отговорност и му е наложено адм. наказание.